



Inspel inkomna till Naturvårdsverkets miljöbalksprojekt – Annan lagstiftning

Det här dokumentet innehåller de inspel som kommit till Naturvårdsverkets miljöbalksprojekt som berör annan lagstiftning, det vill säga lagstiftning utanför miljöbalken. Dels har inspelen inkommit genom den webbenkät som låg ute under mars 2015 och dels har inspelen förts in från intervjuer som gjorts.

För mer information om dokumentet och Naturvårdsverkets miljöbalksprojekt, besök projektets hemsida eller kontakta Jenny Jonsson, projektledare för miljöbalksprojektet.

<http://www.naturvardsverket.se/Stod-i-miljoarbetet/Rattsinformation/Miljobalken/Naturvardsverkets-miljobalksprojekt/>

jenny.jonsson@naturvardsverket.se

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Konflikt mellan MB och PBL när det gäller buller	Olika sätt att hantera bullerfrågor. Kraven i tillsynen är strängare än i planeringsskedet. Man gör en förtillämpning av tillsynskraven i planeringen, vilket skapar konflikter. T.ex. när det gäller byggandet av nya bostäder. Det har kommit en lagändring i MB, vilken är tänkt ska lösa problemet. (26 kap. 9a§). För ny bebyggelse ska värden läggas in i plan- eller bygglov och kan inte skärpas i tillsynen. Det finns en oro att olägenhetsbegreppet urholkas. Finns det en risk att olägenhetsbegreppets innebörd förskjuts? Kommer man framledes behandla andra miljöfrågor på liknande sätt?	Säkerställande av olägenhetsbegreppet i PBL. Uppföljning av hur tillämpningen blir och beskriva konsekvenserna av detta.	Prop. 2013/2014:128	
Delat tillsynsansvar i bygg och rivning	Bygg och rivning, problem att både byggnadsnämnden (rivningslov) och miljö- och hälsoskyddsmyndigheterna har tillsynsansvar. Hur ska lagstiftningarna skärpas? Delat ansvar riskerar att bli ingens ansvar. Tillräckligt miljöansvar tas ej i bygg och rivning.	Bygg- och rivningsloven ska granskas av någon som har miljökompetens, när det gäller miljöaspekterna t ex avfallsfrågor. Se vidare styrmedelsförslag i RU om uppfyllande av återvinningsmålet 70 vikt-%. Branschen kan ta ett större ansvar när det gäller att informera om hanteringen av avfall vid byggande och rivning.	RU om återvinningsmål se ovan. Underlag till tillsynsvägledningskampanj Bygg och rivning (gemensamt med Boverket).	Kompetenshöjning av befintlig personal när det gäller bygglovsansökan och följande avloppstillstånd, "en väg in".
Dålig arbetsmiljö på många företag	När vi är ute på tillsyn ser vi många gånger hur dålig arbetsmiljön är. Jag skulle önska att arbetsmiljöverket hade tillsyn på samma sätt som man har enligt miljöbalken. De behöver vara ute på regelbunden tillsyn, inte bara när det uppstår ett problem. Jag har exempelvis gått omkring i kemikaliedimma på ytbehandlingsindustrier, tänk dom som jobbar i en sån miljö.	Kan inte lagstiftningen, bara ser ett tydligt behov av att börja kontrollera arbetsmiljön på företag regelbundet.	Vet ej	Vet ej
Glapp mellan miljöbalken och skogsvårdslagen	Flera tillämpningar och generella hänsyn som anges i miljöbalken och har betydelse för bevarande av biologisk mångfald får dålig eller ingen effekt inom skogsmarken eftersom skogsvårdslagen står separat.	Inkludera skogsvårdslagen i miljöbalken.		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Torvbrytningslagen	Vi hotas av torvbrytning i direkt anslutning till våra hem. 3 myrar berörs varav två ligger inom några hundra meter från vår by, samt den ena myren är helt opåverkad av mänsklig närvaro. Bevis genom inventeringar samt radarfoto finns. Ändå har torvbrytningsföretaget fått tillstånd, genom ett obegripligt handläggande. Området i övrigt är biotopvårdat för 30 miljoner och klassas som mycket skyddsvärt.	Att torvbrytningslagen blir en del av miljöbalken		
Felaktiga avvägningar av riksintressen	Riksintressen för naturvård och friluftsliv hanteras ofta felaktigt när de ställs mot motstående riksintressen. Avvägningsregeln i miljöbalken 3 kap. 10 § fungerar inte som avsett och miljöbalkens syften har ofta dåligt genomslag i bedömningen. Att koncessionsbeslut enligt minerallagen kopplar ur riksintresseavvägningen från miljöbalksprövningarna leder till felstyrning.	Skärp regeln om avvägningar mellan riksintressen i MB 3 kap. 10 § i lagtexten och ange tydligt att avvägningarna ska ske enligt balkens syften. Att 25 års brytning av kalksten kan anses vara bättre långsiktig hushållning med resurser än en nationalpark i områden med mycket höga naturvärden kan vara ett bra exempel i motiven på olämplig tolkning (se MÖD 350-09). Företrädesregeln för riksintresseavvägningen i prövningen enligt minerallagen 4 kap.2 § bör tas bort, liksom regeln om företräde för tätortsutveckling, totalförsvaret och mineralutvinning i MB 4 kap. 1 § 2 st.		
Undermåligt genomslag för miljöbalken i skogsbruket	Eftersom skogsvårdslagen aldrig inkorporerades i miljöbalken har miljö- och naturskyddet fått dåligt genomslag i skogsbruket. Artskyddet i dotterförordningen till MB 8 kap. och hänsynsreglerna tillämpas inte och skogsvårdslagens egna regelverk förmår inte upprätthålla skyddet. Resultatet har blivit svårigheter att nå miljökvalitetsmålen om levande skogar	Skogsvårdslagen bör till betydande delar införas i miljöbalken på ett anpassat sätt. Artskyddet och naturhänsyn måste få genomslag i skogsbruket och miljöorganisationerna rätt att	Naturskyddsföreningens skogspolitiska förslag 2014: http://www.naturskyddsforeningen.se/sites/default/files/dokument-media/rapporter/Skogspolitiska	

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
	och ett rikt växt- och djurliv.	dra olagliga avverkningar till domstol. Se Naturskyddsföreningens rapport "Dags för en ny skogspolitik", 2014.		
Bristande genomslag för artskydd i jaktlagstiftningen	De senaste årens beslut om licensjakt efter varg och lodjur visar att EU:s och våra egna regler om artskydd inte fungerar som avsett. Kammarrätten i Stockholm fann i oktober 2014 att licensjakten 2013 var olaglig. EU-kommissionen har för närvarande två överträdelseärenden riktad mot svenska regeringen om dessa brister i den svenska efterlevnaden av art- och habitatdirektivet. Det finns på europainivå en stark oro över att det "svenska exemplet" kommer att sprida sig i unionen, vilket till exempel skulle kunna göra det svårt att komma tillrätta med den traditionella jakten på flyttfåglar i unionens medelhavsländer.	Ett moratorium för licensjakt bör införas i jaktförordningen tills dess rättsprocesserna i svenska domstolar och EU slutligen avgjorts. Licensjakt efter skyddade arter bör medföra att dispens måste sökas enligt miljöbalkens artskyddsförordning, som innehåller en reglering som bättre stämmer med EU-direktiven. Bedömningen av gynnsam bevarandestatus måste återigen göras till en angelägenhet för Naturvårdsverket och inte ske politiskt.	- Naturskyddsföreningens vitbok om hav och natur, 2014. http://www.naturskyddsforeningen.se/sites/default/files/dokument-media/rapporter/Vitbok_hav_o_ch_natur_2010-2014.pdf Kammarrätten i Stockholm, dom i november 2014 i Mål nr 3273-13	
Artskyddsförordningen	Detaljplan handläggs enligt PBL, med beaktande av många andra lagar. Efter att d.p. vunnit laga kraft, kommer Artskyddsförordningen och hindrar genomförande av d.p.	Riksdagsbeslut på att degradera MB. Och att Naturvårdsverket blir mer ödmjuka gentemot andra intressen i omvärlden. OK att MB beaktas inför ett beslut enligt annan lag. Men inte OK att MB övertrumfar annan lagstiftning. När ett beslut enligt annan lag vunnit laga kraft, då ska det få gälla, utan att MB kommer i efterhand och omöjliggör verkställande av beslut enligt annan lag.		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Avfallstransporter	Reglerna kring tillstånd och anmälan för transport av avfall/farligt avfall i avfallsförordningen skiljer sig i många avseenden från motsvarande regleringar i andra EU-länder, trots att de bygger på samma direktiv. Dessutom krickar de i flera delar med annan lagstiftning.	...och frigör tid och resurser hos myndigheterna. I dag genomför i princip identiska provningar för åkeriverksamheter och motsvarande som transporterar gods, avfall och farligt avfall. Transportstyrelsen prövar ansökan om transporttillstånd för gods enligt 3 kap. yrkestrafiklagen och Länsstyrelserna prövar på nästan identiskt vis tillstånd till transport av avfall/farligt avfall enligt 36 § avfallsförordningen. Här borde det räcka med en prövning och en myndighet. När det gäller anmälan enligt 42 § i avfallsförordningen om transport av "eget" farligt avfall som uppkommer i yrkesmässig verksamhet är nivåerna innan även de halkar in på tillstånd väldigt lågt satta. Tillståndsprövning för dessa verksamheter tillför väldigt sällan någonting positivt.	Yrkestrafiklagen och Avfallsförordningen	-
Buller inomhus	Miljöbalken (Folkhälsomyndighetens Allmänna Råd) anger 30dBA. Bygglagstiftningen 35dBA. Byggsidan är inte alltid medveten om skillnaden. Det vore bra om man synkade reglerna.	De båda lagstiftningarna synkas. Forskningen får avgöra vilket värde som ska gälla.		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Definition avloppsvatten, dagvatten egen reglering.	Definition för avloppsvatten finns dels i MB 9:2 dock ej helt tydligt samt i 2§ i Lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster (LAV). I avloppsvatten ingår spillvatten och dagvatten. Dessa vattentyper är väldigt olika och idag regleras dagvatten inom samma regler som spillvatten vilket inte alltid passar. T.ex så utgår man från en föroreningsmängd som motsvarar mängd näringsämnen i hushållspillvatten i MPF (2013:251) 29:1 mfl förordningar. Dagvatten kan påverka recipienterna negativt och behöver ofta renas och regleras dock utifrån andra skadliga ämnen eller kvantitet.	Definitionen behöver göras tydligare och gärna samordnas med definitionen av avloppsvatten i (LAV). Dagvatten behöver särskilda regler.		
Miljöbalkens tillämpning parallellt med strålskyddslagen	Vid SSM:s tillståndsprovning av verksamheter med strålning sker inget samråd, ingen MKB-process enligt 6 kap MB (om inte SSM så särskilt beslutar) inte heller redovisning av lokaliseringsutredning etc. Inte heller en provning av att verksamheten är förenlig med gällande detaljplan etc. Grannar behöver inte informeras. Tillståndsbesluten enligt strålskyddslagen gäller med omedelbar verkan. Tillsynen bedrivs av SSM både enligt strålskyddslagen, miljöbalken och lagen om farligt gods över dessa verksamheter. Ingen annan har alltså insyn i provningen eller tillsynen än SSM. Säg att man etablerar en metallverkstad som helt eller delvis innehåller arbete med joniserande strålning (t ex teknisk röntgen eller service av robotar eller verktyg som varit ute på kärnkraftverk etc). Så länge detta inte samtidigt är provningspliktig verksamhet på A-nivå enligt miljöprovningförordningen (vilket oftast inte är fallet), gäller inte allmänhetens eller grannarnas insyn i provningen eller i tillsynen över verksamheten. En dag börjar fordon med radioaktivt farligt gods-skytning att dyka upp och man lossar och lastar i skyddskläder och skrämmer upp grannar. När dessa vänder sig till den lokala tillsynsmyndigheten t ex miljönämnden hänvisar denna till SSM eftersom det är verksamhet med strålning.	Samordna/slå ihop/förtydliga tillståndsprovningförfarandena enligt kärntekniklagen, miljöbalken och strålskyddslagen.	Tror att detta har utretts när balken infördes och under hand sedan dess.	

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
	<p>Om lossningen av farligt gods sker på allmän plats är det normalt polisen som är tillsynsmyndighet, men enligt undantaget i farligt gods-regelverket är det SSM som har tillsynen över klass 7-gods (radioaktivt gods). Hur får t ex VA-huvudmannen reda på att en verksamhet med joniserande strålning tillför avloppsvatten till VA-nätet? Eller hur får miljönämnden eller brandmyndigheten kännedom om att verksamheten har flyttat in i kommunen - när det inte sker några som helst samråd? Varför denna udda behandling av en miljöfarlig verksamhet (U-objekt) som väcker så mycket rädsla och frågor hos grannar när de väl upptäcker verksamheten. Borde inte dessa verkstäder ingå som tillståndspliktiga även enligt 9 kap MB så att en lokaliseringsprövning sker och samråd hålls?</p>			
Artskyddsförordningen/Skogsvårdslagen	<p>Betydelsen av pågående markanvändning skiljer sig åt i skogsvårdslagen och artskyddsförordningen. En handledning rörande hur vi ska tillämpa artskyddsförordningen i skogsmark i relation till skogsvårdslagen vore bra.</p>	<p>En klar och tydlig vägledning över hur uttrycket "pågående markanvändning" ska tillämpas på ett sätt som fungerar inom ramen för både artskyddsförordningen och skogsvårdslagen</p>		<p>Naturvårdsverkets handledning för hur artskyddsförordningen ska användas är ett bra exempel på hur en handledning bör se ut.</p>
tillämpning/bedömningar vad gäller generellt biotopskydd alléer och artskyddsförordningen (utom MB äv TKL och delar av Jaktförordningen)	<p>Artskförordn; bilagearterna ändras och uppdateras, 8-9§§ses över o formuleras om. Biotopsk. alléer i stads/tätbebyggt område ställer till problem i tillämpn. till liten naturvårdsnytta. Strandskyddsbest: Kommuner saknar rätt kompetens för sina bedömningar. Ej MB: TKL bör ses över i sin helhet, t ex undantagen. Handikappades möjlighet att jaga vissa djurarter från fordon men inte andra; ses över. Motivering? Vägledningar alltid tacksamt att få förstås. 12:6-handboken behöver uppdateras t ex.</p>	<p>I första hand översyn av lagstiftningen. Annars: vägledningar med domar och exempelsamlingar. Utbildningsdagar.</p>		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Kommunerna ställer inte tillräckliga krav på fastighetsägares avloppsvatten ARV	reglerna i vattentjänstlagen om att fastighetsägaren för att få ansluta till nätet måste uppfylla vissa krav används för lite. 21§ vattentjänstlagen. Kommunerna behöver anvnda detta mer. Konsekvensen blir att resurerna läggs på att rena avloppsvatten från oönskade substanser som inte skulle hamnat i avloppsvattnet. Det uppstår ofta en oklarheter mellan tillsynsmyndigheten som kan ställa krav enligt balken på vu och huvudmannen som kan ställa krav enligt vattentjänstlagen på fastighetsägaren.	Det behövs mer uppströmsarbete, både från kommuner och ARV. För vissa c-anläggningar och många U-anläggningar finns det för lite kunskap och de har inte så mycket kontakt med miljömyndigheterna. Vi har koll på A och B men de små är så många så de är en betydande bidragare till oönskat innehåll i avloppsvattnet.		
Torvlagen	Inte ändamålsenligt och skydd av miljö när samma ingrepp och verksamhet prövas enligt två olika lagstiftningar beroende av syftet med det brutna materialet, prövningen borde vara inriktad på de problem verksamheten medför och det ingrepp som sker.	Torvlagen ska avskaffas och verksamheten prövas enligt miljöbalken		
Hänvisningen till balkens bestämmelser om MKN i PBL är ofullständig	Följdlagstiftningen i PBL avseende miljöbalkens bestämmelser om miljökvalitetsnormer återfinns i 10§ 1 kap. I bestämmelsen anges att "vid planläggning och i andra ärenden enligt denna lag ska miljökvalitetsnormerna i 5 kap. miljöbalken eller i föreskrifter som har meddelats med stöd av 5 kap. miljöbalken följas". PBL saknar dock till skillnad mot de flesta andra "planeringslagar" såsom väglagen, rörledningslagen m.fl., en knytning till hänsynsregler mm i 2 kap. miljöbalken. PBL har som bekant egna hänsynsregler. Detta får till följd att de viktiga "tillämpningsbestämmelser" för miljökvalitetsnormer som återfinns i 7§ 2 kap. miljöbalken inte är gällande för den planering och det beslutsfattande som görs med stöd av PBL. Det finns heller ingen bestämmelse i PBL som ersätter eller motsvarar miljöbalkens tillämpningsregler. Därmed saknas bl.a. möjligheten att göra den typ av vägningar som anges i 3 st 7§ 2 kap. miljöbalken.	Det finns två sätt att rätta till denna brist: 1) att en ny bestämmelse med krav på tillämpning av relevanta delar i 7§ 2 kap. miljöbalken införs i PBL, eller 2) att en ny bestämmelse införs i PBL med ett innehåll som motsvarar relevanta delar av 7§ 2 kap. miljöbalken.		Nej, men däremot dåliga exempel: Att kommuner och myndigheter fattar beslut, eller gör avvägningar inför beslut, som saknar lagstöd förekommer t.ex.även i andra sammanhang. Bristande samordning mellan olika lagar finns det också gott om exempel på.

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Torvtäkter samt avsaknader i Miljöprövningsförrordningen	Torvtäkter prövas inte enligt 9 kap miljöbalken vilket blir ologiskt och skapar förvirring. Borde vara Miljöprövningsdelegationerna som tar dessa beslut också. För prövning av täkter, torvtäkter, vindkraft och gruvor krävs en helhelssyn för de problem som bl.a. skapas för rennäringen. Delar av miljöprövningsförrordningen ska ses över. Det finns dock vissa problem som ev inte kommer upp vid den omprövningen. Det gäller t.ex. skrotning av järnvägsvagnar, var hamnar detta under för punkt? Vidare finns det även flera tillverkare av fordon, som inte är bilar eller liknande, utan arbetsfordon som inte heller har en given punkt men som absolut borde ha det.	Införliva torvtäkterna i kap 9 och miljöprövningsförrordningen. Lägg till fler punkter i MPF		
Samordning mellan plan- och bygglagen och miljöbalken, otydlighet kring riksintressen samt definition av betydande miljöpåverkan	- det finns i de flesta fall (undantag N 2000) ingen formell koppling mellan plan- och bygglagen och miljöbalken. Ja i planskedet kan bli Nej i efterföljande prövning enligt miljöbalken. I planskedet har man oftast översiktlig kunskap om förutsättningar och genomförande, t ex vattenverksamhet eller skyddad natur. Strävan måste samtidigt vara att kunna ge tidiga besked om möjligheten att genomföra ett projekt - man vill kunna säga "ja" hela vägen. Oklart vilken prövning som skall föregå den andra, och ett ja till t ex vattenverksamhet kan förutsätta planstöd. Oklart också vad som bör regleras var - i planbestämmelse eller i efterföljande prövning enligt MB ? Gäller för t ex miljöfarlig verksamhet. - Betydande miljöpåverkan och behovet av MKB är ofta svårbedömt! Särskilt i PBLplaner! - Förarbeten om riksintressen ofta ej tillämpbara i dagens förhållanden, t ex riksintresse industriell produktion. Skulle behöva ses över utifrån dagens behov, anspråk och politiska inriktning. Fysisk riksplanering omgång 2 ?	Kompetensutveckling viktig, samt regelöversyn.		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Pågående markanvändning i förhållande till ny verksamhet	Vid prövning av nya verksamheter är det möjligt att ställa betydligt högre krav än på befintliga verksamheter. Problemet beror delvis på bristfällig koppling mellan olika lagar. Ett konkret exempel: Förekomst av en fridlyst fladdermusart kan stoppa etablering av vindkraft. Samtidigt finns det inga restriktioner för att bedriva skogsbruk i samma område, vilket innebär att fladdermössens livsmiljö kan förstöras.			
Tillämpning av 3 kapitlet miljöbalken	I princip hela 3 kapitlet baseras på lite för allmänt hållna formuleringar (t.ex. skall så långt möjligt skyddas) vilket medför att det är svårt att tillämpa. 4 § har diskuterats i flera sammanhang, bland annat i SOU 2014:50, där det förslås flera ändringar, även i PBL för att skärpa hanteringen av brukningsvärd jordbruksmark. Problemet med detta kan bli att bevarande av jordbruksmark får för stor betydelse i förhållande till andra intressen. Ibland står valet mellan att exploatera relativt dålig jordbruksmark och att exploatera annan naturmark med relativt höga biologiska värden och/eller rekreativa värden. Det vore då olyckligt om det alltid blev jordbruksmarken som prioriterades högst. I SOU 2014:50 föreslås att Boverket, länsstyrelserna och Skogsstyrelsen ska få i uppdrag att arbeta med 2, 3 och 6 §§, men det föreslås inga lagändringar. Generellt känns det som att trenden är att det blir svårare och svårare att basera beslut på den här typen av lagstiftning som pekar ut en önskvärd riktning utan att ställa specifika krav. Detta gäller stora delar av miljöbalken. Om vi ska nå de nationella miljömålen måste vi kunna tillämpa 2 och 3 kapitlet på ett tydligt sätt.	Troligen kan det behövas både en tydligare lagtext och tydligare vägledning från statliga myndigheter.	SOU 2014:50, samt en rapport från Jordbruksverket angående exploatering av jordbruksmark.	
Artskydd i detaljplan	Prövningen av artskydd i detaljplan är otydligt. Lokaliseringsprövningen (som borde omfatta artskydd) är inom PBL ofta summariskt gjord. Därför är frågan svårbevakad och svårhanterad. Risken är att detaljplaner antas med blir genomförbara pga artskydd...	att förtydliga hur artskydd och detaljplaner ska hanteras. när, hur, vad är möjligt/omöjligt! rimligt/orimligt	div domar. div tidningsartiklar.	nej

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
skog till åker	Miljöprövningsförordningens 4 kap. 2 §, uppodling av annan mark än åker - kräver anmälan till kommunen. Egen erfarenhet - det skedde en anmälan om överföring av skog till åker. Skogsstyrelsen ansåg sig inte berörd då åtgärden inte omfattar skogsproduktion, så även om det är en skoglig nyckelbiotop som blir åker/bete. De anser att de inte kan tillämpa biotopskydd eftersom det gäller skogsproduktion. Länsstyrelsen berörs inte eftersom anmälan tar över samråd enligt 12 kap. 6 § MB. Kommunen är inte rätt instans, saknar även statliga medel för skydd. All omföring av skog till annan produktion bör prövas av skogsstyrelsen, utifrån att det är skog i dagsläget.	Att miljöprövningsförordningens 2 kap. 4 § läggs på Skogsstyrelsen om det avser skog. Om annan mark berörs till länsstyrelsen som idag hanterar samråd, och naturvård, enligt 12 kap. 6 § miljöbalken. Många kommuner har inte tillräckliga naturvårdskunskaper, saknar resurser för naturskydd eller annan prioritet.		
Skog, miljöbalken	Skogslagstiftningen är en från miljöbalken separat lagstiftning trots att den har många beröringspunkter med bl. a. 5, 7 och 11 kap. miljöbalken. I och med att miljöbalken kom 1998 fanns diskussionen men skogen togs inte in i ramlagen, vilket nu bör ske. En lagstiftning som berör 80-90 % av landets areal, det mesta av dess natur och vatten bör regleras i samma ramlag som natur, vatten, jordbruk mm.	Att skogslagstiftningen inordnas ramlagen miljöbalken, se även tidigare svar		Vatten och jordbruk är inordnade i miljöbalken gentemot miljö- och naturvården
Otillfredsställande tillsynsansvar och oklarheter avseende kemiska och kosmetiska produkter samt varor.	1. Det är otillfredsställande att den kommunala nämnden (mn) inte har tillsyn över primärleverantörer av varor. Många små enskilda butiker i detaljhandeln importerar/införslar själva varor och blir då primärleverantörer. Det är då endast KemI som har befogenhet att utöva tillsynen. Eftersom det inte förs några register över dessa, så har KemI svårt att nå ut till alla med information och kontroller. Många butiker har också både varor som de införslar/importerar själva och varor de köpt av en svensk leverantör. Detta får till följd att mn vid sin tillsyn måste fråga om varje enskild vara innan denna kan tillsynas. Det finns också svårigheter att avgöra vad som är en primärleverantör i vissa fall. 2. När det gäller varor i kontakt med livsmedel bör det	Se över fördelningen av tillsynsansvaret och tydliggör bestämmelserna i miljöprövningsförordningen.	Då det gäller tillsynen över primärleverantörer av varor finns det beskrivet i Kemikalieinspektionens rapport 1/15 om Smycken i detaljhandeln. Övriga frågeställningar är jag osäker på om de beskrivits tidigare. Tror att frågan om det centrala tillsynsansvaret för varor i kontakt med livsmedel har beskrivits innan, men vet inte i vilket sammanhang.	

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
	tydliggöras i vilka fall mn har tillsyn. Istället för Kemi (andra varor) är det Livsmedelsverket som har den centrala tillsynen över denna varugrupp utifrån 14 kap mb och Reach. 3. Det bör tydliggöras vilken tillsyn mn har när det gäller kosmetiska produkter. Läkemedelsverket har den centrala tillsynen.			
Kort preskriptionstid	Preskriptionstiden för miljöbrott är så kort att åklagare ofta lägger ner undersökningar då det blir svårt att bevisa när brottet skedde inom en 5 års period. I PBL är tiden för svartbygge 10 år. Så en bygglovspliktig byggnad i strandskyddat område har två olika preskriptionstider i MB resp. PBL.	Harmonisera preskriptionstiden mellan MB och PBL så att bägge sätts till 10 år.		
Miljötillsyn i skogsbruket	Skogsstyrelsen har ansvar för skogsvårdslagen och vissa paragrafer i MB men kommunerna har huvudansvar för tillsynen av t ex hantering av drivmedelsuppställning, kemisk bekämpning osv. Detta blev kaos efter Gudrun m fl stormar. Till vardags bedriver nog få kommuner miljötillsyn på skogsbruket trots kopplingarna till lantbruk där tillsynsnivån ofta är hög.	Ser personligen gärna att skogsvårdslagen blir ett kapitel i Miljöbalken. Alternativt att Skogsstyrelsen får hela miljötillsynsansvaret för skogsbruket även om lagarna inte slås samman. Mer information om vad som gäller i dag behövs om samma struktur kvarstår. själv väntar jag fortfarande på svar från Jordbruksverket och Naturvårdsverket angående kemisk bekämpning efter Gudrun!!!	Det torde vara lätt att hitta skrivna dokument om kaoset på myndigheterna efter stormarna.	

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Stärk MB:s roll vid remissförfarande från PBL	Det behöver tydligare regleras i vilka ärenden/frågor som miljönämnden bör respektive ska vara remissinstansinstans till byggnadsnämnden. Det behöver också tydligare regleras vilken hänsyn byggnadsnämnden behöver ta till miljönämndens yttrande. Idag undviker eller missar byggnadsnämnden att höra miljönämnden i vissa typer av ärenden. Det kan t.ex. gälla vid byggnation av en skola eller en parkeringsplats. Effekten av att byggnadsnämnden inte hör miljönämnden är vi från tillsynshåll tvingas agera och ställa krav på verksamhetsutövare i efterhand. Det här är en problematik som diskuterats i samband med framtagande av nya riktvärden för industribuller. O	Tydligare reglering/instruktion för i vilka typer av ärenden/frågor som byggnadsnämnden ska höra miljönämnden och vilken hänsyn som ska tas till miljönämndens yttrande.		
Kopplingen mellan MB och PBL	Kopplingen mellan MB och PBL framför allt när det gäller bedömningar av vatten och avlopp. Lämplighetsprövning enligt PBL skiljer sig från bedömningen som görs då tillstånd enligt MB för avlopp prövas. Dilemma för fastighetsägaren att först göra en lämplighetsprövning enligt PBL och sedan söka tillstånd för avlopp, uppfattas som tårta på tårta. Opraktiskt och komplext att hantera handläggningen. Informationsproblem gentemot fastighetsägaren.	Samordning av regelverken.	HaV uppdrag om effektivisering av små avlopp.	
försäljning av tillstånd	Inom gruvindustrin, men nu mera även inom vindkraft och torvtäktsverksamhet, förekommer att den som prospekterar och söker tillstånd för verksamheten inte är den som sedermera kommer att driva verksamheten. Detta innebär att prövningen grundar sig på en schablonmässig beskrivning av den verksamhet som senare kommer att bedrivas. Inom tillsynen måste därför fler ändringar/avvikelse hanteras som mindre ändring inom gällande tillstånd. En annan fundering är även hur erfarenheter från samrådet tillvara tas under drift då den slutliga verksamhetsutövaren inte varit deltagande i samrådet. Det samma gäller huruvida verksamhetsutövaren följer gällande hänsynsregler,			Till viss del vid överlåtelse av tillstånd för dammanläggning.

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
	något som granskas i prövningen men mig veterligt inte när tillstånd byter ägare. Att tillstånd byter ägare ibland går knappast att undvika men när det sätts i systematik måste man undra.			
Svårighet samordning PBL och MB	Kravet om samordning av c-anmälningar i MB och bygglov har inte förenklat processen som det var tänkt. Två olika kulturer och inte bara två olika lagar ska samordnas! Dessutom kom ju inte enskilda avlopp med då de är tillstånds inte anmälningspliktiga. Samordning av anmälningspliktig vindkraft har varit lite extra knepig.	Ta bort samordningskravet! Obs står i PBL!	Det nämns ofta på diverse träffar och möten.	
Jakt och artskyddsförordningen	Jakt och jaktlagstiftningen är inte tillräckligt integrerad som en del i miljömålsarbetet. Jaktbara arter och tider ändras inte i samspel med t ex rödlistan. Sen är frågan om artskyddsförordningen rätt het just nu. Är det inte just jakt som man tänkt mkt på i EU när förordningen togs fram? Om jaktlagen tas in i Miljöbalken, som ett kapitel där, omfattas den ju automatiskt även av balkens övriga delar. t ex 1§ 1 kap. Underlättar även något vid klagomål på vildsvinsätlar med ruttnande betor osv.	Inkorporera jaktlagstiftningen i MB samt uppdatera den. Fundera på kopplingen mellan jakt och artskyddsförordningen. När jag läser t ex bilaga 1 till förordningen får jag frågor.		
Torvlagstiftningen ska in i MB, mer straffsanktioner behövs	Torvlagstiftningen otidsenlig och svår att använda som redskap vid prövning och tillsyn			
Tillåtlighetprövning-N2000-Vattenverksamhet	När Regeringen ska bedöma tillåtligheten för ett järnvägsprojekt och detta berör ett Natura 2000 område ska länsstyrelsen innan beslut om tillåtlighet fatta ha prövat frågan om huruvida Natura området påverkas eller inte. Om den eventuella påverkan på Natura 2000 området är kopplat till en vattenverksamhet som kräver tillstånd från mark- och miljödomstolen, t.ex. bortledning av grundvatten ska en samprövning av N2000 och vattenverksamheten ske. Tillåtligheten prövas dock i så tidigt skede att någon prövning av vattenverksamheten inte ännu har påbörjats.			Situationen har uppstått på flera ställen, bl.a. förbifart Stockholm, men förutsättningarna har ändå varit olika.

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
	Länsstyrelsen måste därvid bedöma påverkan på Natura 2000 området utan att tillräcklig information om den kommande vattenverksamheten finns. Den här situationen är aktuell hos oss och den är svår att hantera, vägledning efterfrågas. Vet att även Trafikverket har funderat omkring denna situation.			
Föreskriftsrätt	Folkhälsomyndigheten och Socialstyrelsen bör ha föreskriftsrätt, då det är vår tillsynsvägledare.			
Förordningen (EG) 1223/2009 om kosmetiska produkter kolliderar med miljöbalken	EU har en harmoniserad lagstiftning för kosmetiska produkter genom förordning 1223/2009, som inte alls berör miljöaspekter utan endast konsumenternas säkerhet vid användningen av produkterna. I Sverige har kosmetikaregverket inordnats under miljöbalken och tillsynen bedrivs, utöver med stöd av 1223/2009, följaktligen med stöd av miljöbalken med följdförfattningar. Om man i tillsynen vill kräva åtgärder med hänvisning till risken för miljöeffekter från en kosmetisk produkt, vilket är högst rimligt med tanke på att kosmetikareglerna ligger under miljöbalken, uppstår genast frågan om detta begränsar den fria rörligheten av produkten. Den kosmetiska produkten som orsakar miljöstörning kan nämligen mycket väl uppfylla samtliga regler i 1223/2009. Tillsynsmyndigheten får inte begränsa utsläppandet av en kosmetisk produkt som uppfyller 1223/2009. Utsläppandet av en miljöstörande kosmetisk produkt skulle möjligen kunna stoppas med stöd av Reach, men Läkemedelsverket har inget bemyndigande att bedriva tillsyn enligt Reach.	Miljöaspekter tas in i kosmetikaförordningen (EG), vilket Sverige föreslagit i EU-arbetet, senast genom ett initiativ från regeringen under förhandlingarna 2007-2009 om nya kosmetikaförordningen 1223/2009. Utveckling av Reach m a på kosmetiska produkter enligt förslag ifrån miljömålsberedningen, SOU 2012:38 och uppföljande rapporter och handlingsplaner fr KemI	SOU 2007:80 SOU 2008:73 SOU 2012:38 KemI rapport 1/12 KemI rapport 4/14 På väg mot en giftfri vardag – plattform för kemikaliepolitiken (prop. 2013/14:39) Ds 2012:33, inför införande av 1223/2009	
Sista stycket 2 kap. 6 § miljöbalken omfattar inte anmälningsärenden	Ett tillstånd eller dispens får enligt tredje stycket 2 kap. 6 § miljöbalken inte ges i strid med detaljplan eller områdesbestämmelser enligt plan- och bygglagen. Avgränsningen till "tillstånd och dispens" innebär att en anmälningspliktig åtgärd däremot får utföras i strid mot DP mm. T.ex. uppförande av en brygga eller utfyllnader.	Att lägga till "godkännande" i listan på vilka typ av myndighetsbeslut som inte får ges i strid mot DP mm.		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
	Med anmälningspliktiga åtgärder syftar jag på anmälningspliktig vattenverksamhet (11 kap. 9a § miljöbalken) och samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken.			
Det särskilda auktorisationen av bilskrotare bör skrotas	Bilskrotningsförordningen (2007:186) medför en onödig och för sökanden ibland förvirrande dubbelprövning av bilskrotningsanläggningar. Prövningen enligt miljöbalken är fullt tillräcklig (jfr 29 kap 11-12 §§ miljöprövningsförordningen), särskilt som balken i sig innehåller såväl en vandelsbestämmelse som en möjlighet att ställa krav på ekonomisk säkerhet för återställande.	Att skrota bilskrotningsförordningen med dess onödiga särreglering och pröva all skrotningsverksamhet enligt enbart 9 kap miljöbalken. Det kan tilläggas att det endast är skrotning av personbil, buss eller lastbil vars totalvikt inte överstiger 3.5 ton, som har en dubbelreglering idag - inte skrotning av t ex motorcyklar, traktorer och fordon som är tyngre än 3,5 ton.		
Olika riktvärden, riktlinjer och råd om buller	Det finns inga samordnade regler, riktvärden eller råd för buller från olika källor som ofta är störande för människor, ex. industrier, vägar, järnvägar, flygtrafik. Som handläggare av miljötillsynsärenden idag är det förvirrande med olika råd och riktvärden från Socialstyrelsen, Boverket och Naturvårdsverket. Med miljöbalken som grund är utgångspunkten att buller inte ska vara en olägenhet för människors hälsa. Den bedömningen hade varit mycket enklare om alla myndigheter som ansvarar för buller på olika sätt kunde enas om när buller vanligtvis är en olägenhet.	Samordnade regler, råd, riktvärden vilket förenklar tillsynen och ger bättre förståelse hos verksamhetsutövaren/klagande i klagomålsärenden	Problemet finns till viss del beskrivet i SOU 2013:57, Samordnade bullerregler för att undrelätta bostadsbyggandet. Den utredningen syftar dock till att förenkla reglerna snarare än komma överens om samordnade regler utifrån miljöbalkens syfte.	-
Oklart ansvar om artskydd i skogen	Länsstyrelsen har enligt miljötillsynsförordningen ansvar för tillsyn av artskyddet. Skogsstyrelsen har tillsyn över skogsbruksåtgärder som ryms inom MB 12:6. Artskydd som aktualiseras av en avverkningsanmälan hamnar på båda myndigheternas tillsynsansvar.	Lösningen är helt enkelt att det en gång för alla slås fast vilken myndighet det är som har ansvaret för artskyddstillsynen i skogsbruket. OBS. ökad regelefterlevnad är en het kandidat till att utgöra den		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
		största vinsten med att lösa problemet.		
Nedskräpning PBL eller MB	När ska Plan och bygglagen användas och när ska miljöbalken användas vid nedskräpning? Ibland är det otydligt när en nedskräpning ska handläggas enligt MB eller PBL. Detta när nedskräpningar är på tomtmark. På vårt kontor slutar det oftast med att vi kör ärendet tillsammans med bygghandläggare. Ibland har miljöhandläggaren och bygghandläggaren olika uppfattning om vem som ska hantera nedskräpningen.			
Nyttjanderätt enligt Rennäringslagen	Krock mellan lagstiftningar, Nyttjanderätt enligt Rennäringslagen §32 i princip samma som tillstånd enligt MB	En verksamhet som får tillstånd enligt MB borde inte behöva tillstånd för nyttjanderätt enligt §32 i rennäringslagen. Ersättningsfrågan enligt 34§ kan dock återstå. Möjligtvis kan man villkora ett tillstånd enligt MB med att ersättningsfrågan enligt 34§ i rennäringslagen ska avar löst		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Otillräcklig kännedom om anmälningsskyldighet för konkursförvaltare	I 7 kap. 16 a § konkurslagen (1987:672) finns en bestämmelse om att en konkursförvaltare ska anmäla, till miljötillsynsmyndigheten enligt 26 kap. MB, om han har anledning att anta att konkursgäldenären har lämnat kvar kemiska produkter, biotekniska organismer eller farligt avfall som behöver omhändertas. Detsamma gäller vid misstanke om mark- eller vattenförorening. Jag har i mitt yrke dels stött på miljöinspektörer som aldrig någonsin har sett någon sådan anmälan från konkursförvaltare i kommunen och dels konkursförvaltare som saknar kännedom om sin förpliktelse enligt nämnda lagrum. Min uppfattning är därför att kännedomen om denna paragraf, och därmed även efterlevnaden, är för dålig. Om konkursförvaltare inte uppfyller sina åtaganden i enlighet med 7 kap. 16 a § konkurslagen innebär det att miljötillsynsmyndigheten sannolikt inte kan bedriva en ändamålsenlig miljötillsyn i konkursen. Detta kan medföra inkorrekt hantering av t.ex. farligt avfall och att miljötillsynsmyndigheterna inte får kännedom om förorenade fastigheter som abandoneras (lämnas osålda i en konkurs) och som därmed blir herrelösa. Herrelösa fastigheter, som är förorenade, är mycket svåra att hantera i syfte att avhjälpa olägenheter för människors hälsa och/eller miljön. Överlag gäller att miljöhänsynen i samband med konkurser behöver klargöras och den bristande tillämpningen av nu nämnda lagrum är ett exempel på den dåliga överensstämmelsen mellan miljöbalken och konkurslagstiftningen.	Det behövs mer information till såväl konkursförvaltare, tillsynsmyndigheten i konkurser som miljötillsynsmyndigheterna. En generell diskussion om miljöhänsyn i konkurser behövs också, där slutligen lagstiftaren tydligare måste staka ut den väg som ska gälla. Idag är rättsläget allt för otydligt och intressena motstridiga.		-
Artskyddsförordningen	Bestämmelserna i artskyddsförordningen krockar bl.a. med skogsvårdslagen. Oklart om förekomst av fridlysta arter i bilaga 2 kan hindra markanvändningen i areella näringarna och vid exploatering. Tidigare undantag för ändamålsenlig markanvändning borttaget ur förordningen, men ska ändå anses gäll+	Omarbetning av artskyddsförordningen behövs. Det finns ett förslag från 2010 som skulle kunna användas.	Bl.a. i Framställan 2010-06-17 till Miljödepartementet; Förslag om ändringar i artskyddsförordningen (2007:845), Dnr 104-1326-10 Nv	

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Tillsyn av dagens miljöproblem, exempelvis klimat, omgivningsbuller och biologisk mångfald	MB är inte anpassad för tillsyn av miljöproblem som inte berör en enskild punktkälla. För att lösa klimatmålet behövs insatser mot till exempel konsumtions- och resandemönster. För att minska omgivningsbullret behövs insatser kring till exempel planering och utveckling av bulleralstrande varor. Även för skyddet av den biologiska mångfalden behövs insatser mot planering och exploatering. MB stödjer inte tillsyn av detta. Det kan vara svårt att påvisa någon enskild verksamhetsutövare som påverkar. Dessutom ska de åtgärder vi kräver vara skäligen. Det kan vara svårt att motivera. MB i dagens utformning är anpassad för olika verksamheters utsläpp till luft, mark och vatten men inte produktion som indirekt påverkar eller hur vi använder de tillverkade produkterna, exempelvis bilar.	Skriva om balken så att den stödjer sådan tillsyn		
Bristande samverkan mellan tull och miljömyndigheter angående gränsöverskridande avfallstransporter	Tullagstiftningen och avfallslagstiftningen är inte samordnad vilket gör att transporter av avfall, t.ex. uttjänta kylskåp från Norge, stoppas i den svenska tullen där tullen anser att det är varor. Detta trots att transporten är notifierad enligt avfallstransportreglerna. Detta innebär ett omfattande administrativt merarbete då varje skåp skall tulldeklareras för sig, trots att de skall gå till materialåtervinning.	Bättre samordning mellan miljömyndigheterna och tullen. Kan även kräva ändringar i lagstiftningen.		
Terrängkörnigslagen	Terrängkörnigslagen ligger inte i Miljöbalken, i och med detta blir bl a tillsynsansvar oklart. Själva lagen är även i behov av översyn/modernisering.			
Energitorvtäkterna borde inkluderas i miljöbalken	Eftersom växttorvtäkterna behandlas i miljöbalken borde även energitorvtäkterna kunna regleras av miljöbalken. Lagen om vissa torvfyndigheter uppfattas föråldrad och markägarfrågorna skulle stärkas om energitorvtäkterna prövades inom miljöbalken.	Energitorvtäkterna behandlas på samma sätt som växttorvtäkterna och omfattas av 9 kap miljöfarlig verksamhet. Samt att då skulle torvtäkterna överklagas till MMD och inte regeringen.	Finns några utredningar gjorda men de har inte getts tillräckligt med tid.	

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Samordning miljöbalken med skogsvårdslag, minerallag, vatten mm	De olika lagstiftningarna ställer olika krav på verksamhetsutövare. Förvirrande, och miljöhänsyn kan bli mindre än den skulle kunna vara.	Skogsvårdslagen, även regleringar av jordbruk vattenkraft, mineral, bör tas in i miljöbalken. En samlad lagstiftning skulle innebära likan krav på verksamhetsutövare oavsett bransch.		
otydliga straffbestämmelser gränsöverskridande avfallstransporter	Många sändningar som beläggs med exportförbud går inte att driva rättsligt. Det är svårare att driva ärenden i Sverig än i flera andra medlemsstater. Avfallsförordningen är på EU-nivå och i den står det att det ska finnas avskräkande straff. Straffbestämmelserna finns i både smugglingslagen och miljöbalken.	Tydligare lagstiftning. Tydligare gränsdragning mellan smugglingslagen och miljöbalken. Tydligare gränsdragning mellan förberedelse, försök och fullbordat brott.	Exempelvis i en skrivelse från Åklagarmyndigheten till miljödepartementet.	Jämförelser med andra medlemsstater i EU.
Återinför anmälningsplikt för alla hygieniska verksamheter	38§: Återinför anmälningsplikt för alla hygieniska verksamheter. Som det är nu startar verksamheter ofta i bristfälliga lokaler. Informationen kommer inte fram via bygglovet heller eftersom det är många som missar att det krävs bygglov för ändrad användning av lokal eller bostad (för att ändra en service till en annan krävs dessutom inte bygglov alls). Det är bättre om vi redan i ett tidigt skede kommer i kontakt med verksamhetsutövaren och kan informera om vilka krav som finns på lokaler, egenkontroll och kunskaper som verksamhetsutövaren behöver enligt miljöbalken. Det kostar dessutom mindre för verksamhetsutövaren om de kan bygga och inreda rätt från början, än att de ska behöva komplettera i efterhand med till exempel handtvättställe eller städutrymme med vatten och avlopp.			

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Herrelösa fastigheter, förorenade områden i konkurser	<p>Förorenade områden och kvarlämnat farligt avfall är sannolikt vanligt förekommande i konkurser. Det framstår ändock som oklart hur (och om) miljöhänsyn ska tas i dessa sammanhang. Jag befarrar t.ex. att problemet med herrelösa fastigheter kommer att öka. Herrelösa fastigheter är fastigheter som ägs av upplösta juridiska personer och kan t.ex. ha abandonerats redan under själva konkursen eller lämnats osålda i densamma. Detta betyder att fastigheten saknar företrädare med rättshandlingsförmåga, vilket t.ex. omöjliggör förelägganden om sanering från tillsynsmyndigheten. Vid statlig finansiering av undersökningar eller åtgärder finns inte heller någon part att diskutera med eller som kan lämna godkännande att ta marken i anspråk för sanering/tillträde. Detta är problematiskt. Herrelösa fastigheter hanteras inte i miljöbalken och inte heller är miljöbalken och konkurslagen kompatibla, utan snarare resultaten av motstående intressen. Min uppfattning är därför att lagstiftaren bör försöka hitta en avvägning mellan miljöbalken och konkurslagen, gärna där viss miljöhänsyn tillåts spela roll även i konkursförfarandet. Ett exempel på konflikten mellan miljöbalken och konkurslagen är Högsta domstolens beslut den 24 mars 2015 i mål nr Ö 3938-14. Förenklat hade i det fallet en konkursförvaltare lagt tid på att säkra ägarskapet till en vanvårdad och sannolikt miljöskadad fastighet, trots att fastigheten varit värdelös. Den tid som konkursförvaltaren hade använt för att slippa abandonera fastigheten och överge den utan sanering, ville hon ha ersättning för av staten, så som konkurskostnader. Tillsynsmyndigheten i konkurser (Kronofogden) ansåg att konkursförvaltarens arbete med försäljningen varit onödig från konkursboets perspektiv och att hon därför inte heller borde få ersättning för detta arbete. Tillsynsmyndigheten i konkurser ansåg att</p>	<p>I tillägg till nämnda dom från Högsta domstolen i mål nr Ö 3938-14, som ämnar att åtminstone delvis underlätta hanteringen av fastigheter som riskerar att bli herrelösa. Atingen görs en mindre ändring i 14 kap. 2 § andra stycket konkurslagen alternativt i 7 kap. 8 § andra stycket konkurslagen. I övrigt krävs information och vägledning kring hur tillträde till herrelösa fastigheter kan säkras i syfte att därpå genomföra efterbehandlingsåtgärder.</p>	<p>Högsta domstolens dom den 24 mars 2015 i mål nr Ö 3938-14. Högsta domstolens dom den 16 februari 2009 i mål nr T 1329-08. Mark- och miljööverdomstolens domar den 6 november 2013 i mål nr M 1093-13 och M 4233-13. Avsnitt 5.4.5 i NV:s rapport 6501. Regeringens proposition 2004/05:35 "Herrelösa fastigheter samt ansvar för konkurskostnader". Insolvensrättsligt forum 22-23 januari 1997 "Abandonering" Insolvensrättsligt forum 28-29 januari 1999 "Konkurs och miljöansvar"</p>	<p>Det finns ett generellt undantag för åtgärder som långsiktigt främjar sysselsättningen i 7 kap. 8 § konkurslagen. Ett motsvarande undantag torde kunna införas om det långsiktigt främjar miljö eller hälsa, t.ex. Även 14 kap. 2 § konkurslagen bör kunna innehålla en öppning för statlig ersättning.</p>

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
	<p>det att arbetet må ha varit nyttigt från allmänna synpunkter saknat betydelse för konkursförvaltarens rätt att erhålla ersättning. Högsta domstolen konstaterar i domskälen att försäljningsåtgärderna vidtogs efter det att en värdering visat att fastigheten saknade värde. Det arbete som konkursförvaltaren därefter utförde anses av domstolen inte ha främjat en förmånlig och snabb avveckling av konkursboet. Konkursförvaltaren fick därmed inte sitt arbete ersatt av staten som arvode i konkursen. Resultatet av denna dom blir att konkursförvaltare som förfogar över förorenade fastigheter, med inget eller negativt värde, ska abandonera dem. En abandonering innebär att fastigheten blir herrelös och svår att sanera både med och utan statliga bidrag. Frågan är om detta är ett resultat som står i överensstämmelse med miljöbalkens syfte att främja en hållbar utveckling, som innebär att nuvarande och kommande generationer tillförsäkras en hälsosam och god miljö? Om vi ska nå miljöbalkens syfte och miljö kvalitetsmålet Giftfri miljö, krävs en ordning där miljöhänsyn tillåts spela viss roll även i konkurser.</p>			
Energihushållning	Otydliga krav	Mer detaljreglering?		
Bristande samordning mellan nationella myndigheter	<p>Länsstyrelsernas energi och klimatsamordning LEKS har analyserat vilka styrmedelsförändringar länsstyrelserna anser behövs för att vi i vårt arbete med prövning/tillsyn ska stärka vårt bidrag till energiomställningen. Huvudslutsatsen är att det endast undantagsvis behövs lagstiftningsförändringar, men vissa förtydliganden, - det brister idag i implementeringen. Vi bedömer bla att regeringen behöver besluta om tidigare långsiktiga mål/strategier osv samt att nationella myndigheter behöver samordna sig bättre fa vad gäller vägledning till lst och kommuner. Jfr tex nyligen remitterade vägledningar för buller där NV och Boverket ger ut var sin</p>		<p>www.lansstyrelserna.se/energi Rapport Pilotlän för grön utveckling från Lst Dalarna Nr 2013:13 Samt pågående utvecklingsprojekt inom LEKS.</p>	<p>Jfr tex Nationell strategi för hållbar vattenkraft. Vilken visar på en funktionell samverkan mellan nationella myndigheter vilken ger vägledning för vidare arbete på regional nivå.</p>

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
	<p>vägledning. Inom energiområdet föreslår vi bla följande; Miljöbalken – prövning och tillsyn • Egenkontrollförordningen behöver förtydligas så det klart framgår att verk-samheter behöver skaffa sig kunskap om sin energianvändning genom energi-kartläggning, analysera lämpliga åtgärder och utarbeta åtgärdsplaner samt sist men inte minst fortlöpande genomföra skäligen åtgärder. Förtydligande i denna förordning förenklar för myndigheter och ger verksamhetsutövarna tydliga signaler om samhällets förväntningar/krav. Länsstyrelserna bereder för närvarande ett förslag, vilket kommer att skickas till miljö- och energidepartementet. • Kraven på energikartläggning mm behöver samordnas mellan miljöbalken och bl. a. den nyligen införda särskilda lagen om energikartläggning för större företag. I framtiden bör energikrav implementeras genom miljöbalken istället för genom särlagstiftning. Det förenklar för företagen att ha endast en tillsynsmyndighet. • Tillsynsvägledningen för energi behöver vidareutvecklas genom en nationell stödfunktion för länsstyrelsernas och kommunernas operativa tillsyn. Den behöver bestå av tre personer på länsstyrelserna gemensamt. Huvuduppdraget ska vara att stödja lagtolkningen i det operativa tillsynsarbetet. • Miljöprövningen och miljötillsynen behöver en stärkt nationell vägledning kring energiaspekter i Sveriges implementering av IED-direktivet inklusive BREF/BAT-slutsatser. Naturvårdsverket och Energimyndigheten bör tillsammans med länsstyrelserna ta initiativ till en nationell samverkansgrupp i syfte att utveckla vägledningar för respektive bransch samt planera och utföra utbildningar.</p>			
<p>otydlig stoppbestämmelse torvtäkt</p>	<p>de grundläggande bestämmelserna borde finnas i lagen och inte i form av förklaringar i allmänna motiveringen</p>	<p>fullfölj i riksdagens beslut ovan</p>	<p>prop 2007/08:144 om enklare och bättre täktbestämmelser</p>	

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Miljöbalken				
Kemikalieförteckning på ämnesnivå, egenkontroll	<p>Det borde ingå i egenkontrollförordningen (Förordning (1998:901) om verksamhetsutövers egenkontroll) att kemikalieförteckningen ska vara på ämnesnivå istället för på produktnivå. Med dagens kemikalier regler med Reach och CLP mm. så krävs det så oerhört mycket mer av företagen. Miljönämnden (och många andra kommuner och länsstyrelsen) kräver att företag ska ha kemikalieförteckning på ämnesnivå för att de ska kunna göra en korrekt riskbedömning av sin kemikalieanvändning och kunna byta/fasa ut de kemikalier vars ämnen inte är lämpliga utifrån Begränsningsdatabasen, PRIO-databasen mm. Vi utgår från den kemikalieförteckning som Länsstyrelsen i Jönköpings län tagit fram. Dock kan vi inte kräva den enligt egenkontrollförordningen, utan vi måste utgå från annan lagstiftning i miljöbalken så som de allmänna hänsynsreglerna mm. Detta skapar en viss förvirring och misstro hos vissa verksamhetsutövare över att de måste ta fram en kemikalieförteckning på ämnesnivå trots att det i egenkontrollförordningen står något annat. Detta är inte bra. Tillsynsmyndigheten måste dessutom lägga onödig tid på att argumentera fördelarna att ha en kemikalieförteckning på ämnesnivå.</p>			<p>Ändra lagstiftningen dvs. egenkontrollförordningen så att kemikalieförteckning på ämnesnivå är det som gäller.</p>
Icke fullständig miljöprövning av järnvägar och vägar	<p>Styvmoderlig behandling Tillsyn? Inte alltid bra med parallella prövningar Krock mellan VägL, LBJ och MB. Parallell lagstiftning. Man förenklar och slirar vid prövning.</p>	<p>Ökad integrering med MB</p>		
Krock mellan MB och minerallagen	<p>Olika syften med lagstiftningen. Prövning enligt minerallagen sker innan MB.</p>	<p>Samlad prövning Synkad lagstiftning</p>		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Miljöbalken får inte genomslag i infrastrukturplaneringen.	Miljöbalken har inte genomslag i infrastrukturplaneringen vilket ger en icke fullständig prövning av vägar och järnvägar. Ingen villkorsformulering - svårt att bedriva tillsyn. Uppdelad prövning - svårt med helhetsgrepp Olika uppfattningar om vad fastställelseprövningen omfattar. Parallella prövningar med gränsdragningsproblem. Kommentar till krock: Krock mellan Väglagen och lagen om byggande av järnväg. Mb tillämpas endast delvis vid prövningen enligt sektorslagstiftningen. Praxis får begränsat genomslag.	Ökad integrering av MB, VägL och Lbj. Ökat genomslag för MB-perspektivet i sektorsplaneringen. Dialog kring tolkningen av VägL och Lbj och deras gränsdragnings mot MB (med trafikverket)		
Röriga djurparksregler	EU:s djurparksdirektiv är införd mer eller mindre ordagrant i artskyddsförordningen. EU-direktivet reglerar förutom djurparks naturvårdsarbete även hägn och säkerhet, djurhälsa, smittskydd och annat. Frågor som redan regleras i annan lagstiftning och där prövning och tillsyn sker av Jordbruksverket eller av länsveterinärer och djurskyddsinspektörer, eller jakthandläggare. Det betyder dubbelreglering och dubbeltillsyn om inte Lst har god intern samverkan.	Förändrade lagstiftningar samt nya föreskrifter och vägledning. Även utvecklande av "branschstandards"		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Tillsynskakan växer	<p>Tillsynen bedrivs idag allt oftare i form av kampanjer och projektform, vilket har många fördelar i form av att området är analyserat (ofta av central myndighet), att det finns svar på många frågor och att bedömningarna kan kalibreras mellan olika inspektörer. Ett problem är dock att den del av tillsynen som man i en viss kampanj fokuserar på (avfall, gödselhantering/spridning eller kemikalier) tenderar att växa i omfång. För den enskilde kan det innebära att kraven blir både högre och mer detaljerade och att tillsynen tar längre tid än om "hela" verksamheten hade fått tillsyn. Ett konkret exempel på när det blev så är projektet med Reach-tillsyn, där LRF:s medlemmar aldrig fick svar på vad en lantbrukare ska VETA/GÖRA/DOKUMENTERA för att uppfylla kraven. När vi undersökte saken verkade inte heller lantbruk vara den primära målgruppen för kampanjen, men i mindre kommuner där man kanske inte har några större industrier blev lantbruken det. I några kommuner hade man också ställt krav på utökade kemikalieförteckningar utan lagstöd, men det är ju en annan fråga. När tillsynen hackas upp på det här sättet är det viktigt att helheten/den samlade tillsynen inte växer även om det kräver både kompetens och omdöme för att bedöma vad som är en rimlig nivå. Användningen av checklistor är också något som gör att tillsynen tenderar att svälla ut. En checklista bör vara en kom-ihåg-lista för inspektörer så att man ser att man gått igenom de delar av verksamheten och de frågor som man planerat. De bör inte användas som en minimilista över punkter att gå igenom vid varje besök.</p>	<p>Samordning mellan de myndigheter som ansvarar för tillsyn på olika delar av balken för att hitta en rimlig nivå på den "totala" tillsynen. Kompetens på tillsynsområdet inom dessa myndigheter. En ambition att skala ner mängden vägledning och checklistor och istället skapa förutsättningar för inspektörerna att göra bra/relevanta/proportionerliga bedömningar, att kunna skilja stort från smått. Vägledning bör utformas mer genom frågor som inspektören kan ställa sig när han/hon är ute på ett företag för att få in rätt information och underlag och sedan stöd för att göra bedömningar.</p>		<p>Generellt råder nog en eskalering av kraven och en ökad detaljeringsgrad i olika vägledning. Kommer inte på något område där det går åt andra hållet.</p>

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Artskydd och skogsbruk	Länsstyrelsen är tm för artskyddsförordningen och Skogsstyrelsen är tm för skogsbruksåtgärder (12:6-samråd). När en skogsbruksåtgärd berör fridlysta arter blir båda myndigheterna berörda och kräver dialog för att lösa. Det saknas praxis om hur artskyddsförordningen ska tillämpas i pågående markanvändning som gör det oklart för vu och tm vilka krav som kan ställas på underlag från vu och hur långtgående förbuden kan vara. Till den saken hör att artskyddsintrång inte är ersättningsberättigat och att skogsbruk i stort sett aldrig kan ges dispens från förbudet att störa, förstöra och döda.	Att SVL kopplas till MB. Men med nuvarande lagstiftning så är det vägledning och praxis som kan lösa problemen	Förstudierapport Artskydd i skogen http://shop.skogsstyrelsen.se/sv/publikationer/rapporter/forsudie-artskydd-i-skogen-slutrapport.html	
Artskyddsbrottlighet som inte syns	Brott i vår natur som handlar om insamling av fågelägg och fåglar för samlingar och handel är artskyddsbrott men också jaktbrott. Brotten är svåra att upptäcka och utreda, leder till mycket låga straff och dessutom åtalas för jaktbrott och inte artskyddsbrott - dvs MB är inte grunden. Artskyddsbrottlighet pågår troligen mest på nätet med handel med illegala levande och döda djur och växter. Här skiljer sig inte Sverige från resten av världen: artskyddsbrottlighet är stor vinst till låg risk och är av jämförbar omfattning med illegal handel med vapen, knark och människor. Men det ges ingen som helst prioritet eller resurstilldelning på någon ansvarig myndighet.	Förändrad lagstiftning på EU-nivå som ger Tullen möjligheter att leta efter illegal djur och växter på inre gräns. Förändrad lagstiftning på nationell nivå som ger bättre förutsättningar för tillsyn. Bättre samverkan mellan myndigheterna regionalt . Mer resurser och högre prioritet i alla myndigheter (NV, SJV, Tullen, Polisen, länsstyrelserna, kustbevakningen, åklagarmyndigheten). Bättre vägledning.	T ex i RU artskyddsbrottlighet. NV-00648-15, samt i prop om biologisk mångfald 2013/14:141	

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Vilthägn - tillstånd och tillsyn	<p>Angående förbättringar av miljöbalken De synpunkter vi lämnar hänger ihop med 12 kap 11 § om tillstånd till att uppföra vilthägn. Vi har vid handläggning av vilthägnsårenden stött på några problem. Om dessa åtgärdades skulle framför allt tillsynen förenklas betydligt och det skulle bli enklare att få verksamhetsutövare att rätta sig efter lagstiftningen. Och beslut skulle bli mer lika och rättssäkra. Oklart om vilka hägn som är vilthägn och när tillstånd för vilthägn enligt MB krävs. Krävs det t ex tillstånd för djurparker som håller vilt i hägn och har förevisning av dem? Eller är djurpark en annan form av anläggning som inte kräver tillstånd enligt 12 kap 11 § MB. Vad krävs i så fall för marktillstånd (de upptar ju en viss allemansrättsligt tillgänglig areal i alla fall)? Eftersom en djurpark oftast tar betalt för att allmänheten ska få se djuren så kan vi ju inte heller kräva att marken fortfarande ska vara allemansrättsligt tillgänglig genom stättor eller genomgångar. Olaga vilthägn Det krävs tillstånd enligt 12 kap 11 § MB för att få uppföra ett vilthägn på allemansrättsligt tillgänglig mark. Om någon uppför ett vilthägn utan tillstånd har ju denna brutit mot miljöbalken. Men eftersom det inte finns något straff så väcker åklagaren inget åtal!! Vi har nyligen råkat ut för det. Dock finns det ju möjligheter att ta ut en sanktionsavgift. Men denna är väldigt låg, 500 kronor per hektar, och miniavgift är 1000 kronor, dvs att hägn-net måste vara minst två hektar. Maxavgiften är 50 000 kronor vilket motsvarar 100 hektar och det är sällan ett hägn är så stort. Med tanke på att kostnaden för vilthägnstängsel ligger på 200-250 kronor per meter och att det går åt minst 600 meter stängsel till ett två hektar stort hägn (totalkostnad åtminstone 120 000 kr) så är sanktionsavgiften en spott i havet och definitivt inte avskräckande. Att uppföra ett vilthägn kan ju innebära ett mer eller mindre stort intrång i allemansrätten. Det</p>	<p>Utöka och förtydliga lagtexten. Vägledning och NV:s tolkningar. Information.</p>		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
	<p>borde vara straffbart/åtalbart att uppföra ett vilthägn utan tillstånd! När verksamheten upphör När verksamheten upphör ska hägnet nuförtiden monteras ner. Men för vilt-hägn byggda längre tillbaka i tiden finns inte det kravet i tillstånden och idag har vi ingen lagstiftning för att kunna besluta om ett borttagande. Gamla hägn utestänger ju allmänheten i samma utsträckning och när hägnet förfaller så vågar ju allmänheten inte använda eventuella stättor eller andra övergångar. När hägnet förfaller utgör det dessutom en skaderisk för viltet och för allmänheten. Vilt kan, förutom risken att trassla in sig i dåligt sträckta nät, hoppa in och sedan kanske inte hitta ut. Man kanske kan räkna gamla förfallande vilthägn som nerskräpning och då är det kommunen som ska driva ärendet. Det är väl dock tveksamt om kommunen har resurser för detta och många gånger vet de inte ens om att det finns vilthägn inom kom-munens gränser, trots att Länsstyrelsen alltid skickar kopior på beslut. Först så prövas ett vilthägn mot allmänhetens intressen men när det inte längre används för sitt ändamål utan står och förfaller så är lagstiftningen mer tandlös. Omvandling av vilthägn till hage Det finns flera vilthägnägare som velat behålla hägnet efter det att verksamheten har upphört. De vill ha det för hundträning eller som beteshage till tamdjur. I inget av fallen behöver stängslet dock vara 2 meter högt för sin nya funktion. Flera har godtagit att då klippa ner stängslet till ca 110 cm, men inte alla. Så idag har vi ett antal kohagar med 2 meter högt stängsel som ju är lika avhållande som ett vilthägn. Och verksamhetsutövare som ibland stänger in vilt i dessa kohagar. Här borde lagstiftningen även göras om, eller ny lagstiftning införas, vad gäller stängsel för tamboskap med en högsta tillåtna höjd på dem. Idag vet vi ju att de mest effektiva rovdjursavvisande stängslen inte utgörs av ett två meter</p>			

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
	<p>högt nät utan av ett femtrådigt elstängsel som är ca 110 cm högt. Hela mitt inlägg fick tydligen inte plats och det var svårt att ändra i det efteråt också. Så här kommer slutet: Vi förelade vid vite en vilthägnägare att ta bort stängslet eftersom verk-samheten hade upphört och tillstånden gått ut respektive återkallats. Vi fick rätt i Mark- och miljödomstolen. Han tog inte bort stängslet, tvärt om stängslet reparerades och tidvis var vilt instängt i hägnet trots att tillstånd saknades. På en mindre sträcka hade näthöjden minskats till ca 1,7 meter och vissa stolpar har bytts. Utdömningen av vite begärdes, men hägnägaren överklagade. Han ansåg att han hade monterat ner hela hägnet och sedan satt upp det igen som en kohage. Tyvärr gick domstolen på hans linje och hägnet står kvar och fortfarande "råkar" vilt bli instängt i perioder. Annan lagstiftning som berörs Vilthägn berörs ju även av jaktlagen och jaktförordningen och även här finns en hel del förbättringar att genomföra.</p>			
Leksaksdirektivet inte kompatibelt med MB	Ibland är speciallagstiftningarna (tex leksaksreglerna) inte kompatibla med MB. I leksaksreglerna ska man alltid ha föreläggande med vite vilket inte är fallet i MB.	Ändring i leksaksdirektivet alt. MB så att lagstiftningarna stämmer överens med varandra.		
Underhåll av markavvattningarna nläggningar	-Vilka krav kan tillsynsmyndigheten ställa på den som vill underhålla sin anläggning -Vems är ansvar för skador om tillsynsmyndigheten avstyr underhåll -Information om eller föreläggande mot avverkning av träd i dikeskanter – hur ska markägaren eller annan underhållsansvarig ställa sig till detta	Vi ser ett stort behov av samarbete mellan Naturvårdsverket, Hav och Jordbruksverket för att höja kunskapsnivån inom det här området		
Koppling mellan MB och marknadskontrollförordningen saknas.	Koppling mellan MB och marknadskontrollförordningen (765). Ibland hänvisas till den ena och ibland till den andra. Marknadskontrollförordningen är mer detaljerad i när man ska vidta olika åtgärder. MB mer allmänt hållen. Skulle vara bra om det var mer enhetligt. Vilken ska man använda MB/Marknadskontrollförordningen?	Koppling mellan MB och marknadskontrollförordningen behövs!		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Införliva torvlagen i miljöbalken	Vi anser att det är angeläget att arbeta vidare med de tankar som tidigare kommit från Regeringskansliet/Naturvårdsverket om att införliva Torvlagen i miljöbalken. Här finns goda möjligheter till förenkling både för verksamhetsutövare och myndigheter	För in torvlagen i miljöbalken		
Bristande miljöbedömning av planer och program	Trafikverket gör inte miljöbedömningar av de nationella transportplanerna på det sätt som MB avser. Bland annat är alternativen för dåligt belysta.	Förtydliga lagstiftningen - både MB och väglagen. Samordnad vägledning från berörda myndigheter.	Fördjupad utvärdering 2015 - Begränsad klimatpåverkan	
MKN för vatten i kap 5 och kemikalielagstiftningen Reach	Dålig samstämmighet mellan MKN för vatten i kap 5 (med ursprung i vattendirektivet) och kemikalielagstiftningen Reach respektive lagstiftningen om bekämpningsmedel (förordningar med stöd i kap 14). Det finns en betydande risk för att åtgärder mot farliga ämnen kan falla mellan stolarna och kopplingen mellan reglerna behöver ses över så att överskridanden av riktvärden i MKN kan utlösa övervägande om begränsningar om användningen av kemikalier enligt de andra lagstiftningarna.	En översyn skulle behövas av länkarna mellan Reach och vattendirektivet.	Fördjupad utvärdering - giftfri miljö	
Tillämpa torvlagen och MB tillsammans	I Myllrande våtmarker redovisas oklarheter i hur man ska tillämpa torvlagen och miljöbalken tillsammans vid tillståndsgivning för torvtäkter. Miljödepartementet har med stöd av Naturvårdsverket nyligen utrett saken och lämnat förslag till ändringar i lagtexterna.	Miljödepartementet har med stöd av Naturvårdsverket nyligen utrett saken och lämnat förslag till ändringar i lagtexterna.	Fördjupad utvärdering - myllrande våtmarker	
skogsvårdslagen och miljöbalken	Kopplingen mellan skogsvårdslagen och miljöbalken är komplex vilket försvårar implementeringen för skogsägare, myndigheter och andra aktörer. Dessa berör till exempel tillsynsansvarets fördelning, förhållandet mellan olika författningar, oklarheter i möjligheter till intrångsersättning, verksamhetsutövarens ansvar, otillräckligt kunskapsunderlag, kunskap hos handläggare.	Översyn och synkronisering av skogsvårdslagens och miljöbalkens bestämmelser.	Fördjupad utvärdering 2015 - levande skogar	

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Skydd av våtmarker. för låg takt	Enligt Myllrande våtmarker rapporterar flera länsstyrelser att takten på skydd av våtmarker dämpas på grund av att arbetet med skydd av skog får företräde. Det skulle behövas mer resurser både för handläggning och för markinlösen för att öka takten på arbetet. Även stärkt tillsyn och rådgivning skulle behövas för att öka miljöhänsyn och skydda våtmarker med höga naturvärden i olika verksamheter, särskilt i skog- och jordbruk (11 kap).	Det skulle behövas mer resurser både för handläggning och för markinlösen för att öka takten på arbetet. Även stärkt tillsyn och rådgivning skulle behövas för att öka miljöhänsyn och skydda våtmarker med höga naturvärden i olika verksamheter, särskilt i skog- och jordbruk (11 kap).	Fördjupad utvärdering 2015 - myllrande våtmarker	
Föråldrad terrängkörningslagstiftning	Terrängkörningslagstiftningen (TKL + förordningar) är gammal och behöver förnyas eller uppdateras. TKL kom 1975 och syftar till att skydda naturen mot skador, samma syfte som miljöbalken. Utvecklingen av terrängfordonen, tex snöskotrar har sprungit ifrån lagstiftningen, man kan säga att snöskotrarna 1975 var som T-fordar jmf dagens bilar/snöskotrar. Fyrhjulingar fanns överhuvudtaget inte 1975, idag växer markanden för dessa för varje år och går från att vara nyttofordon som används i jord och skogsbruk till nöjesmaskiner. När det gäller snöskotrar så är det endast en liten andel av dessa som är arbetsmaskiner/nyttfordon idag.	Ett förslag är att terrängkörningslagstiftningen förnyas och inordnas i miljöbalken.		
EU-rätten är svår att överblicka - systematisering behövs	EU-rätten är svår att överblicka. Som det är nu uppfattar jag det som att ingen (eller mkt få) har någon egentlig överblick. Det är ett problem ur rättssäkerhetssynpunkt och riskerar att minska EU-rättens genomslagskraft. Det riskerar också att göra miljöarbetet mindre effektivt.	Det vore en välgärning om det skulle gå att få till stånd en systematisering av EU-rättsakter, EU-domar, EU-vägledning, osv. Ett försök till sådan systematisering har Tofr gjort. Men det behövs ett bredare och mer heltäckande grepp som jag ser det. Och som når ut.	Tofr har genomfört en del på området.	Zeteo/Norstedts Juridiks Miljöbalkskommentar fyller en sådan funktion när det gäller miljöbalken.

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Bestämmelser om prövning och anmälan är spritt och krångligt	Svårt att på ett enkelt sätt ta reda på hur man handlägger ärenden, allt borde finnas på en plats. Nu regleras ansvaret i förvaltningslagen, en del i MB och en i FMH bilagan. Otydligt för handläggare!	Alla bemyndiganden för tillståndsplikt borde finnas i MB. Ett kapitel för tillståndsplikt och ett för anmälningsplikt. Kapitlet om tillståndsprövning bör innehålla vad som gäller för verksamheter som är platsknutna respektive verksamhetsknutna.		
Avverkningsanmälan kontra MB 12:6 skapar problem	Skogsstyrelsen får avverkningsanmälningar enligt SVL som också är att formellt anse som anmälningar enligt 12 kap 6 § miljöbalken. När avverkningsanmälningar träffar områden som har stora biologiska värden och ev. är planerade att bli naturreservat utan att ärenden formellt öppnats måste enligt min uppfattning och erfarenhet Skogsstyrelsen fatta beslut med stöd av 12:6 MB om förbud mot avverkning eller föreläggande med begränsningar. Detta händer inte, i stället "överlämnar" (utan formellt beslut) SKS sådana ärenden till länsstyrelserna som kan behöva fatta beslut om interimistiska föreskrifter med avverkningsförbud för att formellt förhindra avverkning av skyddsvärd skog. Detta stör genomförandeplaneringen av naturreservatsbildandet eftersom sådana ärenden tränger sig före de ärenden som länsstyrelserna arbetar med och har av Naturvårdsverket godkända genomförandeplaner för. Det behöver förtydligas att det är SKS som ska fatta det beslut enligt MB som avgör värdetidpunkten för statens ingripande mot anmäld åtgärd. Att markägaren kan påbörja avverka efter sex veckor gör ju att efter den tiden har han sig själv att skylla om han inte begär ersättning. I ett faktiskt fall i mellansverige låg ett sådant ärende på SKS i tio år innan markägaren fick nog och ställde dem mot väggen. SKS skickade då över ärendet till länsstyrelsen. Länsstyrelsen	Skogsstyrelsen bör använda sig av 12:6 4e st. MB		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
	ville inte ersätta den tioåriga väntetiden vilket markägaren krävde eftersom han ansåg att Skogsstyrelsen förhindrat honom att avverka under denna tid även om han inte fått skriftligt beslut om det. För att få rätt värdetidpunkt måste rätt myndighet fatta rätt beslut!			
Överlapp mellan PBL och MB i havsplaneringen	I kopplingen till MB i planeringsperspektivet vad gäller havsplanering, blir det ett överlapp mellan PBL och MB.			
Miljöfarliga skeppsvrak	Otilräcklig lagstiftning och ingen utpekad ansvarig myndighet för sanering av miljöfarliga skeppsvrak. Problemet rör tillämpningen av 10 kap. MB men även i relation till Sjölagen och LÅFF (lag om åtgärder mot förorening från fartyg).	Ett förtydligande i MB skulle behövas. Vraken borde inkluderas i benämningen i 10 kap. 1 § MB som anger vad som är en föroreningsskada.	Det har gjorts flera juridiska utredningar och uppsatser gällande ansvaret för miljöfarliga skeppsvrak.	
Natura 2000 prövningen i gruvvärdend - Minerallagen	Prövningen av markanvändningen enligt 3 och 4 kap. MB ska ske i koncessionsärendet enligt minerallagen. Men då måste N 2000 frågan vara avgjord. (4:8 MB). När i processen och vilken myndighet ska pröva N2000-frågan?			
Mer prövningsvägledning	Prövningsvägledning Vi skulle kunna göra mer. För torvtäkter och ekologisk kompensation. Fundera på inom vilka områden det behövs prövningsvägledning. Det är för att verksamhetsutövarna ska veta vad som förväntas. Bidrar till en mer enhetlig prövning. Skapar rättssäkerhet.	Satsa mer på prövningsvägledning på NV		
Buller utomhus som stör inomhus	Vem har ansvaret för buller utomhus som stör inomhus?			
Ökad samordning med PBL	Den ökade samordningen med PBL, buller som senaste exemplet, innebär att balken urholkas. Hälsobegreppet respekteras inte.			
1:3 MB, 2 stycket	I förarbetena resonerar man om kemiska produkter, det är det man skriver om. Detta är en otydlighet. Då kan skolan vara en arbetsmiljö.			

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Förhållandet till andra lagar	Ex. minerallagen och skogsvårdslagen, ofattbart att skogsvårdslagen ligger utanför MB. Särintressen som är för stora. Konsekvenser: olika sektorslagar har olika relationer till balken, måste alltid kolla specifikt hur just den lagen förhåller sig. Ex.: 30§ 3:e stycket skogsvårdslagen, anger att man inte kan föreskriva om naturhänsyn om det innebär att markanvändningen "avsevärt försvåras", med detta begrepp hänvisar man indirekt till ersättningsrätten enligt 31 kap 4§ MB, men detta framkommer ej i Skogsvårdslagen och är mycket otydligt. Det finns en kultur inom skogsvården som står för exploatering. Prövningsbestämmelserna är också olika, det är mycket krångligt och inte ändamålsenligt. Minerallagen kontra balken och Natura 2000 är inte bra, då bearbetningskoncession ges innan Natura 2000 beaktats. Att 3 och 4 kap MB enbart tillämpas enligt minerallagsprövningen och inte vid miljöbalksprövningen är vansinnigt. Bästa vore att ta bort minerallagen och införliva i miljöbalken.	Införliva minerallagen och skogsvårdslagen i miljöbalken		
Utvecklingen att ta bort prövningsplikt är inte bra	Exempel: FMH-bilagans lista, en massa verksamheter blev inte prövningspliktiga. Ofta delar man upp större verksamheter i små så att de blir anmälningspliktiga, då bedömer man inte helheten. Ser en utveckling att VU söker tillstånd för en del av verksamheten, därefter är det enklare att få tillstånd för en utökning när verksamheten redan är på plats. Det var ju bra när balken kom att man skulle söka på helheten (helhetsbedömningar gjordes). Både när det gäller MB och PBL glömmer man bort helheten. Samt att ofta när vi pratar rättssäkerhet är det oftast med VU:s synvinkel, men de enskildas rättsäkerhet då (ex. fastighetspriser som sjunker)?			
Ändra instanser för överklaganden enligt Lag med	MMD bör hantera överklaganden som rör Lag (1998:814) med särskilda bestämmelser om gaturenhållning och skyltning, inte förvaltningsdomstol-kammarrätt, som det är nu, eftersom det rör miljöfrågor.			

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
särskilda bestämmelser om gatuhållning och skyltning				
Överimplementering och bristande genomförande av art- och habitatdirektivet och fågelskyddsdirektivet	Det finns en överimplementering av direktiven i artskyddsförordningen (4 §, viloplatser). Samtidigt finns det ett bristande genomförande av direktiven, särskilt när det gäller de areella näringarna. Det skydd som direktiven stadgar efterlevs inte.	"Viloplatser" i 4 § artskyddsförordningen bör tas bort. En liknande bestämmelse som 4:8 (N2000) bör finnas för artskyddet. Bristerna i genomförandet hänger också samman med skrivningen i 30 § skogsvårdslagen och 16:8 MB som begränsar föreskriftsrätten när det gäller föreskrifter som avsevärt försvårar pågående markanvändning (vilket i sin tur hänger samman med grundlagsskyddet i 2:15 RF och rätten till ersättning när "det allmänna inskränker användningen av mark eller byggnad på sådant sätt att pågående markanvändning inom berörd del av fastigheten avsevärt försvåras").	Delvis beskrivet i: 1. Skrivelse från NV till regeringen 2010. 2. NV:s artskyddshandbok 2009:2.	
Prövning i kombination med andra lagar	problem finns med prövning enligt miljöbalken i kombination med andra prövningar enligt t.ex. PBL, mineralagen eller skogsvårdslagstiftningen. Problem att miljöorganisationer saknar talerätt i frågor som gäller skogslagstiftningen.	NV vill värna om miljöbalksprövningen där man får så många konfliktshanterings-instrument. Vi vill att miljöbalken ska tillämpas fullt ut. Kartlägg därför effektiviseringsproblem (Prio 1) med prövning enligt miljöbalken i kombination med		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
		andra prövningar enligt t.ex. PBL, minerallagen, skogsvårdslagstiftningen eller fiskelagstiftningen och beskriv vad som skett för att reda ut dessa problem.		
Politiska hänsyn vid tillsynsbeslut	Det tas allt för ofta politiska hänsyn vid tillsynsbesluten (26% av enkätsvaren), vilket innebär att tillsynens integritet är hotad. Enkätsvaren tyder på ett starkt samband mellan förekomsten av politisk styrning och en önskan om mer statlig styrning. Ny organisation som löser integritetsproblemen bör utredas. Förutsättningarna för, politisk påverkan på, samt utförandet av tillsyn under miljöbalken varierar mellan Sveriges kommuner. Detta kan äventyra såväl rättssäkerheten som effektiviteten av tillsynen. Det är problematiskt med kommunernas tillsyn över sin egen verksamhet. När det gäller politisk påverkan kan det vara värt att uppmärksamma de kulturskillnader som råder mellan PBL och MB vid sammanslagna nämnder/förvaltningar.	SKL och kommunerna bör ta detta på allvar. Vad tänker de göra åt detta?		
dubbel-/trippelstyrning med olika styrmedel	Styrning med både miljöbalken och skatter, ex CO2, avgifter ex NOx etc kan i värsta fall motverka syftena.	Konsekvenser av dubbelstyrning behöver utredas.		
MKB, avgränsning	Det finns i MB inte något krav på att allmänheten ska kunna delta i samråd om avgränsningen. I SEA-protokollet (artikel 6) står dock att man ska sträva efter att ge den berörda allmänheten tillfälle att delta vid fastställande av vilka relevanta uppgifter en MKB ska innehålla. Bör vi inte ha det kravet i för svenska förhållanden? Se även artikel 7. Se även Århuskonventionen artikel 6 punkt 4 och prop. 2003/04:116 s 52.	Skriv in kravet		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Flera exempel på konflikt mellan miljöbalken och annan lagstiftning	Miljöbalken i förhållande till annan lagstiftning: borde kolla med PBL och MKN. När det står MKN i PBL skriver man inte om gränsvärdesnormer. Faran med att använda begrepp. Lst kan överpröva planer med stöd av MKN. Skogsvårdslagen: vad man kan kräva ur miljöhänsyn utan att ge ersättning. Det som krävs enligt 2 kap. borde kunna krävas. Så tillämpas det inte. Det är istället de låga krav som följer av skogsvårdslagen som tillämpas. Krävs det någon lagändring eller räcker det med ändrad tillämpning? Skogsstyrelsen skulle behöva börja tillämpa 2 kap. MB. Intensivodling skulle kunna släppas fram i områden där det saknas naturvärden. En skogsvårdsplan, inventeringsplan skulle kunna lösa detta. Förhållande till fiskelagen: det finns en grunduppfattning att fiskelagen och MB är för sig. Men så är det inte. Minerallagen 3 och 4 kap: Om Bergmästaren/regeringen ger bearbetningskoncession har det rättskraft när MMD med sin miljökompetens ska bedöma frågan.	Införölviga vissa av utomstående lagar i MB		
Vargfrågan	EU-rätten kontra svensk miljö rätt. Vargfrågan. Jaktlagstiftningen för licensjakt stämmer inte överens med art- och habitatdirektivet. Undantagskrit 16 art 1 e. och 23 § jaktförordningen Stämmer inte överens. Tanken är att det ska vara en restriktiv bedömning. EU öppnar upp för olika typer av ändamål som man kan tillåta jakt på. Man har lagt till rekvisit som inte stämmer överens.			
Problem med artskyddsförordningen	I min praktiska verksamhet på advokatbyrån har jag stött på problem med artskyddsförordningen, närmast hur den ska tolkas. Det är begreppet avsiktligt som jag närmast tänker på men problemen är nog vidare än så. Kommentar: En hel del problem med artskyddsförordningen. Tolkningen av begreppet avsiktligt. Två domar från MÖD som till synes inte verkar gå ihop.		Ska skriva en artikel om detta (?)	

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
MMD:erna har inte interna resurser att utreda frågor	MMD:erna har inte interna resurser att utreda frågor. Kan inhämta yttranden från myndigheter, men om myndigheterna inte svarar kan underlaget bli bristfälligt. Fyra personer dömer i MMD. MMD inhämtar ibland sakkunnigutlåtande på bolagets bekostnad. Prövningen har blivit mer komplex, ny lagstiftningen från EU-håll, teknisk utveckling. Mer och mer kompetens behövs för att förstå problematiken. Om myndigheterna avstår från att yttra sig har MMD inget påtryckningsmedel för att förmå dem att yttra sig. Även om myndigheterna delar verksamhetsutövarens syn bör myndigheten yttra sig och i så fall tillstyrka ansökan, eftersom det är viktig information för domstolen. Domstolarna brukar vanligtvis inte informera om vilka delar av en ansökan som respektive myndighet bör yttra sig över, eftersom det anses vara varje myndighets ansvar att sälla ut det som är relevant och faller inom den myndighetens kompetensområde. Varje domare är suverän, liksom MPD, vilket skiljer sig från om tillståndsprövningen hade skett hos myndighet. Domstolarna genomförde 2013 en hearing om prövningen.	Det har utretts om tillståndsprövningen inte ska ligga på domstol utan inom en myndighet (jämför Miljöprocessutredningen). Feedback och kommunikation: vad är bra för domstolarna att få, vad behöver de? Tänk om domstolarna kan precisera vad de behöver. Domstolsverket kan vara en dialogpart för NV i detta arbete.	Svenskt Näringsliv – Ramböll rapport om handläggningstider.	Ett gott exempel: Husum – Naturvårdsverket bidrog med att sätta den enskilda verksamhetens utsläpp i ett nationellt perspektiv.
Långsam prövningsprocess	Många idéer, regionala koncessionsnämnder. Miljödomstol som överprövningsinstans. Förvaltningsprocesslagen. Se över prövningsordningen. Ligger på allmän domstol. Näringslivets motstånd är motiverat av att man misstrott MÖD. Specialdomstol behövs. Ställa rättsfrågor till HFD och HD. Första reformen bör ligga på miljödomstolen.			

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Behov av ändringar i MB och Minerrallagen	Allmän regel om samhällsekonomisk vettighet (liknande 11:6) borde föras in i 3 kap. Jmf Vattenverksamhet, Båtnadsregler 11:6. Minerallagen bör föras in i balken, inte minst för rennäringens skull. Även skogsvårdslagen bör föras in i balken. Avskaffa 17 kap. MB, den har spelat ut sin roll. Finns ett självklart behov av den politiska ledningen att göra avvägningar, men inte i miljöprövningar. Regelverket för IED kommer att behövas ses över. Det behövs BAT-slutsatser i föreskrifter. Svårt att förstå vad som gäller. Anmälningssärenden – kan vara mkt krävande ur prövningssynpunkt, kan krävas MKB + många grannsynpunkter. Feltänkt att ta bort tillståndsplikten eftersom det inte blir lättare. + Borde prövas. Man har tagit bort tillståndsplikten för att det ska bli enklare. Blev inte så enkelt.	Inför Minerallagen och Skogsvårdslagen i MB. Utvärdera konsekvenserna av att ta bort tillståndsplikten. Se över implementeringen av IED.		
Gamla hänvisningar, krångliga EU-förordningar	Hänvisningar till äldre lagtext som har upphört att gälla. Det skulle vara fint med en uppstädning så att läsbarheten blir lite bättre. EU-förordningar är knappt läsbara.	Uppdatering av föreskrifter mm, skriv om EU-förordningar till begripliga läsbara förordningar		