



Inspel inkomna till Naturvårdsverkets miljöbalksprojekt – 28 kapitlet Miljöbalken

Det här dokumentet innehåller de inspel som kommit till Naturvårdsverkets miljöbalksprojekt som berör 28 kapitlet i Miljöbalken. Dels har inspelen inkommit genom den webbenkät som låg ute under mars 2015 och dels har inspelen förts in från intervjuer som gjorts.

För mer information om dokumentet och Naturvårdsverkets miljöbalksprojekt, besök projektets hemsida eller kontakta Jenny Jonsson, projektledare för miljöbalksprojektet.

<http://www.naturvardsverket.se/Stod-i-miljoarbetet/Rattsinformation/Miljobalken/Naturvardsverkets-miljobalksprojekt/>

jenny.jonsson@naturvardsverket.se

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
	<p>Från lösningar: Tillägg i lagstiftningen (28 kap MB) när det gäller möjlighet att besluta om tillträde för avhjälpande inom ramen för arbetet med EBH. Om området inte är konstaterat förorenat och man ännu inte nått fram till bedömningen att 10 kap. MB är tillämpligt så saknas lagstöd för att beslut om tillträde. Frågan om tillträde och återställande kan ofta lösas på frivillig väg men när så inte är fallet blir det problem. Kan man inte provta ett misstänkt förorenat område så kan det bli stående outrett och därmed obehandlat. Att denna situation är oreglerad beror nog helt enkelt på en lagstiftningsmiss som enkelt kan åtgärdas.</p>	<p>Tillägg i lagstiftningen (28 kap MB) när det gäller möjlighet att besluta om tillträde för avhjälpande inom ramen för arbetet med EBH. Om området inte är konstaterat förorenat och man ännu inte nått fram till bedömningen att 10 kap. MB är tillämpligt så saknas lagstöd för att beslut om tillträde. Frågan om tillträde och återställande kan ofta lösas på frivillig väg men när så inte är fallet blir det problem. Kan man inte provta ett misstänkt förorenat område så kan det bli stående outrett och därmed obehandlat. Att denna situation är oreglerad beror nog helt enkelt på en lagstiftningsmiss som enkelt kan åtgärdas.</p>		
<p>Tillträdesrätt kan inte ges enligt 28:2 för kompensationsåtgärder i tillåtighetsbeslut</p>	<p>Bestämmelsen i 28:2 går inte att tillämpa för undersökningar, kompensationsåtgärder mm som t.ex. utgör villkor i ett tillåtighetsbeslut, utan endast för åtgärder som har beslutats i ett tillstånds- eller dispensärende. Att det är så beror på att tillåtlighet inte finns omnämnt i uppräknigen i 9 § 16 kap.. Att tillåtighetsbeslut inte har inkluderats i den bestämmelsen är sannolikt enbart ett rent förbiseende av den som har formulerat bestämmelsen. Det finns ingen logiskt skäl för att på detta sätt göra åtskillnad mellan villkor som är knutna till ett tillåtighetsbeslut och villkor som är knutna till ett tillståndsbeslut.</p>	<p>Lägga till "tillåtlighet" i den uppräkning av beslutstyper som anges i första meningen i 9§ 16 kap.</p>		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Tillgänglighet vid bidragsfinansierade åtgärder	Enligt 28 kap. MB saknas möjlighet att besluta om tillträde för bidragsfinansierade åtgärder om de inte kan förenas med en skyldighet enl. 10 kap MB eller innebär ett fullgörande av en myndighetsuppgift enligt MB eller EU-förordningar inom balkens tillämpningsområde.			
Otydlig rätt till tillträde 28 kap. 1 och 5 §§ MB	Sanering av förorenade områden sker ofta med hel eller delvis finansiering av statliga bidrag. Bidrag som betalas ut till kommun, länsstyrelse eller SGU i egenskap av huvudman i enlighet med förordning (2004:100) om avhjälpande av föroreningsskador och statsbidrag för sådant avhjälpande. Det saknas idag uttrycklig rätt till tillträde för avhjälpande av förorenat område för huvudman, som med hjälp av statliga bidrag vill genomföra ett avhjälpande. En uttrycklig rätt är nödvändigt för att säkerställa ett rättssäkert förfarande och för att säkerställa tillgång till förorenade områden i syfte att sanera dem. Idag kan inte en huvudman tvinga sig in på annans fastighet i syfte att genomföra en sanering. Detta resulterar i uteblivna saneringsåtgärder, att kommuner känner sig tvingade att expropriera eller köpa mark i syfte att säkerställa marktillgång etc. Det förekommer även fall där fastighetsägare försöker vinna otillbörliga fördelar, genom att neka huvudmannen tillträde.	Problemet kan lösas genom att endera 28 kap. 1 § eller 5 § MB anpassas, så att den som med hjälp av statliga bidrag i enlighet med nämnd förordning (2004:100) vidtar en avhjälpandeåtgärd, ges rätt till tillträde. För att säkerställa ett rättssäkert förfarande bör även huvudmans tillträdesrätt beslutas av länsstyrelse i likhet med vad som gäller för annan ansvarig enligt 28 kap. 5 § MB. På så vis kan ett överklagbart beslut säkerställa att tillträdet sker på laglig grund.		-
Reglerna gällande tillträde enligt 28 kap. miljöbalken behöver ses över.	Reglerna gällande tillträde enligt 28 kap. miljöbalken behöver ses över. Det behöver bland annat finnas möjlighet att besluta om tillträde även när det inte finns någon konstaterad förorening utan endast misstanke om sådan, och detta bör vara tydligt angivet i bestämmelserna. Vidare behöver det finnas möjlighet att besluta om tillträde när det inte finns någon ansvarig kvar, utan när det handlar om ett rent "bidragsobjekt".	Tillägg i 28 kap MB om tillträde, så att det är möjligt även när det inte finns någon konstaterad förorening utan endast misstanke om sådan.		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Fixa till i balken	<p>Eftersom en stor del av de som tillämpar miljölagstiftningen nästan aldrig är jurister, krävs tydlighet i MB. Ex. på sådant som skulle underlätta: Innehållsförteckning i MB behövs - För att kunna hitta snabbt. Lista över legaldefinitioner, för ex. verksamheter och åtgärder, avloppsvatten, avlopp i vattentjänstlagen. Konsekvensen är att de termer och begrepp som inte har en definition riskerar olika tolkningar - resurskrävande. Samlad lagstiftning, varför måste man skilja på olika kapitels verksamheter, en lista A-B-C - anläggningar osv. skulle underlätta tillämpningen, förenkla för alla. Ett exempel är avloppen. Skriv om 24:1 så att den går att läsa (om ett besluts rättsverkan) är mkt svårsammanhangande och svår att läsa. Bör omformuleras. 28:1 MB: Tillsynsmyndigheten har "rätt att få tillträde", egentligen borde det stå att de har "rätt till tillträde". Finns risk att detta kan misstolkas och därmed urholka denna regel.</p>			