



## **Inspel inkomna till Naturvårdsverkets miljöbalksprojekt – 13-14 kapitlen Miljöbalken**

Det här dokumentet innehåller de inspel som kommit till Naturvårdsverkets miljöbalksprojekt som berör 13-14 kapitlen i Miljöbalken. Dels har inspelen inkommit genom den webbenkät som låg ute under mars 2015 och dels har inspelen förts in från intervjuer som gjorts.

För mer information om dokumentet och Naturvårdsverkets miljöbalksprojekt, besök projektets hemsida eller kontakta Jenny Jonsson, projektledare för miljöbalksprojektet.

<http://www.naturvardsverket.se/Stod-i-miljoarbetet/Rattsinformation/Miljobalken/Naturvardsverkets-miljobalksprojekt/>

[jenny.jonsson@naturvardsverket.se](mailto:jenny.jonsson@naturvardsverket.se)

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Riskvärdering av kemikalier för företagen	För att kunna göra en riskbedömning av kemikalier behöver man titta på de kemiska produkterna på ämnesnivå, det räcker inte med att de har förteckning på produktnivå och har säkerhetsdatablad. Många företag använder farliga kemikalier i onödan pga att det är svårt för dem att göra en riskvärdering av sin kemikalieanvändning.	Lagreglera om kemikalieförteckning på ämnesnivå och riskvärdering av ämnena direkt kopplat till förteckningen.	<a href="http://www.lansstyrelsen.se/jonkoping/Sv/blanketter/Pages/kemikalieforteckning.aspx">http://www.lansstyrelsen.se/jonkoping/Sv/blanketter/Pages/kemikalieforteckning.aspx</a> <a href="http://goteborg.se/wps/portal/foretag/tillstand-och-regler/kemikalier/kemikalieredovisning!ut/p/b1/04_Sj9Q1MzI0sDQ0MjLXj9CPyksy0xPLMnMz0vMAfGjzOIDDLOCLZwMHQ383S3dDDxDvAPc_Lx9TLwtDIAKIoEKDHAARwNC-v088nNT9XOjciwAd7L9gg!!/dl4/d5/L2dBIS9nQSEh/">http://goteborg.se/wps/portal/foretag/tillstand-och-regler/kemikalier/kemikalieredovisning!ut/p/b1/04_Sj9Q1MzI0sDQ0MjLXj9CPyksy0xPLMnMz0vMAfGjzOIDDLOCLZwMHQ383S3dDDxDvAPc_Lx9TLwtDIAKIoEKDHAARwNC-v088nNT9XOjciwAd7L9gg!!/dl4/d5/L2dBIS9nQSEh/</a> Tryck på fliken "Egenkontrollpärm" och ta upp kemikalieförteckning och instruktion till kemikalieförteckning: <a href="http://www.habokommun.se/Naringsliv--arbete/Tillstand-regler-och-tillsyn/Miljofarlig-verksamhet/2015-Egenkontroll-for-foretag/Egenkontrollparm/">http://www.habokommun.se/Naringsliv--arbete/Tillstand-regler-och-tillsyn/Miljofarlig-verksamhet/2015 - Egenkontroll-for-foretag/Egenkontrollparm/</a>	

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Splittrat ansvar för tillsynsvägledning inom kemikalieområdet	Fördelningen av tillsynsvägledningansvar i miljötillsynsförordningen leder till att flera centrala myndigheter vägleder om angränsande och ibland överlappande frågor inom kemikalieområdet. Ur de centrala myndigheternas perspektiv ställer det höga krav på samverkan och det behöver läggas mycket resurser på samordning. För de tillsynsmyndigheter som söker vägledning är det svårt att avgöra vilken myndighet man ska vända sig till och det är inte säkert att det räcker med att höra av sig till en enda myndighet för att få hjälp med sina frågor. Detta gäller särskilt för bekämpningsmedel där Kemikalieinspektionen vägleder om regler för utsläppande på marknaden, Naturvårdsverket vägleder om användning utanför trädgårds- och jordbruksområdet och Jordbruksverket vägleder om användning inom trädgårds- och jordbruksområdet. Naturvårdsverket utfärdar dessutom föreskrifter som Jordbruksverket delvis ska vägleda om. När det gäller övrig kemikaliehantering har även här Kemikalieinspektionen vägledning om utsläppande på marknaden, medan Naturvårdsverket vägleder om miljörisker vid hanteringen och Arbetsmiljöverket vägleder om hälsoaspekterna. Till detta kommer att länsstyrelsen har vägledning till kommunerna i samtliga frågor.	Samla vägledningsansvaret hos en och samma myndighet.		
Kemikalieförteckning på ämnesnivå i egenkontrollen	Kemikalieförteckningen enligt egenkontrollförordningens 7§ är på produktnivå. Det skulle förenkla för VU och tsm om kraven var på ämnesnivå	Egenkontrollfo justeras till att gälla på ämnesnivå	I ett antal tidigare remissvar har länsstyrelserna beskrivit problematiken med att egenkontrollfo saknar krav på kemikalieförteckning på ämnesnivå.	Inte vad jag vet

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
<p>Otillfredsställande tillsynsansvar och oklarheter avseende kemiska och kosmetiska produkter samt varor.</p>	<p>1. Det är otillfredsställande att den kommunala nämnden (mn) inte har tillsyn över primärleverantörer av varor. Många små enskilda butiker i detaljhandeln importerar/införslar själva varor och blir då primärleverantörer. Det är då endast KemI som har befogenhet att utöva tillsynen. Eftersom det inte förs några register över dessa, så har KemI svårt att nå ut till alla med information och kontroller. Många butiker har också både varor som de införslar/importerar själva och varor de köpt av en svensk leverantör. Detta får till följd att mn vid sin tillsyn måste fråga om varje enskild vara innan denna kan tillsynas. Det finns också svårigheter att avgöra vad som är en primärleverantör i vissa fall. 2. När det gäller varor i kontakt med livsmedel bör det tydliggöras i vilka fall mn har tillsyn. Istället för KemI (andra varor) är det Livsmedelsverket som har den centrala tillsynen över denna varugrupp utifrån 14 kap mb och Reach. 3. Det bör tydliggöras vilken tillsyn mn har när det gäller kosmetiska produkter. Läkemedelsverket har den centrala tillsynen.</p>	<p>Se över fördelningen av tillsynsansvaret och tydliggör bestämmelserna i miljöprövningsförordningen.</p>	<p>Då det gäller tillsynen över primärleverantörer av varor finns det beskrivet i Kemikalieinspektionens rapport 1/15 om Smycken i detaljhandeln. Övriga frågeställningar är jag osäker på om de beskrivits tidigare. Tror att frågan om det centrala tillsynsansvaret för varor i kontakt med livsmedel har beskrivits innan, men vet inte i vilket sammanhang.</p>	

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Två tillsynsmyndigheter klassar samma verksamhet på olika sätt	Det är förbjudet att utan tillstånd enligt miljöbalken anlägga eller driva en miljöfarlig verksamhet i de fall farliga ämnen, som enligt vad som anges i avdelning 4 i bilagan innebär en miljöfarlig hantering, ingår eller avses ingå i verksamheten (Sevesoprövning) Länsstyrelsens klassning Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 39.70 gäller för anläggning för lagring av 1. gasformiga eller flytande petrokemiska produkter, oljor, petroleumprodukter eller brännbara gaser, om det i anläggningen lagras mer än 5 000 ton vid ett och samma tillfälle, 2. andra kemiska produkter än som avses i 1, om a) någon produkt, enligt föreskrifter om klassificering och märkning av kemiska produkter som Kemikalieinspektionen har meddelat, är klassificerad eller uppfyller kriterierna för att klassificeras med de riskfraser som ingår i faroklasserna "mycket giftig", "giftig", "frätande", "cancerframkallande", "mutagen", "reproduktionstoxisk" eller "miljöfarlig", och b) det är fråga om en verksamhet för energiproduktion eller kemisk industri och anläggningen har kapacitet för lagring av mer än 1 ton vid ett och samma tillfälle, eller 3. andra kemiska produkter än som avses i 1 och 2, om det i anläggningen lagras mer än 50 000 ton vid ett och samma tillfälle. (20 kap 2 § miljöprövningsförordning) Miljönämndens klassning	Tydliggör att en klassning enligt Sevesolagstiftningen inte hindrar från en annan klassning enligt miljöprövningsförordningen. Inte heller att den ena eller andra klassningen skulle utgöra någon slags biverksamhet.		
Läkemedelsverket saknar bemyndigande att förbjuda kosmetiska produkter	Läkemedelsverket saknar bemyndigande att förbjuda kemiska produkter/kosmetiska produkter som kan befaras medföra skador på människor MB 14:8 §, t.ex. hormonstörande ämnen. Regeringen har möjlighet att ge Läkemedelsverket det bemyndigandet enligt vad vi uppfattat.	Läkemedelsverket får bemyndigande att förbjuda skadliga ämnen som hormonstörande tills motsatsen är bevisad.		Danmark? Miljömärkningsreglerna
Kemikalier	Kemikalieförteckning och dess innehåll för mindre verksamheter. Många mindre verksamheter som inte hanterar stora mängder eller många klassade kemikalier.			

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Definition av bekämpningsmedel	Den definition som finns kan uppfattas som att även ånga eller gas är bekämpningsmedel om det används för att ta bort ogräs. I praktiken ska alltså sådan verksamhet anmälas eller får tillstånd om den görs yrkesmässigt. Är det meningen?	Ett förtydligande av definitionen alternativt en vägledning i den kommande föreskriften som tydliggör hur definitionen ska tolkas.		
Se över miljöbalkens straffbestämmelser för mer rättvis behandling, snabbare beslut och mindre belastning av rättssystemet.	Kommuner lägger ner mycket tid och energi på att göra åtalsanmälningar men det är vanligt att rättslig påföljd inte döms ut, tex för att gärningen betraktas som ringa. Det förekommer även att polis och åklagare har inställningen att tillsynsmyndigheterna utifrån ett samhällsekonomiskt perspektiv borde prioritera vilka brott de anmäler, och utesluta "småbrott" för att frigöra resurser hos polis och åklagare. Det är naturligtvis ingen framkomlig väg och tjänstemannen begår precis som JO påpekade i beslut med dnr 1806-2014 ett tjänstefel genom att göra en bedömning av brottsligheten. Situationen pekar dock på ett missförhållande som enligt vår mening skulle gå att lösa genom förändrade sanktioner. Flera av de straffrättsliga bestämmelserna i miljöbalken handlar om anmälningsskyldigheter och för att avgöra om en överträdelse har ägt rum krävs inga avvägningar i det enskilda fallet utan en formell bedömning av omständigheterna är vad som behövs. Det gör att de skulle lämpa sig väl för att beläggas med miljöstraffavgifter istället. Vi menar också att det finns regler inom kemikalieområdet och varutillsynen där MSA på samma sätt är lämpligt. Allra bäst vore en översyn av alla straffbestämmelserna.	Förändrade sanktioner med fokus på miljöstraffavgifter när inga bedömningar behöver göras.		
Bekämpningsmedel	Att det är uppdelat både på kemikalieinspektionen och naturvårdsverket, med två olika förordningar. Kemiförvaring och syfta, NV-spridning	Bättre samarbete mellan KemI och Naturvårdsverket		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
<p>Trafikverkets spridning av bekämpningsmedel på banvall ska anmälas till varje kommun</p>	<p>Spridning av bekämpningsmedel på banvall ska anmälas till den kommun som verksamhetsutövaren sprider i. Enligt SFS 2014:425 41 § punkt 2. Detta innebär att Trafikverket anmäler spridning till ca 200 kommuner och får därmed också ca 200 olika förelägganden med olika försiktighetsmått. Detta innebär att Trafikverket får lägga mycket tid på administration för att kunna följa de olika försiktighetsmåten. Som tillsynsmyndighet ser vi att Trafikverkets arbete blir spretigt och de blir också tvunga att åsidosätta försiktighetsmått som de inte hinner arbeta med. På en mindre kommun sitter det kanske en handläggare som ska sätta sig in i problematiken med risk för spridning till grundvatten och så vidare.</p>	<p>Ett förslag är att verksamhetsutövaren (huvudsakligen trafikverket) skulle söka tillstånd hos länsstyrelserna och länsstyrelsen inhämtar synpunkter från kommunerna genom ett remissförfarande. Tillståndet kan gälla över flera år med villkor som ger trafikverket möjlighet att arbeta med frågorna långsiktigt och likvärdigt i kommunerna. Till exempel hur man ska identifiera känsliga områden, alternativa metoder till kemisk bekämpning, utreda för påverkan på kemisk status för grundvattenförekomster etc..</p>		<p>Enligt uppgift arbetar man på det sättet i Tyskland</p>

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Otillräcklig kännedom om anmälningsskyldighet för konkursförvaltare	I 7 kap. 16 a § konkurslagen (1987:672) finns en bestämmelse om att en konkursförvaltare ska anmäla, till miljötillsynsmyndigheten enligt 26 kap. MB, om han har anledning att anta att konkursgäldenären har lämnat kvar kemiska produkter, biotekniska organismer eller farligt avfall som behöver omhändertas. Detsamma gäller vid misstanke om mark- eller vattenförorening. Jag har i mitt yrke dels stött på miljöinspektörer som aldrig någonsin har sett någon sådan anmälan från konkursförvaltare i kommunen och dels konkursförvaltare som saknar kännedom om sin förpliktelse enligt nämnda lagrum. Min uppfattning är därför att kännedomen om denna paragraf, och därmed även efterlevnaden, är för dålig. Om konkursförvaltare inte uppfyller sina åtaganden i enlighet med 7 kap. 16 a § konkurslagen innebär det att miljötillsynsmyndigheten sannolikt inte kan bedriva en ändamålsenlig miljötillsyn i konkursen. Detta kan medföra inkorrekt hantering av t.ex. farligt avfall och att miljötillsynsmyndigheterna inte får kännedom om förorenade fastigheter som abandoneras (lämnas osålda i en konkurs) och som därmed blir herrelösa. Herrelösa fastigheter, som är förorenade, är mycket svåra att hantera i syfte att avhjälpa olägenheter för människors hälsa och/eller miljön. Överlag gäller att miljöhänsynen i samband med konkurser behöver klargöras och den bristande tillämpningen av nu nämnda lagrum är ett exempel på den dåliga överensstämmelsen mellan miljöbalken och konkurslagstiftningen.	Det behövs mer information till såväl konkursförvaltare, tillsynsmyndigheten i konkurser som miljötillsynsmyndigheterna. En generell diskussion om miljöhänsyn i konkurser behövs också, där slutligen lagstiftaren tydligare måste staka ut den väg som ska gälla. Idag är rättsläget allt för otydligt och intressena motstridiga.		-
Bättre koll på läkemedelssubstanser i vattenmiljön och dess effekter	HaV bör tillsammans med andra lyfter frågan om mikrofföroreningar (organiska). Engagera forskare från RedMic projektet till konferensen 2016 för att diskutera status på område och vad som bör göras framåt. Svenskt Vatten bör utreda hur läkemedelssubstanser som delvis brutits ner och påverkar vattenmiljön Naturvårdsverket bör låta allt reningsverksvatten gå via	se punktlista under Problembeskrivning	<a href="http://www.vattenavloppkret.slopp.se/2015/03/nation-ella-va-utmaningar/">http://www.vattenavloppkret.slopp.se/2015/03/nation-ella-va-utmaningar/</a>	Ryaverket, Henriksdals reningsverk Framprojektet (Fullskalig Rening av Mikrofföroreningar i Hanöbukten, Hammarby



Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
	efterpoleringsdammar så att markens mikroorganismer bryter ner substanserna			Sjöstadsverk
Vägledning F-gasförordningen	Det saknas tydlig och uppdaterad vägledning kring tillämpning av den nya F-gasförordningen		Vägledning tas fram och läggs ut på t.ex. Naturvårdsverkets hemsida	
Kemikalieförteckning på ämnesnivå, egenkontroll	Det borde ingå i egenkontrollförordningen (Förordning (1998:901) om verksamhetsutövers egenkontroll) att kemikalieförteckningen ska vara på ämnesnivå istället för på produktnivå. Med dagens kemikalier regler med Reach och CLP mm. så krävs det så oerhört mycket mer av företagen. Miljönämnden (och många andra kommuner och länsstyrelsen) kräver att företag ska ha kemikalieförteckning på ämnesnivå för att de ska kunna göra en korrekt riskbedömning av sin kemikalieanvändning och kunna byta/fasa ut de kemikalier vars ämnen inte är lämpliga utifrån Begränsningsdatabasen, PRIO-databasen mm. Vi utgår från den kemikalieförteckning som Länsstyrelsen i Jönköpings län tagit fram. Dock kan vi inte kräva den enligt egenkontrollförordningen, utan vi måste utgå från annan lagstiftning i miljöbalken så som de allmänna hänsynsreglerna mm. Detta skapar en viss förvirring och misstro hos vissa verksamhetsutövare över att de måste ta fram en kemikalieförteckning på ämnesnivå trots att det i egenkontrollförordningen står något annat. Detta är inte bra. Tillsynsmyndigheten måste dessutom lägga onödig tid på att argumentera fördelarna att ha en kemikalieförteckning på ämnesnivå.			Ändra lagstiftningen dvs. egenkontrollförordningen så att kemikalieförteckning på ämnesnivå är det som gäller.

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Användning och diffus spridning av kemikalier	Ett av de större miljöproblemen är diffus spridning av kemikalier. Vi funderar varje år på vad/om/hur vi ska göra tillsyn på kemiska produkter och varor, t.ex försäljning. Problemet är att vi inte ser någon större nytta med att göra tillsyn på lokal nivå, såvida det inte handlar om ett nationellt tillsynsprojekt som innefattar central tillsyn av leverantörer. Det orsakar frustration. Kanske skulle tillsynsansvar för kemikalier behöva ses över hur den ska ske för att vara effektivast. Detta är en ganska luddig beskrivning av ett problem men försöker ändå att formulera det.			
Efterlyser mer detaljerade riktlinjer från central nivå	Jag efterlyser mer detaljerade riktlinjer från central nivå (t.ex. NV) som de lokala tillsynsmyndigheterna kan använda sig av istället för att alla miljökontor tar fram egna riktlinjer. Det gäller i detta fall inom "enklare" områden som t.ex. riktlinjer om krav på oljeavskiljare, utsläpp från oljeavskiljare, förvaring av kemikalier, riktvärden för användning av tjärasfalt, biltvätt m.m. Optimalt vore om det även fanns centrala informationsblad om olika regler och riktlinjer som vi kan använda. Det känns inte effektivt att alla kommuner ska jobba med detta. Det skulle underlätta om det fanns mer från centralt håll som vi kan använda och hänvisa till, skulle frigöra tid till tillsyn och förenkla för VU samt göra det mer rättvist. Det skulle inte behöva hindra att en kommun kan ställa högre krav då lokala omständigheter motiverar det.	Se problembeskrivningen.		Livsmedelsverkets information till företag på hemsidan.

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Åtalsanmälan försäljning av kemiska produkter	I projektet om farliga kemikalier i smycken (SMID) kontrollerade kommunerna återförsäljare i kommunen och KEMI leverantörer, mycket bra! MEN problemet var att vi måste åtalsanmäla en försäljare i kommunen om metallerna i deras smycken överskred gränsvärdena, vilket är en tung åtgärd att göra mot en detaljist som kanske till och med gjort vad vi tycker är rimligt för dem att göra, d.v.s. kontakta sina leverantörer och fått dokumentation från dem. Det riskerar att förstöra relationen med butikerna. Ansvaret borde ligga tyngre på leverantörerna. Dessutom kan man räkna med att åklagaren kommer att lägga ner ärendet och då är det onödigt för alla inblandade. Om det ska vara straffsanktion på denna typ av regel bör det inte vara mer än MSA.	Se över straffsanktion, använd MSA istället för åtalsanmälan för t.ex. butiker som säljer felaktiga kemiska produkter.		
Svårt att förstå föreskrift NFS 2003:24	Naturvårdsverkets föreskrifter NFS 2003:24 om skydd mot mark- och vattenförorening vid lagring av brandfarliga vätskor; ÄR SVÅR ATT LÄSA OCH FÖRSTÅ	Skriv om delar av föreskriften. Förtydliga. Ex. Finns det enligt föreskriften krav på installationskontroll???		
Otydlig gränsdragning vägledningsansvar	Jordbruksverket har vägledningsansvar inom samma områden som andra statliga myndigheter inom några områden. Gränsdragningen är ibland otydlig. Det gäller markavvattning, vattenskyddsområden, natur & kultur, avfall och kemikalier.	Vissa förtydligande kan behöva göras i miljötillsynsförordningen. Vatten t.ex. anges vara HaVs ansvar men utan förtydligande att även Jordbruksverket har vissa delar.		
Intrång i brukandet av området när man sprider växtskyddsmedel	Regler när det gäller spridning av växtskyddsmedel inom vattenskyddsområden innebär ett intrång i brukandet av området. Frågan om ersättning har lagt lock på utvecklingen. Frågan har inte tagits på allvar när man skrivit lagstiftningen. Man måste väga företagandet mot miljömålen.			
Leksaksdirektivet inte kompatibelt med MB	Ibland är speciallagstiftningarna (tex leksaksreglerna) inte kompatibla med MB. I leksaksreglerna ska man alltid ha föreläggande med vite vilket inte är fallet i MB.	Ändring i leksakdirektivet alt. MB så att lagstiftningarna stämmer överens med		

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
		varandra.		
sanktioner farliga ämnen i varor	bristen på möjlighet till sanktioner i direkt anslutning till att överträdelser upptäckts, när det gäller användning av farliga ämnen i varor	Inför möjlighet för tillsynsmyndigheten att ta ut sanktionsavgifter i direkt anslutning till att förbjudet ämne upptäckts i vara.	Fördjupad utvärdering 2015 - Giftfri miljö	
MKN för vatten i kap 5 och kemikalielagstiftningen Reach	Dålig samstämmighet mellan MKN för vatten i kap 5 (med ursprung i vattendirektivet) och kemikalielagstiftningen Reach respektive lagstiftningen om bekämpningsmedel (förordningar med stöd i kap 14). Det finns en betydande risk för att åtgärder mot farliga ämnen kan falla mellan stolarna och kopplingen mellan reglerna behöver ses över så att överskridanden av riktvärden i MKN kan utlösa övervägande om begränsningar om användningen av kemikalier enligt de andra lagstiftningarna.	En översyn skulle behövas av länkarna mellan Reach och vattendirektivet.	Fördjupad utvärdering - giftfri miljö	

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
<p>Koncentration avseende prövning av transporttillstånd och kemikalietillstånd</p>	<p>Samtliga länsstyrelser prövar idag ansökan om tillstånd för överlåtelse av särskilt farliga kemiska produkter samt anmälan och ansökan om tillstånd för transport av avfall. I syfte att effektivisera och förenkla arbetet, för såväl verksamhetsutövarna som länsstyrelserna, infördes våren 2013 ett antal e-tjänster med tillhörande formulär och beslutsmallar. Vad gäller avfallstransporterna så är många av de som nyttjar e-tjänsterna aktiva i flera län och måste enligt gällande lagstiftning söka tillstånd i varje län som de har sin operativa verksamhet. En relativt stor andel av de som nyttjar e-tjänsterna är småföretagare, varav många har svårt att förstå vad de förväntas göra. I vissa län förekommer även en stor andel internationella transportörer, vilket medför särskilda behov av information. Behovet av stöd i form av svar på frågor via telefon/mail är generellt stort. Andra brister/svårigheter är att det är svårt att hitta e-tjänsterna på webben, det går inte att ta ut en lista över godkända tillstånd för publicering på webben direkt från Platina och man behöver gå in och manuellt kontrollera olika uppgifter, t.ex. om avgiften är betald, innan ärendet kan avslutas. Dessutom saknas ett utpekat användarråd dit handläggarna kan vända sig med frågor, eftersom man vanligtvis saknar kollegor på den egna länsstyrelsen som har motsvarande arbetsuppgifter. För kemikalietillstånden är problematiken delvis en annan. Formuläret kan inte öppnas av vissa web-läsare, det går inte att spara ner ett delvis ifyllt formulär och fortsätta arbetet senare och i nuläget klarar vi inte att elektroniskt hantera vissa typer av Säkerhetsdatablad/etiketter som skickas med som bilagor till ansökan.</p>	<p>1. Handläggningen av ansökan om tillstånd för överlåtelse av särskilt farliga kemiska produkter samt anmälan och ansökan om transport av avfall koncentreras till vardera ett län eller koncentreras till ett mindre antal länsstyrelser (max 3).  Ansvaret: länsrådsgrupp 6 föreslår regeringen detta inom ramen för Regelförenklingsuppdraget.  2. Det införs en separat ingång till länsstyrelsernas e-tjänster direkt från första sidan på webben. Ansvaret: Länsstyrelsernas Informatörsnätverk inom ramen för förvaltning och utveckling av MOSS.  3. Det bildas en förvaltningsorganisation för e-tjänsterna med utpekande av objektspecialist och användarråd. Ansvaret: Förvaltningsobjekt Miljöskydd i samarbete med länsstyrelsernas Miljönätverk  4. Förvaltningen tar fram manualer för handläggning av respektive e-tjänst och uppdaterar information på webben och beslutsmallarna (såväl på svenska som på engelska) utifrån lagstiftning och kunders behov. Ansvaret: Förvaltningsobjekt Miljöskydd</p>	<p>Koncentration avseende prövning av transporttillstånd och kemikalietillstånd  Länsrådsgrupp 6</p>	

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
		<p>5. E-tjänsterna utvecklas så att det med automatik går att ta ut en lista från Platina på alla företag som har godkända transporttillstånd respektive tillstånd för överlåtelse av särskilt farliga kemiska produkter för publicering på webben (lagkrav). Ansvar: Utvecklingsprojekten för respektive e-tjänst</p> <p>6. E-tjänsterna utvecklas så att det inte går att handlägga ärendet förrän betalning erhållits, vilket tydligt ska framgå av information till kunden. Ansvar: Utvecklingsprojekten för respektive e-tjänst</p>		
1:3 MB, 2 stycket	I förarbetena resonerar man om kemiska produkter, det är det man skriver om. Detta är en otydlighet. Då kan skolan vara en arbetsmiljö.			
Försvarsmakten	Regeringens tillåtlighetsprövning av försvarsmaktens verksamhet brister, då det inte görs någon MB-prövning. Problematiskt att de har tillsyn över egen verksamhet. Ex: GL har tillsynen över alla villkor, även de som de inte har kompetens för. Dessutom går mycket av försvarets verksamhet ut på att göra reklam och testa vapen m.m. för försäljning, argumentet att de ska tillsyna sig själva p.g.a. rikets säkerhet, håller således inte. Ibland tar försvaret inte ansvar för ex. föreningar som PFOS etc, detta är problematiskt när de tillsynar egen verksamhet.			

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
Principen som MB har att arbeta med ständiga förbättringar följs inte och kompletteras inte heller med omprövning	Kommer det nya tekniker, nya produkter, ämnen som v du borde arbeta med i min process. Egenkontrollen. Frågan om omprövningar av verksamheter. Det systemet fungerar inte som ett myndighetsdrivet institut, pga resursskäl. Långa tillstånd. Tidsbegränsade tillstånd används inte. Detta gör att teknikutvecklingen inte drivs. Mer statisk verksamhet än vad balken tänkt sig. Orsaker: Motstående intressen, det kräver resurser, brist på kunskap eller drivkraft			
Balken blev inte det effektiva styrmedel vi hoppades på	Miljö kvalitetsnormsynsättet – 5 kap. MB – här är det tillräckligt stort – det synsättet. Skulle kunna hamna i 2:9 oftare. En blandning av tillämpning och implementering. En korrekt implementering av vattendirektivsbestämmelserna. Generaladvokatens yttrande (icke-försämring). En strikt tolkning av icke-försämringskravet. Här föreligger ett allvarligt miljöproblem, är det då rimligt att tillåta verksamheten? Rättstradition – presumtion för tillstånd. 5 kap. MB skulle behöva stämma bättre överens med direktivet och övriga MB/grunderna i MB. Mycket hamnar vid sidan av prövningen: koldioxidutsläpp, kemikalier, energihushållning. Enskild prövning är inte ett dåligt instrument, snarare skulle mer behöva komma in där. Man lägger mkt fokus på teknikaspekten. 2:3 ”de åtgärder som behövs” snarare än vad recipienten tål. MKB:erna beskriver oftast inte så mycket av miljökonsekvenserna, snarare hur stora utsläppen blir. Naturvetenskapliga aspekter: diskussion om tekniska rådets kompetens. Mkt betoning på civilingenjörer. HD:s Hylteavgörande: ett steg bakåt när det gäller reglering av bilavgaser. Att HD definierar närområdet är dock positivt. HD:s Akzo-dom: MÖD la sig sedan. Orkade inte mer. Hade kanske inte behövt göra det? Kemikaliefrågan en av de största frågorna. Man borde inte ge sig, man borde fortsätta försöka driva frågan.			

Titel	Vilket är problemet som du vill beskriva?	Vilka lösningar ser du på problemet?	Ange var det finns mer information	Finns det goda exempel inom andra områden?
-------	---	--------------------------------------	------------------------------------	--