

Christina Jonsson
Tel: 010-698 14 92
christina.jonsson
@naturvardsverket.se

Samrådsredogörelse
2020-04-29 Ärendenr:
NV-01763-20

Samrådsredogörelse - undersökning av betydande miljöpåverkan för reviderad nationell avfallsplan och avfallsförebyggande program.

Inledning

Samrådsredogörelsen innehåller en redovisning av de synpunkter som inkommit under samrådet samt Naturvårdsverkets ställningstagande till dessa.

Yttranden finns som helhet i ärendenummer NV-01763-20.

Hur samrådet har bedrivits

Naturvårdsverket beslöt 11 mars 2020 att genomföra samråd avseende undersökning för att klargöra om revideringen av nationella avfallsplanen och avfallsförebyggande programmet kan antas ge upphov till betydande miljöpåverkan (6 kap. 5 § miljöbalken samt 2–4 §§ miljöbedömningsförordningen).

Samråd enligt 6 kap. 6 § miljöbalken ägde rum 11 mars – 17 april 2020. Undersökningen har skickats till sammanlagt 46 regionala och statliga remissinstanser enligt nedan:

Arbetsmiljöverket
Arbetsförmedlingen
Ekonomistyrningsverket
Boverket
Energimyndigheten
Folkhälsomyndigheten
Havs- och vattenmyndigheten
Jordbruksverket
Kemikalieinspektionen
Kommerskollegium
Konjunkturinstitutet
Konsumentverket
Livsmedelsverket

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
Riksantikvarieämbetet
Skolverket
Socialstyrelsen
Sveriges Geologiska Undersökning
Statens Geotekniska Institut
Statistiska Centralbyrån
Tillväxtverket
Trafikverket
Upphandlingsmyndigheten
Vinnova

Samtliga länsstyrelser

Sveriges Kommuner och Regioner

Sammanfattning

34 av 46 remissinstanser har svarat på remissen. Av dessa avstår 4 från att yttra sig, 29 tillstyrker/inga synpunkter/ingen erinran/enda positiva synpunkter och 1 avslår.

Ändringar sedan samrådet

Förtydligande har gjorts av Naturvårdsverkets bedömning enligt 5 § i MBF.

Ställningstagande

Det bedöms inte vara sannolikt att revideringen av planen och programmet medför en nationellt betydande positiv eller negativ påverkan på miljö. Detta då dokumentet framförallt **beskriver åtgärder, styrmedel och mål** som beslutats och genomförs oberoende av planen och programmet.

Vid framtagandet av detta samrådsunderlag har det inte framkommit något som påtagligt bedöms kunna medföra någon betydande miljöpåverkan eller uppfyller kriterierna för detta i 10–13 §§ miljöbedömningsförordningen.

Revideringen inkluderar huvudsakligen beskrivning av redan beslutade åtgärder och insatser som skulle ske oavsett revideringen av nationella avfallsplanen och avfallsförebyggande programmet.

Remissvar

Remissinstanser som inte har inkommit med svar:

Ekonomistyrningsverket
Boverket
Riksantikvarieämbetet
Skolverket
Socialstyrelsen
Tillväxtverket
Upphandlingsmyndigheten
Vinnova
Örebro Län

Länsstyrelsen Norrbotten
 Länsstyrelsen Halland
 Länsstyrelsen Gotland

Remissinstanser som avstår från att yttra sig:

Länsstyrelsen Värmland
 Länsstyrelsen Västmanland
 Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
 Statens Geotekniska Institut

Remissinstanser som tillstyrker/inga synpunkter/ingen erinran/endast positiva synpunkter:

Arbetsmiljöverket
 Arbetsförmedlingen
 Energimyndigheten
 Folkhälsomyndigheten
 Jordbruksverket
 Kemikalieinspektionen
 Kommerskollegium
 Konjunkturinstitutet
 Konsumentverket
 Livsmedelsverket
 Länsstyrelsen Blekinge
 Länsstyrelsen Dalarnas
 Länsstyrelsen Gävleborgs
 Länsstyrelsen Jönköpings
 Länsstyrelsen Jämtlands
 Länsstyrelsen Kalmar
 Länsstyrelsen Kronobergs
 Länsstyrelsen Skåne
 Länsstyrelsen Stockholms
 Länsstyrelsen Södermanlands
 Länsstyrelsen Uppsala
 Länsstyrelsen Västerbotten
 Länsstyrelsen Västernorrland
 Länsstyrelsen Västra Götaland
 Länsstyrelsen Östergötland
 Statens Geologiska Undersökning
 Statistiska Centralbyrån
 Sveriges Kommuner och Regioner
 Trafikverket

Remissinstanser med negativa synpunkter eller som avslår:

Havs- och Vattenmyndigheten

Yttranden

Yttrande uppdelat per remissinstans

Nummer	Remissinstans	Datum	Framförda synpunkter	Åtgärd
--------	---------------	-------	----------------------	--------

1.	Konjunkturinstitutet	200319	<p>Konjunkturinstitutet har synpunkter på dokumentet.</p> <p>De delar bedömningen att en uppdaterad <i>beskrivning</i> av åtgärder, styrmedel och mål rimligen inte har någon betydande påverkan på miljön.</p> <p>Konjunkturinstitutet var inte remissinstans när Miljödepartementet remitterade de departementspromemorior som tagits fram med anledning av EU:s reviderade direktiv på avfallsområdet. Konjunkturinstitutet anser att det är beklagligt att myndigheten inte fått tillfälle att framföra sina synpunkter i det sammanhanget.</p> <p>Se kommentarer i Bilaga 2.</p>	Inga åtgärder behövs inom ramar för undersökning av betydande miljöpåverkan. KI delar Naturvårdsverkets bedömning. Synpunkter noterade till framtida arbete av revidering av den nationella avfallsplanen och det avfallsförebyggande programmet.
2.	Länsstyrelsen Västerbotten	200319	Länsstyrelsen Västerbotten instämmer i Naturvårdsverkets bedömning.	Inga åtgärder.
3.	Jordbruksverket	200319	Jordbruksverket håller med Naturvårdsverket i bedömningen.	Inga åtgärder.
4.	Länsstyrelsen Västmanlands	200323	Länsstyrelsen Västmanlands län avstår från att lämna synpunkter.	Inga åtgärder.
5.	Livsmedelsverket	200324	Livsmedelsverket har inga synpunkter att redovisa.	Inga åtgärder.
6.	Länsstyrelsen Gävleborg	200325	Länsstyrelsen Gävleborg delar Naturvårdsverkets bedömning.	Inga åtgärder.
7.	Länsstyrelsen Skåne	200330	Myndigheten har inga synpunkter på lämnat förslag till undersökning av betydande miljöpåverkan.	Inga åtgärder.
8.	Kommerskollegium	200331	Kommerskollegium har inga synpunkter på Naturvårdsverkets bedömning.	Inga åtgärder.

9.	Trafikverket	200401	Trafikverket har inga synpunkter.	Inga åtgärder.
10.	Arbetsmiljöverket	200402	Arbetsmiljöverket har inget att invända mot undersökningen och har inga synpunkter i övrigt.	Inga åtgärder.
11.	Havs- och vattenmyndigheten	200406	HaV bedömer att det krävs en strategisk miljöbedömning när Naturvårdsverket beslutar om en nationell avfallsplan och avfallsförebyggande program. Kommentarer från HaV är att i enlighet med 2 § miljöbedömningsförordningen ska en avfallsplan alltid bedömas som betydande miljöpåverkan och en strategisk miljöbedömning genomförs, vilket även framgår av 83 § avfallsförordningen och artikel 31 i avfallsdirektivet.	Naturvårdsverket instämmer att avfallsplanerna ska bedömas ha betydande miljöpåverkan och att en strategisk miljöbedömning ska genomföras. Detta innebär en revidering av de redan beslutade planerna där en miljöbedömning gjorts anser Naturvårdsverket att en ny strategisk miljöbedömning inte behövs.
12.	Länsstyrelsen Västra Götaland	200407	Länsstyrelsen Västra Götaland delar Naturvårdsverkets bedömning och har inga synpunkter.	Inga åtgärder.
13.	Länsstyrelsen Värmland	200407	Länsstyrelsen Värmland avstår från att yttra sig i ärendet.	Inga åtgärder.
14.	Länsstyrelsen Kalmar län	200407	Länsstyrelsen i Kalmar län har inga synpunkter på förslaget till undersökning av betydande miljöpåverkan.	Inga åtgärder.
15.	Energimyndigheten	200407	Energimyndigheten tillstyrker Naturvårdsverkets bedömningar av miljöpåverkan vid revidering av avfallsplanen och det avfallsförebyggande programmet.	Inga åtgärder.
16.	Länsstyrelsen Västernorrland	200409	Länsstyrelsen Västernorrland har inget att erinra.	Inga åtgärder.
17.	Länsstyrelsen Uppsala	200414	Länsstyrelsen Uppsala län delar Naturvårdsverkets bedömning.	Inga åtgärder behövs inom ramen för undersökningen av betydande miljöpåverkan.

			<p>De lämnar följande synpunkter som medskick när det gäller fortsatt avfallsarbete.</p> <p>Länsstyrelsen konstaterar att Sverige stått stilla under 10 år när det gäller återvinning av hushållsavfall (vetenskapsradion på djupet, mars 2020). Sveriges återvinning av hushållsavfall ligger under EU-snittet och exempelvis Italien har kommit i fatt och passerat Sverige i återvinningsgrad, enligt samma radioinslag.</p> <p>Länsstyrelsen menar att det till stora delar beror på överdriven självbild och starka intressen bakom sopförbränning.</p> <p>Länsstyrelsen anser därför att det finns skäl för Naturvårdsverket att noga begrunda detta och återkomma med skarpa åtgärder som leder till att Sverige åter blir bland de bästa länderna på återvinning inom EU.</p>	<p>Lst Uppsala lä delar Naturvårdsver bedömning. Synpunkter no till framtida an av revidering den nationella avfallsplanen det avfallsförebyg programmet.</p>
18.	Länsstyrelsen Dalarnas	200414	<p>Länsstyrelsen Dalarnas lä delar Naturvårdsverkets bedömning och har inga synpunkter.</p>	Inga åtgärder.
19.	Sveriges geologiska undersökning (SGU)	200414	<p>SGU delar Naturvårdsverkets bedömning. SGU vill framföra kompletterande kommentarer.</p> <p>Revideringarna medför behov av ändringar i svenska lagar och författningar, så som Avfallsplan och Avfallsförebyggande program.</p> <p>Det är viktigt att i ändringarna av Avfallsplan och Avfallsförebyggande program inkludera bedömning av miljöpåverkan utifrån</p>	<p>Inga åtgärder behövs inom n för undersökn betydande miljöpåverkan SGU delar Naturvårdsver bedömning. Synpunkter no till framtida an av revidering den nationella avfallsplanen det avfallsförebyg programmet.</p>

			<p>indirekta följder av ny avfallshantering. Två av målen med den nya avfallsplanen är att minska resursanvändningen respektive stoppa spridningen av farliga ämnen. SGU ser en risk för prioriteringskonflikt i det praktiska utförandet av dessa mål.</p> <p>En minskad resursanvändning innebär krav på återvinning och återbruk. Vid återvinning och återbruk behöver avfallet ofta mellanlagras. Vid lagring av avfall riskerar farliga ämnen att frisläppas. Det är viktigt att det finns tydliga krav på att även mellanlagringsplatser och tillfälliga lagringsplatser väljs så att miljöpåverkan minimeras. Detta samtidigt som det finns stora behov av att öka återvinningen och återbruket.</p> <p>Det är också viktigt att indirekta konsekvenser av ändringar i tillstånds-/anmälningsskrav eller klassningar av verksamheter utreds. Det är inte lämpligt att regeländringar som ska ge förenklingar för verksamheter medför att verksamhetsutövare förväntas utföra komplicerade miljöbedömningar i samband med avfallshantering. Miljöbedömningar behöver genomföras konsekvent och i tidigt skede innan avfallet uppstår.</p>	
20.	Folkhälsomyndigheten	200414	<p>Folkhälsomyndigheten tillstryker Naturvårdsverkets bedömning. Folkhälsomyndigheten vill</p>	<p>Inga åtgärder behövs inom r för undersökn betydande miljöpåverkan</p>

			framhålla att avfallsförebyggande arbetet inte enbart har en positiv effekt på människors hälsa i de tillverkande länderna, då det även påverkar tillgången till arbetstillfällen hos grupper som i många fall redan är socioekonomiskt sårbara. Detta gäller även åtgärder för att förhindra illegal export av el-avfall till länder utanför EU. Denna verksamhet utsätter människor i redan utsatta förhållanden för oacceptabla hälsorisker vid exponering för farliga ämnen vilket givetvis måste förhindras. De menar att åtgärder som införs bör dock inte enbart fokusera på att minska exporten av avfall utan även på att möjliggöra säker avfallsåtervinning i dessa länder.	SGU delar Naturvårdsverket sin bedömning. Synpunkter noteras till framtida arbetet av revidering av den nationella avfallsplanen och det avfallsförebyggande programmet.
21.	Statens Geotekniska Institut	200414	SGI har valt att inte lämna något yttrande i detta ärende.	
22.	Sveriges Kommuner och Regioner	200415	Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) har i stort inga invändningar mot samrådshandlingarna men har kommenterat förslag i texten.	Inga åtgärder bedöms som nödvändiga inom ramen för undersökningen. SKR delar Naturvårdsverket sin bedömning. Synpunkter noteras till framtida arbetet av revidering av den nationella avfallsplanen och det avfallsförebyggande programmet.
23.	Statistiska Centralbyrån SCB	200415	SCB har inga synpunkter på den aktuella remissen.	Inga åtgärder bedöms som nödvändiga inom ramen för undersökningen. SKR delar Naturvårdsverket sin bedömning. Synpunkter noteras till framtida arbetet av revidering av den nationella avfallsplanen och det avfallsförebyggande programmet.

24.	Arbetsförmedlingen	200416	Arbetsförmedlingen anser att bedömningen är korrekt och har därmed inga övriga synpunkter. Arbetsförmedlingen vill framför att det skulle behöva bli enklare och lättare hantering för företag och myndigheter som har nationell verksamhet och verksamhet över kommungränser att ställa krav i upphandling av avfallstjänster.	Inga åtgärder behövs inom r för undersökna betydande miljöpåverkan AF delar Naturvårdsver bedömning. Synpunkter no till framtida an av revidering den nationella avfallsplanen det avfallsförebyg programmet.
25.	Kemikalieinspektionen	200416	Kemikalieinspektionen har inga synpunkter på Naturvårdsverkets undersökningssamråd som remitterats. De vill erinra om de synpunkter de lämnade vid förra revideringen gällande behov av att även föreslå nya styrmedel och åtgärder. se Kemikalieinspektionens remissvar H17-08622 (Naturvårdsverkets ref: NV-01180-17).	Inga åtgärder behövs inom r för undersökna betydande miljöpåverkan KEMI delar Naturvårdsver bedömning. Synpunkter no till framtida an av revidering den nationella avfallsplanen det avfallsförebyg programmet.
26.	Länsstyrelsen Kronobergs	200416	Länsstyrelsen gör inte någon annan bedömning än Naturvårdsverket.	Inga åtgärder.
27.	Konsumentverket	200416	Konsumentverket har inga synpunkter.	
28.	Länsstyrelsen Östergötland	200417	Länsstyrelsen Östergötland har inget att erinra mot de föreslagna ändringarna.	Inga åtgärder.
29.	Länsstyrelsen Jämtlands	200417	Länsstyrelsen Jämtlands län instämmer på Naturvårdsverkets bedömningar.	Inga åtgärder.
30.	Länsstyrelsen Södermanlands	200417	Länsstyrelsen Södermanlands län delar Naturvårdsverkets bedömning och har inga synpunkter. Länsstyrelsen ser positivt på att revideringen kommer till	Inga åtgärder behövs inom r för undersökna betydande miljöpåverkan Lst Söderman

			stånd, särskilt i den del som avser genomförande av nya krav på förebyggande och hantering av bygg- och rivningsavfall.	län delar Naturvårdsverkets bedömning. Synpunkter noterade till framtida arbete av revidering av den nationella avfallsplanen och det avfallsförebyggande programmet.
31.	Länsstyrelsen Stockholm	200419	Länsstyrelsen i Stockholms län delar Naturvårdsverkets bedömning och har inga synpunkter.	Inga åtgärder.
32.	Länsstyrelsen Blekinge	200419	Länsstyrelsen i Blekinge ingenting att anmärka angående förslaget till undersökning av betydande miljöpåverkan.	Inga åtgärder.
33.	Myndigheten för samhällsskydd och beredskap	200420	MSB avstår från att yttra sig.	
34.	Länsstyrelsen Jönköping	Förlängd svarstid till 200431		

Yttrande uppdelat per avsnitt

Avsnitt/rubrik	Remissinstans/Synpunkt
Syfte	
Bakgrund	
Nya krav på avfallshantering enligt avfallspaketet och genomförande i svenska lagar och författningar	
Nya krav på den nationella avfallsplanen och avfallsförebyggande programmet enligt avfallspaketet	<p><u>Konjunkturinstitutet</u> De anser att det bör förklaras vad som menas med "råvaror av avgörande betydelse" och hur dessa skiljer sig från andra råvaror. Vi vill i sammanhanget poängtera att en resurs relativa knapphet, i frånvaro av marknadsmisslyckanden, på ett korrekt sätt reflekteras i priset. Ju mer knapp en resurs är, desto högre blir priset och desto lägre blir användningen. Generellt sett borde en plan fokusera på att korrigera för marknadsmisslyckanden snarare än att definiera råvaror efter dess relativa knapphet.</p>

	<p>De ser inte hur avsnittet gällande miljöeffekten av själva avfallsplanen och det avfallsförebyggande programmet är relevant för att besvara frågeställningen om vilken effekt den uppdaterade beskrivningen har på miljön.</p> <p>I den mån avsnittet ska användas i beskrivningen av Sveriges avfallspolitik skulle det behöva nyanseras och problematiseras. I avsnittet beskrivs främst den positiva miljöeffekten av ökad materialåtervinning. Det är dock viktigt att komma ihåg att även återvinning kräver resurser och energi. Vid höga nivåer av återvinning är kostnaderna för ytterligare utsortering och återanvändning starkt stigande. En samhällsekonomiskt effektiv nivå på återvinning ska drivas fram till den punkt där kostnaden för ytterligare (en enhets) återvinning är lika hög som värdet av denna återvinning (bland annat i form av undvikta miljöskador). Eftersom återvinning är resurskrävande är det svårt att betrakta ett mål om fullständig återvinning som samhällsekonomiskt effektivt. Samtidigt är den exakta miljöeffekten av att styra avfall från energianvändning till återanvändning och återvinning av material mycket svår att kvantifiera. Det är därför komplicerat att fastställa vilka nivåer på återvinning av olika material som är samhällsekonomiskt effektiva (SOU 2017:83). Även om rangordningen i avfallshierarkin i många fall kan utgöra en rimlig tumregel så är det viktigt att inte okritiskt framställa ökad återvinning som något som i grunden alltid är bra.</p>
Miljöbedömning	
Arbetets leveranser	
Omfattning, avgränsning och ambitionsnivå	
Miljöpåverkan av gällande plan och program	
Miljöpåverkan till följd av revidering av plan och program	
Ökade krav på avfallsförebyggande	
Ökade krav på avfallshantering	<p><u>SKR</u> NV anger att det behövs bättre sortering och att utvecklingen bör styras mot mer återvinningsbara produkter. SKR anser att detta är bra och anser att</p>

	<p>revideringen av avfallsplanen bör peka på vikten av ett välfungerande producentansvar för alla utsorterade fraktioner och därför bör ett tillägg till samrådhandlingarna finnas med som pekar på just vikten av ett välfungerande producentansvar. På s.10 finns följande skrivning:</p> <p><i>"Om materialåtervinningen av hushållsavfall ökar kan det komma att leda till en ökad införsel av brännbart avfall från andra länder för att kompensera för det inhemska bränslebortfallet. Redan idag förekommer överkapacitet på förbränningsidan och den bedöms komma att öka vid genomförandet av mål och åtgärder.10"</i></p> <p>Till denna skrivning vill SKR ge följande kommentar och ett förslag på tillägg till texten i samrådsunderlaget i nästkommande stycke:</p> <p>Att beskriva den svenska kapaciteten för avfallsförbränning som en överkapacitet är ett ensidigt perspektiv. Vi lever i en värld med internationella handelsströmmar till de länder och företag som har bäst förutsättningar att tillvarata resurser. Exempelvis har Sverige effektiva underliggande system för produktion av både el och fjärrvärme, som gör det fördelaktigt att ta emot avfall från länder med sämre sådana förutsättningar. Vi brukar inte beskriva svensk fordonsproduktion för export som en överkapacitet, bara för att den vänder sig till en marknad som är större än Sveriges.</p> <p>SKRs förslag till tillägg: <i>"Å andra sidan finns en stor underkapacitet i energiutvinning ur avfall på EU-nivå samt en minskad vilja från många länder i tredje världen att ta emot avfall från andra länder. Det är viktigt att Sverige deltar aktivt i arbete på EU-nivå om villkor för avfallsexport såväl som kring övriga EU-länders planer för utbyggnad av sin kapacitet att hantera avfall på olika sätt."</i></p> <p><u>Konjunkturinstitutet</u> I beskrivningen anges även att "materialåtervinning är, ur klimatsynpunkt, en bättre återvinningsmetod än energiåtervinning, vilket har presenterats i åtskilliga miljösystemanalyser de senaste åren" sid 9. De ställer oss frågande till huruvida miljösystemanalyserna (som inte har någon referens) tar hänsyn till att svenska</p>
--	---

	<p>avfallsanläggningar som förbränner avfall för att producera energi ingår i EU ETS och därmed måste lämna in utsläppsrätter motsvarande den mängd koldioxid som uppkommer i förbränningsprocessen. Grundprincipen inom EU ETS är att det finns ett tak för de totala utsläppen inom sektorn. Om utsläppen från förbränningsanläggningar minskar behöver det inte nödvändigtvis påverka de globala utsläppen, så länge utsläppsnivån inom EU ETS är oförändrad sker endast en omfördelning av utsläpp mellan olika utsläppskällor inom systemet. Med anledning av nya annulleringsmekanismen kan en minskad avfallsförbränning som sker i närtid påverka utsläppen inom EU ETS. Däremot är effekten av minskad energiåtervinning på utsläppen av växthusgaser sannolikt begränsad på längre sikt.</p>
Bedömning av miljöpåverkan	

Att undersöka om genomförandet av en plan eller ett program kan antas medföra en betydande miljöpåverkan

5 § Vid en undersökning enligt 6 kap. 6 § miljöbalken ska identifieringen av omständigheter som i det enskilda fallet talar för eller emot en betydande miljöpåverkan utgå ifrån

1. i vilken utsträckning planen, programmet eller ändringen

a) anger förutsättningar för verksamheter eller åtgärder när det gäller lokalisering, typ av verksamhet, storlek eller driftsförhållanden eller genom att fördela resurser,

Det bedöms inte vara sannolikt att revideringen av planen och programmet medför en nationellt betydande positiv eller negativ påverkan på miljö. Detta då dokumentet framförallt **beskriver åtgärder, styrmedel och mål** som beslutats och genomförs oberoende av planen och programmet. (s. 8)

Dock kan den reviderade nationella avfallsplanen och avfallsförebyggande programmet leda till en ökad kännedom om avfallsförebyggande åtgärder och initiativ och därmed **ge incitament för aktörer att genomföra egna åtgärder inom området** (s. 8).

Miljödepartementets promemoria föreslås bland annat att den som driver ett insamlingssystem ska **informera** om fördelarna med återanvändning av förpackningar. Det föreslås också att kommunerna ska kunna använda **renhållningsavgiften för att finansiera** avfallsförebyggande åtgärder. Därutöver har Naturvårdsverket fått i uppdrag att föreslå nya etappmål för att främja avfallsförebyggande för att bidra till en cirkulär ekonomi (s. 9).

Materialåtervinningen har även potential att bli ytterligare mer fördelaktig om man **inför bättre utsortering och styr utvecklingen mot mer återvinningsbara produkter** (s. 9).

Kommunerna har **krav att senast 2021 tillhandahålla system för separat insamling** av matavfall från hushållen. Från och med 1 april 2025 ska insamlingsystemen transportera bort hushållens returpapper och förpackningsavfall av de vanligast förekommande materialen från alla bostadsfastigheter. För att aktörerna ska få tid att anpassa sig så kommer servicen på insamlingen att höjas gradvis till 2025, med start 2021 då 60 procent av alla bostadsfastigheter omfattas (s. 9).

I promemorian som nu remitterats föreslås bland annat att **ett krav på källsortering av bygg- och rivningsavfall införs** och att ansvaret för bygg- och rivningsavfall från hushåll tydliggörs (s.10).

Kommentar: Det kan inte uteslutas att revid. NAP inte kommer att leda till att förutsättningar för verksamheter eller åtgärder när det gäller lokalisering, typ av verksamhet, storlek eller driftsförhållanden kan ändras eftersom målen med direktivsändringar är bl.a. att ge incitament för aktörer att genomföra egna åtgärder inom området och styra utvecklingen mot bättre insamling och materialåtervinning. Dessa ändringar bedöms dock mot bakgrund av direktivsändringar inte vara av större omfattning.

b) har betydelse för de miljöeffekter som genomförandet av andra planer eller program medför,

I princip samma citat som vid föregående punkt.

Kommentar: Eftersom det inte kan uteslutas att ändringen inte kan leda till att förutsättningar för verksamheter enligt kommentaren ovan ändras, kan det förutsättas att ändringen kommer att ha viss betydelse för de miljöeffekter som genomförande av andra planer eller program medför, t.ex. flera insamlingsplatser, återvinningsstationer kommer att behöva planeras när ett område detaljplaneläggs. Dessa miljöeffekter bedöms dock vara av ringa omfattning.

c) har betydelse för att främja en hållbar utveckling eller för integreringen av miljöaspekter i övrigt, eller

Kommentar: Ändringen kommer att ha viss betydelse särskilt för att främja en hållbar utveckling och även integreringen av andra miljöaspekter, t.ex. minskad nedskräpning etc. Eftersom ändringen innebär fokus på styrmedel bedöms ändringen inte vara av större omfattning.

d) har betydelse för möjligheterna att följa miljölagstiftningen,
Kommentar: se ovan, viss betydelse eftersom ändringen innebär genomförande av EU-direktiv med fokus om styrmedel

2. miljöproblem som är relevanta för planen, programmet eller ändringen,

Målen och åtgärderna som handlar om förebyggande av avfall kommer sannolikt att medföra minskade utsläpp av växthusgaser och resurseffektivitet, särskilt i uppströmsledet. Det innebär en positiv effekt på människors hälsa och miljön i de tillverkande länderna, det vill säga långt utanför nationsgränsen (s. 9)

Avfallshanteringen påverkar miljön genom utsläpp från avfallssystemets processer och genom förbrukning av elenergi, bränslen och andra insatsvaror. Avfallsbehandling medför utsläpp till luft, vatten och mark av diverse ämnen som växthusgaser, dioxiner och tungmetaller (s. 9).

De ökade kraven på utsorteringen och separat insamling, med förbud att förbränna och deponera avfalls som samlats in separat, bör leda till renare avfallsströmmarna och en ökad och mer effektiv materialåtervinningsprocess (s.10).

Kommentar: Eftersom ändringen fokuserar på styrmedel bedöms påverkan inte vara betydande.

3. de sannolika miljöeffekternas och det påverkade områdets utmärkande egenskaper,

Kommentar: Ändringen av den nationella avfallsplanen berör hela Sverige med fokus på styrmedel, vilket talar emot en betydande miljöpåverkan utifrån miljöeffekter och det påverkade områdets utmärkande egenskaper.

4. i vilken utsträckning det går att avhjälpa de sannolika miljöeffekterna,

Kommentar: se ovan

5. miljöeffekternas gränsöverskridande egenskaper,

Kommentar: inga som är av betydelse

6. miljöeffekternas omfattning,

Kommentar: se ovan under punkterna 3-5, omfattningen av miljöeffekter bedöms vara ringa

7. riskerna för människors hälsa eller för miljön till följd av allvarliga olyckor eller andra omständigheter,

Kommentar: inga risker av betydelse

8. det påverkade områdets betydelse och sårbarhet på grund av intensiv markanvändning, överskridna miljökvalitetsnormer, dess kulturvärden eller andra utmärkande egenskaper i naturen, och

Kommentar: ändringen med fokus på styrmedel förutsätts ha positiva effekter och bedöms inte påverka sårbarhet på grund av intensiv markanvändning, överskridna miljökvalitetsnormer kultur- eller naturvärden.

9. påverkan på områden eller natur som har erkänd skyddsstatus nationellt, inom Europeiska unionen eller internationellt.

Kommentar: ingen påverkan