

YTTRANDE

2021-05-12 Ärendenr:
NV-05908-18

Domstol
mmd.umea@dom.se

Mål nr M 1828-18 Ansökan om återkallelse av tillstånd vad avser Gränsälvscommissionens beslut den 20 augusti 2010 i Haparanda med mål nr 11/09; nu fråga om flertalet aktbilagor

Med anledning av domstolens förelägganden och underrättelser, aktbilaga 397, 429 samt 439, anför Naturvårdsverket följande.

Naturvårdsverket har tagit del av aktbilaga 369-372, 375-384 (Kaunis Iron AB), 393, 405, 405, 407-410, 412, 416-417, 418-421 (Kaunis Iron AB), 422-423, 425-426 samt 431- 438 (Kaunis Iron AB).

Allmänt

Inledningsvis vill Naturvårdsverket klargöra att verket inte har åberopat 24 kap. 3 § första stycket 1 miljöbalken som grund för återkallelse. Verket kommer därför inte att bemöta vad Kaunis Iron (nedan KIAB) har anfört i sitt yttrande den 1 mars 2021 i den delen.

KIAB har i ovan nämnda yttrande antytt att det fortfarande för bolaget är oklart vilka återkallelsegrunder Naturvårdsverket gör gällande och vilka omständigheter som härrör till varje punkt. Naturvårdsverket har i ett flertal yttranden samt vid den muntliga förberedelsen i detalj beskrivit vilka omständigheter som medför Naturvårdsverkets ansökan om återkallelse och vilka juridiska grunder som görs gällande. Naturvårdsverket ser ingen anledning till att upprepa vad som tidigare är skrivet och kommer därför i stora delar att hänvisa till vad som tidigare är anfört. För att bemöta KIAB:s önskemål om ytterligare förtydliganden från Naturvårdsverkets presenteras nedan en redogörelse i punktform beträffande de omständigheter som ligger till grund för verkets återkallelse och vilken av punkterna 2,3 och 7 i 24 kap. 3 § första stycket miljöbalken varje omständighet faller in under. Om domstolen skulle finna att något är oklart önskar Naturvårdsverket ett föreläggande om vilka delar som i sådana fall behöver förtydligas.

1. De skäl som tidigare anförts

1.1. Skäl enligt 24 kap. 3 § första stycket 2 miljöbalken

- Skyddsåtgärder med uppsamlade diken runt gråberget har inte anlagts och skyddsåtgärderna för verksamheten är därmed inte utformade enligt villkor 21 i tillståndet. Se yttrande den 11 november 2019, s. 9 samt yttrande den 15 maj 2020 s. 3.
- Vald deponeringsteknik samt sand- och klarningsmagasinens konstruktion är inte utförd i enlighet med till i ansökan till GÄK beskriven konstruktion och följer därmed inte tillståndet. Se ansökan om återkallelse avsnitt 5.4.2 och 5.4.1., s. 19-21, yttrande den 11 november 2019 avsnitt 1.3.2., s.7-9 samt yttrande den 15 maj 2020 avsnitt 2.1., s. 3-4.
- Delar av sand- och klarningsmagasin ligger på fastigheten Kaunisvaara 2:5 vilken inte omfattas av ansökan till Gränsälvskommisjonen (nedan GÄK), se ansökan om återkallelse, s. 8, yttrande den 11 november 2019 s. 10 samt yttrande den 15 maj 2020 s. 3. Se även avsnitt 2.
- Grundvattenavsänkningen i myren Kokkovuoma. Se ansökan om återkallelse, avsnitt 5.8, s. 28-33, yttrande den 19 november 2019, avsnitt 1.8.1., s. 26-29 samt yttrande den 15 maj 2020, avsnitt 2 och 2.1.6., s.3-4.
- Utvinningsavfallet karakteriserades i underlaget till GÄK som inert. Vid prövningen i GÄK antogs att utvinningsavfallet var inert. Det har senare visat sig vara felaktigt. Se yttrande den 19 november 2019, avsnitt 1.3., s. 5-19, yttrande den 15 maj 2020, avsnitt 1.3., s. 2.

1.2. Skäl enligt 24 kap. 3 § första stycket 3 miljöbalken

- Utvinningsavfallet karakteriserades i underlaget till GÄK som inert. Vid prövningen i GÄK antogs att utvinningsavfallet var inert. Det har senare visat sig vara felaktigt. Se yttrande den 19 november 2019, avsnitt 1.3., s. 5-19, yttrande den 15 maj 2020, avsnitt 1.3., s. 2.
- Grundvattenavsänkningen i myren Kokkovuoma. Se ansökan om återkallelse, avsnitt 5.8., s. 28-33, yttrande den 19 november 2019, avsnitt 1.8.1., s. 26-29 samt yttrande den 15 maj 2020, avsnitt 2 och 2.1.6., s. 3-4.
- Miljökvalitetsnormen för uran har överskridits i Muonio älv, se nedan under avsnitt 4.

1.3. Skäl enligt 24 kap. 3 § första stycket 7 miljöbalken

- Begränsningsvärden saknas för att förhindra överskridande av miljökvalitetsnormer. Se ansökan om återkallelse, avsnitt 5.7. och 5.12, yttrande den 19 november 2019, avsnitt 1.7., s. 24 samt yttrande 15 maj 2020, avsnitt 4.1.1., s. 6.
- Verksamheten är inte visat förenlig med miljökvalitetsnormen för grundvatten. Se ansökan om återkallelse, avsnitt 5.7, s. 24-28, yttrande den 19 november 2019, avsnitt 1.7., s. 24-25 samt yttrande den 15 maj 2020, avsnitt 4.1.2., s. 6-7.
- Tillståndet är inte prövat mot utvinningsavfallsförordningen 2013:319 (nedan UtvavF). UtvavF är det svenska genomförandet av direktiv

2006/21/EG om hantering av avfall från utvinningsindustrin¹ (nedan utvinningsavfallsdirektivet) samt 5 kommissionsbeslut². För fullständigt genomförande se bilaga 1. Se ansökan om återkallelse, avsnitt 5.2., 5.3., 5.13. Verksamhetens avfallshanteringsplan uppfyller inte tvingande krav i UtvavF och därmed inte heller i utvinningsavfallsdirektivet. Verksamheten bedrivs därmed inte i enlighet med UtvavF eller utvinningsavfallsdirektivet. Se ansökan om återkallelse, avsnitt 5.2., 5.3., 5.13.

- Verksamheten bedrivs utan Natura 2000-tillstånd. Se ansökan om återkallelse, avsnitt 5.9., s. 34-35 och avsnitt 5.13., s. 38, yttrande den 19 november 2019, avsnitt 1.9., s. 29 samt yttrande den 15 maj 2020, avsnitt 4.1.3., s. 8-9.
- Miljökvalitetsnormen för uran har överskridits i Muonio älv, se avsnitt 4.

2. KIAB:s kompletteringar

KIAB har efter den muntliga förberedelsen inkommit med kompletteringar i aktbilaga 375-384, 418-421 samt 431-438. Naturvårdsverket har svårt att se relevansen av aktbilaga 376-378 i målet om ansökan om återkallelse. Angående aktbilaga 384 och påverkans- och tillrinningsområden kommenterar Naturvårdsverket det under avsnitt 6.1.

2.1. Befintliga dammkonstruktioner

KIAB har efter domstolens föreläggande att samla information såsom ritningar, beräkningar och bedömningsunderlag för dammkonstruktioner (aktbilaga 392) inkommit med aktbilaga 431-438 (som delvis verkar vara samma ritningar som ingavs i september 2020 jämför aktbilaga 435-438 och aktbilaga 379-382). Dock finns beskrivningar av nuvarande dammkonstruktioner, om än kortfattade, i aktbilaga 431. Det är fortsatt svårt att utifrån aktbilaga 431-438 avgöra vilka konstruktioner som faktiskt byggts, samt vilka konstruktioner som avses byggas inom ramen för ett eventuellt nytt tillstånd. Relationsritningar över befintliga konstruktioner samt dammbrottsberäkningar för dammkonstruktionerna saknas alltså. Detta är anmärkningsvärt då detta synes vara en självklarhet för övriga gruvverksamheter i Sverige att redovisa motsvarande underlag. Vilka konsekvenserna avsaknad av sådant underlag får utvecklas under avsnitt 3.1.

2.2. Ortofoto 2020 och den miljöfarliga och vattenverksamhetens utbredning

När det gäller aktbilaga 383 samt 420-421 med ortofoto från 2020 konstaterar Naturvårdsverket att KIAB fortfarande inte markerat det till GÄK ansökta området för sand och klarningsmagasin. Av aktbilaga 420 framgår att den miljöfarliga verksamhet samt vattenverksamhet som KIAB driver även bedrivs på fastigheten Kaunisvaara 2:5. Fastigheten Kaunisvaara 2:5 ingick inte i ansökan till GÄK.

¹ Direktiv 2006/21/EG om hantering av utvinningsavfall: [resource.html \(europa.eu\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32006L0021)

² Kommissionens beslut (2009/335/EG) om tekniska riktlinjer för upprättande av den finansiella säkerheten, Kommissionens beslut 2009/337/EG om definitionen av kriterierna för klassificering av avfallsanläggningar, Kommissionens beslut 2009/358/EG om harmonisering och regelbunden överföring av information, Kommissionens beslut 2009/359/EG om komplettering av definitionen av inert avfall och Kommissionens beslut 2009/360/EG om komplettering av de tekniska kraven för karaktärisering av avfallet

3. Avvikelse från till GÄK ansökt konstruktion vad gäller utvinningsavfallsanläggningen vid sand- och klarningsmagasin

Av KIAB:s komplettering ab 431 framgår delvis hur dammkonstruktioner vid sand- och klarningsmagasin uppförts inom ramen för nuvarande verksamhet. Naturvårdsverket vidhåller att sand- och klarningsmagasinets konstruktion liksom funktion uppenbart avviker från det som ansöktes om hos GÄK vilket framförts i ansökan om återkallelse avsnitt 5.4.2. och 5.4.1., s. 19-21, yttrande den 11 november 2019 s. 23.

3.1. Konsekvensklassning av dammar

Se yttrande den 11 november 2019 avsnitt 1.4.4, s. 23. Frågan om dammsäkerhetsklassificering är förvisso en tillsynsfråga men även en fråga om huruvida KIAB följer tillståndet då dammarna enligt tillståndet ska utformas och dammsäkerhetsarbetet bedrivs i enlighet med tillämpliga delar av RIDAS och GruvRIDAS. Naturvårdsverket menar att så inte sker och har skett och att KIAB därmed bryter mot tillståndet. Se avsnitt 1.1.

3.2. Förhöjda halter i vattenprover sydöst om sand- och klarningsmagasinet

Naturvårdsverket har nu uppmärksammat att det även utifrån KIAB:s nya ansökan finns indikationer på att utsläpp skett/sker från sand- och klarningsmagasinet (se kända incidenter i yttrande den 19 november 2019, avsnitt 1.4.3., s. 22). Detta då ett flertal parametrar vid provpunkt 19W10 tydligt avviker från övriga 18 provpunkter, med förhöjda halter av flera ämnen som även förekommer med höga halter i sand- och klarningsmagasinet (se bilaga 2)³. Till skillnad från vattnet i sandmagasinet/klarningsmagasinet uppmättes i 19W10 däremot låga halter av kväve. Detta är rimligt då provtagningen utförts under slutet av växtsäsongen när vegetationen kan förväntas omsätta dessa näringsämnen till skillnad från exempelvis sulfat, klorid samt metaller som barium och strontium. Naturvårdsverket menar att dessa förhöjda halter är en indikation och en konsekvens av att sand- och klarningsmagasinets konstruktion och funktion avviker från i ansökan till GÄK beskriven konstruktion och funktion och följer därmed inte tillståndet. Ytterligare data från provpunkt 19W10 presenteras i verksamhetens miljörapport för 2020 med bilaga (se bilaga 3) där halter är fortsatt höga av klorid och sulfat jämfört med de omgivande våtmarkerna.

Naturvårdsverket vill i fråga om att sand- och klarningsmagasinets konstruktion och funktion avviker från tillståndet även erinra om att det i VISS, gällande påverkanskällor, framgår att i vart fall ytvattenförekomst Patojoki SE749601-182485⁴, Patojoki nr 2 SE749578-182668⁵ samt Kaunisjoki SE749349-182625⁶ bedöms vara påverkade av lakvatten från gruvdrift samt att det är fråga om en betydande påverkan. När det gäller grundvattenförekomst SE749352-182619⁷, som ligger öster om sand- och klarningsmagasinet, framgår av VISS att det i närheten finns gruvverksamhet med sandmagasin och damm med utsläpp av

³ Nya ansökan underbilaga H14 till MKB, Vattenkemiprovtagning av våtmarker i Kaunisvaara daterad 2020-03-11, aktbilaga 66 i mål M 2090-19

⁴ <https://viss.lansstyrelsen.se/Waters.aspx?waterMSCD=WA19151342>

⁵ <https://viss.lansstyrelsen.se/Waters.aspx?waterMSCD=WA68445359>

⁶ <https://viss.lansstyrelsen.se/Waters.aspx?waterMSCD=WA68798114>

⁷ <https://viss.lansstyrelsen.se/Waters.aspx?waterMSCD=WA68798114>

sulfat, nitrat, arsenik och uran men att det inte finns kända provtagningar av grundvattnet inom förekomsten.

4. Miljökvalitetsnormer för vatten

Naturvårdsverket har i ansökan och även i senare yttranden påtalat risk för överskridande av miljökvalitetsnormer för vatten. I denna del har KIAB anfört att det inte räcker med en ”risk för ett överskridande” och vidare att något överskridande inte har skett. Naturvårdsverket har dock noterat att KIAB som bilaga till miljökonsekvensbeskrivningen i Mål M 2090-19 har gett in en rapport om förekomster av uran i recipienter kring gruvan (se bilaga 4).⁸ Av rapporten framgår att miljökvalitetsnormen för uran (0,17µg/L) överskridits i Muonio älv under 2018, citat ”Årsmedelvärdet av totalhalten uran överstiger bedömningsgrunden under 2018”. Årsmedelvärde i mätpunkten nedströms utsläppspunkten var 0,495µg/L under 2018 och justering för bakgrundshalt med hjälp av uppströms liggande mät punkt SS38 har bedömts kunna göras med medelvärdet 0,074µg/L enligt HVMFS 2019:25. Eventuell justering för biotillgänglighet av uran som KIAB presenterar i rapporten om förekomst av uran (se bilaga 4) är ej tillåten enligt HVMFS 2019:25.

4.1. *Minskat avrinningsområde för i bl.a sjön Kaunisjärvi och försämrade förutsättningar att uppnå god status*

Liksom Naturvårdsverket anfört i ansökan om återkallelse finns risk för överskridande av miljökvalitetsnormer (s.38).

Naturvårdsverket har dessutom genom Bilaga H2 – PM Hydrogeologi⁹ (se bilaga 5) uppmärksammat att vattenföringen i Kaunisjoki, Aareaajoki och Kaunisjärvi förändrats genom att den pågående verksamheten minskat de naturliga avrinningsområdena. Dessa tre vattenförekomster är klassade till sämre än god ekologisk status enligt VISS och den pågående avvattningen vid verksamhetsområdet bidrar till kumulativ påverkan genom förändrade flödesmönster och minskade vattenmängder. Flera arter av fisk är känsliga för minskade vattenflöden, speciellt under reproduktionsperioder, som exempelvis öring och harr. Detta är en potentiell förklaring till att harr inte påträffats vid elfisken i Kaunisjoki 2013, 2014, 2015 och 2018 trots tidigare regelbunden förekomst (2006, 2007, 2010 och 2012), se bilaga 6¹⁰, Tabell 28. En utförd Fiskvaneundersökning (se bilaga 7)¹¹ beskriver också en generell minskning av harr i området under de senaste åren. Den ekologiska statusen i Kaunisjärvi är otillfredsställande för fisk och måttlig för växtplankton 2018 enligt bilaga 6. Minskningen av avrinning till Kaunisjärvi, orsakad av verksamheten, ökar den kumulativa påverkan vilket även leder till att förutsättningarna för att uppnå god status i sjön sannolikt påverkas.

⁸ Aktbilaga 1 i M 2090-19 underbilaga H4 (till MKB), Utredning av förekomstformer av uran i recipientvattnet vid Pajalagruvan, 2019-07-05 avsnitt 5.3 Beräkningar för nedströms punkt SS39 i Muonioälven

⁹ Aktbilaga 1 i M 2090-19 underbilaga H2 (till MKB)– PM Hydrogeologi, 2019-06-10

¹⁰ Aktbilaga 1 M 2090-19 underbilaga H3 till MKB, Sammanställning biologiska och kemiska undersökningar i vattenförekomster kring Kaunisvaara år 2006-2018, 2019-06-26

¹¹ Aktbilaga 1 M 2090-19 underbilaga H7 till MKB, Fiskvaneundersökning 2018

5. Karakteriseringen av inert utvinningsavfall, 24 kap 3 § första stycket 2,3 och 7 miljöbalken

KIAB har anfört att bolaget inte kan se hur frågan om inert utvinningsavfall kommer in i prövningen. Naturvårdsverket har redogjort för karakteriseringen av utvinningsavfallet som inert i yttrande den 11 november 2019 avsnitt 1.3.1 s.5-19 samt yttrande 15 maj 2020 avsnitt 1.3 s. 2. Naturvårdsverket vill förtydliga att verket anser att frågan på olika sätt kommer in under alla tre återopade grunder för återkallelse (24 kap 3 § första stycket 2,3 och 7 miljöbalken).

Naturvårdsverket menar att KIAB innan verksamheten återstartades borde ha sökt nytt tillstånd för deponering av icke inerta utvinningsavfall. Eftersom så inte har skett har KIAB bedrivit och bedriver tillståndspliktig verksamhet som inte är tillståndsprövad. Således menar Naturvårdsverket att tillståndet inte har följts och avvikelserna är inte av ringa betydelse.

Till följd av att utvinningsavfallet uppenbarligen inte är inert har det uppkommit olägenheter av väsentlig betydelse som inte förutsågs när tillståndet gavs bland annat eftersom miljö kvalitetsnormen för uran (0,17µg/L) överskridits i Muonio älv under 2018 (se avsnitt 4).

När det gäller 24 kap 3 § 7 miljöbalken anser Naturvårdsverket att nuvarande tillstånd samt avfallshanteringsplan inte uppfyller tvingande krav i UtvavF och därmed inte heller utvinningsavfallsdirektivet. För att uppfylla Sveriges förpliktelser till följd av EU-medlemskapet ska utvinningsavfallsdirektivet och dess Svenska genomförande, dvs UtvavF, följas för tillstånd till hantering av utvinningsavfall.

6. Inkomna yttranden

6.1. SGUs yttrande, aktbilaga 417

I yttrande 2020-02-12 (aktbilaga 258) anför SGU att det är klarlagt att gruvverksamheten haft en negativ påverkan på myren Kokkovuoma och att Kokkovuoma med stor sannolikhet delvis försörjs med grundvatten från grundvattenförekomst SE749567-181699. SGU anser vidare att påverkan på myren Kokkovuoma mer sannolikt hänger ihop med avvattning av myrområdet mot dagbrottet än att vattenbalansen i grundvattenförekomsten ändrats. Enligt SGU:s yttrande daterat 2021-03-02 (aktbilaga 417) utgår SGU:s analys ovan främst från underlag i aktbilaga 203¹² samt höjddata. Utifrån dessa data har SGU utvärderat förmodade vattendelare och grundvattenströmningsriktningar inom och i närheten av grundvattenförekomsten. Även KIAB har på domstolens begäran inkommit med en modellering av påverkan och tillrinningsområden (aktbilaga 384).

Gällande den generella modellering av tillrinningsområden till grundvattenförekomster som SGU gjort för VISS anför myndigheten att det för att avgränsa ett korrekt tillrinningsområde krävs *mycket omfattande fältarbeten* och *inhämtande av information om lagerföljder, markens konduktivitet* och

¹² Aktbilaga 203 utgör utdrag från geohydrologisk utredning Tapuli och Sahavaara dagbrott, 2014-03-16

grundvattennivåer, vilket saknas för de flesta grundvattenförekomster. SGU anför vidare att när det gäller att avgränsa tillrinningsområden för grundvattenförekomster enbart utifrån höjddata medför det oundvikligen felaktigheter då topografin inte är den enda parametern som avgör hur grundvatten rör sig under marken.¹³

Naturvårdsverket konstaterar att det inte framgår av KIAB:s komplettering (aktbilaga 384) huruvida även den endast bygger på höjddata och därmed i begränsad utsträckning beaktar lagerföljder, markens konduktivitet och grundvattennivåer. Det kan även ifrågasättas om bedriven samt nuvarande gruvverksamhets påverkan på tillrinningsområden tagits i beaktande vid framtagande av tillrinningsområdena, både för SGU:s analys liksom KIAB:s modellering.

Det kan också ifrågasättas om ingångsdata i Rambölls geohydrologiska modell (se bla ab 203) beaktar lagerföljder, markens konduktivitet och grundvattennivåer fullt ut. Naturvårdsverket ifrågasätter därför om det är lämpligt att utgå från SGU:s bedömning i detta specifika fall liksom KIAB:s komplettering (aktbilaga 384) för bedömning av verksamhetens påverkan på grundvattenförekomst SE49567-181699 eftersom dessa inte fullt ut, enligt Naturvårdsverkets syn, tar hänsyn till lagerföljder, markens konduktivitet och grundvattennivåer.

6.2. Övriga yttranden

Övriga inkomna yttranden föranleder inget ytterligare från Naturvårdsverket.

7. Översättning av ytterligare underlag inför syn och huvudförhandling

Utifrån domstolens fråga gällande ytterligare behov av översättning till finska (se aktbilaga 439) inför kommande huvudförhandling och syn anser Naturvårdsverket att i vart fall eventuellt kommande utlåtande från dammtekniskt sakkunnig ska översättas.

8. Målets fortsatta handläggning

Naturvårdsverket anser att det är av utomordentlig vikt att frågorna i detta mål hålls isär från frågorna i målet om den nya ansökan. Naturvårdsverket har noterat att det material som skulle komma in i detta mål angående bland annat dammars konstruktion i själva verket är ritningar för framtida konstruktioner som hör till ansökan om nytt tillstånd. Detta mål är komplext tekniskt men också juridiskt med avseende på vad domstolen ska bedöma. Därför bör detta mål inte sammanblandas med målet om den nya ansökan. Utgången i detta mål kan även påverka utgången i målet om nytt tillstånd varför detta mål bör avgöras först.

¹³ Modellerade tillrinningsområden för grundvattenförekomster i Sverige – Beskrivning för modellerade tillrinningsområden (2019-03-11 version 0.1), SGU 2019-03-11 [http://ext-dokument.lansstyrelsen.se/Gemensamt/Geodata/Externa%20dokument/VM/Databeskrivning-Modellerade tillrinningsomr%C3%A5den%20f%C3%B6r grundvattenf%C3%B6rekomster i Sverige-2019.pdf](http://ext-dokument.lansstyrelsen.se/Gemensamt/Geodata/Externa%20dokument/VM/Databeskrivning-Modellerade%20tillrinningsomr%C3%A5den%20f%C3%B6r%20grundvattenf%C3%B6rekomster%20i%20Sverige-2019.pdf)

När det gäller parallell prövning av mål om återkallelse och en ny ansökan i mark och miljödomstol har det såvitt Naturvårdsverket känner till skett en gång tidigare.¹⁴ Vid prövningen av de målen handlades de av separata sitsar i domstolen och därmed vid två separata huvudförhandlingar.

Beslut om detta yttrande har fattats av enhetschef Karolina Ardesjö Lundén.

Vid den slutliga handläggningen av ärendet har i övrigt deltagit miljöjuristerna Therese Fällgren och Torunn Hofset samt geologen Jennifer Brammer, den sistnämnde föredragande.

För Naturvårdsverket

Karolina Ardesjö Lundén

Jennifer Brammer

Detta beslut har fattats digitalt och saknar därför namnunderskrifter

Kopia till:
Länsstyrelsen Norrbotten

Bilagor:

Bilaga 1 Genomförande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/21/EC av den 15 mars 2006 om hantering av utvinningsavfall

Bilaga 2 Ytvattenkemiprovtagning av våtmarker i Kaunisvaara, 2020-03-11 (aktbilaga 66 i mål M 2090-19)

Bilaga 3 Miljörapport 2020 inklusive bilaga

Bilaga 4 Utredning av förekomstformer av uran i recipientvatten vid Pajalagruvan, 2019-07-05 (aktbilaga 1 i M 2090-19 underbilaga H4 (till MKB).

Bilaga 5 PM Hydrogeologi, 2019-06-10 (aktbilaga 1 i M 2090-19 underbilaga H2 till MKB)

Bilaga 6 Sammanställning biologiska och kemiska undersökningar i vattenförekomster kring Kaunisvaara år 2006-2018, 2019-06-26 (aktbilaga 1 M 2090-19 underbilaga H3 till MKB)

Bilaga 7 Fiskvaneundersökning 2018 (Aktbilaga 1 M 2090-19 underbilaga H7 till MKB)

¹⁴Mål M 9494-14 samt mål M 6024-14