

Vägledning om verifiering av utsläpp

Denna vägledning syftar till att beskriva vilka de övergripande utgångspunkterna är vid verifieringen av en utsläppsrapport. Vägledningen riktar sig ackrediterade kontrollörer som verifierar utsläpp inom EU ETS.

Observera att detta är ett föränderligt dokument och att nya versioner kan publiceras på Naturvårdsverkets webbplats.

1 Grundprocess

Verifiering av utsläpp ska alltid göras med utgångspunkt i den av myndigheten godkända övervakningsplanen.

Vid verifieringen kan det vara relevant för kontrollören att göra jämförande beräkningar utifrån andra metoder. Detta får dock enbart göras i syfte att identifiera och bedöma väsentlighet av eventuella felaktigheter i utsläppet. Det är aldrig korrekt att uppmana en verksamhetsutövare att uppdatera utsläppsrapporten utifrån en annan metod än den som ska gälla enligt den godkända övervakningsplanen¹.

Skulle det visa sig att den godkända övervakningsplanen saknas eller att den inte följer MRR² är kontrollören skyldig att uppmana VU att ta fram en uppdaterad övervakningsplan och lämna denna för godkännande till myndigheten (artikel 7.6 AVR³). Om en sådan ny övervakningsplan godkänns av myndigheten innan verifieringen slutförts ska kontrollören anpassa verifieringen efter det nya beslutet⁴. Detta kan i enskilda fall innebära att en övervakningsplan behöver tillämpas retroaktivt för att utsläppsrapporten ska bli komplett.

Huruvida utsläppet kan verifieras eller inte ska alltid bedömas från fall till fall. Om det inte går att verifiera att utsläppet är fritt från väsentliga felaktigheter genom att tillämpa den process som nämns ovan ska ärendet överlämnas till Naturvårdsverket.

De ställningstaganden som gjorts under verifieringen ska alltid beskrivas tydligt i verifieringsrapporten. Till exempel att verifieringen gjorts retroaktivt med en ny övervakningsplan eller att det går att verifiera utsläppet är fritt från väsentliga felaktigheter trots att den inte uppfyller MRR.

¹ Enligt artikel 16 MRR kan verksamhetsutövaren själv välja att börja övervaka enligt en ny övervakningsplan redan innan myndigheten godkänt den, om det är tydligt att ändringarna är icke betydande eller om övervakningen annars skulle bli ofullständig. Om verksamhetsutövaren gjort detta ska kontrollören ta med det i sin bedömning samt tydligt beskriva det i verifieringsrapporten

² Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2018/2066 om övervakning och rapportering av växthusgasutsläpp i enlighet med Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG.

³ Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2018/2067 om ackreditering och verifiering av uppgifter och ackreditering av kontrollörer i enlighet med Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG.

⁴ Artikel 7.6 i AVR anger att kontrollören ska anpassa verifieringen. Naturvårdsverket inser dock att detta kan vara svårt att göra om myndighetens beslut kommer nära inpå att verifieringen ska slutföras. Kontrollören behöver göra en pragmatisk bedömning av om det är möjligt att anpassa verifieringen i varje enskilt fall. Om det inte är möjligt behöver kontrollören bedöma om detta påverkar bedömning av väsentliga felaktigheter.

2 Saknade uppgifter och tillfälliga metoder

Perioder då verksamhetsutövaren tillfälligt behövt frågå den godkända övervakningsplanen ska hanteras via artikel 23 och 66 i MRR. Dessa artiklar fastställer att myndigheten ska godkänna även tillfälliga metoder. Artikel 18.3 AVR specificerar hur kontrollören ska hantera situationer då myndigheten inte hunnit godkänna en tillfällig metod. Verksamhetsutövaren ska dock alltid efterfråga myndighetens godkännande och kontrollören ska kontrollera att verksamhetsutövaren gjort detta.

3 Skyldighet att rapportera brister och rekommenderade förbättringar

Utöver det som beskrivs ovan är kontrollören skyldig att rapportera bristande efterlevnad av MRR i verifieringsrapporten (artikel 7.5 AVR) och att ge rekommendationer om förbättringar av övervakningen (artikel 30 AVR) om sådana har identifierats. Detta gäller även om myndigheten godkänt övervakningsplanen. De skyldigheter som fastställs i artikel 7.5 och 30 AVR innebär dock inte att kontrollören eller verksamhetsutövaren kan välja att frågå den godkända övervakningsplanen. Grundprocessen som beskrivs ovan ska tillämpas även i det fall övervakningsplanen innehåller brister eller har potential att förbättras