



SWEDISH  
ENVIRONMENTAL  
PROTECTION  
AGENCY

SKRIVELSE  
2022-03-28

Ärendenummer:  
NV-04185-20

# Uppdrag att se över systemet för avgifter för sådan prövning och tillsyn som sker enligt miljöbalken

Redovisning av ett regeringsuppdrag

# Innehållsförteckning

<b>SAMMANFATTNING</b>	<b>4</b>
<b>1. INLEDNING</b>	<b>7</b>
1.1 Uppdraget	7
1.2 Bakgrunden till uppdraget	8
1.3 Avgränsningar	8
1.4 Organisation	11
1.5 Samverkan	11
1.6 Förklaring av centrala begrepp	13
<b>2. PRINCIPER FÖR ATT TA UT AVGIFTER ENLIGT MILJÖBALKEN</b>	<b>15</b>
<b>3. ANALYS AV STATSKONTORETS FÖRSLAG</b>	<b>17</b>
3.1 Statskontorets förslag	17
3.2 Analys av Statskontorets förslag som avser förändringar i FAPT	19
<b>4. TILLVÄGAGÅNGSÄTT VID FRAMTAGANDE AV FÖRSLAG</b>	<b>23</b>
4.1 Underlag för justering av avgiftsnivåer	23
4.2 Muntliga samråd	25
4.3 Modell för beräkning av timtaxan för länsstyrelsens tillsyn	26
4.4 Indexjustering av avgifter	27
4.5 Avgifter kopplat till avgiftsförordningen	27
4.6 Förutsättningar för att bestämma avgifter	27
<b>5. NATURVÅRDSVERKETS FÖRSLAG TILL REGERINGEN</b>	<b>29</b>
5.1 Miljöfarlig verksamhet	29
5.2 Vattenverksamhet – utom markavvattning	56
5.3 Vattenverksamhet som avser markavvattning	61
5.4 Viss övrig verksamhet	65
5.5 Övriga förändringar	75
5.6 Författningsförslag	77
<b>6. KONSEKVENSANALYS</b>	<b>136</b>
6.1 Nollalternativ och dess konsekvenser	136
6.2 Miljöfarlig verksamhet	137
6.3 Vattenverksamhet – utom markavvattning	145
6.4 Vattenverksamhet - markavvattning	149
6.5 Viss övrig verksamhet	151
6.6 Adderade effekter för vissa verksamhetsutövare	157
6.7 Övriga bedömningar	159

<b>7.</b>	<b>REFLEKTIONER OCH MEDSKICK</b>	<b>161</b>
7.1	Förslagen och de allmänna principerna	161
7.2	Prövning av miljöfarlig verksamhet	162
7.3	Återföring av medel	162
7.4	Underlag inför framtida översyn	163
7.5	Marknadskontroll	163
7.6	Eventuell framtida utredning om årliga avgifter för vattenkraft	164
7.7	Andra utredningar	165
<b>8.</b>	<b>ÅTAGANDEN</b>	<b>166</b>
8.1	Ny vägledning till FAPT	166
8.2	Utreda lämpligheten att införa avgift för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken	167
	<b>KÄLLFÖRTECKNING</b>	<b>169</b>
	<b>BILAGA 1 REGERINGSBESLUT OM REGERINGSUPPDRAGET</b>	<b>172</b>
	<b>BILAGA 2 BESKRIVNING AV ARBETSSÄTT FÖR ATT TA FRAM JUSTERADE AVGIFTSNIVÅER</b>	<b>185</b>
	Underlag som inhämtas enligt 10 kap. FAPT	185
	Miljöfarlig verksamhet	186
	Vattenverksamhet som inte är markavvattning	188
	Markavvattning	190
	Viss övrig verksamhet	190
	<b>BILAGA 3 AVFÄRDADE ALTERNATIV FÖR FÖRÄNDRINGAR AV AVGIFTSSYSTEMET</b>	<b>192</b>
	Industriutsläppsverksamheter	192
	Prövning av miljöfarlig verksamhet	193
	Vattenverksamhet	195
	<b>BILAGA 4 MODELL FÖR PRÖVNING OCH TILLSYN ENLIGT MILJÖBALKEN</b>	
	198	

# Sammanfattning

Statskontoret och Naturvårdsverket har fått ett gemensamt uppdrag av regeringen att se över systemet för avgifter för sådan prövning och tillsyn som sker enligt miljöbalken. Statskontoret fick i uppdrag att se över avgiftssystemet enligt miljöbalken med fokus på de verksamheter och områden som omfattas av förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken (FAPT) och förordningen (2013:63) om bekämpningsmedelsavgifter. De skulle analysera om avgiftssystemet enligt FAPT är ändamålsenligt och vid behov föreslå förändringar i avgiftssystemet och kraven på rapportering och uppföljning. Naturvårdsverket fick i uppdrag att med utgångspunkt i Statskontorets analys och förslag föreslå avgifter och indelning av verksamheter i olika avgiftsnivåer för de verksamheter som avses i 2, 3 och 7 kap. FAPT så att avgifterna står i proportion till kostnader för prövning och tillsyn av verksamheterna i olika branscher och för olika ärendetyper samt är lättbegripliga och förutsebara. I Naturvårdsverkets uppdrag ingår också att lämna de författningsförslag som behövs för att såväl Statskontorets som Naturvårdsverkets förslag ska kunna genomföras.

Bestämmelserna i miljöbalken om avgift för tillsyn och prövning bygger på principen om att förorenaren ska betala. De allmänna principerna för uttag av avgifter har varit utgångspunkter i detta arbete med att föreslå avgifter och indelning av verksamheter i olika avgiftsnivåer. Dessa principer anger att avgifterna ska motsvaras av en tydlig motprestation från det allmänna, och bör som huvudregel ha full kostnadstäckning som ekonomiskt mål samt vara lättbegripliga och förutsebara.

Vad gäller prövning av **miljöfarlig verksamhet** (2 kap. FAPT) lämnar Naturvårdsverket bland annat förslag på att de årliga prövningsavgifterna för verksamheter som driver verksamhet med stöd av miljötillstånd fasas ut och istället ersätts med ansökningsavgifter för verksamheter som ansöker om tillstånd till miljöfarlig verksamhet. Avgiften föreslås uppgå till mellan 75 000 – 1 300 000 kronor beroende på verksamhetens komplexitet. Naturvårdsverket bedömer att ett avgiftssystem med ansökningsavgifter bättre uppfyller de allmänna principerna om avgiftsuttag eftersom de i högre grad motsvarar motprestationen för den enskilda verksamheten. Ansökningsavgiften föreslås kompletteras med en ny tilläggsavgift för uppskjutna villkor i mål och ärenden och en ny avgift för omprövning av tillstånd.

Vad gäller tillsyn av miljöfarlig verksamhet föreslår Naturvårdsverket bland annat att de årliga tillsynsavgifterna höjs med 11 procent för att ligga i fas med den kostnadsutveckling som skett sedan år 2018 då avgifterna senast höjdes. Vidare föreslås att de årliga tillsynsavgifterna som ligger lägst höjs till 8 000 kronor om året, vilket Naturvårdsverket anser motsvarar en lägsta nivå av tillsyn. Naturvårdsverket föreslår också att vissa avgiftskoder för täktverksamhet och vindkraft får en särskild justering där avgifterna höjs till 16 000 kronor om året vilket bättre avspeglar tillsynsbehovet.

Naturvårdsverket föreslår vidare, i enlighet med Statskontoret förslag, att det införs en möjlighet att ta ut en kompletterande timavgift för extraordinär tillsyn av miljöfarlig verksamhet. Förslaget bedöms ge förutsättningar för att den tillsyn som idag finansieras via årsavgifter kan genomföras på ett mer likvärdigt sätt än idag. Naturvårdsverket föreslår också en ny tilläggsavgift för tillsyn av de industriutsläppsverksamheter som utgör huvudsakliga industriutsläppsverksamheter och som omfattas av offentliggjorda BAT-slutsatser mot bakgrund av de arbetsuppgifter som tillkommer i tillsynen.

Vad gäller **vattenverksamhet** (3 kap. FAPT) föreslår Naturvårdsverket, i enlighet med förslag som utarbetats av Havs- och vattenmyndigheten, bland annat att avgifterna för prövning, tillsyn och anmälan av vattenverksamhet höjs. Grundavgiften för tillståndsprövning av vattenverksamhet höjs till belopp om 20 000 - 700 000 kronor.

Vad gäller **vattenverksamhet som avser markavvattning** föreslår Naturvårdsverket att möjligheten att ta ut avgift för tillståndsprövning utökas till att omfatta även markavvattningsanläggningar i form av vallar och ytor. Förslaget bedöms vara särskilt angeläget då skyddande invallningar men även ytor kan förväntas bli mycket vanligare till följd av ett förändrat klimat. Avgifterna för tillståndsprövning föreslås höjas till avgiftsklass 5 till 9 (4 600 kronor - 23 800 kronor) beroende på markavvattningsanläggningens omfattning. Naturvårdsverket anser att det bör vara möjligt att ta ut avgift för prövning av dispens från markavvattningsförbudet som i flertalet ärenden är den mest komplicerade och tar längst tid, och föreslår därför att en ny sådan avgift som bestäms till samma nivå som tillståndsprövningen.

Vad gäller **viss övrig verksamhet** (7 kap. FAPT) föreslås höjningar av vissa befintliga avgifter för prövning av ansökan om dispens från områdesskydd, bland annat avgiften för strandskyddsdispens. Naturvårdsverket har identifierat att det saknas möjlighet att ta ut avgift för flera olika typer av prövningar. Därför föreslås flera nya avgifter, bland annat för prövning av Natura 2000-tillstånd. Därtill föreslås ändrade och nya avgifter för Naturvårdsverkets handläggning av vissa ärenden i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1013/2006 av den 14 juni 2006 om transport av avfall.

Slutligen föreslår Naturvårdsverket vissa **övriga förändringar** av FAPT. Naturvårdsverket föreslås få i uppgift att vart tredje år se över de flesta avgiftsnivåerna i FAPT och länsstyrelserna föreslås få i uppgift att redovisa samordnade beräknade timkostnader för tillsyn för att Naturvårdsverket ska få underlag för att anpassa avgifterna för tillsyn.

Naturvårdsverket lämnar även **medskick** till regeringen om sådant som vi anser att regeringen behöver beakta inför översyner, bland annat pekar Naturvårdsverket på behov av bättre underlag.

Naturvårdsverket gör också två **åtaganden**. Naturvårdsverket avser att ta bort de allmänna råden (NFS 2000:8) och ta fram ny vägledning från Naturvårdsverket om nedsättning av avgift om föreslagna förändringar av avgiftskonstruktionen för miljöfarlig verksamhet genomförs. Naturvårdsverket åtar sig även att närmare

utreda förutsättningarna för införande av avgifter kopplat till 12 kap. 6 § miljöbalken och om eventuella avgifter i så fall bör regleras genom föreskrift eller i förordning.

# 1. Inledning

## 1.1 Uppdraget

Statskontoret och Naturvårdsverket har enligt regeringsbeslut 2020-04-30 (M2020/00666/Me) fått ett gemensamt regeringsuppdrag som framgår i sin helhet i bilaga 1. Statskontoret fick i uppdrag att se över systemet för avgifter för sådan prövning och tillsyn som sker enligt miljöbalken (1998:808) med fokus på de verksamheter och områden som omfattas av förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken (FAPT) och förordningen (2013:63) om bekämpningsmedelsavgifter. De skulle analysera om avgiftssystemet enligt FAPT är ändamålsenligt och vid behov föreslå förändringar i avgiftssystemet och kraven på rapportering och uppföljning.

Av regeringsbeslutet framgår uppdraget till Naturvårdsverket. Bland annat framgår följande:

*Regeringen uppdrar åt Naturvårdsverket att med utgångspunkt i Statskontorets analys och förslag*

*- Föreslå avgifter och indelning av verksamheter i olika avgiftsnivåer för de verksamheter som avses i 2, 3 och 7 kap. FAPT så att avgifterna står i proportion till kostnaderna för prövning och tillsyn av verksamheterna i olika branscher och för olika ärendetyper samt är lättbegripliga och förutsägbara, och*

*- Lämna de författningsförslag som behövs för att såväl Statskontorets som Naturvårdsverkets förslag ska kunna genomföras och då ta hänsyn till*

- *Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/1020 om marknadskontroll och överensstämmelse för produkter och om ändring av direktivet 2004/42/EG och förordningarna /EG) nr 765/2008 och (EU) nr 305/2011 samt*
- *Annat relevant arbete som pågår eller har färdigställts inom Regeringskansliet.*

*I uppdraget ingår inte att lämna förslag om kommunernas avgifter för tillsyn enligt miljöbalken.*

*Naturvårdsverket ska redovisa sin del av uppdraget till Regeringskansliet (Miljödepartementet) senast den 30 juni 2021.*

Slutdatum för redovisning har därefter förlängts till den 31 mars 2022 enligt regeringsbeslut 2021-04-08 (M2021/00605) som också framgår av bilaga 1.

I denna skrivelse redovisas Naturvårdsverkets uppdrag i sin helhet.

## 1.2 Bakgrunden till uppdraget

I sin uppdragsbeskrivning till Statskontoret och Naturvårdsverket beskriver regeringen bakgrunden till uppdraget. Där nämns att miljöbalken inte har ett enhetligt avgiftssystem då det finns avgifter med skilda konstruktioner för olika verksamhetstyper och tillsynsområden, till exempel när det gäller prövning och tillsyn av miljöfarlig verksamhet, vattenverksamhet och vissa delar av kemikalieområdet. Regeringen konstaterar vidare att kostnaderna idag finansieras delvis med avgifter, delvis med skattemedel. Hur stor del av tillsynen som är avgiftsfinansierad skiljer sig mellan de olika tillsynsområdena. Avgifterna bedöms vidare inte fullt ut vara utformade så att de över tid täcker myndigheternas kostnader för prövning och tillsyn. Regeringen framhåller slutligen att dagens avgiftssystem inte är konstruerat så att det tar hänsyn till särskilt kostnadsdrivande verksamhet eller hur väl en verksamhetsutövare sköter sig.

Regeringen menar att brister i avgiftssystemet kan leda till diskrepans mellan tilldelade resurser i förhållande till den prövning och tillsyn som genomförs och det behov av tillsyn som myndigheterna ska identifiera enligt 1 kap. 6 § miljötillsynsförordningen (2011:13). Detta kan leda till att myndigheterna inte har möjlighet att lägga den tid som skulle behövas vid tillståndsprövningen eller att nivån på tillsyn bli lägre än vad som vore optimalt ur miljösynpunkt.

I betänkandet *Miljötillsyn och sanktioner – en tillsyn präglad av ansvar, respekt och enkelhet* (SOU 2017:63) framförs att skillnaderna mellan myndigheternas kostnader och intäkter för miljötillsynen bör minska.<sup>1</sup>

## 1.3 Avgränsningar

### ***Relationen mellan Statskontorets och Naturvårdsverkets uppdrag***

Statskontorets del av det gemensamma uppdraget har varit att analysera om avgiftssystemet enligt förordning (1998:40) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken (FAPT) är ändamålsenligt. Vid behov skulle Statskontoret föreslå förändringar i avgiftssystemet och kraven på rapportering och uppföljning. I analysen av avgiftssystemet ingick att undersöka hur det kan utformas så att avgifterna bättre stämmer överens med relevanta principer och bättre följer kostnadsutvecklingen.

Naturvårdsverket tolkar sin del av uppdraget som att myndigheten vid behov kan vidareutveckla Statskontorets analys och förslag för att de ska kunna översättas i författning. Naturvårdsverket tolkar vidare sin del av uppdraget som att myndigheten kan lägga fram andra förslag än de som Statskontoret presenterat utifrån regeringens övergripande syfte med uppdraget, om sådana behov identifieras.

---

<sup>1</sup> SOU 2017:63



***Möjlighet att föreslå nya avgifter i FAPT***

Naturvårdsverkets uppdrag om avgifter innefattar både tjänster som är avgiftsbelagda idag och statliga tjänster som *kan* avgiftsbeläggas med stöd av miljöbalken. Bestämmelserna i miljöbalken bygger bland annat på principen om att förorenaren ska betala, (Polluter Pays Principle). Principen om att kostnader för prövning och tillsyn ska kanaliseras till verksamhetsutövarna istället för till det allmänna kommer till uttryck i 27 kap. 1 § miljöbalken. Bestämmelsen bemyndigar regeringen, eller den myndighet som regeringen bestämmer, att meddela föreskrifter om avgifter för myndigheters kostnader för tillsyn och prövning enligt miljöbalken. Naturvårdsverket har i detta uppdrag beaktat om det föreligger skäl att införa avgift för sådan tillsyn eller prövning som idag inte är avgiftsbelagd för en bättre överensstämmelse med principen om att förorenaren ska betala.

***Uppdraget begränsar sig till FAPT***

Naturvårdsverkets uppdrag omfattar kap. 2 (miljöfarlig verksamhet), kap. 3 (vattenverksamhet) och kap. 7 (viss övrig verksamhet) i FAPT. Uppdraget omfattar inte att presentera förslag i andra författningar.

Uppdraget omfattar endast avgifter som staten tar ut, vilka regleras i FAPT. Länsstyrelsen får överlåta sin tillsyn till kommuner och idag är nära 70 procent av all tillståndspliktig miljöfarlig verksamhet överlåten till kommuner.<sup>2</sup> När kommunen sköter tillsynen av dessa verksamheter har kommunen egen föreskriftsrätt för taxor genom 27 kap. 1 § miljöbalken.

***Avgränsningar avseende viss övrig verksamhet***

Statskontoret har i sin rapport inte föreslagit några specifika åtgärder kopplat till de verksamhets- och ärendetyper som avser viss övrig verksamhet och omfattas av 7 kap. FAPT, eftersom Statskontoret avgränsat sitt deluppdrag till miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet.<sup>3</sup> Naturvårdsverket konstaterar att det finns en stor variation av verksamhets- och ärendetyper i 7 kap. FAPT och att avgiftskonstruktionerna skiljer sig åt dem emellan. Eftersom bestämmelserna skiljer sig åt beroende på vad det är för verksamheter är det inte möjligt att inom ramen för detta uppdrag utreda om det vore lämpligt att harmonisera avgiftskonstruktionen i kapitlet.

Naturvårdsverket har även valt att inte utreda avgifter i 7 kap. FAPT där det inom Regeringskansliet pågår, eller nyligen avslutats, separata utredningar som också inkluderar avgiftsförslag i FAPT. Det gäller exempelvis EU:s engångsplastdirektiv<sup>4</sup>. Naturvårdsverket har i sitt yttrande över Miljödepartementets promemoria *Genomförande av EU:s engångsplastdirektiv och andra åtgärder för en hållbar plastanvändning (M2020/02035)* tillstyrkt bland annat förslaget att höja tillsynsavgiften för producentansvaret för förpackningar

<sup>2</sup> Svenska miljörapporteringsportalen

<sup>3</sup> Statskontoret (2020), sida 22

<sup>4</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/904 om minskning av vissa plastprodukters inverkan på miljön

från 500 till 1 000 kronor, vilket är i linje med tillsynsavgiften för producentansvaren för batterier och elutrustning.<sup>5 och 6</sup> Regeringen har härefter fattat beslut om författningsändringarna, och bestämmelserna kommer att träda i kraft 2023-01-01. Se vidare Förordning om ändring i förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken (SFS 2021:1012) och 7 kap. 8 i § FAPT.

Gällande avgifterna kopplade till nya bestämmelser om ett system för utökat producentansvar för förpackningar har Naturvårdsverket lämnat ett yttrande över regeringens remiss av promemorian *En förbättrad förpackningsinsamling – nya roller för kommuner och producenter* (M2021/02118).<sup>7 och 8</sup> I den utredningen har Regeringskansliet inkluderat avgiftsbestämmelser i FAPT i sitt utredningsarbete. Frågorna har därmed exkluderats från detta uppdrag.

### ***Avgränsningar mot andra uppdrag***

Kemikalieinspektionen (KemI) har fått i uppdrag av regeringen att se över avgifterna för bekämpningsmedel i förordning (2013:63) om bekämpningsmedelsavgifter och allmänkemikalier i 6 kap. FAPT och lämna förslag på nya avgifter samt hur över- och underskotten som ackumuleras över tid kan reduceras till noll.<sup>9</sup> Dessa avgifter omfattas inte av Naturvårdsverkets uppdrag. KemI:s uppdrag redovisades den 28 februari 2022.<sup>10</sup>

Idag omfattar 3 kap. 3 § FAPT avgift för omprövning för moderna miljövillkor enligt 24 kap. 10 § miljöbalken. En översyn av dessa avgifter ingår dock inte i regeringsuppdraget, då de utretts särskilt inom en utredning hos Miljödepartementet under 2021.

Svenska kraftnät har haft i uppdrag att genomföra en kontrollstation för dammsäkerhet.<sup>11</sup> Kontrollstationen har omfattat analyser om dammsäkerhetstillsynen och tillsynsvägledningen skärpts sedan den nya dammsäkerhetsregleringen infördes 2014. Analyserna har också omfattat nivåerna på avgifterna för tillsyn av dammsäkerhet i 3 kap. 11 a § FAPT som myndigheten bedömer är fortsatt relevanta.<sup>12</sup> Därför har dessa avgifter inte omfattats av detta uppdrag.

---

<sup>5</sup> (a) Naturvårdsverket (2021)

<sup>6</sup> Miljödepartementet (2020)

<sup>7</sup> (b) Naturvårdsverket (2021)

<sup>8</sup> Miljödepartementet (2021)

<sup>9</sup> Regeringen (2020)

<sup>10</sup> Kemikalieinspektionen (2022)

<sup>11</sup> Regeringen (2019)

<sup>12</sup> Svenska kraftnät (2021)

## 1.4 Organisation

Uppdraget har genomförts av Naturvårdsverket. I uppdragsbeskrivningen framgår det att Naturvårdsverket ska samråda med bland annat Havs- och vattenmyndigheten. Naturvårdsverket har valt att genomföra uppdraget tillsammans med Havs- och vattenmyndigheten. Av skrivelsen framgår vilka förslag som har utarbetats av Havs- och vattenmyndigheten.

I projektets arbetsgrupp har följande personer deltagit från Naturvårdsverket: Sara Andersson, Tomas Chicote, Maria Ed Sundelin, Eva Engdahl Gäfvert, Anna Frändberg Torssander, Emma Mogren, Eva Nilsson, Izabela Tyrka Pettersson, Tomas Waara. Från Havs- och vattenmyndigheten har Anna Johansson och Annika Svensson deltagit. Anna Karin Cederblad har varit projektledare. Styrgruppen har bestått av enhetschefer för Tillsynsvägledningensheten, Miljöskyddsensheten och Regeringsuppdragsensheten på Naturvårdsverket. En chef från Havs- och vattenmyndigheten har adjungerats till styrgruppen.

Beslut om denna redovisning har fattats av generaldirektör Björn Risinger genom beslut den 28 mars 2022 (NV-04185-20).

## 1.5 Samverkan

Under uppdragets gång har en omfattande samverkan ägt rum för att ta del av synpunkter och erfarenheter från externa intressenter.

### *Samverkan med myndigheter*

Naturvårdsverket har samverkat med **Statskontoret**, särskilt i uppdragets inledning då Naturvårdsverket bidrog med synpunkter till Statskontorets utredning av avgiftssystemet.

**Havs- och vattenmyndigheten** har ingått i projektgruppen för uppdraget och utarbetat förslagen i de delar som rör vattenverksamhet (ej markavvattning).

Kontinuerlig samverkan har skett med **Kemikalieinspektionen** i form av regelbundna avstämningar om FAPT-övergripande frågor som berör både detta uppdrag och Kemikalieinspektionens regeringsuppdrag.

En långtgående samverkan har skett med **länsstyrelserna**.

- Den strategiska miljöchefgruppen har varit referensgrupp för uppdraget vad gäller miljöfarlig verksamhet och har hållits uppdaterad om hur uppdraget fortlöpt och har beretts möjlighet att ge synpunkter på tillvägagångssättet för att justera avgifterna och de förslag som tagits fram.
- En medarbetare från Länsstyrelsen i Västra Götaland har stöttat projektet med att komma i kontakt med relevanta medarbetare inom länsstyrelserna och att utforma dialoger och samrådsmöten, framför allt avseende miljöfarlig verksamhet.

- Den modell för beräkning av timtaxan för länsstyrelsen som beskrivs i avsnitt 4.3 och i bilaga 4 har tagits fram i samverkan med Länsstyrelsen i Örebro.
- Vattenverksamhetschefgruppen har fungerat som en referensgrupp för uppdraget vad gäller vattenverksamhet. Gruppen har informerats om uppdraget och har beretts möjlighet att ge synpunkter på de förslag som tagits fram.
- Naturvårdsverket har genom en enkätförfrågan inhämtat uppgifter om omfattningen av tillsynen för miljöfarliga verksamheter (se avsnitt 5.1.6).
- Flera samverkansmöten har hållits med erfarna handläggare rörande vattenverksamhet och miljöfarlig verksamhet. Vid dessa möten har underlag och synpunkter på tillvägagångssättet för att bestämma avgifterna inhämtats. Synpunkter har också inhämtats på förslag till nya avgiftsnivåer.
- Dialog med deltagare från Miljöprövningsdelegationerna har skett i fråga om lämplig utformning och rimliga avgiftsnivåer för prövning.
- Samverkan med erfarna handläggare för verksamheter kopplade till 7, 8 och 15 kap. miljöbalken vars avgifter regleras i 7 kap. FAPT har skett, både avseende behovet av nya avgifter och avgiftsnivåer. En erfaren medarbetare från Länsstyrelsen i Västmanland har varit särskilt stöttande för ärenden enligt 7 och 8 kap. miljöbalken.
- Miljöskydds nätverket har informerats om uppdraget.

Samverkan med **Domstolsverket och några domstolar** har skett i fråga om avgiftssystemets utformning och avgiftsnivåer avseende prövning av miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet. Synpunkter har inhämtats bland annat vid ett samverkansmöte med deltagare från Domstolsverket, Mark- och miljödomstolarna och Mark- och miljööverdomstolen.

Samråd med **Jordbruksverket** har skett i fråga om avgifter för retursystem som regleras i 7 kap. 8 c §. Jordbruksverket har deltagit i de sammanhang där avgiftsnivåer för jordbruksverksamheter diskuterats.

Samråd med **Svenska kraftnät** har skett i fråga om avgifterna för tillsyn över dammsäkerhet i 3 kap. 11 a § FAPT.

Informationsutbyte har ägt rum med den **bokstavsutredning som regeringen givit i uppdrag att se över prövningsavgiften för prövning för moderna miljövillkor** enligt 11 kap. 27§ miljöbalken (den nationella planen för moderna miljövillkor).<sup>13</sup> Informationsutbytet har berört avgränsningen mellan de båda uppdragen och gemensamma svårigheter.

Informationsutbyte har också ägt rum med **Miljöprövningsutredningen (M 2020:06)**.

Samverkan med **Ekonomistyrningsverket** har berört principerna för avgiftsuttag och de regler och riktlinjer som finns för statens avgiftsuttag.

---

<sup>13</sup> Regeringen (2021)

**Statistiska centralbyrån** har rådfrågats vid val av indexjustering av avgiftsnivåer.

#### ***Samverkan med branschaktörer***

Gällande miljöfarlig verksamhet har ett samverkansmöte med representanter från branschorganisationer hållits i syfte att fånga upp synpunkter ur verksamhetsutövarens perspektiv. Vid samrådsmötet inhämtades aktörernas syn på vilka utgångspunkterna för nya avgifter bör vara, det vill säga hur de allmänna principerna för att ta ut avgifter bör användas vid avgiftssättning. Synpunkter inhämtades också på ansökningsavgifter för miljöfarliga verksamheter och tillvägagångssättet för nya tillsynsavgifter. Det fanns också möjlighet att lämna skriftliga synpunkter efter mötet.

#### ***Samverkan med övriga aktörer***

Samverkan har skett med **Sveriges kommuner och regioner (SKR)** som bland annat har fått ta del av förslagen på systemförändringar och beretts möjlighet att lämna synpunkter på dessa. Samråd har också skett med utvalda kommuner med god insyn i den kommunala tillsynen av vissa verksamheter som i uppdraget föreslås justeras särskilt. Dessa kommuner har deltagit i de samverkansmöten som hållits om tillsynsavgifterna för miljöfarlig verksamhet.

## 1.6 Förklaring av centrala begrepp

I detta avsnitt ges förklaringar till ett antal centrala begrepp som används i denna redovisning:

#### *Avgiftsklass*

Avgiftsklasserna definieras i 10 § avgiftsförordningen (1992:191). De olika avgiftsklasserna baseras på en genomsnittlig timkostnad för prövning av ärenden inom statsförvaltningen och tidsåtgång för ärendeprovningen.

#### *Verksamhetsgrupp*

I bilagan till FAPT är verksamheterna indelade i verksamhetsgrupper, där varje verksamhetsgrupp har en rubrik. Om rubriken är skriven med versaler, är den rubrik för en eller flera verksamhetsgrupper. Om rubriken är skriven med gemener, är den rubrik för en verksamhetsgrupp. En verksamhetsgrupp kan således innefatta flera verksamhetskoder.

#### *Verksamhetskod*

I varje paragraf i 2 - 32 kap. miljöprövningsförordningen (2013:251) anges den verksamhetskod som gäller för den beskrivna verksamheten eller åtgärden. Verksamhetskoden syftar till att underlätta rapportering och databehandling.

#### *Avgiftskod*

I bilagan till FAPT avses med avgiftskod den avgiftsindelning som gäller för respektive verksamhetskod. Avgiftsindelningen i FAPT är numrerad. Avgiftskoden utgör en sifferkombination av verksamhetskod och aktuell numrering utifrån avgiftsindelningen. Exempelvis avgiftskoden 10.20-3, där 10.20 motsvarar verksamhetskoden och 3 motsvarar avgiftsnivåns numrering i FAPT.

#### *A-, B- och C-verksamhet*

Om den miljöfarliga verksamheten är en A - B eller C-verksamhet regleras i miljöprövningsförordningen. Övriga miljöfarliga verksamheter under C-nivån kallas ofta för U-verksamheter.

Länsstyrelsen har tillsynsansvar för A- och B-verksamheter och kommunerna har tillsynsansvar för C- och U-verksamheter. En länsstyrelse kan överlåta tillsynsansvar för A- och B-anläggningar till en kommun om kommunen begär det och länsstyrelsen anser att förutsättningarna enligt 1 kap 20 § i miljötillsynsförordningen är uppfyllda. Försvarsinspektören för hälsa och miljö har tillsynsansvar över Försvarsmaktens verksamheter.

#### *Handläggartid eller handläggningstid*

Begreppet handläggningstid används ofta för att beskriva den tid som förflyter mellan dess att ett ärende inkommer till dess att det är avslutat. I denna rapport avses med handläggningstid den sammanlagda tid som varje tjänsteman vid myndigheten har använt för beredning, föredragning och beslut i ärendet, eftersom begreppet definieras så i 3 kap. 11 § FAPT. Det kan noteras att det med handläggartid i Ekonomistyrningsverkets handledning för att ta ut avgifter för prövning avses den tid handläggaren aktivt arbetar med ärendet.<sup>14</sup> Naturvårdsverket kan konstatera att olika begrepp används för att beskriva samma sak och har valt att i detta uppdrag hålla oss till den definition som följer av FAPT.

---

<sup>14</sup> (c) Ekonomistyrningsverket (2004), sida 11

## 2. Principer för att ta ut avgifter enligt miljöbalken

I uppdraget från regeringen ingick att Statskontoret skulle undersöka hur avgiftssystemet kunde utformas så att det bättre överensstämde med allmänna principer för uttag av avgifter såsom koppling till motprestation, full kostnadstäckning samt enkelhet och förutsebarhet. Dessa principer har varit utgångspunkter även för Naturvårdsverkets arbete med att föreslå avgifter och indelning av verksamheter i olika avgiftsnivåer. Nedan redogörs översiktligt för principerna.

### ***Avgifterna ska motsvaras av en tydlig motprestation från det allmänna***

Det krävs en motprestation av det allmänna som är likvärdig tillsyns- eller prövningsavgiften för att denna ska kunna räknas som just en avgift. Om ett avgiftsuttag varaktigt överstiger det allmännas kostnader för motprestationen (full kostnadstäckning) är det närmast att betrakta som ett skatteuttag, något som endast riksdagen kan besluta om.

I viss bemärkelse kan själva avgiftskonstruktionen, det vill säga hur en avgift har utformats, bidra till att motprestationen kan uppfattas som otydlig. Avgifter är sällan, undantaget timavgifter, direktrelaterade till en motprestation i det enskilda fallet. Tillsyns- och prövningsavgifter är också i olika grad schabloniserade vilket innebär att motprestationen i motsvarande grad tillfaller ett avgiftskollektiv, det vill säga den grupp av betalare som kan kopplas till en viss avgiftsbelagd tjänst, snarare än den enskilda. Enskilda verksamhetsutövare inom ett avgiftskollektiv får inte, och kan inte heller förvänta sig, en helt likvärdig motprestation.

En annan orsak till att motprestationen kan uppfattas som otydlig är att tillsyn, sett ur verksamhetsutövarens perspektiv, kan vara svår att bedöma omfattningen av. Tillsynsavgiften avser inte enbart arbete som utförs i samband med tillsynsbesök på plats utan också annat arbete avseende regelefterlevnad som till exempel nedlagt arbete för granskning av miljörapporter, kontrollprogram och andra underlag, att begära in uppgifter, att bedöma om villkoren är tillräckliga, administration och att ge information och råd samt att handlägga klagomåls- och anmälningsärenden som rör verksamheten.

### ***Avgifter bör som huvudregel ha full kostnadstäckning som ekonomiskt mål***

Utgångspunkten vid prövning och tillsyn enligt miljöbalken är att avgifter ska täcka myndigheternas kostnader för dessa verksamheter (självkostnadsprincipen).

Ett avgiftsuttag får dock inte leda till några bestående överskott. Denna utgångspunkt framgår av förarbetena till miljöbalken.<sup>15</sup>

Av regeringens skrivelse *En tydlig, rättssäker och effektiv tillsyn* (2009/10:79) framgår att tillsynsavgifter bör ha full kostnadstäckning som ekonomiskt mål.<sup>16</sup> Med full kostnadstäckning avses att avgifterna täcker samtliga direkta eller indirekta kostnader som motprestationen från staten innebär. Vilka kostnader som bör ingå i kostnadsunderlaget skiljer sig mellan olika tillsynsområden, men de bör ha uppkommit genom tillsynsverksamheten. Till detta hör de administrativa kostnader som kan hänföras till tillsynsverksamheten. Full kostnadstäckning innebär således att verksamhetsutövarna står för såväl direkta som indirekta kostnader för att utföra tjänsten. Vidare framgår av skrivelsen att extraordinära insatser från tillsynsmyndigheter, riktade mot verksamhetsutövare som inte har följt gällande regler, inte ska belasta ett avgiftskollektiv (till exempel återbesök hos missköta verksamheter).

Innebörden av att full kostnadstäckning är en huvudregel är att det ibland kan föreligga skäl att frånga principen. Ett undantag från full kostnadstäckning kan till exempel vara motiverat när avgiftsuttaget motverkar syftet med verksamheten.<sup>17</sup> Före miljöbalkens ikraftträdande hade Naturvårdsverket ett regeringsuppdrag om att föreslå avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken.<sup>18</sup> Naturvårdsverket identifierade då att en viktig utgångspunkt för avgiftssättning var att avgiften inte fick motverka miljöarbetet eller medföra risk för negativ påverkan på miljön. Naturvårdsverket anser att den utgångspunkten alltså är relevant och skäl till att frånga full kostnadstäckning.

#### ***Avgifterna bör vara lättbegripliga och förutsebara***

I sin skrivelse om tillsyn anser regeringen att tillsynsfinansieringen behöver vara mer tydlig och förutsägbar för verksamhetsutövarna. Naturvårdsverket tolkar denna princip som att verksamhetsutövaren ska förstå hur avgiftssystemet är utformat, skälen till det samt hur mycket verksamhetsutövaren kan förväntas behöva betala för prövning och tillsyn. Om verksamhetsutövarna förstår hur avgifterna fungerar kan avgiftssystemet ge effektiva incitament för hur de agerar.

---

<sup>15</sup> Prop. 1997/98:45 Miljöbalken, del 1 sida 516

<sup>16</sup> Regeringen (2009), sida 21

<sup>17</sup> (a) Ekonomistyrningsverket (2004), sida 20,

<sup>18</sup> Naturvårdsverket (1997)



## 3. Analys av Statskontorets förslag

För att omsätta eller utveckla Statskontorets förslag till författning krävs en närmare analys av förslagen. Naturvårdsverket har arbetat vidare med de förslag från Statskontoret som är möjliga att reglera i FAPT och som därmed ryms inom Naturvårdsverkets uppdrag. I detta kapitel redovisas en sådan översiktlig analys samt Naturvårdsverkets slutsatser om hur förslagen har tagits vidare inom ramen för detta uppdrag.

### 3.1 Statskontorets förslag

Statskontoret har redovisat sitt uppdrag från regeringen i rapporten *Översyn av avgiftssystemet för prövning och tillsyn enligt miljöbalken*.<sup>19</sup> I detta avsnitt beskrivs Statskontorets förslag översiktligt.

#### 3.1.1 Miljöfarlig verksamhet

Statskontorets förslag innebär i korthet att

- den årliga fasta avgiften för prövning och tillsyn behålls men beloppen separeras
- en engångsavgift införs i samband med helprövning av nya verksamheter vid miljöprövningsdelegationerna
- en möjlighet för länsstyrelserna att ta ut timavgift för händelsestyrd tillsyn införs
- avgifterna betalas i efterhand av verksamhetsutövaren.

Nedan sammanfattas Statskontorets iakttagelser och underliggande skäl till föreslagna förändringar av FAPT avseende miljöfarliga verksamheter:

För miljöfarlig verksamhet finns en årlig fast avgift som täcker både tillsyn och prövning. Fördelen är att systemet är enkelt och förutsägbart för verksamhetsutövarna. En tydlig nackdel är att motprestationen blir otydlig. Det beror på att det inte finns någon tydlig koppling mellan avgift och tillsyn respektive prövning. Verksamhetsutövarna betalar årsavgift för båda delarna och inte i direkt samband med att tillsyn utförs eller får sin prövning godkänd.

Den fasta årliga prövnings- och tillsynsavgiften som länsstyrelserna tar ut följer inte principen om motprestation. Länsstyrelserna tar ut tillsynsavgiften oavsett i vilken omfattning de utövar tillsyn hos verksamhetsutövarna. Dessutom betalar verksamhetsutövarna en årlig avgift för prövning, även om ny prövning av verksamheten inte genomförs.

---

<sup>19</sup> Statskontoret (2020)

Principen om full kostnadstäckning för avgiftssystemet är inte uppfylld. Överlag verkar intäkterna inte motsvara kostnaderna, exempelvis gällande de ifall där verksamheter prövas men aldrig startar med följden att ingen avgift för prövningen tas ut.

### 3.1.2 Vattenverksamhet

Statskontorets förslag innebär i korthet att

- engångsavgiften för prövning behålls
- även timavgiften för tillsyn behålls.

Nedan sammanfattas Statskontorets iakttagelser och underliggande skäl till förslagen:

Statskontoret menar att omprövningar, ändringstillstånd, villkorsändringar och prøvotidsredovisningar för vattenverksamhet inte förekommer i samma utsträckning som för miljöfarlig verksamhet, varför det inte finns ett lika stort behov av en årlig avgift för prövning som ska täcka myndigheternas framtida insatser. Engångsavgifter för prövning av vattenverksamhet ger en tydlig motprestation från statens sida till skillnad från en fast årlig prövningsavgift. De menar också att en prövningsavgift bidrar till att underlagen från verksamhetsutövare troligen är mer genomarbetade och att färre ansökningar dras tillbaka. Då en stor andel av verksamhetsutövarna för vattenverksamheter dessutom är privatpersoner menar de att det är särskilt svårt att motivera en fast årlig avgift.

Med hänvisning till att vattenverksamheten i landet omfattar tiotusentals tillsynsobjekt och då länsstyrelserna varken har möjlighet eller anledning att bedriva en kontinuerlig tillsyn av samtliga objekt, menar Statskontoret att den nuvarande ordningen med timavgift för tillsyn inte bör förändras. Fördelar med detta system är att det innebär en tydlig motprestation för verksamhetsutövarna och att det är enkelt och lättbegripligt. De konstaterar vidare brister i länsstyrelsernas resursfördelning när det gäller tillsyn men konstaterar att det saknas tillräckliga skäl för att låta länsstyrelserna disponera avgiftsintäkterna som genereras av tillsynsavgifterna (utöver intäkter för dammsäkerhetstillsyn). De menar att villkoren i regeringens riktlinjer för när det går att använda specialdestination av avgiftsintäkter inte är helt uppfyllda. Den låga kostnadstäckning som gör att principen om att förorenaren ska betala inte uppfylls idag föreslås åtgärdas genom att timavgiften höjs.

Statskontoret konstaterar att anmälningsavgiften är låg och anser att det är en nackdel att anmälan om vattenverksamhet har samma avgift oavsett vilken typ av åtgärd som anmäls. Att olika åtgärder och verksamheter kräver olika omfattande insatser från tillsynsmyndighetens sida avspeglas inte i de avgifter myndigheterna tar ut. Statskontoret lämnar dock inget förslag på systemförändringar.

Statskontoret lämnar inga förslag avseende markavvattning.

### 3.1.3 Övriga förslag

Statskontorets övriga förslag som relaterar till FAPT innebär i korthet att

- regeringen ger Naturvårdsverket i uppdrag att årligen föreslå avgiftsförändringar i FAPT
- länsstyrelserna bör få ersättning när de medverkar i tillsyn och prövning enligt 17 kap. miljöbalken.

Nedan sammanfattas Statskontorets iakttagelser och underliggande skäl till förslagen.

Statskontoret föreslår att Naturvårdsverket ges i uppdrag att årligen föreslå justeringar av avgiftsnivåerna i FAPT. Statskontoret konstaterar att avgiftsnivåerna i FAPT behöver justeras för att bättre följa kostnadsutvecklingen över tid. Naturvårdsverket har det samlade ansvaret för prövning och tillsyn inom miljöbalken och är därför ett naturligt val för uppdraget. Statskontoret föreslår att regeringen ger Naturvårdsverket i uppdrag att inrätta en ny bred samverkansgrupp med representanter för länsstyrelserna och kommunerna och att med stöd av samverkansgruppen verka för att säkerställa att statens och kommunernas avgifter inte avviker för mycket från varandra.

Vidare föreslår Statskontoret att länsstyrelserna får ersättning när de medverkar i tillsyn och prövning enligt 17 kap. miljöbalken. Statskontoret anser att det är ett problem när länsstyrelserna inte får ersättning för den tillsyn och prövning de bedriver i samband med omfattande investeringsprojekt som inte tillåtlighetsprövas. Statskontoret föreslår därför att länsstyrelserna bör få ersättning som motsvarar deras medverkan i tillsyn och prövning av verksamheter som har prövats enligt kapitel 17 i miljöbalken. Länsstyrelserna bör då få resurserna i ett tidigt skede och inte i efterhand.

## 3.2 Analys av Statskontorets förslag som avser förändringar i FAPT

I följande avsnitt redovisas den översiktliga analys som Naturvårdsverket gjort av Statskontorets förslag.

### 3.2.1 Miljöfarlig verksamhet

Naturvårdsverket instämmer i flera av Statskontorets förslag. Till exempel att avgifter för tillsyn av miljöfarlig verksamhet fortsatt bör tas ut årligen och att länsstyrelserna ska ha möjlighet att ta ut en timavgift vid extraordinär tillsyn. Naturvårdsverket ser också skäl att vidareutveckla några av Statskontorets förslag.

#### ***Behåll den årliga och fasta avgiften, men separera avgiften för prövning och tillsyn***

Enligt Naturvårdsverkets erfarenhet är det svenska avgiftssystemet, där avgiften för prövning och tillsyn är sammanslagen, unik. Eftersom den sammanslagna avgiften avser två helt olika typer av tjänster, och schabloniseringsgraden är mycket hög, är det också svårt att göra avgiftsuttaget tydligt avseende motprestationen. Naturvårdsverket stödjer därför förslaget om att avgifterna separeras.

Den sammanslagna avgiften, som betecknas (L) i FAPT, är i huvudsak bestämd utifrån typ och storlek på verksamheten. Det gör att verksamheter som innebär en stor risk för miljöpåverkan, utgör en komplex verksamhet eller som träffas av många regelverk betalar mer. Med dessa utgångspunkter korrelerar avgiftssättningen väl med tillsynsbehovet, vilket Naturvårdsverket bedömer har varit det primära syftet med avgiftskonstruktionen.

Den del av avgiften som avser att täcka prövningskostnaderna kan indirekt utläsas av den avgift som gäller när tillsynen är överlåten till kommunen, betecknas (K) i FAPT. Avgiften (K) utgör en procentsats av den sammanslagna avgiften. För de flesta verksamheterna utgör avgiften (K) 35 procent av den sammanslagna avgiften. Undantagen är jordbruk där (K) utgör 43 procent, samt täkter där (K) för de flesta avgiftskoderna utgör 70 procent. Avgiftsbelopp (K) likställs i denna rapport med dagens avgiftsuttag för prövning, oavsett om det är länsstyrelsen eller kommunen som är tillsynsmyndighet.

Naturvårdsverket bedömer att nuvarande avgiftssystem inte har samma relevans för prövning som för tillsyn och att ett linjärt samband mellan tillsyn och prövning saknas. Det innebär att det är mindre troligt att nuvarande avgifter (K) väl avspeglar de faktiska kostnaderna för prövning av olika typer av verksamheter.

Mot bakgrund av ovanstående konstaterar Naturvårdsverket att fortsatta årsavgifter för tillsyn är relevant. Årsavgifter för tillsyn ger en förutsägbarhet och en administrativ enkelhet samt undviker ett system där ”taxametern” slås på vid varje kontakt verksamhetsutövaren har med tillsynsmyndigheten. Avgifterna som avser täcka kostnader för tillsyn (L-K) bedöms i huvudsak ligga rätt i förhållande till motprestationen. Naturvårdsverket ger i denna utredning därmed endast förslag på justeringar och tilläggsavgifter för tillsyn.

Däremot anser Naturvårdsverket att det finns skäl som talar emot att ha ett system med årliga fasta prövningsavgifter. Motprestationen i samband med prövning är begränsad till den tid som handläggning av ansökan tar, det vill säga den nedlagda arbetstiden. Avgiftsuttaget (K) sker dock årligen så länge verksamheten bedrivs. Hur länge en verksamhet bedrivs, och därmed årligen betalar avgift, bedöms variera påtagligt i de enskilda fallen. Enligt Naturvårdsverket finns det därför anledning att ifrågasätta om dagens avgifter (K) uppfyller flera av de allmänna principerna (se kap 2.1), exempelvis principen om tydlig motprestation. Det finns även skäl att ifrågasätta dagens nivåer på såväl de lägsta som de högsta avgiftsnivåerna för prövning (K). Som ovan nämnts är avgiften (K) framtagna som en andel av avgiften (L) vilket gör att två helt olika typer av tjänster blandas samman. Naturvårdsverket finner det uppenbart att verksamheter med låg avgift (K) inte ens över tid bär sina prövningskostnader, medan verksamheter med hög avgift (K) snabbt kan komma att bli betydande nettobetalar till systemet om de har inget eller ringa behov av att söka kompletterande tillstånd efter det att de har fått sitt ursprungliga tillstånd.

#### ***Inför engångsavgift för prövning av nya verksamheter***

Naturvårdsverket finner Statskontorets förslag om engångsavgift för prövning av nya verksamheter intressant. En avgift i samband med själva prövningen anser

Naturvårdsverket kan lösa de problem som har identifierats ovan med att ha årliga fasta prövningsavgifter.

Statskontoret har gett förslag om en engångsavgift avgränsat till prövning av nya B-verksamheter. Vidare anger Statskontoret att engångsavgiften ska komplettera årsavgiften. Enligt Statskontoret är det följaktligen rimligt att den årliga avgiften (K) sänks i samband med införandet av en engångsavgift för prövning av nya B-verksamheter.

Naturvårdsverket ser däremot problem med att statens prövningskostnader skulle komma att täckas av två olika typer av avgifter; engångsavgift och årsavgift. En engångsavgift i samband med ansökan om tillstånd för ny verksamhet samt årliga avgifter så länge verksamheten bedrivs för att täcka alla andra typer av prövningsärenden som kan förekomma över tid; villkorsändringar, ändringstillstånd och omprövningar. Naturvårdsverket konstaterar att andelen nya verksamheter som tillkommer efter att en engångsavgift införts kommer under lång tid vara få jämfört med antalet verksamheter som inte har behövt betala engångsavgift. Om engångsavgift införs och den årliga avgiften justeras nedåt för att balansera uttaget av engångsavgift det riskerar totala avgiftsuttaget att avsevärt minska och leda till att systemet blir underfinansierat. Ett sätt att undvika detta skulle vara att årsavgifterna fortsatt ligger nära dagens nivåer. Det gör dock att en engångsavgift riskerar att te sig närmast provocerande för den som söker tillstånd för ny verksamhet.

Naturvårdsverket noterar även att Statskontorets förslag endast avser B-verksamheter som prövas av miljöprövningsdelegationen. Om Statskontorets förslag genomförs skulle därmed prövningsavgifternas konstruktion skilja sig mellan A- och B-verksamheter. För vissa typer av verksamheter beror det på verksamhetens storlek huruvida det är en A- eller B-verksamhet. I de fallen anser Naturvårdsverket att konkurrensneutraliteten allvarligt skulle påverkas av förslaget. Vidare ser Naturvårdsverket att prövningsnivåer kan komma att ändras över tid. Ett införande av en engångsavgift för miljöfarlig verksamhet bör därför inte, enligt Naturvårdsverkets uppfattning, endast vara begränsat till B-verksamheter.

Naturvårdsverket bedömer sammantaget att Statskontorets förslag behöver vidareutvecklas och har därför valt att gå vidare med att ta fram ett förslag som enbart bygger på ansökningsavgifter för prövning och som redovisas i avsnitt 5.1.2.

#### ***Inför timavgift för händelsestyrd tillsyn***

Naturvårdsverket ställer sig positiv till Statskontorets förslag. En närmare bedömning av förslaget framgår under avsnitt 5.1.7.

#### ***Efterhandsbetalning av avgifterna***

Naturvårdsverket är positiv till att tillsynsavgifter tas ut i efterhand såsom Statskontoret föreslår. Enligt dagens system med årsavgifter för miljöfarlig verksamhet, som inkluderar både prövning och tillsyn, tas årsavgiften ut innan dess att tillsyn har bedrivits under året. Avseende prövningsavgiften har Naturvårdsverket utvecklat Statskontorets förslag om engångsavgift gällande prövning av nya verksamheter till att omfatta ansökningsavgifter för samtliga

miljöfarliga verksamheter som ansöker om tillstånd, dvs. både nya och gamla verksamheter. Naturvårdsverket föreslår att dessa ansökningsavgifter helt ersätter de årliga fasta avgifterna för prövning. Då blir det inte längre aktuellt med efterdebitering av prövningskostnader, eftersom en ansökningsavgift ska tas ut i prövningens inledningsskede. Se vidare avsnitt 5.1.10.

### 3.2.2 Vattenverksamhet

#### ***Behåll engångsavgiften för prövning och timavgiften för tillsyn***

Havs- och vattenmyndigheten och Naturvårdsverket instämmer i Statskontorets förslag att prövningsavgiften för vattenverksamhet även fortsättningsvis tas ut som en engångsavgift och att timavgiften för tillsyn behålls. Myndigheterna bedömer att en sådan avgiftskonstruktion relativt tydligt avspeglar motprestationen och därmed generellt uppfyller principerna om motprestation och lättbegriplighet.

#### ***Behåll årsavgiften för tillsyn av dammsäkerhet***

Havs- och vattenmyndigheten och Naturvårdsverket instämmer i Statskontorets förslag att den årliga avgiften för tillsyn av dammsäkerhet behålls, då de bedömer att principen om att förorenaren ska betala är uppfylld eftersom den årliga tillsynsavgiften betalas av samtliga berörda verksamhetsutövare. Vidare bedöms avgiften ge en tydlig motprestation.

### 3.2.3 Övriga förslag

#### ***Regeringen ger Naturvårdsverket i uppdrag att årligen föreslå justeringar av avgiftsnivåerna i FAPT***

Naturvårdsverket delar Statskontorets bild att avgifterna i FAPT bör ses över regelbundet. I stället för regelbundna regeringsuppdrag finner Naturvårdsverket att det är mest lämpligt att det framgår av bestämmelser i FAPT att Naturvårdsverket med viss regelbundenhet, och i samverkan med berörda myndigheter, inkommer till regeringen med förslag på justerade avgiftsnivåer. Naturvårdsverket ser dock inget behov av att en sådan översyn sker årligen. Naturvårdsverkets förslag framgår av avsnitt 5.5.

#### ***Länsstyrelserna bör få ersättning när de medverkar i tillsyn och prövning enligt 17 kap. miljöbalken***

Statskontoret föreslår att länsstyrelserna bör få ersättning när de medverkar i tillsyn och prövning enligt 17 kap. miljöbalken. Naturvårdsverket uppfattar Statskontorets förslag som att det inte finns anledning att frångå den ordning om ersättning som gäller idag. Enligt dagens bestämmelser i FAPT, 1 kap. 3 § samt 7 kap. 11 och 12 §§, kan länsstyrelserna begära ersättning för såväl arbete i samband med regeringens prövning som ersättning för länsstyrelsens framtida tillsynskostnader för den verksamhet som ansökan avser. I den mån den sökta verksamheten medför följdprövningar vid länsstyrelsen, exempelvis dispens från områdesskydd, konstaterar Naturvårdsverket att avgifter enligt FAPT gäller. Naturvårdsverket ser därför inte att Statskontorets förslag innebär något behov av förändrade bestämmelser.

## 4. Tillvägagångsätt vid framtagande av förslag

I detta avsnitt redogör Naturvårdsverket för hur vi har arbetat med att ta fram förslag på nya avgifter. Först redogör vi för de svårigheter som har funnits vad gäller tillgång på underlag och därefter hur vi hanterat detta genom inhämtning av underlag (avsnitt 4.1) och inhämtning av erfarenheter och kunskap genom muntliga samråd (avsnitt 4.2). Därefter redogör vi för hur vi justerat timtaxan i FAPT (avsnitt 4.3) och hur vi bestämt nivån på de schabloniserade avgiftsjusteringar som vi föreslår (avsnitt 4.4). Vi redogör också för hur vi justerat de avgifter som framgår med en avgiftsnivå enligt avgiftsförordningen i FAPT (avsnitt 4.5). Slutligen resonerar vi om det behov som funnits av att göra rimlighetsbedömningar i uppdraget (avsnitt 4.6).

En mer detaljerad redogörelse över tillgången på underlag och tillvägagångsättet för att bestämma avgifterna finns i bilaga 2.

Tabell 1 Översikt över tillgången på underlaget för justering av avgiftsnivåer

Kapitel i FAPT	Befintligt kvantitativt underlag	Egen inhämtning av underlag	Inhämtning av erfarenheter via muntligt samråd
Kap 2 Miljöfarlig verksamhet			
<i>Tillsyn</i>	Nej	Ja	Ja
<i>Prövning</i>	Nej	Nej	Ja
Kap 3 Vattenverksamhet exkl. markavvattning	Delvis	Ja	Ja
Kap 3 Markavvattning	Nej	Ja	Ja
Kap 7 Viss övrig verksamhet	Delvis	Ja	Delvis

### 4.1 Underlag för justering av avgiftsnivåer

Tillgången på underlag över de ansvariga myndigheternas kostnader för prövning och tillsyn har varit styrande för vilket tillvägagångsätt som har valts för att föreslå nya avgifter inom ramen för uppdraget.

Sedan 2016 sammanställer Naturvårdsverket årligen, enligt 10 kap. 3 och 4 §§ FAPT, underlag över statens kostnader för tillsyn och prövning.

Sammanställningarna rapporteras årligen till regeringen. Dessa sammanställningar

med tillhörande underlag är det huvudsakliga kvantitativa underlag som funnits tillgängligt. Underlaget är dock tämligen övergripande och olika grad användbart beroende på vilken avgift som ska bedömas. Därför har Naturvårdsverket inhämtat ytterligare skriftligt underlag där det varit möjligt.

#### 4.1.1 Miljöfarlig verksamhet

Vad gäller miljöfarlig verksamhet kan Naturvårdsverket konstatera att det underlag som rapporteras in till Naturvårdsverket visserligen ger en god uppfattning om de *totala kostnaderna* för tillsyn och prövning. Men det säger inget om myndigheternas kostnader för prövning eller tillsyn som kan nyttjas för bedömning av behov av avgiftsjusteringar på avgiftskodsnivå. Därför har Naturvårdsverket inhämtat underlag om tillsynens omfattning. Naturvårdsverket har via enkäter till samtliga länsstyrelser frågat

- vilka verksamheter som har uppenbart orimliga avgiftsnivåer
- vilken den typiska omfattningen av tillsynen för dessa verksamheter är
- vad en rimlig nivå på lägsta och högsta antal timmar för tillsyn är.

#### 4.1.2 Vattenverksamhet

De sammanställningar som årligen görs av Naturvårdsverket gällande statens kostnader för tillsyn och prövning omfattar också kostnaderna för tillsyn och prövning av vattenverksamhet. Dessa sammanställningar, och underlagen till dessa, är i princip de enda underlag av betydelse som finns att tillgå. Uppgifterna beskriver dock endast totala kostnader och intäkter för prövning respektive anmälan. Den inkluderar inte några uppgifter om kostnader och intäkter fördelat på olika typer av prövningar av vattenverksamheter. Därmed går det inte att utläsa från redovisningen hur någon av de enskilda avgifterna i kap 3 bör justeras för att motsvara kostnadstäckning.

Mot bakgrund av bristen på sådant underlag har Naturvårdsverket och Havs- och vattenmyndigheten inhämtat underlag via enkäter och från äldre prövningsärenden. Inhämningen har avsett uppgifter framför allt om

- beslutade avgiftsnivåer för olika prövningsmål för vattenverksamheter (ej markavvattning) år 2020
- informationsinhämtning för markavvattning har avsett bedömningar om dagens avgifter är rimliga eller inte.

#### 4.1.3 Viss övrig verksamhet

Vad gäller *viss övrig verksamhet* konstateras att det underlag som sammanställs i enlighet med 10 kap. 7 § FAPT inte omfattar de ärenden vars avgiftsuttag regleras i 7 kap. Däremot finns det genom länsstyrelsernas tidredovisningssystem uppgifter gällande myndigheternas nedlagda arbetstid för de olika verksamhets- och ärendetyperna i 7 kap. FAPT som kunnat användas inom ramen för uppdraget. Naturvårdsverket kan dock konstatera att länsstyrelsernas tidsredovisning inte är anpassat för att avse nedlagd arbetstid för ärendespecifik handläggning, utan även mer generell handläggning kan registreras inom en enskild kod för verksamhets-



och ärendestruktur, så kallad VÄS-kod. Det förekommer också att en och samma VÄS-kod används för flera ärendetyper. Det finns därför osäkerheter vid bedömning av nedlagd arbetstid för en viss typ av ärenden. Vid justering av avgiftsnivåerna har VÄS-koderna därmed ingått som en del av det underlag som legat till grund för den samlade bedömning av handläggningstiden.

För vissa verksamhets- och ärendetyper har det gjorts fördjupade kartläggningar genom åren. Exempel på detta är Miljösamverkan Sveriges rapport *Fördjupad kartläggning av grön tillsyn och prövning*<sup>20</sup>, vilken har använts som underlag vid framtagande av förslag till nya och reviderade avgiftsnivåer för 7 kap. 1 och 3 §§ FAPT.

För länsstyrelsens handläggning av ärenden enligt 15 kap. miljöbalken som regleras i 7 kap. 8 och 10 §§ FAPT har underlag i form av handläggningstider inhämtats från Länsstyrelsen Västra Götaland, Länsstyrelsen Stockholm och Länsstyrelsen Skåne. Ett samlat underlag från dessa tre länsstyrelser bedöms täcka ett stort antal ärenden inom de berörda ärendetyperna.

## 4.2 Muntliga samråd

Naturvårdsverket har via bland annat samverkansmöten muntligen inhämtat skäl och förtydliganden utifrån inhämtat skriftligt underlag. Vid sådana samråd har erfarna tjänstemän som har erfarenhet av tillsyn och prövning av olika typer av ärenden deltagit.

Detta tillvägagångssätt har använts för att landa i tillsynsavgifterna för *miljöfarlig verksamhet*. Det skriftliga underlag som inhämtades från länsstyrelserna via enkätförfrågan visade på en stor variation mellan länsstyrelsernas bedömningar när det omfattningen av tillsynsbehovet. Naturvårdsverket bjöd därför in länsstyrelserna, Sveriges Kommuner och Regioner, Jordbruksverket och ett urval av kommuner till ett samverkansmöte.

Muntligt samråd med Miljöprövningsdelegationerna, Mark- och miljödomstolarna och Domstolsverket har använts för att inhämta prövningsmyndigheternas bedömningar i fråga om avgiftssystemets utformning och avgiftsnivåer avseende prövning.

Vad gäller *vattenverksamhet* har muntligt samråd med länsstyrelserna använts för att inhämta bedömningar av om våra förslag är rimliga i förhållande till kostnadstäckning. Samrådet har också använts för att bedöma vilken avgiftsnivå som är lämplig i de fall där vi medvetet presenterar förslag på avgiftsnivåer som ligger under kostnadstäckning.

Vad gäller *viss övrig verksamhet* har muntliga samråd använts för de avgifter som regleras i 7 kap. 1 - 4 §§ FAPT för att bedöma rimligheten i underlaget från

---

<sup>20</sup> Miljösamverkan Sverige (2018)

Miljösamverkan Sveriges rapport *Fördjupad kartläggning av grön tillsyn och prövning*.

## 4.3 Modell för beräkning av timtaxan för länsstyrelsens tillsyn

Naturvårdsverket har inom ramen för uppdraget utrett vilken den aktuella timkostnaden länsstyrelsernas arbete med prövning och tillsyn är. Detta har varit intressant av två skäl. För det första anges timavgift för vissa av tjänsterna vars avgifter regleras i FAPT, till exempel tillsyn av vattenverksamhet där en timavgift utgår för varje hel timme nedlagd handläggningstid. För det andra är kännedom om kostnaden för en timme handläggningstid vid länsstyrelsen av stort värde vid framtagande av nya fasta avgiftsnivåer. Är tidsåtgången i timmar känd kan en ny avgiftsnivå fås genom att enkelt multiplicera denna med timkostnaden.

Timavgiften är avsedd att avspegla länsstyrelsens totala kostnader för en timme handläggningstid, både direkta och indirekta kostnader, det vill säga full kostnadstäckning.<sup>21</sup> Kostnaden per timme handläggningstid bedöms endast i liten utsträckning variera med typ av ärende, prövning eller tillsyn, och kapitel i miljöbalken som tjänsten avser. En timavgift enligt FAPT gäller för samtliga länsstyrelser även om det är sannolikt att de faktiska kostnaderna för en timme handläggningstid varierar något mellan länen. Naturvårdsverket anser därför att det är möjligt att ange *en* timtaxa som kan appliceras på samtliga länsstyrelser och för samtliga ärendetyper i FAPT.

På Sveriges Kommuner och Regioners hemsida finns en beräkningsmodell för timarvode för kommuner och regioner. Modellen används för att beräkna handläggningkostnad per timme för kommunala taxor avseende miljöbalken och Plan- och bygglagen (2010:900).<sup>22</sup> Eftersom kommuner i vissa fall tar avgifter för samma typ av tillsyn som statliga myndigheter så har Naturvårdsverket och Havs- och vattenmyndigheten sett ett värde i att beräkna statligt timarvode på likartat sätt. Naturvårdsverket har också bedömt att Sveriges Kommuner och Regioners beräkningsmodell i stort fungerar väl och är förenlig med de principer som används för att beräkna avgiftsuttag inom staten.<sup>23</sup> Naturvårdsverket har därför bedömt att Sveriges Kommuner och Regioners beräkningsmodell kan användas som utgångspunkt för framtagande av en ny timtaxa för FAPT inom ramen för detta uppdrag. Modellen har dock i vissa fall anpassats till länsstyrelsernas redovisningsmodell. Arbetet med att beräkna ett gemensamt timpris har gjorts av länsstyrelsen i Örebro.

---

<sup>21</sup> Ekonomistyrningsverket (2014), sida 12

<sup>22</sup> (a) Sveriges Kommuner och Landsting (2015); (b) Sveriges Kommuner och Landsting (2015)

<sup>23</sup> Ekonomistyrningsverket (2014), sida 47 och följande

Naturvårdsverket har dokumenterat beräkningen av den nya timtaxan i en modell som anges i bilaga 4. På så sätt är beräkningen transparent och tillgänglig för framtida arbete med att justera timarvodet efter framtida prisutveckling.

## 4.4 Indexjustering av avgifter

För att justera tillsynsavgifter för kopplat till kostnadsutvecklingen (se avsnitt 5.1.6) så har Naturvårdsverket valt att använda SCB index för statens arbetskostnader perioden 2018–2021. Med anledning av att huvuddelen av de kostnader som avgifterna ska täcka är arbetskostnader anser SCB att detta index är att föredra framför andra index.<sup>24</sup>

## 4.5 Avgifter kopplat till avgiftsförordningen

I 2 och 7 kap. FAPT anges de flesta avgifter med en så kallad avgiftsklass. Beloppen för de olika avgiftsklasserna framgår av 10 § avgiftsförordningen. Respektive avgiftsklass motsvarar ett visst angivet intervall vad gäller handläggningstid.<sup>25</sup>

För de avgifter som anges i avgiftsklass har Naturvårdsverket valt att justera enligt vilken avgiftsklass i avgiftsförordningen som avgiften bör tas ut. För att bedöma behovet av sådana justeringar har en översyn gjorts av den handläggningstid som dagens avgifter baseras på. Utifrån det underlag som kommit in från länsstyrelserna har Naturvårdsverket gjort en bedömning av hur en avgiftsklass motsvarar faktiskt nedlagd handläggningstid för aktuell verksamhet. I de fall det har funnits osäkerhet gällande vilken avgiftsklass som ska föreslås har denna satts med försiktighet för att inte riskera ett för högt kostnadsuttag.

## 4.6 Förutsättningar för att bestämma avgifter

En utmaning i uppdraget har varit brist på underlag över kostnaderna nedbrutet på olika typer av verksamheter, vilket framgår av ovan. Givet denna förutsättning har Naturvårdsverket arbetat med att samla in både kvantitativt och kvalitativt underlag från de berörda tillsyns- och prövningsmyndigheterna. Vi har kunnat konstatera att ett begränsat underlag ökar behovet av erfarenhetsmässiga bedömningar. Samtidigt får konstateras att även nuvarande avgifter i FAPT i all väsentlighet bygger på bedömningar snarare än underlag. Olika erfarenheter ger dock inte alltid en entydig bild. Naturvårdsverket har därför i förekommande fall varit restriktiv kring att

---

<sup>24</sup> Statistiska centralbyrån, 2022-01-27

<sup>25</sup> (a) Ekonomistyrningsverket (2004), sida 27

föreslå avgiftsjusteringar för miljöfarlig verksamhet på verksamhetskod- eller avgiftskodsnivå om inte starka skäl till avgiftsjustering föreligger.

De avgiftsnivåer som föreslås kopplat till ny avgiftskonstruktion för prövning av miljöfarlig verksamhet kan antas ha större osäkerheter beträffande kostnadstäckningsgrad jämfört med avgiftsjusteringar som föreslås för befintliga avgifter. Med de underlag som finns tillgängliga är de föreslagna nivåerna med ansökningsavgifter för prövning av miljöfarlig verksamhet inte möjliga att provtrycka, det vill säga genomföra beräkningar av vad avgifterna skulle innebära för kostnadstäckningsgraden i systemet. Mot bakgrund av denna osäkerhet är nivåerna för ansökningsavgifterna satta med försiktighet. Naturvårdsverket anser dock att det fortfarande finns skäl att föreslå en systemförändring trots avsaknaden av underlag. Detta eftersom Naturvårdsverket anser att systemförändringen i sig är motiverad, även om det inte går att vara säker på att de föreslagna avgiftsnivåerna fullt ut motsvarar kostnaderna för prövning.

## 5. Naturvårdsverkets förslag till regeringen

Naturvårdsverket redovisar i följande kapitel sina förslag till förändringar av avgiftssystemet och förslag på nya avgiftsnivåer för miljöfarlig verksamhet (avsnitt 5.1), vattenverksamhet- utom markavvattning (avsnitt 5.2), vattenverksamhet som avser markavvattning (avsnitt 5.3) och viss övrig verksamhet (avsnitt 5.4). De förslag som berör flera områden FAPT redovisas i avsnitt 5.5. De författningsändringar som följer av förslagen redovisas i avsnitt 5.6.

### 5.1 Miljöfarlig verksamhet

I detta avsnitt redovisas de förslag till regeringen som avser miljöfarlig verksamhet, det vill säga de avgifter som regleras i kap. 2 samt i bilagan i FAPT. De förslag som presenteras avser både förändringar i avgiftssystemet och förändringar av avgiftsnivåer.

#### 5.1.1 Avgifterna för tillsyn och prövning separeras

Naturvårdsverket föreslår separata avgifter för tillsyn och prövning.

Naturvårdsverket instämmer i Statskontorets bedömning att separata avgifter för prövning respektive tillsyn ger ökad tydlighet och transparens och föreslår därför att dessa separeras i FAPT. En sådan uppdelning ger också en starkare koppling till motprestationen från det allmänna, då det är troligt att tydligheten också skapar en högre förväntan hos verksamhetsutövarna att avgifterna var för sig kan förklaras och motiveras utifrån den motprestation som avgiften avser. Att separera avgifterna för tillstånd och prövning underlättar även redovisning och uppföljning av motprestation och ökar transparensen när det gäller varför avgiften ligger på en viss nivå. Därmed kan förslaget öka förståelsen av skillnaden mellan avgiftsuttag och skatt eftersom motprestation är en nyckel för att en avgift juridiskt sett inte är en skatt. Graden av schablonisering och uppskattning kan minska med en ökad precisering av vad avgiften avser.

Detta förslag finns i författningstext i avsnitt 5.6.1, 2 kap. 1 och 2 §§ FAPT.

#### ***Verksamhetstyper som idag bara anges med ett belopp i bilagan till FAPT***

I bilagan till FAPT finns det några få verksamhets- respektive avgiftskoder för vilka det endast anges ett belopp och där beloppet inte följs av någon bokstavsmarkering (för mer information om bokstavsmarkeringen, se avsnitt 3.2.1). Dessa verksamhets- respektive avgiftskoder är

- Verksamhetskod 10.10: Täkt av torv med ett verksamhetsområde som är större än 150 hektar
- Verksamhetskod 10.20, avgiftskod 10.20-1: Täkt av torv med ett verksamhetsområde som är mindre än 150 hektar

- Verksamhetskod 63.40: Flottiljflygplats eller civil flygplats med infrastruktur för militär flygverksamhet, om instrumentbanan på flottiljflygplatsen eller den civila flygplatsen är längre än 1 200 meter
- Verksamhetskod 90.451: Återvinna avfall genom sådant yrkesmässigt omhändertagande av fartyg som omfattas av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1257/2013 av den 20 november 2013 om återvinning av fartyg och om ändring av förordning (EG) nr 1013/2006 och direktiv 2009/16/EG, i den ursprungliga lydelsen.
- Verksamhetskod 92.10, avgiftskod 92.10–2: Annat skjutfält än civilt skjutfält, för skjutning med grovkalibriga vapen (kaliber större än 20 millimeter) eller för sprängningar av ammunition, minor eller andra sprängladdningar.

Enligt 2 kap. 2 § FAPT framgår att om ett belopp saknar bokstavsmarkering, (L) eller (K), ska beloppet utgöra årsavgiften. Naturvårdsverket kan därmed konstatera att angivet belopp i bilaga för dessa verksamheter är detsamma oavsett om länsstyrelsen har tillsynen eller inte. För verksamhetskod 92.10 med avgiftskod 92.10–2, icke civilt skjutfält, kan tillsynen bara utövas av Försvarsinspektören för hälsa och miljö. För verksamhetskod 63.40, militär och civil flygplats, har Försvarsinspektören tillsyn över Försvarsmaktens verksamhet. Den civila delen har länsstyrelse eller kommunen tillsynen över. Övriga av ovan nämnda koder har länsstyrelsen som tillsynsmyndighet men tillsynen är möjlig att överlåta till kommun. Med denna utgångspunkt drar Naturvårdsverket slutsatsen att beloppen synes avse att täcka kostnader för prövning och att ett avgiftsuttag för tillsyn saknas. Vad gäller verksamhetskod 90.451 anser dock Naturvårdsverket att beloppet felaktigt saknar bokstavsbeteckningen (L) samt ett belopp (K) ifall kommunen har tillsynen. Avgiften storlek är densamma som andra belopp med beteckningen (L). Att felet inte tidigare har uppmärksamats beror sannolikt på att det inte ännu bedrivs någon sådan verksamhet, dvs. fartygsåtervinning i Sverige.

Sammanfattningsvis föreslår Naturvårdsverket att de verksamheter som endast har ett angivet belopp i FAPT hanteras enligt följande;

- Verksamhets- respektive avgiftskoderna 10.10, 10.20-1 och 63.40. Beloppet antas vara lika med (K) och ej innefatta tillsyn. Nya tillsynsavgifter tillkommer.
- Verksamhetskod 90.451: Beloppet antas vara en samlad tillsyns-och prövningsavgift (L). Denna ligger till grund för att separera avgifterna på samma sätt som för övriga verksamheter som har beteckningen (L).
- Verksamhetskod 92.10 och avgiftskod 92.10–2: Beloppet antas vara lika med (K). Tillsynsavgift påförs ej då Försvarsinspektören för hälsa och miljö är tillsynsmyndighet.

Förslag till nya och höjda tillsynsavgifter redovisas i avsnitt 5.1.6.

## 5.1.2 Ansökningsavgifter för prövning ersätter dagens årliga avgifter

Naturvårdsverket föreslår att

- de årliga *prövningsavgifterna* för verksamheter som driver verksamhet med stöd av miljötillstånd fasas ut och ersätts med *ansökningsavgifter* vid ansökan om tillstånd till miljöfarlig verksamhet. Utfasningen sker genom övergångsbestämmelser. Förslaget innebär att företag som fått miljötillstånd relativt nyligen betalar i det gamla regelsystemet i 10 år efter att tillståndet vann laga kraft
- ett tak för ansökningsavgiften införs för ansökningar som omfattar fler än en verksamhetsgrupp
- avgiftens skälighet i det enskilda fallet ska prövas
- nio ansökningsavgiftsnivåer för grundtillstånd införs inom intervallet 75 000 – 1 300 000 kronor
- ansökningsavgifter för ändring av en verksamhet enligt 16 kap. 2 § miljöbalken bestäms till 50 procent av angivet beräkningsbelopp för verksamhetens avgiftskod enligt bilagan, dock högst 150 000 kronor
- ansökningsavgifter för upphävande eller ändring av villkor och andra bestämmelser enligt 24 kap. 13 § 2 miljöbalken bestäms till 25 procent av angivet beräkningsbelopp för verksamhetens avgiftskod enligt bilagan, dock högst 55 000 kronor
- ansökningsavgift för upphävande av tillstånd enligt 24 kap. 13 § 1 miljöbalken eller förlängning av tid enligt 24 kap. 2 § 2 miljöbalken bestäms till 20 000 kronor
- ansökningsavgift för verksamheter som omfattas av 6 § förordning om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd eller för verksamheter som ansöker om frivilligt tillstånd enligt 9 kap. 6 b § miljöbalken bestäms till 55 000 kronor.

### ***Årliga prövningsavgifter ersätts med ansökningsavgifter***

Naturvårdsverket föreslår att dagens avgiftssystem med årliga prövningsavgifter för verksamhetsutövare som bedriver verksamhet med stöd av ett tillstånd för miljöfarlig verksamhet fasas ut och istället ersätts med ansökningsavgifter för verksamhetsutövare som ansöker om miljötillstånd. Förslaget innebär att en ansökningsavgift ska betalas av den som avser driva eller driver en miljöfarlig verksamhet och som ansöker om

- tillstånd för tillståndspliktig verksamhet enligt 9 kap. 6 a § miljöbalken,
- ändring av en verksamhet enligt miljöbalken 16 kap. 2 § miljöbalken,
- upphävande eller ändring av villkor och andra bestämmelser enligt 24 kap. 13 § 2 miljöbalken,
- förlängning av tid enligt 24 kap. 2 § 2 miljöbalken, eller
- frivilligt tillstånd enligt 9 kap. 6 b § miljöbalken.

Naturvårdsverket bedömer att ett avgiftssystem med ansökningsavgifter bättre uppfyller de allmänna principerna om avgiftsuttag. En ansökningsavgift har en tydligare koppling till prövningen jämfört med en årlig prövningsavgift, och har därmed en tydligare koppling till statens motprestation. Avgiftsbelopp (K) inkluderar all slags prövning som kan vara aktuell under en verksamhets tillståndstid. Genom ett system med ansökningsavgifter kan istället avgifterna för prövning differentieras utifrån olika typer av prövningar. För vissa verksamheter sker endast en prövning av en ansökan om grundtillstånd. Med grundtillstånd avses en dom eller beslut som ger tillstånd till ny verksamhet eller tillstånd som medger utvidgning eller utökning av tidigare verksamhet. För andra verksamheter kan finnas återkommande behov av ändringstillstånd eller villkorsändringar. Ett system med ansökningsavgifter bedöms därmed minska inslaget av alltför hög schablonisering av prövningsavgifter inom avgiftskollektivet till förmån för att i högre grad motsvara motprestationen för den enskilda verksamheten.

En fördel med att avgiftsbelägga en prövning med en ansökningsavgift, i stället för att ta ut en årlig prövningsavgift, är att en avgift även tas ut i de fall ansökan avslås eller att tillståndet inte tas i anspråk. Detta då en ansökningsavgift tas ut när en ansökan inkommer och den som ansöker om prövning av ett ärende betalar avgiften oavsett prövningens utfall.<sup>26</sup> En ansökningsavgift är således mer förenlig med principen om full kostnadstäckning jämfört med en årlig prövningsavgift.

Vid översyn av dagens avgiftssystem för prövning har Naturvårdsverket genomfört omvärldsbevakning, där bland annat Finlands avgiftssystem med ansökningsavgifter har studerats. Enligt miljöministeriets förordning (1388/2006) om miljötillståndsverkens avgiftsbelagda prestationer utgår grundavgiften från en beräknad arbetsinsats för prövning av en viss typ av verksamhet. Om den nedlagda arbetstiden understiger eller överstiger grundavgiften dras en fast procentsats av eller läggs till den ursprungliga grundavgiften. Även avgiften för en ansökan om ändringstillstånd eller villkorsändring utgår från en fast procentsats som dras av från grundavgiften. I kontakter med miljöministeriet i Finland har uppgifter erhållits om att systemet är accepterat hos verksamhetsutövare och myndigheter och att graden av kostnadstäckning vad gäller prövning av miljöfarliga verksamheter uppgår uppskattningsvis till cirka 50 procent.<sup>27</sup> Naturvårdsverket kan konstatera att det ekonomiska målet om full kostnadstäckning inte har varit den mest styrande principen vid valet av avgiftssystem och beslut om avgiftsnivåer i Finland.

Prövningsavgifter karaktäriseras vanligen som kollektiva avgifter genom att motprestationen anses tillfalla ett helt kollektiv, det vill säga att motprestationen inte tillfaller samtliga enskilda som ingår i kollektivet på samma sätt.<sup>28</sup>

---

<sup>26</sup> (a) Ekonomistyrningsverket (2004)

<sup>27</sup> Informant 1 (2021)

<sup>28</sup> (b) Ekonomistyrningsverket (2004), sida 3



Vilka kostnader som ska eller bör ingå i prövningsavgiften är inte helt tydligt enligt praxis eller av förarbetsuttalanden, det vill säga vad uttrycket kostnadstäckning egentligen innebär för prövningsavgiften. De myndighetskostnader som ska redovisas framgår av 10 kap. FAPT. Av 10 kap. 3 § punkt 2 FAPT framgår att länsstyrelsens kostnader för samråd och beslut om betydande miljöpåverkan för miljöfarlig verksamhet ska redovisas. Även om samråd och beslut om betydande miljöpåverkan får anses var en del i prövningsprocessen så är samrådet i formell bemärkelse enligt Naturvårdsverkets bedömning inte en prövning utan något som föregår prövningen. Själva prövningen får anses starta i och med att ansökan inkommer till prövningsmyndigheten. Naturvårdsverket gör därmed tolkningen att det inte finns tillräckligt lagstöd enligt 27 kap. 1 § miljöbalken att räkna in kostnader för samråd inför tillståndsprövning av miljöfarlig verksamhet i den avgiftsbelagda tjänsten. Att en prövningsavgift ska täcka prövningsmyndighetens handläggningkostnader samt delvis statens kostnader för att tillvarata miljöintressen och andra allmänna intressen i prövningsärenden får anses vara självklart. Däremot bedömer Naturvårdsverket att det inte är uppenbart att kostnader bör räknas för fler statliga myndigheter än länsstyrelsen, som kan företräda samtliga statens intressen.

I en vidare bemärkelse skulle det också behöva tydliggöras om arbetet med prövning är till nytta för andra än avgiftskollektivet. Detta med beaktande av att prövningssystemet ska vara rättssäkert och demokratiskt och om det därför är rimligt att avgiftskollektivet ska bära hela kostnaden om också andra utanför avgiftskollektivet får nytta av prövningen och därmed får en motprestation.

Dessa förslag finns i författningstext i avsnitt 5.6.1, FAPT, 2 kap. 1, 4 och 6 §§.

#### ***Ett tak vid flera ansökningsavgifter***

Naturvårdsverket föreslår ett tak om samma verksamhet enligt förslaget träffas av flera ansökningsavgifter. Om verksamheten omfattas av en ansökningsavgift i fler än en verksamhetsgrupp<sup>29</sup>, ska de högsta ansökningsavgifterna i varje verksamhetsgrupp läggas samman. Det högsta av beloppen som verksamheten omfattas föreslås ingå i beräkningen med sitt fulla värde. Vart och ett av de övriga beloppen föreslås ingå i beräkningen med en fjärdedel av sitt fulla värde. Om summan av det fulla beloppet och en fjärdedel av de övriga beloppen överstiger 130 procent av det fulla beloppet, föreslås att den del som överstiger 130 procent inte ingår i ansökningsavgiften.

Förslaget syftar till att fånga upp den jämkning som idag finns i 2 kap. 5 § FAPT om hur årsavgiften beräknas.

Detta förslag finns i författningstext i avsnitt 5.6.1, FAPT, 2 kap. 5 §.

---

<sup>29</sup> Enligt 2 kap. 4 § i FAPT anges vad en verksamhetsgrupp är. I bilagan till FAPT är verksamheterna indelade i verksamhetsgrupper, där varje verksamhetsgrupp har en rubrik. Om rubriken är skriven med versaler, är den rubrik för en eller flera verksamhetsgrupper. Om rubriken är skriven med gemener, är den rubrik för en verksamhetsgrupp. En verksamhetsgrupp kan således innefatta flera verksamhetskoder.

***Avgiftens skälighet i det enskilda fallet ska prövas***

Naturvårdsverket anser att med ansökningsavgifter för miljöfarlig verksamhet föreligger ett behov av att avgiftens skälighet i det enskilda fallet prövas i samband med att prövningsmyndigheten avslutar ärendet. En sådan bestämmelse finns redan införd i 3 kap. 3 § FAPT för prövning av vattenverksamhet. Naturvårdsverket föreslår således att denna bestämmelse kompletteras så att den också omfattar prövning av miljöfarlig verksamhet.

Detta förslag finns i författningstext i avsnitt 5.6.4, FAPT, 9 kap. 3 §.

***Övergångsbestämmelser***

Naturvårdsverket bedömer att den föreslagna övergången från ett system med årsavgifter till ett system med ansökningsavgifter med stegvis utfasning ska införas genom övergångsbestämmelser. Detta för att tillse att verksamheter som relativt nyligen fått sitt grundtillstånd på ett likvärdigt sätt betalar en prövningsavgift ett antal år framöver, eftersom dessa verksamheter inte har betalat en ansökningsavgift. Naturvårdsverkets förslag till övergångsbestämmelsen innebär att verksamheter i drift fortsätter att betala årsavgift fram till dess att tio år förflutit från den tidpunkt när grundtillståndet gavs.

Dessa förslag finns i författningstext i avsnitt 5.6.1 i övergångsbestämmelser till författningsändringarna.

***Avgiftsnivå avseende ansökningsavgift för grundtillstånd***

Naturvårdsverket föreslår ansökningsavgifter för grundtillstånd enligt Tabell 2 nedan. Totalt rör det sig om nio avgiftsnivåer, där avgifterna ligger inom ett intervall mellan 75 000 och 1 300 000 kronor.

Naturvårdsverkets förslag till ansökningsavgifter för prövning av ny verksamhet har en tydlig korrelation mellan dagens årliga avgiftsnivåer (K). Skälet till detta är att dagens avgifter är differentierade efter verksameters komplexitet och potentiella miljöpåverkan. Detta bör enligt Naturvårdsverket även vara en central utgångspunkt för ansökningsavgifter, då större och mer miljöpåverkande verksamheter typiskt sett också innebär en större arbetsinsats vid tillståndsprövningen. Naturvårdsverket konstaterar dock att antalet avgiftsnivåer enligt FAPT idag är många men att differentieringen närmast är motiverad av tillsyn snarare är prövning. Som belysts i avsnitt 3.1.1. saknas skäl att tro att en sådan hög grad av differentiering är relevant för prövning som har ett stort inslag av standardiserade moment. Naturvårdsverket föreslår därför att antalet avgiftsnivåer minskas från tjugofyra till nio. Sammanslagning av avgiftsnivåer sker huvudsakligen för de verksamheter som idag har en årlig avgift (K) som ligger i det lägre spannet, se Tabell 2.

Vad gäller ansökningsavgifterna storlek har Naturvårdsverket resonerat enligt följande. De i sammanhanget allra ”enklaste” ansökningsärendena utgörs av vissa verksamhetstyper som prövas av länsstyrelsernas miljöprövningsdelegationer.<sup>30</sup> I

---

<sup>30</sup> Tillståndsplikt B i MPF

nedlagd handläggningstid, och därmed avgiftsgrundande, ingår tid för såväl beredande handläggare, övriga deltagande handläggare utifrån behov av sakkompetens, sakkunnig och ordförande vid miljöprövningsdelegationen samt tid för administrativt arbete med diarieföring, kungörelse mm. Vidare ingår arbete som följer av att länsstyrelsen bevakar de allmänna intressena i prövningsärendet, vilket kan involvera två länsstyrelser ifall ansökan avser verksamhet som inte ligger i ett läns som har en miljöprövningsdelegation. Prövningsprocessen innefattar moment som genomläsning av ansökan, begäran om komplettering, att godkänna ansökan, kungörelse, remittering, kommunicering och beaktande av inkomna remissvar och bemötande, skriva tillståndsbeslut och kungöra beslutet. Av de erfarenheter från länsstyrelser som Naturvårdverket har tagit del av har framkommit att total nedlagd tid för en ”enkla” ansökan om tillstånd för ny verksamhet sällan understiger tre veckor, 120 timmar. Med en timkostnad på 1000 kronor motsvarar det en ansökningsavgift på 120 000 kronor. Uppgifter om nedlagd tid per ärende är dock uppskattade snarare än dokumenterade och från ett begränsat antal källor. Naturvårdverket bedömer visserligen att uppskattningarna är fullt rimliga men beaktat att mer dokumenterat underlag saknas föreslås en lägsta ansökningsavgift om 75 000 kronor. Ett flertal verksamhetstyper, exempelvis djurhållning, vissa täktverksamheter samt stål och metall, som idag betalar mycket låga avgifter (K) i förhållande till kostnaderna för prövningen är de som kommer att erhålla denna lägsta ansökningsavgift. För övriga ansökningsavgifter har beaktats att dagens avgifter (K) avser täcka samtliga prövningsärenden som sker inom avgiftskollektivet. En ansökningsavgift för prövning av en ny verksamhet bör därför utgöra en del av de avgifter som en verksamhet skulle ha betalt över tid med dagens avgiftssystem. Naturvårdverket föreslår att en ansökningsavgift för prövning av ny verksamhet ska motsvara totala kostnaden som en verksamhet betalar under en 10-årsperiod enligt dagens system (se Tabell 2). Det är en rimlig avvägning beaktat att de flesta verksamheter bedriver sin verksamhet betydligt längre än tio år och att ansökningsavgiften avser själva grundtillståndet och inte eventuella efterföljande ansökningsärenden. Vad gäller tillkommande ansökningsärenden, till exempel ansökan om ändring av villkor, föreslås separata ansökningsavgifter.

Naturvårdverket anser det troligt att de förslagna ansökningsavgifterna, grundtillstånd, inte fullt ut motsvarar full kostnadstäckning. Det kan inte heller uteslutas att det finns en variation i kostnadstäckningsgrad mellan olika avgiftsnivåer då dessa är satta med utgångspunkt i dagens avgift (K). I samtal med representanter från mark- och miljödomstolen har framkommit att de högre avgiftsnivåerna är rimliga sett till handläggningens omfattning för denna typ av verksamhet men att det finns en variation och att vissa ärenden kan vara än mer resurskrävande.

För att närmare analysera graden av kostnadstäckning behövs underlag i form av data och en systematisk uppföljning som idag inte existerar, se även avsnitt 7.4.

Som framgår av avsnitt 5.1.1 bedömer Naturvårdverket också att det finns vissa oklarheter kring vilka kostnader som prövningsavgiften ska täcka. Vidare bör

frågan lyftas om det är rimligt att avgiftskollektivet som helhet ska ta kostnader som kan härröras till undermåliga ansökningar från enskilda.

Detta förslag finns i författningstext i avsnitt 5.6.1 och framgår av bilagan till FAPT.

Naturvårdsverket föreslår även att även avgifter för prövning av fiskodling och övervintring av fisk ska följa den föreslagna avgiftskonstruktionen med ansökningsavgifter som för övrig miljöfarlig verksamhet, se avsnitt 5.1.5.

Tabell 2 Befintliga avgiftsnivåer för prövning och förslag på ansökningsavgifter för grundtillstånd vid prövning av miljöfarlig verksamhet

<i>Årlig avgift (K) enligt dagens FAPT [kr]</i>	<i>Årlig avgift (K) under 10 år [kr]</i>	<i>Förslag till ansökningsavgift för grundtillstånd [kr]</i>
900	9 000	75 000
1 200	12 000	
1 350	13 500	
1 500	15 000	
1 800	18 000	
1 950	19 500	
2 700	27 000	
4 500	45 000	
5 400	54 000	
7 500	75 000	
9 000	90 000	100 000
10 950	109 500	150 000
13 200	132 000	
15 000	150 000	
18 300	183 000	
22 500	225 000	250 000
27 000	270 000	
39 000	390 000	400 000
60 000	600 000	600 000
78 000	780 000	800 000
99 000	990 000	1 000 000
130 500	1 305 000	1 300 000
15 kr/ton*		75 000, 100 000, 150 000 eller 250 000

\*Avser verksamhetskod 5.10, där ny avgiftskonstruktion föreslås enligt avsnitt 5.1.5

***Ansökningsavgifter vid delprovning föreslås vara lägre än ansökningsavgiften för grundtillstånd***

Naturvårdsverket anser att det är motiverat att avgifterna för ändringstillstånd och ändring av villkor är lägre än avgifterna för helprovning. Detta eftersom provningen är av begränsad omfattning jämfört med helprovning. Naturvårdsverket föreslår följande ansökningsavgifter för delprovningar:

- Ansökningsavgift för ändring av en verksamhet enligt 16 kap. 2 § miljöbalken bestäms till *50 procent av angivet beräkningsbelopp för verksamhetens avgiftskod enligt bilagan, högst 150 000 kronor.*
- Ansökningsavgift för upphävande eller ändring av villkor och andra bestämmelser enligt 24 kap. 13 § 2 miljöbalken bestäms till *25 procent av angivet beräkningsbelopp för verksamhetens avgiftskod enligt bilagan, högst 55 000 kronor.*

Genom att avgiften för ändring av en verksamhet enligt 16 kap. 2 § miljöbalken och för upphävande eller ändring av villkor och andra bestämmelser enligt 24 kap. 13 § 2 miljöbalken uppgår till en viss del av beräkningsbeloppet för provningen så differentieras avgiften utifrån verksamhetens komplexitet och potentiella miljöpåverkan. Naturvårdsverket bedömer att ansökningar om ändringstillstånd kan ta mycket tid i anspråk, vilket motiverar en avgift som utgår från hälften av angivet beräkningsbelopp för verksamhetens avgiftskod enligt bilagan. Enligt förslaget sätts ett tak med en maximal avgift. Vad gäller avgift för upphävande eller ändring av villkor och andra bestämmelser enligt 24 kap. 13 § 2 miljöbalken föreslås dock en avgift som utgår från en mindre andel av ansökningsavgiften för helprovning. Detta då Naturvårdsverket bedömer att ansökningar om upphävande eller ändring av villkor och andra bestämmelser generellt tar mindre tid i anspråk i förhållande till ansökningar för ändring av en verksamhet. Även här sätts även ett tak med en maximal avgift.

Dessa förslag finns i författningstext i avsnitt 5.6.1, FAPT, 2 kap. 4 §.

***Fasta ansökningsavgifter***

Naturvårdsverket anser att det är motiverat att det för vissa typer av prövningsärenden införs fasta ansökningsavgifter. Detta eftersom provningen av dessa ärenden får anses vara av mer standardiserad karaktär. Därför föreslår Naturvårdsverket fasta ansökningsavgifter enligt följande:

- Ansökningsavgift för upphävande av tillstånd enligt 24 kap. 13 § 1 miljöbalken bestäms till *20 000 kr.*
- Ansökningsavgift för förlängning av tid enligt 24 kap. 2 § 2 miljöbalken bestäms till *20 000 kr.*
- Ansökningsavgift för verksamheter som omfattas av 6 § förordning om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd bestäms till *55 000 kr.*
- Ansökningsavgift för verksamheter som ansöker om frivilligt tillstånd enligt 9 kap. 6 b § miljöbalken bestäms till *55 000 kr.*

Naturvårdsverket anser att prövning av upphävande av tillstånd enligt 24 kap. 13 § 1 miljöbalken respektive förlängning av tid enligt 24 kap. 2 § 2 miljöbalken är en förhållandevis begränsad och enkel prövning utifrån de moment som generellt ingår. Naturvårdsverket anser att en sådan prövning motsvarar en kostnad på 20 000 kronor.

Avgifterna för verksamheter som omfattas av 6 § förordning om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd respektive verksamheter som ansöker om frivilligt tillstånd enligt 9 kap. 6 b § miljöbalken föreslås få en lägre avgift än den lägsta ansökningsavgiften för prövning av ny tillståndspliktig B-verksamhet.

Naturvårdsverket bedömer att dessa verksamheter huvudsakligen avser en så kallad C-verksamhet där antingen tillståndsplikt föreligger till följd av hantering av farliga ämnen eller att verksamhetsutövaren av olika skäl önskar erhålla ett rättskraftigt tillstånd. Ärendena torde till sin karaktär vara enklare än vid en ansökan om tillståndspliktig B-verksamhet. Av det skälet bör ansökningsavgiften vara lägre än den lägsta ansökningsavgiften för tillståndspliktig B-verksamhet. Dock är formalia densamma och typiskt sett kan antas att det kopplat till en frivillig ansökan finns ett inte obetydligt inslag av motstående intressen. Naturvårdsverket bedömer att en ansökningsavgift på 55 000 kronor är väl avvägt jämfört med den lägsta avgiftsnivån för B-verksamhet.

Dessa förslag finns i författningstext i avsnitt 5.6.1, FAPT, 2 kap. 4 §.

### 5.1.3 Ansökningsavgiften för prövning kompletteras med en tilläggsavgift för uppskjutna villkor i mål och ärenden

Naturvårdsverket föreslår en tilläggsavgift för uppskjutna villkor i mål och ärenden enligt 22 kap. 27 § miljöbalken.

Avgiften bestäms till 25 procent av angivet beräkningsbelopp för verksamhetens avgiftskod enligt bilagan, dock högst 55 000 kronor.

Naturvårdsverket föreslår en ny tilläggsavgift för ärenden och mål som i vissa delar skjuts upp enligt 22 kap. 27 § miljöbalken. Att samtliga villkor inte avgörs i samband med att grundtillståndet meddelas för verksamheten innebär en extra belastning för prövningsmyndigheterna, med en eller flera efterföljande prövningsomgångar när slutliga villkor ska fastställas. Avgiften föreslås utgöra 25 procent av angivet beräkningsbelopp för verksamhetens avgiftskod enligt bilagan, dock högst 55 000 kronor per delbeslut eller deldom. Föreslagen tilläggsavgift för uppskjutna frågor är restriktivt satt med anledning av det finns en stor variation på karaktären av uppskjutna frågor. Den faktiska kostnaden för prövning av en uppskjuten fråga bedöms i de flesta fall vara avsevärt större.

Detta förslag finns i författningstext i avsnitt 5.6.1, FAPT, 2 kap. 6 §.

### 5.1.4 Ansökningsavgiften för prövning kompletteras med en avgift för omprövning av tillstånd

Naturvårdsverket föreslår att en avgift för omprövning av tillstånd enligt 24 kap. 5 § miljöbalken ska tas ut i samband med att tillstånd meddelas.

Avgiften bestäms till 50 procent av angivet beräkningsbelopp för verksamhetens avgiftskod enligt bilagan, dock högst 150 000 kronor.

Enligt 24 kap. 5 § miljöbalken får tillståndsmyndigheten under vissa förutsättningar ompröva tillstånd vad gäller bestämmelse om tillåten produktionsmängd eller annan liknande bestämmelse om verksamhetens omfattning, samt ändra eller upphäva villkor eller andra bestämmelser eller meddela nya sådana.

Ärenden om omprövningar initieras som regel av tillsynsmyndigheten som också fortlöpande har till uppgift att bedöma om villkor för miljöfarlig verksamhet är tillräckliga.<sup>31</sup> Omprövningar av tillstånd är idag sällan förekommande trots att det är en viktig hörnsten i tillämpningen av miljöbalken. Det handlar ofta om föråldrade tillstånd som inte uppfyller dagens miljökrav. Naturvårdsverket bedömer att antalet omprövningar framledes kommer att öka med anledning av att allt fler tillstånd får anses som föråldrade och inte längre avspeglar krav på bästa tillgängliga teknik eller krav som följer av miljö kvalitetsnormer. Föreslagen systemförändring från årsavgifter till ansökningsavgifter behöver, för att vara heltäckande, också fånga in de omprövningar som sker på myndigheters initiativ. Naturvårdsverket föreslår därför att verksamhetsutövaren får betala en avgift för omprövning som tas ut i samband med att tillstånd meddelas. Ett avgiftsuttag innebär ingen principiell skillnad mot idag då årsavgiften även avser att täcka handläggningskostnader för omprövningsärenden, något som överensstämmer väl med principen om att förorenaren ska betala.

Naturvårdsverket föreslår att prövningsmyndigheten vid beslut om tillstånd ska fastställa en avgift som uppgår till 50 procent av angivet beräkningsbelopp för verksamhetens avgiftskod enligt bilagan i FAPT, dock högst 150 000 kronor. Avgiftsnivån är satt utifrån att de frågor som kan tas upp vid omprövning är begränsade till vad som framgår av 24 kap. 5 § miljöbalken. När det föreligger skäl för omprövning torde de dock i de flesta fall vara av komplex natur. Ett tak på 150 000 kronor hindrar att avgiften slår helt fel.

Dessa förslag finns i författningstext i avsnitt 5.6.1, FAPT, 2 kap. 7 §.

<sup>31</sup> 26 kap. 1 § p 3 miljöbalken

## 5.1.5 Ny avgiftskonstruktion för fiskodling och övervintring av fisk

Naturvårdsverket föreslår att

- avgifterna för tillsyn och provning av fiskodling och övervintring av fisk följer modellen med ansökningsavgifter respektive årliga tillsynsavgifter som för övriga miljöfarliga verksamheter
- ansökningsavgifter och årliga tillsynsavgifter för denna typ av verksamheter delas in i fem avgiftsnivåer och att avgiftsindelningen utgår från mängd foderförbrukning per kalenderår, liksom för dagens avgifter.

Av 3 kap. 1 § miljöprovningsförordningen framgår att tillståndsplikt B och verksamhetskod 5.10 gäller för fiskodling eller övervintring av fisk, där mer än 40 ton foder förbrukas per kalenderår. Av bilagan till FAPT framgår att den årliga provnings- och tillsynsavgiften för dessa verksamheter är 45 kronor per ton foderförbrukning per kalenderår (L) eller 15 kronor per ton foderförbrukning per kalenderår (K). Vidare framgår av nuvarande lydelse att den totala provnings- och tillsynsavgiften får uppgå till högst 70 000 kronor per år. Denna avgiftskonstruktion innefattar inga avgiftskoder som för vissa övriga miljöfarliga verksamheter.

Naturvårdsverket föreslår att avgifter för tillsyn och provning av fiskodling och övervintring av fisk ska följa den föreslagna avgiftskonstruktionen med ansökningsavgifter och årliga tillsynsavgifter som för övrig miljöfarlig verksamhet. Förslaget innebär att avgiftsindelningen, liksom i nuvarande konstruktion, utgår från mängd foderförbrukning per kalenderår. Till skillnad från nuvarande system föreslås en indelning i avgiftskoder, där ansökningsavgifter och årliga tillsynsavgifter för denna typ av verksamheter delas in i fem avgiftsnivåer. Avgifterna delas in i intervall baserat på ton foderförbrukning, för att på sått erhålla en tydligare koppling till motprestation. Naturvårdsverket föreslår att även i den nya avgiftskonstruktionen ska avgifter bestämmas så att de förhåller sig till den högsta totala provnings- och tillsynsavgiften om 70 000 kronor per år.

Naturvårdsverket anser emellertid att denna avgift ska omfattas av det förslag som innebär att årsavgifterna för tillsyn av miljöfarliga verksamheter generellt höjs för att ligga i fas med den kostnadsutveckling som skett sedan år 2018. Denna höjning föreslås vara 11 procent (se avsnitt 5.1.6), vilket innebär att det är en högsta total provnings- och tillsynsavgift om 77 700 kronor som den nya avgiftskonstruktionen ska förhålla sig till.

En mindre verksamhet som omfattas av tillståndsplikt enligt 3 kap. 1 § miljöprovningsförordningen har en foderförbrukning som överstiger 40 ton per år. En foderförbrukning om 40 ton motsvarar en samlad tillsyn- och provningsavgift på 1 800 kronor. Den totala provnings- och tillsynsavgiften om 70 000 kronor per år enligt nuvarande lydelse motsvarar en foderförbrukning om cirka 1 500 ton. Summerat varierar alltså den nu gällande årliga tillsyns- och provningsavgiften mellan 1 800 och 70 000 kronor för denna typ av verksamhet. Genom att beräkna tillsynsavgiften och provningsavgiften utifrån den totala provnings- och



tillsynsavgiften enligt dagens system framgår att tillsynsavgiften varierar mellan 1 200 - 46 680 kronor (L-K) och prövningsavgiften mellan 600 - 23 340 kronor (K).

Intervall om ton foderförbrukning utgår således från 40 ton som den lägsta mängden och 1 500 ton som den högsta. Vidare utgår indelningen av intervallen utifrån dagens avgiftsbelopp (K) och de ansökningsavgiftsnivåer som dessa motsvarar. Den lägsta prövningsavgiften utgår från 40 ton foderförbrukning och motsvarar en ansökningsavgift om 75 000 kronor. Den högsta prövningsavgiften utgår från 1 550 ton foder och motsvarar en ansökningsavgift om 250 000 kronor. Avgifterna delas sedan in intervall utifrån de föreslagna ansökningsavgiftsnivåerna om 75 000, 100 000, 150 000 och 250 000 kronor. De beräknade tillsynsavgifterna (L-K), även de med utgångspunkt från intervallen, avrundas till timmar utifrån hela arbetsdagar. I Tabell 3 framgår den föreslagna avgiftsindelningen och avgiftsnivåer som följer av detta.

Tabell 3 Föreslagen avgiftsindelning och avgiftsnivåer rörande fiskodling och övervintring av fisk

Ton foderförbrukning	Ansökningsavgift [kr]	Tillsynsavgift [kr]	Normtid [h]
≥ 40 – 500	75 000	8 000	8
501 – 700	75 000	16 000	16
701 – 1 000	100 000	24 000	24
1 001 – 1500	150 000	32 000	32
≥ 1550	250 000	48 000	48

Naturvårdsverket ser därmed inga hinder för att infoga även verksamheter avseende fiskodling och övervintring av fisk i den konstruktion av avgifter som nu föreslås. En avgiftsindelning i fem nivåer faller väl in i motsvarande avgiftskonstruktion för övriga miljöfarliga verksamheter.

Förslag på författningstext finns i avsnitt 5.6.1 och följer av bilagan till FAPT.

### 5.1.6 Nya och höjda årliga tillsynsavgifter

Naturvårdsverket föreslår att

- de årliga tillsynsavgifterna för miljöfarliga verksamheter höjs med 11 procent
- de årliga tillsynsavgifterna som ligger under 8000 kronor höjs till 8000 kronor
- den årliga tillsynsavgiften för vissa avgiftskoder för täktverksamhet och vindkraft höjs till 16 000 kronor.
- det införs en årlig tillsynsavgift för civil flygplats med infrastruktur för militär flygverksamhet (verksamhetskod 63.40). Avgiften ska för civila flygrörelser följa de årliga tillsynsavgifterna för civila flygplatser (verksamhetskod 63.30) och ska uppgå till 27 000 eller 57 000 kronor.
- den årliga tillsynsavgiften för fartygsåtervinning anges till 122 000 kronor

- det införs en tillsynsavgift för verksamheter som behöver söka tillstånd enligt 9 kap. 6 § miljöbalken på grund av 6 § förordning om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd.

### ***Årsavgiften för tillsyn av miljöfarliga verksamheter höjs generellt***

Naturvårdsverket föreslår att årsavgifterna för tillsyn av miljöfarliga verksamheter höjs generellt för att ligga i fas med den kostnadsutveckling som har skett sedan år 2018 då avgifterna senast höjdes.<sup>32</sup> Till skillnad mot avgiftsförordningen sker ingen regelbunden justering av avgifterna i FAPT för att kompensera kostnadsutvecklingen. Höjningen föreslås vara 11 procent och följa SCB index för statens arbetskostnader perioden 2018–2021, se Tabell 6. Därmed säkerställs att balansen mellan statens intäkter och utgifter inte påverkas negativt, vilket skulle bli följden av att avgifterna inte följer kostnadsutvecklingen. Naturvårdsverket redogör för valet av tillvägagångsätt för att indexjustera avgifterna i avsnitt 4.4.

### ***En ny miniminivå för årlig tillsynsavgift***

Naturvårdsverket har i en enkät till länsstyrelserna frågat hur omfattande tillsynen typiskt sett är för de verksamheter som kräver minst respektive mest tillsyn. Svaren från länsstyrelserna ger ett spann av omfattningen av den tillsyn som bedrivs. Naturvårdsverket har sammanställt inkomna enkätsvar och utifrån det samlade underlaget dragit slutsatser om den lägsta respektive högsta så kallade normtiden för tillsyn.<sup>33</sup> Med normtid avses en genomsnittlig motprestation från tillsynsmyndigheten till avgiftskollektivet.

När det gäller den högsta normtiden bedömer Naturvårdsverket att det inte föreligger något behov av nya högre avgiftsnivåer. Däremot när det gäller den lägsta normtiden bedömer Naturvårdsverket att den motsvarar en arbetsdag per år, det vill säga åtta timmar. Med den timkostnad som länsstyrelserna tagit fram om 1000 kronor, och som beskrivs i avsnitt 4.3, föreslår Naturvårdsverket att de tillsynsavgifter som idag ligger under denna lägstanivå höjs till 8 000 kronor. Förslaget berör verksamheter som omfattas av de avgiftskoder som framgår av Tabell 4.

Tabell 4 Aktuella verksamhetsgrupper, verksamhetskoder och avgiftskoder för de verksamheter, där nuvarande årlig tillsynsavgift höjs till miniminivån 8 000 kronor.

Kapitel MPF	Verksamhetsgrupp	Verksamhetskod	Avgiftskod	Nuvarande årlig tillsynsavgift [kr]	Föreslagen årlig tillsynsavgift [kr]
2	Djurhållning	1.10-i	1.10-i	2 550	8 000
2	Djurhållning	1.11	1.11	2 250	8 000

<sup>32</sup> Senast ändrad genom förordningen (2015:154) om ändring i förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken.

<sup>33</sup> Uppgifterna finns diarieförda hos Naturvårdsverkets, diarienummer NV-04185-20

4	Berg, naturgrus och andra jordarter	10.11	10.11-3, 10.11-4, 10.11-5, 10.11-6	1 950 750 600 300	8 000 8 000 8 000 8 000
4	Berg, naturgrus och andra jordarter	10.20	10.20-1, 10.20-4, 10.20-5, 10.20-6, 10.20-7*	0 1 950 750 600 300	8 000 8 000 8 000 8 000 8 000
4	Råpetroleum, naturgas och kol	11.20	11.20-2	5 100	8 000
15	Stål och metall	27.27-i	27.27-i-3, 27.27-i-4, 27.27-i-8, 27.27-i-12	5 100 2 400 5 100 5 100	8 000 8 000 8 000 8 000
15	Stål och metall	27.50	27.50-4, 27.50-11	5 100 5 100	8 000 8 000
15	Stål och metall	27.130	27.130-4	5 100	8 000
16	Metall- och plastytbehandling, avfettning och färgborttagning	28.10-i	28.10-i -4	5 100	8 000
16	Metall- och plastytbehandling, avfettning och färgborttagning	28.20	28.20-4	5 100	8 000
16	Metall- och plastytbehandling, avfettning och färgborttagning	28.30	28.30-4	5 100	8 000
16	Metall- och plastytbehandling, avfettning och färgborttagning	28.50	28.50-3, 28.50-4, 28.50-8, 28.50-12, 28.50-13	5 100 2 400 5 100 5 100 5 100	8 000 8 000 8 000 8 000 8 000
21	Vindkraft	40.90	40.90-3	5 100	8 000
21	Vindkraft	40.95	40.95-3	5 100	8 000
24	Hamnar	63.10	63.10-3	7 500	8 000
29	Deponering	90.310	90.310-4	5 100	8 000
29	Biologisk behandling	90.161	90.161-4	5 100	8 000
29	Långtidslagring, djupt bergförvar och underjordsförvar	90.458	90.458-5	5 100	8 000

*\*Med föreslagen miniminivå för tillsynsavgiften kommer täkter inom avgiftskod 10.20-4 till 10.20-7 ha en tillsynsavgift motsvarande 8 000 kronor. I och med att dessa avgiftskoder hamnar på samma avgiftsnivå föreslår Naturvårdsverket att vissa av dessa nivåer slås ihop.*

Förslag på höjning och justering av tillsynsavgift framgår av kapitel 5.1.6 och i bilagan till FAPT.

***Höjning av tillsynsavgiften för vissa avgiftskoder vad gäller täktverksamheter och vindkraft***

Av såväl enkätsvar som av kompletterande underlag från samverkansmötet med länsstyrelserna, Sveriges Kommuner och Regioner, Jordbruksverket samt ett urval av kommuner tydliggjordes behovet av att höja dagens avgiftsnivåer till mer än miniminivå för vissa avgiftskoder vad gäller täktverksamheter och vindkraft. Det tillvägagångssätt som Naturvårdsverket har använt för att inhämta underlag och föreslå justerade avgiftsnivåer framgår av kapitel 4 med fördjupat resonemang i bilaga 2.

Förslag på höjning av tillsynsavgift finns i författningstext i avsnitt 5.6.1 och framgår av bilagan till FAPT.

***Särskilt om täktverksamheter***

De större torvtäkterna, det vill säga torvtäkter som har ett verksamhetsområde som är större än 150 hektar, omfattas av verksamhetskod 10.10 i miljöprövningsförordningen. Torvtäkter som har ett verksamhetsområde som är mindre än 150 hektar omfattas av verksamhetskod 10.20 och avgiftskod 10.20-1.

De större bergtäkterna, det vill säga bergtäkter som omfattar mer än 25 hektar, omfattas av verksamhetskod 10.11 i miljöprövningsförordningen. Bergtäkter som har ett verksamhetsområde som är mindre än 25 hektar omfattas av avgiftskoderna 10.20-2 till 10.20-7. Dessa avgiftskoder omfattar även täkter av naturgrus och andra jordarter.

I FAPT differentieras avgiftskoderna för verksamhetskod 10.11 och 10.20 utifrån tillståndsgiven produktionsmängd. Naturvårdsverket kan konstatera att angivna tröskelvärden avseende produktionsmängd inte är lika aktuella idag som de var när tröskelvärdena fastställdes.<sup>34</sup> Naturvårdsverket föreslog en indelning i avgiftsnivåer för tillsyn av täkter i FAPT i ett regeringsuppdrag från 2006.<sup>35</sup> När det gäller täkt av energitorv så omfattas dessa täkter av 9 kap. miljöbalken och miljöprövningsförordningen sedan 1 jan 2017, vilket var det datum då lagen (1985:620) om vissa torvfyndigheter upphävdes.

Naturvårdsverket konstaterar att verksamhetsområdets storlek är en viktig faktor när det gäller den potentiella miljöpåverkan från en täktverksamhet. Likaså konstaterar Naturvårdsverket att såväl produktionsmängd samt tillståndsgiven mängd har betydelse för miljöpåverkan. Vad gäller täktverksamheter är trenden bland annat att täkterna blir färre och större.

Mot bakgrund av förutsättningar enligt ovan och med utgångspunkt i det inhämtade underlaget bedömer Naturvårdsverket att verksamheter inom verksamhetskod 10.10 generellt motiverar en högre tillsynsavgift än för avgiftskod 10.20-1. Naturvårdsverket föreslår därmed att tillsynsavgiften för torvtäkter som omfattas

<sup>34</sup> SFS 2005:625

<sup>35</sup> Naturvårdsverket (2006)

av verksamhetskod 10.10 uppgår till 16 000 kronor. Likaså föreslås tillsynsavgiften höjas till 16 000 kronor för de täktverksamheter som omfattas av avgiftskoderna 10.11-1 och 10.11-2 samt 10.20-2 och 10.20-3. Naturvårdsverket bedömer att en sådan avgiftsjustering ligger väl i linje med Sveriges Kommuner och Regioners tillsynstaxa.<sup>36</sup>

En sammanställning av föreslagna avgiftshöjningar för täktverksamheter framgår av Tabell 5 Verksamheter där dagens tillsynsavgift höjs till 16 000 kronor.

I avsaknad av tillräckliga underlag har förslaget om alternativa tröskelvärden till tillståndsgiven produktionsmängd och tröskelvärdenas storlek inte utretts inom ramen för detta uppdrag. Naturvårdsverket konstaterar dock att det finns behov av en översyn när det gäller tröskelvärden och avgiftsindelningen för täktverksamheter i FAPT. Under samverkansmötet har länsstyrelserna lyft ett behov av ytterligare en eller flera avgiftsnivåer för de allra största täktverksamheterna. En fördjupad översyn behöver ske i ljuset av den utveckling som har skett inom branschen sedan täktverksamheterna infördes i 9 kap. miljöbalken.

Av bilagan till FAPT framgår de föreslagna avgifterna.

### ***Särskilt om vindkraft***

Tillståndsplikt vad gäller vindkraft regleras i 21 kap. 13–14 §§ miljöprövningsförordningen. Tillståndsplikten kopplar till antal vindkraftverk och höjd på vindkraftverken. Utifrån antal och höjd fördelas verksamheterna på verksamhetskoderna 40.90 och 40.95.

I FAPT differentieras avgiftsnivåerna för verksamhetskod 40.90 och 40.95 utifrån om vindkraftverken står till havs eller på land. Om vindkraftsverken är landbaserade differentieras även tillsynsavgiften utifrån om antalet vindkraftverk som står tillsammans uppgår till 20 eller fler. Naturvårdsverket kan konstatera att angivna tröskelvärden avseende antal vindkraftverk inte är lika aktuella idag som de var när avgiftsnivåerna fastställdes.

Naturvårdsverket bedömer att antal verk, dess storlek och om vindkraftsverken är havs- eller landbaserade är viktiga faktorer när det gäller den potentiella miljöpåverkan. Naturvårdsverket kan konstatera att trenden är att vindkraftsparkerna omfattar geografiskt större områden och fler vindkraftverk. Tillsyn gällande vindkraft hanterar bland annat frågor kopplade till layoutförändringar i byggstartskede och den snabba teknikutvecklingen.

Mot bakgrund av förutsättningar enligt ovan och med utgångspunkt i det inhämtade underlaget bedömer Naturvårdsverket att för avgiftskoderna 40.90–1, 40.90–2, 40.95–1 och 40.95–2 föreslås dagens tillsynsavgifter höjas till 16 000 kronor. Naturvårdsverket föreslår att dagens avgiftskoder kvarstår även om tillsynsavgiften blir densamma för flera koder, detta då avgiftskoderna gör åtskillnad på havs- respektive landbaserade vindkraftverk. En sammanställning av föreslagna

<sup>36</sup> Sveriges Kommuner och Regioner (2019), Taxebilaga 2

avgiftshöjningar för vindkraft framgår av Tabell 5 Verksamheter där dagens tillsynsavgift höjs till 16 000 kronor.

I avsaknad av tillräckliga underlag har förslaget om alternativa tröskelvärden och tröskelvärdenas storlek inte utretts inom ramen för detta uppdrag. Naturvårdsverket konstaterar dock att det finns behov av en översyn när det gäller tröskelvärden och avgiftsindelningen vad gäller vindkraft i FAPT. Exempelvis har Naturvårdsverket identifierat ett behov av ytterligare en eller flera avgiftsnivåer för de allra största vindkraftsparkerna. En fördjupad översyn behöver ske i ljuset av den utveckling som har skett inom branschen.

Förslag på höjning av tillsynsavgift framgår av bilagan till FAPT, se avsnitt 5.6.7.

Tabell 5 Verksamheter där dagens tillsynsavgift höjs till 16 000 kronor

Kap. MPF	Verksamheter	Verksamhetskod	Avgiftskod	Nuvarande årlig tillsynsavgift [kr]	Föreslagen årlig tillsynsavgift [kr]
4	Berg, naturgrus och andra jordarter	10.10	10.10	0	16 000
4	Berg, naturgrus och andra jordarter	10.11	10.11-1	7 950	16 000
			10.11-2	4 800	16 000
4	Berg, naturgrus och andra jordarter	10.20	10.20-2	7 950	16 000
			10.20-3	4 800	16 000
21	Vindkraft	40.90	40.90-1	10 050	16 000
			40.90-2	10 050	16 000
21	Vindkraft	40.95	40.95-1	10 050	16 000
			40.95-2	10 050	16 000

**Verksamhetstyper som idag bara anges med ett belopp i bilagan till FAPT**

Vad gäller verksamhetskod 10.10 och avgiftskod 10.20-1, som avser torvtäktsverksamheter, anges i bilagan till FAPT ett belopp på 1 500 kronor. Förslag till höjda tillsynsavgifter för taktverksamhet föreslås ovan i detta avsnitt. Vad gäller förslag till ansökningsavgifter för grundtillstånd, se avsnitt 5.1.2.

För verksamhetskod 63.40, som avser flottilflygplats eller civil flygplats med infrastruktur för militär flygverksamhet<sup>37</sup>, anges ett belopp om 27 000 kronor i bilagan till FAPT. Vad gäller tillsynsavgift för denna verksamhetskod så föreslår Naturvårdsverket att avgiften, i den del verksamheten omfattas av civila

<sup>37</sup> Om instrumentbanan på flottilflygplatsen eller den civila flygplatsen är längre än 1 200 meter

flygrörelser, ska motsvara den avgiftsindelning och de avgiftsnivåer som gäller för verksamhetskod 63.30.

För verksamhetskod 90.451, som avser fartygsåtervinning, anges i bilagan till FAPT ett belopp på 169 500 kronor. Naturvårdsverket gör bedömningen att denna avgift motsvarar (L). Den del av avgiften som avser täcka prövningskostnaderna när tillsynen är överlåten till kommunen uppgår därmed till 60 000 kronor och tillsynsavgiften (L-K) motsvarar således 109 500 kronor. Naturvårdsverket föreslår därmed att för verksamhetskod 90.451 uppgår tillsynsavgiften till 122 000 kronor.

Avgiftskod 92.10 avser annat skjutfält än civilt skjutfält. I nuvarande FAPT anges ett belopp om 5 400 kronor. Naturvårdsverket gör bedömningen att detta belopp motsvarar den del av avgiften som avser täcka prövningskostnaderna när tillsynen är överlåten till kommunen. Detta mot bakgrund av att 5 400 kronor är ett återkommande belopp (K) i FAPT. Naturvårdsverket kan dessutom konstatera att annat skjutfält än civilt skjutfält tillsynas av Försvarsinspektören för hälsa och miljö (FIHM), vilka inte tar ut någon tillsynsavgift. Naturvårdsverket anser därmed att det inte finns något behov av att införa någon tillsynsavgift för denna avgiftskod i bilagan till FAPT.

Förslag till avgifter enligt ovan finns i bilagan till FAPT, se avsnitt 5.6.7.

***Sammanställning av samtliga föreslagna justeringar av den årliga tillsynsavgiften***

Förslag på justerade avgiftsnivåer för tillsyn och den normtid (genomsnittlig motprestation från tillsynsmyndigheten till avgiftskollektivet) i timmar som tillsynsavgifterna motsvarar framgår nedan av Tabell 6. Tillsynsavgifterna har avrundats till närmaste tusental. Föreslagna årliga tillsynsavgifter och den normtid i timmar som tillsynsavgifterna motsvarar framgår av bilagan till FAPT, se avsnitt 5.6.7.

Tabell 6 Förslag på justerade avgiftsnivåer för tillsyn och den normtid i timmar som tillsynsavgifterna motsvarar

Nuvarande årlig tillsynsavgift (L-K) [kr]	Förslag på nya avgiftsnivåer [kr]	Föreslagna avgiftsnivåer efter höjning med 11% [kr]**	Förslag på justerade avgiftsnivåer [kr]	Normtid [h]
0			0, 8 000, 16 000, 27 000 och 57 000 och 122 000	0, 8, 16, 27, 57 och 122
300	8 000 och 16 000*	8 000 och 16 000	8 000 och 16 000	8 och 16
600				
750				
1 950				
2 400				
2 550				
4 800				
5 100				

7 500				
7 950				
10 050		11 156	11 000 och 16 000*	11 och 16
18 000		19 980	20 000	20
22 500		24 975	25 000	25
24 300		26 973	27 000	27
37 500		41 625	42 000	42
51 000		56 610	57 000	57
57 000		63 270	63 000	63
71 000		78 810	79 000	79
72 000		79 920		
109 500		121 545	122 000	122
147 000		163 170	163 000	163
181 500		201 465	201 000	201
244 500		271 395	271 000	271
30 kr/ton***	8 000	8 000	8 000	8
	16 000	16 000	16 000	16
	24 000	24 000	24 000	24
	32 000	32 000	32 000	32
	48 000	48 000	48 000	48

\*För vissa avgiftskoder inom vindkraft och täkter föreslås avgiftsnivåerna höjas till 16 000 kronor, se Tabell 5 Verksamheter där dagens tillsynsavgift höjs till 16 000 kronor.

\*\* En höjning på 11 % omfattar inte de föreslagna nya avgiftsnivåerna om 8 000, 16 000, 24 000, 32 000 och 48 000 kronor då dessa utgår från den timkostnad som länsstyrelserna tagit fram, se avsnitt 4.3.

\*\*\*Denna avgiftskonstruktion avser verksamhetskod 5.10, för vilka dagens tillsynsavgift utgår från ton foderförbrukning per kalenderår.

**Tillsynsavgift ska utgå för verksamheter som är skyldiga att söka tillstånd enligt 9 kap. 6 § miljöbalken på grund av 6 § i förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd**

Viss miljöfarlig verksamhet som hanterar farliga ämnen som innebär en miljöfarlig hantering blir tvungna att söka miljötillstånd enligt 9 kap. 6 § miljöbalken, inte på grund av reglering i miljöprövningsförordningen som A- eller B-verksamhet utan istället på grund av bestämmelser i 6 § i förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd.

För dessa verksamheter är det med dagens bestämmelser inte möjligt för länsstyrelsen att ta ut någon årlig tillsynsavgift på grund av att det saknas en bestämmelse om det i nuvarande FAPT. En sådan avgift tar kommunerna ut enligt Sveriges Kommuner och Regioners taxeförslag. Naturvårdsverket utgår därför ifrån att det är ett misstag att det i FAPT inte finns någon sådan bestämmelse. Det saknas anledning att undanta den typen av verksamhet från tillsynsavgifter, eftersom denna typ av verksamhet som dessutom innebär hantering av farliga ämnen typiskt sett kräver tillsyn.



Naturvårdsverket föreslås därför en sådan bestämmelse som möjliggör uttag av årlig tillsynsavgift. Naturvårdsverket föreslår att avgiften sätts lågt till 6 000 kronor per år.

Verksamheter som till följd av 6 § förordning om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd behöver tillstånd enligt 9 kap. 6 § miljöbalken har avseende den miljöfarliga verksamheten typiskt sett en mindre omfattande verksamhet än en tillståndspliktig verksamhet enligt miljöprövningsförordningen. Dock ska en årlig miljörapport granskas, meddelade villkor kontrolleras samt lämpligen fysiska platsbesök ske med en viss regelbundenhet. Då länsstyrelsen har tillsynen över både den miljöfarliga verksamheten och det som faller under Sevesolagstiftningen, för vilken särskild avgift utgår, finns vissa samordningsvinster. Naturvårdsverket bedömer att en årlig tillsynsavgift som motsvarar sex timmar bör täcka tillsyn enligt miljöbalken.

Detta förslag finns i författningstext i avsnitt 5.6.1, FAPT, 2 kap. 8 § andra stycket.

### 5.1.7 Timavgift utgår vid extraordinär tillsyn och tillsyn av anläggningsarbeten som utförs med stöd av ett ingångsättningsmedgivande

Naturvårdsverket föreslår att

- det för miljöfarliga verksamheter införs en möjlighet att ta ut en kompletterande timavgift för extraordinär tillsyn
- det ska vara möjligt att ta ut timavgift för tillsyn av verksamheter som utför anläggningsarbeten med stöd av ett ingångsättningsmedgivande
- när timavgift tillämpas ska den vara 1 000 kronor för varje hel timme handläggningstid.

#### ***Timavgift med anledning av extraordinär tillsyn***

Naturvårdsverket anser det att ska vara möjligt att ta ut avgift för extraordinär tillsyn, utöver den årliga avgiften. Statskontorets förslag om timavgift för extraordinär tillsyn bedöms ge förutsättningar för att den tillsyn som idag finansieras via årsavgifter kan genomföras på ett mer likvärdigt sätt än idag. Detta eftersom den extraordinära tillsynen kan vara av sådan omfattning att den negativt påverkar tillsynsmyndighetens möjlighet att genomföra annan planerad ordinarie tillsyn av andra verksamheter. Det är inte heller rimligt att hela avgiftskollektivet får bära kostnader för extraordinär tillsyn gentemot en eller några få verksamhetsutövare som inte har följt gällande regler. Övriga objektsansvariga ska inte behöva finansiera exempelvis återbesök hos misskötta verksamheter.<sup>38</sup>

Ett uttag av timavgift för extraordinär tillsyn innebär dock inte i sig att länsstyrelsen under det aktuella kalenderåret får resurser att kompensera bortfallet av annan tillsyn. Sett över tid, och med en adekvat återföring av uttagna

<sup>38</sup>Regeringen (2009), sid 21

tillsynsavgifter till tillsynsmyndigheten, så bör ändå kombinationen av fasta årsavgifter och en timtaxa för extraordinär tillsyn innebära att motprestationen för årsavgifterna får en bättre fördelning inom avgiftskollektivet. Naturvårdsverket bedömer att en timavgift för extraordinär tillsyn dessutom skulle ge verksamhetsutövarna ytterligare incitament att stärka sin egenkontroll. En väl fungerande verksamhet med god egenkontroll bedöms sällan eller aldrig vara berörd av den extra timavgiften för extraordinär tillsyn.

Naturvårdsverket bedömer dock att det behöver anges tydligt i FAPT under vilka förutsättningar som en timavgift för extraordinär tillsyn får tas ut så att den tillsynen kan särskiljas från tillsyn finansierad genom årsavgiften.

Naturvårdsverket anser att tillsyn som beror på en allvarlig olycka eller driftstörning, en villkorsöverträdelse eller av att ett meddelat föreläggande om rättelse eller förbud inte efterlevs inte ska finansieras av årsavgiften. Sveriges Kommuner och Regioners taxemodell för avgifter av tillståndspliktig miljöfarlig verksamhet medger på motsvarande sätt uttag av timavgift för dessa extraordinära händelser. Införandet av en timavgift enligt Statskontorets förslag skulle således främja ett mer likartat avgiftssystem mellan stat och kommun. Även ur uppföljningssynpunkt är det av intresse att kunna följa kostnader för extraordinär tillsyn, då det utgör en indikation på regelefterlevnad i stort.

Naturvårdsverket anser att timavgift för extraordinär tillsyn ska sammanräknas och debiteras efter årets slut och att tillsynsmyndigheten i samband med beslut om avgift ska beakta om det föreligger skäl att eftersänka viss del av eller hela den sammanräknade timavgiften till följd om tillsynen i övrigt under året varit låg mot denna verksamhetsutövare.

Förslag på timavgift för extraordinär tillsyn finns i författningstext i avsnitt 5.6.1, 2 kap. 13 § FAPT

***Timavgift för tillsyn av anläggningsarbeten som utförs med stöd av ett igångsättningsmedgivande***

Förslaget syftar i första hand till att överbrygga skillnader mellan stat och kommun så att avgiftsuttag för samma typ av verksamhet så långt som möjligt är oberoende av vem som är tillsynsmyndighet. Kommuner har möjlighet att ta ut avgift för sin tillsyn enligt Sveriges Kommuner och Regioners taxemodell. Den möjligheten har inte staten med nuvarande bestämmelser i FAPT.

Förslag på timavgift finns i författningstext i avsnitt 5.6.1, 2 kap. 12 § FAPT.

***När timavgift tillämpas ska den utgå med 1 000 kronor för varje hel timme handläggningstid***

För extraordinär tillsyn och för tillsyn av verksamhet som bedrivs med stöd av ett igångsättningsmedgivande föreslås en timavgift om 1 000 kronor för varje hel timme handläggningstid. En genomsnittlig kostnad 1 000 kronor för en timmes tillsyn har tagits fram av länsstyrelserna enligt den beräkningsmodell som beskrivs i avsnitt 4.3. Timkostnaden avser genomsnittlig full kostnadstäckning för länsstyrelserna.

Förslag finns i författningstext i avsnitt 5.6.1, 2 kap. 12 § FAPT.

## 5.1.8 En ny tilläggsavgift för tillsyn av industriutsläppsverksamhet införs

Naturvårdsverket föreslår en ny tilläggsavgift för tillsyn av industriutsläppsverksamhet som utgör huvudsaklig industriutsläppsverksamhet och omfattas av offentliggjorda BAT-slutsatser.

Tilläggsavgiften utgår med 8 000 – 24 000 kronor och differentieras med utgångspunkt av om det är fråga om en A- eller B-verksamhet.

### ***Införandet av en årlig tilläggsavgift för industriutsläppsverksamheter***

Naturvårdsverket föreslår att en årlig tilläggsavgift tas ut, utöver årsavgiften för tillsyn, för de industriutsläppsverksamheter<sup>39</sup> som utgör huvudsakliga industriutsläppsverksamheter<sup>40</sup> och som omfattas av offentliggjorda BAT-slutsatser<sup>41</sup>.

Naturvårdsverkets uppfattning är att Industriutsläppsdirektivets<sup>42</sup> (IED) bestämmelser, inklusive tillhörande BAT-slutsatser, är såväl omfattande som komplicerade. Utöver de ökade kunskapskrav som detta förutsätter för tillsynsmyndigheterna medför industriutsläppsdirektivet att flera arbetsuppgifter tillkommer, exempelvis granskning av efterlevnaden av BAT-slutsatser, hantering av periodiska kontroller, statusrapporter. Naturvårdsverket föreslår därför att en tilläggsavgift tas ut, utöver årsavgiften för tillsyn, för de industriutsläppsverksamheter som utgör huvudsakliga industriutsläppsverksamheter och som omfattas av offentliggjorda BAT-slutsatser.

### ***Tilläggsavgiften omfattar endast verksamheter med offentliggjorda BAT-slutsatser***

De flesta krav som innebär ett betydande utökat tillsynsbehov blir aktuella först när BAT-slutsatser tillämpliga på verksamheten offentliggörs. Naturvårdsverket bedömer att det är väsentlig skillnad i tillsynsmyndighetens arbetsbörda beroende på om verksamheten i fråga omfattas av offentliggjorda BAT-slutsatser eller inte.

De krav som enligt direktivet gäller för samtliga industriutsläppsverksamheter, oavsett om de omfattas av offentliggjorda BAT-slutsatser eller inte, avser krav på tillsynsprogram, reglerat frekvensbesök, återbesök och återkoppling till

<sup>39</sup> En verksamhet som är tillståndspliktig eller omfattas av ett tillstånd enligt miljöprövningsförordningen (2013:251) med en verksamhetskod som slutar med -i.

<sup>40</sup> Ett begrepp som avser två eller flera industriutsläppsverksamheters inbördes förhållanden. När det bara finns en industriutsläppsverksamhet utgör den anläggningens huvudsakliga industriutsläppsverksamhet. Om det finns två eller flera industriutsläppsverksamheter som bedrivs på anläggningen ska det bedömas vad som utgör den huvudsakliga industriutsläppsverksamheten. Bedömningen görs utifrån vissa kriterier som EU-kommissionen tagit fram.

<sup>41</sup> Slutsatser om bästa tillgängliga teknik som antas med stöd av artikel 13.1-13.6 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2010/75/EU av den 24 november 2010 om industriutsläpp (samordnade åtgärder för att förebygga och begränsa föroreningar).

<sup>42</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2010/75/EU av den 24 november 2010 om industriutsläpp (samordnade åtgärder för att förebygga och begränsa föroreningar).

verksamhetsutövaren.<sup>43</sup> Sådana krav bör enligt Naturvårdsverkets bedömning inte medföra en sådan utökning av tillsynsbehovet att det motiverar en särskild tilläggsavgift, då de i stort redan täcks av miljöbalkens bestämmelser. Ytterligare krav som gäller för samtliga industriutsläppsverksamheter avser rapportering av vissa uppgifter till Naturvårdsverket.<sup>44</sup> När det gäller tillsynsmyndighetens rapporteringsskyldighet, anser Naturvårdsverket att denna arbetsuppgift inte ingår i tillsynsuppdraget och ska således inte finansieras via tillsynsavgifter. Därför anser Naturvårdsverket att för industriutsläppsverksamheter som inte omfattas av några offentliggjorda BAT-slutsatser inte heller ska omfattas av den föreslagna tilläggsavgiften.

***Tilläggsavgiften tas ut endast för den huvudsakliga industriutsläppsverksamheten***

Vidare föreslår Naturvårdsverket att tilläggsavgiften endast tas ut för den huvudsakliga industriutsläppsverksamheten (huvudverksamheten) som bedrivs på anläggningen även om det inom samma anläggning bedrivs flera industriutsläppsverksamheter som omfattas av offentliggjorda BAT-slutsatser. Naturvårdsverket anser vidare att endast en tilläggsavgift ska tas ut även om den huvudsakliga industriutsläppsverksamheten omfattas av flera BAT-slutsatser, dvs. flera huvudslutsatser.

Offentliggörande av BAT-slutsatser för den huvudsakliga industriutsläppsverksamheten utgör en viktig tidpunkt. Fyra år efter offentliggörande i Europeiska unionens officiella tidning ska de följas. Även slutsatser avseende andra industriutsläppsverksamheter som bedrivs på en anläggning men som inte är den huvudsakliga industriutsläppsverksamheten och som har offentliggjorts senast samma dag som slutsatserna för huvudverksamheten, ska följas från och med den tidpunkten. Offentliggörande av huvudslutsatser innebär även att andra krav blir aktuella för en verksamhetsutövare. Dessa krav innebär bland annat att för verksamhetsåret efter offentliggörande ska verksamhetsutövare i en miljörapport redovisa en bedömning av hur verksamheten uppfyller BAT-slutsatserna. Om verksamheten omfattas av ett krav på statusrapport ska den ges in till tillsynsmyndigheten senast fyra år efter slutsatsernas offentliggörande. Vid samma tidpunkt ska periodiska kontroller utföras för första gången.

***Endast en årlig tilläggsavgift tas ut per anläggning***

Naturvårdsverket konstaterar att flertalet av de krav som följer av industriutsläppsdirektivet och som innebär större arbetsbelastning för tillsynsmyndigheter är aktuella vid tidpunkten då BAT-slutsatser för den huvudsakliga industriutsläppsverksamheten offentliggjorts. Några av de utgör normalt engångsuppgifter som till exempel hantering av statusrapporter. Det finns

---

<sup>43</sup> 1 kap. 6-8, 10 a-b och 11 §§ miljötillsynsförordning (2011:13)

<sup>44</sup> 1 kap. 32 § industriutsläppsförordningen (2013:250)

dessutom olika synergieffekter vid tillsyn över flera industriutsläppsverksamheter inom en och samma anläggning som leder till minskad arbetsbelastning.

Mot bakgrund av ovan bedömer Naturvårdsverket att det endast är motiverat att ta ut en tilläggsavgift och att den bör tas ut för första gången kalenderåret efter offentliggörandet av BAT-slutsatser för den huvudsakliga industriutsläppsverksamheten och därefter årligen.

Naturvårdsverket anser dessutom att en sådan konstruktion förenklar det administrativa arbetet hos tillsynsmyndigheten, då endast en årlig tilläggsavgift kommer behövas debiteras för varje anläggning.

Motivet till att en tilläggsavgift föreslås, istället för att inkluderas i årsavgiften för tillsyn, är att avgiften inte kommer att beröra samtliga industriutsläppsverksamheter.

#### ***Nivåer för tilläggsavgift för industriutsläppsverksamheter***

För den huvudsakliga industriutsläppsverksamheten som omfattas av offentliggjorda BAT-slutsatser föreslås en differentierad tilläggsavgift mellan 8 000 – 24 000 kronor. Naturvårdsverket föreslår att tilläggsavgiften så långt som möjligt utgår från hela arbetsdagar, på samma sätt som för de årliga tillsynsavgifterna för miljöfarlig verksamhet som särskilt justerats inom ramen för detta uppdrag.

Naturvårdsverket föreslår en differentierad tilläggsavgift enligt följande:

- 24 000 kronor (tre arbetsdagar) för A-verksamheter.
- 16 000 kronor (två arbetsdagar) för B-verksamheter.
- Samma belopp som den årliga tillsynsavgiften det vill säga 8 000 (en arbetsdag) eller 11 000 kronor (ca. en och en halv arbetsdag) för de verksamheter för vilka den årliga tillsynsavgiften är lägre än tilläggsavgiften.

Nivåer på tillägget för industriutsläppsverksamheter framgår av Tabell 7 nedan.

Tabell 7 Förslag till tilläggsavgifter för industriutsläppsverksamheter

<b>Prövningsnivå</b>	<b>Årlig tillsynsavgift [kr]</b>	<b>Förslag till tilläggsavgift [kr]</b>	<b>Normtid [h]</b>
B-verksamheter	< 16 000	Samma som den årliga tillsynsavgiften* vilket uppgår till 8 000 eller 11 000	8 eller 11
	≥ 16 000	16 000	16
A-verksamheter	< 24 000	Samma som den årliga tillsynsavgiften* vilket uppgår till 8 000 eller 11 000	8 eller 11
	≥ 24 000	24 000	24

\* Med den årliga tillsynsavgiften avses den tillsynsavgift som anges i bilagan till FAPT.

Naturvårdsverket föreslår att tillägget för industriutsläppsverksamheter i första hand följer den redan etablerade indelningen med A- och B-verksamheter eftersom den i stort avspeglar verksamhetens omfattning och miljöpåverkan. De föreslagna summorna på 24 000 (tre arbetsdagar) och 16 000 kronor (två arbetsdagar) är baserade på de tillägg som Sveriges Kommuner och Regioner och Miljösamverkan Sverige tagit fram.<sup>45</sup> och <sup>46</sup> Dessa tillägg motsvarar ett spann på två och en halv till sex arbetsdagar. Naturvårdsverkets förslag är något lägre eftersom tilläggsavgiften endast baseras på det tillsynsbehov som tillkommer på grund av krav utifrån industriutsläppsdirektivet som omfattas av tillsynsuppdraget.

På samverkansmötet med länsstyrelserna, Sveriges Kommuner och Regioner, Jordbruksverket och ett urval av kommuner, där det inhämtades förtydliganden och motiveringar när det gäller genomsnittlig tidsåtgång för att utföra tillsyn inom vissa verksamhetstyper, framkom det att det inte är motiverat med ett tillägg för industriutsläppsverksamheter som är högre än den årliga tillsynsavgiften. Naturvårdsverket delar den bedömningen och föreslår därför att i de fall den årliga tillsynsavgiften är lägre än tilläggsavgiften, ska tilläggsavgiften nedsättas till samma belopp som den årliga tillsynsavgiften.

Förslag på tilläggsavgift finns i författningstext i avsnitt 5.6.1, 2 kap. 9 § FAPT.

### 5.1.9 Antalet timmar tillsyn framgår av FAPT

Naturvårdsverket föreslår att bilagan till FAPT också anger antalet timmar tillsyn som årsavgiften för tillsyn motsvarar.

Naturvårdsverket föreslår att antalet timmar tillsynstid som årsavgiften motsvarar, så kallad normtid, ska framgå av bilagan till FAPT. Antalet timmar motsvarar en genomsnittlig motprestation från tillsynsmyndigheten till avgiftskollektivet snarare än till varje enskild verksamhetsutövare. Hur antalet timmar fördelar sig mellan olika verksamhetsutövare i kollektivet prioriteras utifrån många parametrar och kan variera från år till år för en viss verksamhetsutövare. En verksamhetsutövare i kollektivet kan också gynnas av att en annan verksamhetsutövare i kollektivet får tillsyn. Se även inledande text i bilagan till FAPT, avsnitt 5.6.7.

Antalet timmar som angivits i bilagan har erhållits genom att dela årsavgiften med den beräknade timkostnaden för länsstyrelserna, 1 000 kronor. Att uttrycka avgiften i timmar tillsyn per år underlättar myndigheternas arbete med att följa upp tillsynen och kommande justeringar av avgiftsnivåerna i FAPT. Kostnadsutvecklingen, vilken beräknas på kostnad per timmes handläggningstid, kan vid framtida avgiftsjusteringar enkelt multipliceras med antal timmar tillsyn i bilagan till FAPT. Naturvårdsverket har med förslaget tagit inspiration av Sveriges Kommuner och Regioners avgiftsmodell som i sin vägledning om kommunal taxa för tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter konsekvent kopplar avgift till antal

<sup>45</sup> Sveriges Kommuner och Regioner (2019), Taxebilaga 2

<sup>46</sup> Miljösamverkan Sverige (2019)

timmar.<sup>47</sup> På motsvarande sätt ”översätter” länsstyrelserna avgiften i FAPT till antar timmar i Miljösamverkan Sveriges modell för behovsutredning.<sup>48</sup>

Karakteriserande för årsavgifter är att de har hög schabloniseringsgrad och är otydliga för en verksamhetsutövare om vad för slags motprestation som kan förväntas. Det är naturligt att tillsynen av en viss verksamhet kan variera i omfattning mellan år. Sett över tid, till exempel en treårsperiod, är det dock rimligt att tillsynsmyndigheten verkar för att variationer mellan år jämnar ut sig och att en avvikelse i det enskilda fallet från den genomsnittliga motprestationen är måttlig samt att det finns en motprestation för avgiftskollektivet som helhet.

Förslag finns i författningstext i avsnitt 5.6.1 och framgår av bilagan till FAPT.

### 5.1.10 Tillsynsavgifterna betalas i efterhand

Naturvårdsverket föreslår att tillsynsavgifter för miljöfarlig verksamhet ska betalas i efterhand.

Naturvårdsverket bedömer, i likhet med Statskontoret, att det i FAPT bör införas bestämmelser om efterhandsdebitering av årsavgifter för tillsyn av miljöfarliga verksamheter i stället för att, så som idag, avgifterna tas ut i förväg. Denna systemförändring föreslås i första hand för att ge en starkare legitimitet till avgiftssystemet.

Förhandsdebitering har, om dispositionsrätt föreligger, den fördelen att medel för tillsyn finns tillgängliga för tillsynsmyndigheten samma kalenderår som tillsynen utförs. Att medel finns tillgängliga bygger dock på att tillsynsmyndigheterna har direktdisposition av avgifterna, vilket sällan är fallet på miljöområdet. Därför saknar förhandsdebitering praktisk funktion för statens miljötillsynsavgifter eftersom avgiftsuttaget som huvudregel går direkt in på statens budget. Det är först nästkommande år som tillsynsmyndigheten kan få ta del av dessa avgifter vid fördelning av förvaltningsanslagen mellan länen.

Efterhandsdebitering har fördelen att den avgiftsskyldige betalar efter att tillsynen är genomförd. Därmed finns möjlighet att vid behov anpassa avgiften nedåt ifall tillsynsinsatsen över tid varit lägre än vad årsavgiften motsvarar. Fördelen med efterhandsdebitering bygger således på att länsstyrelsen regelbundet bedömer om det finns skäl att sätta ned avgiften. En sådan bedömning bör inte, enligt Naturvårdsverkets bedömning, grundas på utförd tillsyn för ett enskilt år, utan en bedömning av ett ungefärligt snitt av en treårsperiod. Detta eftersom en naturlig variation i nedlagd tillsynstid mellan år förekommer och utförd tillsyn kan vara både högre och lägre än vad årsavgiften motsvarar. Sett över en treårsperiod är det dock rimligt att variationer mellan år har jämnat ut sig. Ett system med debiterade årsavgifter innebär emellertid alltid en viss schablonisering inom avgiftskollektivet, och ska så vara. En verksamhetsutövare kan inte förvänta sig en viss bestämd motprestationen i det enskilda fallet. Nedsättning av avgift handlar därför om

<sup>47</sup> Sveriges Kommuner och Regioner (2019), Taxebilaga 2

<sup>48</sup> Miljösamverkan Sverige (2019)

avvikelse av betydelse och eller en långsiktig bedömning av att tillsynsbehovet är lägre än vad årsavgiften motsvarar.

Förslaget finns i författningstext i avsnitt 5.6.1, 2 kap. 11 § FAPT.

### 5.1.11 En ny jämningsregel vid samprovning av vattenverksamhet och miljöfarlig verksamhet införs

Naturvårdsverket föreslår att ansökningsavgifterna i mål som avser både miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet jämkas så att den högre avgiften tas ut med sitt fulla värde och den lägre avgiften tas ut med 50 procent av sitt fulla värde.

Vid samprovning av miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet anser Naturvårdsverket och Havs- och vattenmyndigheten att en ny jämningsregel om ansökningsavgifter för tillstånd för miljöfarlig verksamhet behöver införas i FAPT. Detta eftersom en samprovning av miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet kan förväntas innebära lägre kostnader för den prövande domstolen än om målen handlagts i separata mål.

Naturvårdsverket och Havs- och vattenmyndigheten föreslår att en ny bestämmelse, 9 kap. 3 a § FAPT, införs som anger att jämkning av ansökningsavgifterna ska ske i mål där ansökningsavgift följer av både 2 och 3 kap. FAPT så att den högre avgiften av de två tas ut med sitt fulla värde och den lägre avgiften tas ut med 50 procent av sitt fulla värde. Det är dock inte alltid samprovning sker eftersom B-verksamhet provas av miljöprövningsdelegationen hos länsstyrelsen, medan vattenverksamhet alltid provas av mark- och miljödomstolarna i första instans.

Förslag på jämningsregel finns i författningstext i avsnitt 5.6.4 och följer av 9 kap. 3 a § FAPT.

## 5.2 Vattenverksamhet – utom markavvattning

I detta avsnitt redovisas de förslag till regeringen som avser vattenverksamhet, det vill säga de avgifter som regleras i kapitel 3 i FAPT, med undantag för de avgifter som avser markavvattning. Dessa avgifter redovisas i avsnitt 5.2.

Havs- och vattenmyndigheten ingått i projektgruppen för uppdraget och utarbetat förslagen i de delar som rör vattenverksamhet (ej markavvattning) som Naturvårdsverket lämnar nedan. En sammanställning av föreslagna avgiftsförändringar för vattenverksamhet –utom markavvattning görs i Tabell 8 nedan.



## 5.2.1 Avgifterna för prövning av vattenverksamhet höjs

Naturvårdsverket föreslår i enlighet med Havs- och vattenmyndighetens bedömningar att

- grundavgiften för tillståndsprövning av vattenverksamhet och lagligförklaring höjs till 20 000 - 700 000 kronor, och att antalet avgiftsnivåer minskar från nio till sju, genom sammanslagning av de tre lägsta avgiftsnivåerna
- nivån för högsta sammanlagda avgift för grund- och tilläggsavgift höjs till 250 000 kronor
- avgifterna för prövning enligt 3 kap. 7 § och 7 a § FAPT, bland annat ansökan om tillstånd till utrivning, höjs till 20 000 kronor med undantag för åtgärder som avser markavvattning.

### ***Grundavgiften för tillståndsprövning av vattenverksamhet samt lagligförklaring höjs***

Naturvårdsverkets sammanställningar av domstolarnas årliga redovisning av kostnader och intäkter visar att kostnadstäckningen för domstolarnas handläggning av tillståndsprövningar de senaste åren varierar något men i regel har legat på 65-77 procent.<sup>49</sup> Därför bedömer Havs- och vattenmyndigheten och Naturvårdsverket att det finns skäl att höja grundavgiften för prövning i 3 kap. 4 § FAPT.

Det har inte varit möjligt att få uppgifter om tidsåtgång för handläggning av tillståndsmål. Efter dialog med företrädare för mark- och miljödomstolarna har dock Havs- och vattenmyndigheten och Naturvårdsverket bedömt att 20 000 kronor får antas vara den lägsta möjliga kostnaden hos myndigheterna för en enkel tillståndsprövning. Därför kan det även ses som motiverat att slå ihop de tre lägsta avgiftsnivåerna för grundavgiften eftersom det i praktiken inte är möjligt att skilja kostnaderna för prövningen åt för de åtgärder som avses. Avgiften för dessa prövningar bör därmed inte differentieras. Bedömningen är att den lägsta avgiftsnivån i 3 kap. 4 § FAPT bör bestämmas till 20 000 kronor i enlighet med mark- och miljödomstolarnas bedömning om vad en prövning lägst kan kosta myndigheterna. Genom domstolarnas rapportering till Naturvårdsverket har vi kännedom om de totala kostnaderna för tillståndsprövning av vattenverksamhet. Däremot finns inte kännedom om hur stor kostnaderna är för att pröva de olika storlekarna på åtgärder som avgifterna är differentierade på. I syfte att justera övriga avgiftsnivåer i 3 kap. 4 § FAPT så att de motsvarar kostnadstäckning har Havs- och vattenmyndigheten begärt ut handlingar från mark- och miljödomstolarna som tydliggör vilka prövningar som påbörjats under år 2020 och vilka prövningsavgifter som beslutats för dessa. Detta för att få en uppfattning om hur prövningarna fördelas mellan de olika avgiftsnivåerna. Utifrån detta underlag har Havs- och vattenmyndigheten kunnat räkna fram nya avgiftsnivåer med avsikt att nå full kostnadstäckning. Se bilaga 2 för en utförligare beskrivning om hur

<sup>49</sup> (a) Naturvårdsverket (2022)

beräkningarna har utförts. Resultatet av beräkningarna visar att en höjning av grundavgiften för tillståndsprövning av vattenverksamhet och lagligförklaring till 20 000–700 000 kronor krävs för att kostnadstäckning ska kunna uppnås. Naturvårdsverket föreslår därför att avgiftsnivåerna rörande grundavgiften i 3 kap. 2 § FAPT höjs enligt Tabell 8.

Havs- och vattenmyndigheten och Naturvårdsverket bedömer att en lägsta avgift på 20 000 kronor som ersätter de tre lägsta avgiftsnivåerna samt en höjning med 75 - 100 procent för övriga prövningar beroende på avgiftsnivå, i det närmaste når en full kostnadstäckning för de prövningsmål som påbörjades under år 2020. Havs- och vattenmyndigheten har utgått från att år 2020 är representativt för fördelningen av prövningar mellan avgiftsnivåer även om antalet mål, typen av mål och fördelningen mellan de olika avgiftsnivåerna kommer att variera från år till år. Havs- och vattenmyndigheten har dock inte tagit höjd för att genomförandet av den nationella planen för omprövningen av vattenkraften som regeringen beslutat om kan leda till en ökad eller minskad mängd mål (se även avsnitt 1.3).

Förslaget till författningsändring av 3 kap. 4 § FAPT framgår av avsnitt 5.6.2.

#### ***Den högsta sammanlagda avgiften för grund- och tilläggsavgift höjs***

Tilläggsavgift tas ut vid ansökan om rätt till bortledning av grund- eller ytvatten, rätt att ändra grundvattennivån eller rätt till uttag av vattenkraft och vid projekt som kostar upp till 50 miljoner kronor enligt 3 kap. 5 § FAPT.

Havs- och vattenmyndigheten och Naturvårdsverket bedömer att det är rimligt att tilläggsavgift även fortsättningsvis ska tas ut för dessa prövningar varför den högsta nivå som avgiften får tas ut med höjs i enlighet med föreslagna nya avgiftsnivåer för grundavgiften. Enligt dagens FAPT ligger det maximala beloppet för grundavgiften på samma nivå som grundavgiften för de prövningar som regleras enligt 3 kap. 4 § 7 FAPT, det vill säga 140 000 kr. När denna avgiftsnivå föreslås höjas till 250 000 kronor är bedömningen att maximala beloppet för grundavgiften tillsammans med tilläggsavgiften enligt 3 kap. 5 § FAPT bör höjas till motsvarande nivå, det vill säga 250 000 kronor.

Förslaget till ändring av 3 kap. 5 a § FAPT framgår av avsnitt 5.6.2.

#### ***Avgiften för utrivning med mera höjs***

Avgifter för följande prövningar av ansökningar regleras enligt 7-7 a §§ FAPT:

- tillstånd till utrivning,
- godkännande av arbeten i efterhand,
- att ta en anläggning för bortledning av grundvatten ur bruk,
- förlängning av genomförandetid, igångsättningstid och
- upphävande av villkor för annan vattenverksamhet än markavvattning

Naturvårdsverket föreslår en avgift på 20 000 kronor. Nivån har bestämts utifrån den lägsta föreslagna avgiftsnivån enligt 3 kap. 4 § FAPT, med hänvisning till att denna bedöms utgöra den lägsta kostnaden för en tillståndsprövning. Dessa prövningar bedöms typiskt sett ha en förhållandevis begränsad omfattning.

Förslag till ändringar av 3 kap. 7-7 a §§ FAPT framgår av avsnitt 5.6.2.

## 5.2.2 Avgifterna för tillsyn och anmälan höjs

Naturvårdsverket föreslår i enlighet med Havs- och vattenmyndighetens bedömningar att

- avgiften för tillsyn höjs till 1 000 kronor för varje hel timme handläggningstid
- avgift för anmälan av vattenverksamhet bestäms till avgiftsklass 5 (4 600 kr).

### *Avgiften för tillsyn höjs*

En genomsnittlig kostnad på 1 000 kronor för en timmes handläggningstid har tagits fram av länsstyrelserna enligt den beräkningsmodell som beskrivs i avsnitt 4.3. Havs- och vattenmyndigheten bedömer att den timavgift för tillsyn som tas ut enligt 3 kap. 11§ FAPT, och som idag uppgår till 800 kr, bör justeras så att den motsvarar de faktiska kostnaderna för en timme handläggningstid hos länsstyrelserna. Naturvårdsverket föreslår därför, i enlighet med Havs- och vattenmyndighetens bedömning, att avgiften för tillsyn av vattenverksamhet höjs i enlighet med detta till 1 000 kronor för varje hel timme handläggningstid. Timavgiften avser genomsnittlig full kostnadstäckning för länsstyrelserna och är densamma som även föreslås läggas till grund för extraordinär tillsyn samt för tillsyn av verksamhet som bedrivs med stöd av ett igångsättningsmedgivande inom ramen för miljöfarlig verksamhet.

### *Avgiften för anmälan höjs*

Naturvårdsverkets sammanställningar av Länsstyrelsernas årliga redovisning av kostnader och intäkter för anmälningsärenden visar på en kostnadstäckningsgrad på cirka 16 procent.<sup>50</sup> Havs- och vattenmyndigheten konstaterar att en uppräkningsavgift för att nå full kostnadstäckning skulle resultera i en anmälningsavgift på över 10 000 kronor.

Efter dialog med länsstyrelserna bedömer Havs- och vattenmyndigheten att en sådan nivå skulle resultera i att åtgärder i för hög utsträckning vidtas utan att anmälan görs och därmed utan kännedom för tillsynsmyndigheten. Detta kan generera negativa konsekvenser för miljön samt ett ökat behov av tillsyn baserat på klagomål.

Havs- och vattenmyndigheten bedömer därmed att det inte vore lämpligt att föreslå en avgift som motsvarar kostnadstäckning och att avgiften istället bör bestämmas till avgiftsklass 5 som idag motsvarar 4 600 kronor. En sådan avgift bedöms utgöra en rimlig avvägning mellan målet att uppnå full kostnadstäckningsgrad och risken att avgifterna blir så höga att de avhåller verksamhetsutövaren från att anmäla åtgärder. Naturvårdsverket delar Havs- och vattenmyndighetens bedömningar och föreslår att avgiften för anmälan enligt 3 kap. 12§ FAPT höjs från avgiftsklass 3 (1 660 kr) till avgiftsklass 5 (4 600 kr).

<sup>50</sup> (b) Naturvårdsverket (2021)

Tabell 8 Befintliga avgiftsnivåer och förslag på nya avgiftsnivåer för vattenverksamhet – utom markavvattning

Ärendetyp	Avgift idag	Ny avgift
Grundavgift om kostnaden inte är större än etthundratusen kronor	1 500 kr	20 000 kr
Grundavgift om kostnaden är större än 100 000 men inte större än 500 000 kronor	5 000 kr	20 000 kr
Grundavgift om kostnaden är större än 500 000 men inte större än 1 000 000 kronor	10 000 kr	20 000 kr
Grundavgift om kostnaden är större än 1 000 000 men inte större än 5 000 000 kronor	15 000 kr	30 000 kr
Grundavgift om kostnaden är större än 5 000 000 men inte större än 10 000 000 kronor	35 000 kr	65 000 kr
Grundavgift om kostnaden är större än 10 000 000 men inte större än 50 000 000 kronor	70 000 kr	130 000 kr
Grundavgift om kostnaden är större än 50 000 000 men inte större än 70 000 000 kronor	140 000 kr	250 000 kr
Grundavgift om kostnaden är större än 75 000 000 men inte större än 100 000 000 kronor	240 000 kr	450 000 kr
Grundavgift om kostnaden är större än 100 000 000 kronor	400 000 kr	700 000 kr
Grundavgiften tillsammans med tilläggsavgiften får uppgå till högst	140 000 kr	250 000 kr
Avgift för ansökan av <ul style="list-style-type: none"> <li>o utrivning,</li> <li>o godkännande av arbeten i efterhand,</li> <li>o ta en anläggning för bortledning av grundvatten ur bruk,</li> </ul>	1 500 kr	20 000 kr

o förlängning av genomförandetid, igångsättningstid eller upphävande av villkor för annan vattenverksamhet än markavvattning		
Timtaxa för tillsyn	800 kr	1 000 kr
Avgift för anmälan	avgiftsklass 3 (1 660 kr)	avgiftsklass 5 (4 600 kr)

## 5.3 Vattenverksamhet som avser markavvattning

I detta avsnitt redovisas de förslag till regeringen som avser markavvattning, det vill säga de avgifter som regleras i kapitel 3 i FAPT.

### 5.3.1 Möjligheten att ta ut avgift utökas till att omfatta invallningar och ytor

Naturvårdsverket föreslår att möjligheten att ta ut avgift för tillståndsprovning av markavvattning utökas till att även omfatta provningar avseende vallar och ytor.

Som dagens avgiftssystem för provning av tillstånd till markavvattning enligt 11 kap. 9 § miljöbalken ser ut finns det ingen möjlighet att ta ut avgift för annat än anläggande av diken, trots att exempelvis invallning (till skydd mot vatten) eller varaktigt torrläggning av ett område också kan utgöra markavvattning och provningen är densamma, oberoende av anläggningens utformning. Naturvårdsverket föreslår därför, vilket även gjordes i redovisningen av regeringsuppdraget 2010, att möjligheten att ta ut avgift för tillståndsprovning av markavvattning utökas till att omfatta även anläggande av vallar och tillskapande av markavvattningsytor.<sup>51</sup> Detta är särskilt angeläget då skyddande invallningar men även ytor kan förväntas bli mycket vanligare till följd av ett förändrat klimat.

Nuvarande avgiftssystem med indelning i avgiftsnivåer utifrån markavvattningsanläggningens omfattning (nuvarande 3 kap. 6 § FAPT) behöver enligt Naturvårdsverkets bedömning inte justeras om vallar och ytor inkluderas. Handläggningstiden för en tillståndsprovning av markavvattning är i regel beroende av omständigheterna i det enskilda fallet och avvägningar mellan olika intressen såsom naturvärden och enskilda intressen. Med ökande längd eller yta ökar normalt antalet faktorer och omständigheter att ta hänsyn till. Nuvarande

<sup>51</sup> Naturvårdsverket (2010)

indelning i avgiftsnivåer bedöms därför typiskt sett återspegla åtgärdens komplexitet och därmed handläggningstid.

I avsnitt 5.6.2 redovisas förslag till bestämmelser i ny 3 kap. 6 a § FAPT som följer av förslaget.

### 5.3.2 Avgiften för tillståndsprövning av markavvattning höjs

Naturvårdsverket föreslår att avgiften för tillståndsprövning av markavvattning höjs till avgiftsklass 5 till 9 (4 600 kronor - 23 800 kronor) beroende på markavvattningsanläggningens omfattning.

Dagens avgiftsnivåer för tillståndsprövning av markavvattning som regleras i 3 kap. 6 § FAPT motsvarar en handläggningstid på cirka 1-2 timmar för den kortaste dikeslängden och enklare prövningen och cirka 9-13 timmar för den längsta dikeslängden och mer omfattande prövningen. Enligt de uppgifter som Naturvårdsverket har inhämtat från länsstyrelserna krävs dock i genomsnitt en handläggningstid på cirka 4 timmar för den kortaste dikeslängden och cirka 25 timmar för den längsta dikeslängden.

Naturvårdsverket föreslår därför att nuvarande avgifter höjs till att motsvara den bedömda handläggningstiden så att kostnadstäckning för myndigheternas arbete kan uppnås, vilket motsvarar en höjning till avgiftsklass 5 till 9, enligt Tabell 9 nedan.

I avsnitt 5.6.2 redovisas förslag till bestämmelser i ny 3 kap. 6 a § FAPT som följer av förslaget.

### 5.3.3 Ny avgift för prövning av dispens från markavvattningsförbud samt nedsättning av avgiften för efterföljande tillståndsprövning

Naturvårdsverket föreslår

- att en ny avgift för prövning av dispens från markavvattningsförbud införs som bestäms på samma sätt och ligger på samma nivåer som avgiften för tillståndsprövningen.
- att avgiften för tillståndsprövningen sätts ned med 50 procent när länsstyrelsen prövar både dispens och tillstånd.

#### ***Ny avgift för prövning av dispens från markavvattningsförbud införs***

Prövning av dispens från markavvattningsförbud enligt 11 kap. 14 § miljöbalken är att likna vid en tillåtlighetsprövning och ska genomföras av länsstyrelsen före tillståndsprövningen. Idag saknas möjlighet att ta ut avgift för dispensprövningen som i flertalet ärenden är den mest komplicerade och tar längst tid.

Naturvårdsverket föreslår därför, liksom gjordes i regeringsuppdraget 2010, att en sådan avgift införs för att täcka myndigheternas kostnader för denna prövning.

Naturvårdsverket anser att avgiftsuttaget för dispensprövning bör följa avgiftsuttaget för tillståndsprövning enligt en ny föreslagen paragraf 3 kap. 6 a § FAPT, och därmed utgå från markavvattningsanläggningens omfattning uttryckt i dikeslängd, vallängd eller yta, i enlighet med förslaget som beskrivits ovan. Även avgiftsnivåerna föreslås vara desamma som avgiften för tillståndsprövning, se Tabell 9. Eftersom även dispensprövningens omfattning och komplexitet i regel beror på den ansökta markavvattningens omfattning bedöms avgiften uppfylla kraven på motprestation och kostnadstäckning om den bestäms på samma sätt som avgiften för tillståndsprövningen.

I avsnitt 5.6.2 redovisas förslag till bestämmelser i 3 kap. 6 § FAPT som följer av förslaget.

***Avgiften för tillståndsprövningen sätts ned när det är länsstyrelsen som prövar både dispens och tillstånd***

Naturvårdsverket föreslår att avgiften för tillståndsprövningen sätts ned med 50 procent för de ärenden som kräver både dispens- och tillståndsprövning och där dispens medges, och länsstyrelsen är prövande myndighet. Den föregående dispensprövningen innebär att bedömningar och avvägningar som är relevanta för tillståndsprövningen redan har påbörjats och naturvärden av relevans är kända, vilket förenklar tillståndsprövningen. Dessutom är länsstyrelsen delaktig i den specifika miljöbedömningsprocessen som ska föregå en tillståndsprövning enligt 11 kap. miljöbalken oavsett prövande myndighet. I den processen har länsstyrelsen haft möjlighet att granska och lämna synpunkter på inlämnad miljökonsekvensbeskrivning.

Full avgift för tillståndsprövningen bör dock enligt Naturvårdsverket tas ut av mark- och miljödomstolen och miljöprövningsdelegationen om dispens medges, då dessa instanser inte deltar i den föregående miljöbedömningsprocessen. Dessutom sker de båda prövningsprocesserna i regel parallellt och är ofta av större omfattning än när länsstyrelsen är prövande myndighet. För prövningar i mark- och miljödomstolen och miljöprövningsdelegationen sker alltså ingen avgiftsnedsättning.

Med de föreslagna avgiftsklasserna i **Fel! Hittar inte referenskölla.** blir därmed den slutgiltiga ansökningsavgiften för både dispens- och tillståndsprövning i länsstyrelsen 6 900 kronor för dikeslängder 0 till 100 meter, 10 650 kronor för dikeslängder 101 till 1000 meter, 16 050 kronor för dikeslängder 1001 till 10 000 meter och 35 700 kronor för dikeslängder över 10 000 meter.

I avsnitt 5.6.2 redovisas förslag till bestämmelser i ny 3 kap. 6 b § FAPT som följer av förslaget.

### 5.3.4 Lägre avgift för markavvattning vars miljöpåverkan är utan betydelse

Naturvårdsverket föreslår att avgiften för dispens- respektive tillståndsprövning avseende markavvattning vars miljöpåverkan är utan betydelse regleras särskilt och sätts lägre än övrig markavvattning och bestäms till mellan avgiftsklass 3 och avgiftsklass 7 (1 660 kronor - 10 700 kronor) beroende på markavvattningsanläggningens omfattning.

Markavvattning vars miljöpåverkan är utan betydelse ska inte antas medföra en betydande miljöpåverkan enligt 7 kap. 4 § miljöbedömningsförordningen (2017:966). För tillståndsprövning av sådan markavvattning krävs därför ingen specifik miljöbedömning enligt 6 kap. 20 § första stycket 2 miljöbalken. Det innebär att tillståndsprövningsprocessen är enklare och snabbare än för övrig markavvattning. Även dispensprövningen bedöms generellt vara enklare och mindre omfattande. Naturvårdsverket föreslår därför att avgiften för dispens- respektive tillståndsprövning av markavvattning vars miljöpåverkan bedöms vara utan betydelse följer samma indelning utifrån markavvattningsanläggningens omfattning uttryckt i dikeslängd med mera. Men avgiften sätts lägre än övrig markavvattning, motsvarande avgiftsklass 3 till 7, enligt Tabell 9 nedan. Den föreslagna regeln om nedsättning av avgiften för tillståndsprövningen som beskrivits ovan föreslås gälla även för denna typ av markavvattning.

I avsnitt 5.6.2 redovisas förslag till bestämmelser i 3 kap. 6 och 6 a §§ FAPT som följer av förslaget.

Tabell 9 Prövningsavgifter för markavvattning

<i>Dike, vall eller yta (meter/kvadratmeter)</i>	Avgift för tillståndsprövning Idag	Justerad avgift för tillståndsprövning Förslag	Ny Avgift för dispensprövning Förslag	Ny Avgift för tillståndsprövning av markavvattning vars miljöpåverkan är utan betydelse	Ny Avgift för dispensprövning av markavvattning vars miljöpåverkan är utan betydelse
0 - 100	Avgiftsklass 3 (1 660 kr)	Avgiftsklass 5 (4 600 kr)	Avgiftsklass 5 (4 600 kr)	Avgiftsklass 3 (1 660 kr)	Avgiftsklass 3 (1 660 kr)
100 - 1 000	Avgiftsklass 4 (2 900 kr)	Avgiftsklass 6 (7 100 kr)	Avgiftsklass 6 (7 100 kr)	Avgiftsklass 4 (2 900 kr)	Avgiftsklass 4 (2 900 kr)
1001 - 10 000	Avgiftsklass 6 (7 100 kr)	Avgiftsklass 7 (10 700 kr)	Avgiftsklass 7 (10 700 kr)	Avgiftsklass 5 (4 600 kr)	Avgiftsklass 5 (4 600 kr)
10 001 -	Avgiftsklass 7 (10 700 kr)	Avgiftsklass 9 (23 800 kr)	Avgiftsklass 9 (23 800 kr)	Avgiftsklass 7 (10 700 kr)	Avgiftsklass 7 (10 700 kr)



### 5.3.5 Särskild reglering av avgift för prövning av bland annat utrivning av markavvattningsanläggning

Naturvårdsverket föreslår att avgiften för prövning av ansökan om godkännande av arbeten eller åtgärder i efterhand gällande markavvattning eller ansökan om tillstånd till utrivning av markavvattningsanläggning regleras skilt från övrig vattenverksamhet och bestäms till avgiftsklass 3 (1 660 kr).

Avgift för prövning av bland annat utrivning tas idag ut med samma belopp (1 500 kr) för all vattenverksamhet, inklusive markavvattning, 3 kap. 7 § FAPT.

Godkännande av arbeten eller åtgärder i efterhand förekommer mycket sällan för markavvattningsåtgärder. Prövningarna bedöms vara små och okomplicerade i jämförelse med motsvarande prövningar avseende övrig vattenverksamhet.

Utrivning av markavvattningsanläggningar innebär oftast att diken läggs igen (proppas) som en klimat- eller miljöåtgärd. Åtgärden är en vattenverksamhet som omfattas av prövningsreglerna i 11 kap. miljöbalken. Själva ansökan om utrivning leder endast till en dom på att diket är utrivet och att underhållskravet gentemot tredje man enligt 11 kap. 17 § miljöbalken har upphört. Naturvårdsverket bedömer att prövningen inte alls är av samma omfattning som för exempelvis utrivning av en damm.

Mot ovanstående bakgrund föreslår Naturvårdsverket att avgiften för dessa prövningar gällande markavvattning regleras separat från övrig vattenverksamhet.

Naturvårdsverket anser även att det är lämpligt att avgiften följer samma avgiftssystem som övriga markavvattningsprövningar och fortsättningsvis kopplas till avgiftsnivåerna i 10 § avgiftsförordningen. Naturvårdsverket föreslår därför att dagens fasta avgift på 1 500 kronor justeras till närmsta avgiftsklass vilken är avgiftsklass 3, 1 660 kronor. Nivån motsvarar föreslagen lägsta avgiftsnivå för dispens- och tillståndsprövning av markavvattning vars miljöpåverkan är utan betydelse, se ovan.

I avsnitt 5.6.2 redovisas förslag till bestämmelser i 3 kap. 7 § FAPT (ny punkt 2) som följer av förslaget.

## 5.4 Viss övrig verksamhet

I detta avsnitt redovisas de förslag till regeringen som avser avgifter för viss övrig verksamhet enligt 7 kap. FAPT.

### 5.4.1 Nya och ändrade prövningsavgifter samt nedsättning

Naturvårdsverket föreslår  
- nya avgifter för prövning av ansökan om upphävande av beslut om naturreservat, kulturresevat eller naturminne som bestäms till avgiftsklass 7 (10 700 kronor).

- ny avgift för prövning av ansökan om upphävande av strandskydd som bestäms till avgiftsklass 7 (10 700 kronor).
- att länsstyrelsen kan ta ut avgift för prövning av ansökan om strandskyddsdispens även i de fall då länsstyrelsen tar över kommunens dispensprövning vid samprövning med anmälan om vattenverksamhet, avgiften bestäms till avgiftsklass 6 (7 100 kronor).
- ny avgift för tillståndsprövning Natura 2000 som bestäms till avgiftsklass 7 (10 700 kronor).
- ny bestämmelse om nedsättning av avgift vid prövning av flera olika dispenser/upphävanden/tillstånd enligt 7 eller 12 kap. miljöbalken.
- ny avgift för prövning av ansökan om artskyddsdispens som bestäms till avgiftsklass 5 (4 600 kronor).
- nya och ändrade avgifter för handläggning av ärenden gällande gränsöverskridande transport av avfall. Dagens befintliga avgift differentieras till två avgifter, som bestäms till avgiftsklass 7 (10 700 kronor) respektive 8 (15 900 kronor), och två nya avgifter införs, som bestäms till avgiftsklass 4 (2 900 kronor) respektive avgiftsklass 8 (15 900 kronor).

***Nya avgifter för prövning av ansökan om upphävande av beslut om naturreservat, kulturreservat eller naturminne***

Länsstyrelsen får besluta om upphävande av beslut om områdesskydd som myndigheten har meddelat enligt 7 kap. miljöbalken. Idag saknas möjlighet att ta ut avgift för denna typ av prövning. Ansökningar om upphävande av områdesskydd gäller huvudsakligen upphävande av naturminne (enstaka träd) som initieras av privatpersoner. Dessa prövningar är ofta resurskrävande men sällsynta då det krävs synnerliga skäl för dispens. Naturvårdsverket menar att det är befogat att införa en möjlighet att ta ut en avgift för sådan prövning för att möjliggöra kostnadstäckning.

Underlag från länsstyrelsen visar att handläggningstiden för dessa typer av prövningar varierar mellan olika länsstyrelser, men att en genomsnittlig handläggningstid ligger på cirka elva timmar vilket motsvarar avgiftsklass 7 (10 700 kronor). Naturvårdsverket föreslår därför att avgifterna bestäms till avgiftsklass 7, se Tabell 10 nedan.

I avsnitt 5.6.3 redovisas förslag till bestämmelser i 7 kap. 1 § FAPT som följer av förslaget.

***Ny avgift för prövning av ansökan om upphävande av strandskydd***

Länsstyrelsen får också i det enskilda fallet besluta att upphäva strandskyddet i ett område. Även för denna typ av prövning saknas idag möjlighet för myndigheten att ta ut avgift. Denna typ av prövning, som oftast handlar om upphävande av strandskydd på sökandens egen fastighet, är i regel resurskrävande och mer vanligt förekommande än de ärenden som beskrivits under föregående rubrik. Enligt uppgifter från länsstyrelserna finns en tendens att privatpersoner hellre ansöker om upphävande än

strandskyddsdispens eftersom den förra prövningen inte kostar något. Det är därför enligt Naturvårdsverkets bedömning befogat att föreslå en ny avgift för denna prövning för att möjliggöra kostnadstäckning.

Underlag från länsstyrelsen visar att handläggningstiden för denna typ av prövning varierar mellan olika länsstyrelser, men att en genomsnittlig handläggningstid ligger på cirka elva timmar vilket motsvarar avgiftsklass 7 (10 700 kronor). Naturvårdsverket föreslår därför att avgiften bestäms till avgiftsklass 7, se Tabell 10 nedan.

I avsnitt 5.6.3 redovisas förslag till bestämmelser i 7 kap. 1 § FAPT som följer av förslaget.

#### ***Ny avgift vid samprövning av strandskyddsdispens med anmälningsskyldig vattenverksamhet***

När länsstyrelsen handlägger ett ärende om strandskyddsdispens tillsammans med anmälningsskyldig vattenverksamhet i enlighet med 19 kap. 3 § miljöbalken saknas det idag möjlighet att ta ut avgift för dispensprövningen. Kommunen kan däremot ta ut avgift för samma dispensprövning. Det kan enligt Naturvårdsverket inte förväntas vara någon större skillnad i kostnadshänseende om strandskyddsdispensen prövas av kommunen eller av länsstyrelsen. Naturvårdsverket menar därför att en ny avgift för sådan dispensprövning bör införas, men också för att möjliggöra kostnadstäckning.

Naturvårdsverket bedömer att handläggningstiden för denna dispensprövning är densamma som för länsstyrelsens prövning av dispens från strandskyddet i skyddade områden och föreslår därför att den nya avgiften bestäms till samma nivå som övriga ärenden om strandskyddsdispens, det vill säga avgiftsklass 6 (7 100 kronor), se Tabell 10 nedan.

I avsnitt 5.6.3 redovisas förslag till bestämmelser i 7 kap. 1 § FAPT som följer av förslaget.

#### ***Ny avgift för tillståndsprövning Natura 2000***

Länsstyrelsen är som huvudregel prövande myndighet för så kallade Natura 2000-tillstånd. Ansökningar om Natura 2000-tillstånd gäller ofta större exploateringar inom exempelvis gruvindustrin och kalkbrytning eller infrastrukturprojekt. När länsstyrelsen handlägger ett ärende om dispens eller tillstånd enligt dagens 7 kap. 1 § 1-10 FAPT och åtgärden kräver regeringens tillåtelse enligt 7 kap. 29 § första stycket miljöbalken (det vill säga åtgärden bedöms medföra skada eller störning för ett Natura 2000-område) höjs avgiften för dispens- eller tillståndsprövningen, 7 kap. 1 § 11 FAPT i gällande lydelse. I ärenden där regeringens tillåtelse enligt 7 kap. 29 § miljöbalken inte krävs, men där det krävs en prövning enligt 7 kap. 28 a § miljöbalken (Natura 2000-tillståndsprövning), höjs däremot inte avgiften för övriga prövningar. I ärenden där det bara krävs Natura 2000-tillstånd (och inte dessutom exempelvis strandskyddsdispens) saknas också möjlighet att ta ut avgift idag.

Naturvårdsverket anser att det bör införas en ny avgift för den ofta resurskrävande Natura 2000-prövningen, fristående från övriga prövningar enligt 7 kap. 1 § FAPT, i syfte att möjliggöra kostnadstäckning. Samtidigt föreslås att den sammanlagda

avgiften sätts ned när fler än en prövning enligt 7 kap. 1 § FAPT krävs, se under nästa rubrik.

Underlag från länsstyrelsen visar att handläggningstiden för denna typ av prövning varierar mellan olika länsstyrelser, men att en genomsnittlig handläggningstid ligger på cirka elva timmar vilket motsvarar avgiftsklass 7 (10 700 kronor). Naturvårdsverket föreslår därför att avgiften för prövning av Natura 2000-tillstånd sätts till avgiftsklass 7, se Tabell 10 **Fel! Hittar inte referenskälla.** nedan.

I avsnitt 5.6.3 redovisas förslag till bestämmelser i 7 kap. 1 § FAPT som följer av förslaget.

***Ny bestämmelse om nedsättning av avgift vid prövning av flera olika dispenser/upphävanden/tillstånd enligt 7 eller 12 kap. miljöbalken***

Vid prövning av flera avgiftsbelagda dispenser, upphävanden eller tillstånd enligt 7 eller 12 kap. miljöbalken avseende samma verksamhet eller åtgärd är det enligt Naturvårdsverket rimligt att avgiften sätts ned.<sup>52</sup> Förslaget innebär att avgift i dessa fall betalas med det högsta belopp som anges för något av ärendeslagen med tillägg av 25 procent av summan av de belopp som anges för de övriga ärendeslagen.

I avsnitt 5.6.3 redovisas förslag till bestämmelser i 7 kap. 1 § FAPT (nytt andra stycke) som följer av förslaget.

***Ny avgift för prövning av ansökan om artskyddsdispens***

När länsstyrelsen handlägger ett ärende om dispens från förbuden avseende fridlysta arter enligt 8 kap. miljöbalken och artskyddsförordningen (2007:845) saknas idag möjlighet att ta ut avgift för den ofta resurskrävande prövningen. Naturvårdsverket menar att det är befogat att införa en avgift i syfte att uppnå kostnadstäckning för dessa prövningar.

Naturvårdsverket bedömer att prövningar av artskyddsdispens innefattar samma moment och motsvarar samma handläggningstid som dispensprövningar enligt 7 kap. miljöbalken. Därför är det rimligt att båda dispens typerna ligger på samma avgiftsnivå, det vill säga avgiftsklass 5 (4 600 kronor), se Tabell 10 nedan.

I avsnitt 5.6.3 redovisas förslag till bestämmelser i ny 7 kap. 1 a § FAPT som följer av förslaget.

Tabell 10 Föreslagna nya avgifter för prövningar enligt 7 och 8 kap. miljöbalken

Ärendetyp	Ny avgift Avgiftsklass (kronor)
Upphävande naturreservat	7 (10 700 kr)
Upphävande kulturresevat	7 (10 700 kr)
Upphävande naturminne	7

<sup>52</sup> Jämför nedsättning vid handläggning av ett ärende om anmälningspliktig vattenverksamhet som även omfattar beslut i andra ärendeslag (3 kap. 12 § andra stycket FAPT).

	(10 700 kr)
Upphävande strandskydd	7 (10 700 kr)
Dispens strandskydd vid samprövning med anmälningspliktig vattenverksamhet	6 (7 100 kr)
Natura 2000-tillstånd (ersätter höjning av övriga avgifter)	7 (10 700 kr)
Dispens artskydd	5 (4 600 kr)

***Nya och ändrade avgifter för handläggning av ärenden gällande gränsöverskridande transport av avfall***

Enligt 7 kap. 9 § FAPT framgår att avgift ska betalas för Naturvårdsverkets handläggning av anmälningar i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1013/2006 av den 14 juni 2006 om transport av avfall. Idag tas en avgift ut för handläggningen i enlighet med bestämmelserna i 10 § avgiftsförordningen med tillämpning av avgiftsklass 7 (10 700 kronor).

Naturvårdsverket handlägger anmälningar i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1013/2006 av den 14 juni 2006 om transport av avfall. Naturvårdsverket prövar också ansökningar om förhandsgodkännande av anläggningar som tar emot avfall för återvinning. Utifrån dagens handläggningstider och typer av inkomna ärenden bedömer Naturvårdsverket att det finns ett behov av att differentiera dagens avgift och införa ytterligare avgiftsslag för Naturvårdsverkets handläggning av ärenden enligt förordningen. Naturvårdsverket föreslår därför att vissa ändringar och tillägg görs i nuvarande avgiftsbestämmelse i 7 kap. 9 § FAPT. Förslaget innebär att avgifterna även fortsättningsvis kopplas till avgiftsnivåerna i 10 § avgiftsförordningen.

Enligt Naturvårdsverkets förslag differentieras dagens avgift till två avgifter och därutöver föreslås två nya avgifter enligt nedan. Behovet av att differentiera dagens avgift och införa nya avgifter baseras på den genomsnittliga handläggningstid som behövs för att handlägga ett normalärende. Förslag till nya avgifter och avgiftsnivåer framgår enligt nedan:

1. Avgift för handläggning av en anmälan enligt artikel 4 i förordning (EG) 1013/2006 om *en enskild transport* av avfall föreslås motsvara avgiftsklass 7 (10 700 kronor).
2. Avgift för handläggning av en anmälan enligt artikel 4 i förordning (EG) 1013/2006 som, i enlighet med artikel 13 i samma förordning, omfattar *flera transporter* av avfall (generell anmälan) föreslås motsvara avgiftsklass 8 (15 900 kronor).
3. För avgiften för handläggning av en meddelad ändring av en godkänd transport enligt artikel 17.1 i förordning (EG) nr 1013/2006, där det enligt artikel 17.2 samma förordning överenskommits att det inte krävs en ny anmälan, föreslås motsvara avgiftsklass 4 (2 900 kronor).

4. För avgiften för handläggning av en ansökan om förhandsgodkännande av en återvinningsanläggning enligt artikel 14 i förordning (EG) nr 1013/2006 föreslås avgiftsklass 8 (15 900 kronor).

De föreslagna avgifterna för anmälan enligt artikel 4 i förordning (EG) 1013/2006, se punkt 1 och 2 ovan, motsvaras idag av det avgiftsuttag som regleras i 7 kap. 9 § FAPT. Behovet av att differentiera dagens avgift för anmälningar som omfattar endast en transport jämfört med generella anmälningar som omfattar ett flertal transporter, grundar sig i att handläggningstiden för dessa anmälningar skiljer sig åt. En anmälan som avser flera transporter innefattar en mer omfattande hantering av dokumentation. Naturvårdsverket kan därutöver konstatera att avgiftsnivån för denna prövning idag är förhållandevis låg i Sverige jämfört med många andra medlemsstater och att den behöver höjas även för att säkerställa kostnadstäckning.

Naturvårdsverkets bedömning är att den avgift för prövning av en anmälan som föreslås inkluderar hanteringen av information och dokumentation i enlighet med det förfarandet som föreskrivs i EU-förordningen, såsom hantering av kopior på transportdokument som ska skickas in till Naturvårdsverket och hantering av ekonomiska säkerheter.

Naturvårdsverket föreslår att det införs en avgift för en meddelad ändring av en godkänd transport enligt artikel 17.1 i förordning (EG) nr 1013/2006, se punkt 3 ovan. Detta mot bakgrund av att hanteringen av sådana ändringar är resurskrävande och idag i princip får anses sakna kostnadstäckning. Det kan handla om ändrade uppgifter i fråga om avfallsproducenter, avfallsmängder, transportväg, transportör eller transportdatum. Denna hantering bör enligt Naturvårdsverket skiljas från den prövning och handläggning som normalt kan förutsättas gällande en anmäld och godkänd avfallstransport. Införande av en särskild avgift för ändringar av en godkänd anmälan enligt artikel 17.1 kan förhoppningsvis också ha en styrande effekt, så att den ursprungliga ansökan som inges och godkänns blir mer genomarbetad och inte behöver ändras i den omfattning som nu ofta förekommer. Införandet av avgift för handläggningen av meddelade ändringar syftar dels till att minska antalet ändringar av en redan godkänd anmälan, dels att få kostnadstäckning för handläggningen av sådana ändringar. För att slippa denna extra kostnad kan företagen behöva planera sina exporter av avfall på ett mer detaljerat sätt, samt i ökad utsträckning ha kontroll på sina flöden.

Naturvårdsverkets föreslår vidare att prövning som görs i ärenden gällande förhandsgodkännande av behandlingsanläggningar, enligt artikel 14 i förordning (EG) 1013/2006, bör avgiftsbeläggas, se punkt 4 ovan. Förslaget grundar sig på att handläggning är av sådan omfattning att det motiverar ett avgiftsuttag. En anmälan av transport av avfall till en förhandsgodkänd anläggning kan godkännas för en tidsperiod på upp till tre år, istället för ett år som annars gäller. Förslaget innebär att avfallsbehandlingsanläggningar i Sverige som vill få status som förhandsgodkända, enligt nämnda artikel 14, kommer att behöva betala en ansökningsavgift.

Förslag på ny eller förändrad GRÖT-avgift finns i författningstext i avsnitt 5.6.3, 7 kap. 9 § FAPT.

## 5.4.2 Vissa befintliga avgifter höjs

Naturvårdsverket föreslår att

- merparten av befintliga avgifter för prövning av ansökan om dispens från områdesskydd inklusive strandskyddsdispens höjs en avgiftsklass till avgiftsklass 5 (4 600 kronor) respektive avgiftsklass 6 (7 100 kronor)
- avgiften för prövning av ansökan om auktorisation för bilskrotningsföretag höjs till avgiftsklass 5 (4 600 kronor)
- avgiften för dispens från förbud att dumpa avfall höjs till avgiftsklass 5 (4 600 kronor)
- ersättningen för myndigheters arbete i samband med tillåtighetsprövning enligt 17 kap. miljöbalken höjs till 1 000 kronor per timme
- den timavgift som bestäms i 7 kap. FAPT höjs till 1 000 kr per timme.

### ***Avgiften för vissa dispenser från föreskrifter i skyddade områden samt strandskyddsdispens föreslås höjas***

Det är länsstyrelsen som beslutar om dispens från områdesskydd, inklusive strandskyddsdispens, som regleras i 7 kap. miljöbalken. Länsstyrelsens underlag visar att handläggningstiden för dessa ärenden varierar mellan olika länsstyrelser men att den genomsnittliga handläggningstiden ligger på cirka elva timmar, vilket motsvarar avgiftsklass 7, 10 700 kronor. Dagens avgifter ligger på avgiftsklass 4 eller 5, det vill säga 2 900 kronor respektive 4 600 kronor.

Naturvårdsverket anser dock att det finns skäl för undantag från full kostnadstäckning för dessa ärendetyper. I Sverige har endast 40 procent av alla djur- och växtarter gynnsam bevarandestatus och de viktigaste negativa påverkansfaktorerna kan kopplas till markanvändningen, främst jordbruk och skogsbruk. Det är därför mycket viktigt att upprätthålla landskapsstrukturer och spridningsvägar samt att bevara arter, livsmiljöer och stränder.<sup>53</sup> Naturvårdsverket bedömer att en avgiftshöjning till full kostnadstäckning för aktuella dispensprövningar kan leda till att antalet åtgärder som utförs utan dispens ökar, vilket skulle motverka syftet med de aktuella förbuden att skydda biologisk mångfald, arter och livsmiljöer. Särskilt gäller detta prövningar av dispens från det generella biotopskyddet och naturreservatsföreskrifter. Kraftigt ökade kostnader för dispensprövningar av förvaltningsåtgärder i naturreservat kan också innebära att färre sådana åtgärder genomförs.

Med anledning av ovanstående föreslår Naturvårdsverket att merparten av befintliga avgifter för prövning av ansökan om dispens från föreskrifter i skyddade områden samt strandskyddsdispens enligt 7 kap. miljöbalken höjs en avgiftsklass från avgiftsklass 4 (2 900 kronor) respektive 5 (4 600 kronor) till avgiftsklass 5 (4 600 kronor) respektive 6 (7 100 kronor), se Tabell 11 nedan. Detta innebär alltså två respektive en lägre avgiftsklass än vad som motsvarar bedömd full

<sup>53</sup> (a) Naturvårdsverket (2020)

kostnadstäckning. Övriga tre avgifter för prövning av dispens från områdesskydd, dispens från föreskrifter för miljöskyddsområde respektive vattenskyddsområde samt biotopskydd, föreslås ligga kvar på samma nivå som idag. Vad gäller avgift för dispens vattenskyddsområde motiveras detta av att ärendena varierar kraftigt i handläggningstid, avseende miljöskyddsområde så saknas underlag för en justering. Det innebär att det är svårt att bestämma avgift utifrån målet att nå full kostnadstäckning för samtliga ärenden. Naturvårdsverket har därför bedömt att en justering av avgifterna inte når högre kostnadstäckning än dagens avgiftsnivå. Naturvårdsverket föreslår därför att avgifterna får kvarstå på samma nivå för att inte riskera att överskrida kostnadstäckning för flertalet ärenden. Att avgiften för dispens från biotopskydd föreslås kvarstå oförändrad motiveras istället av risken för att en höjning skulle kunna innebära negativ miljöpåverkan. Naturvårdsverket ser en betydande risk för att dispenspliktiga åtgärder av mindre verksamhetsutövare och privatpersoner utförs utan dispensprövning om avgiften höjs.

I avsnitt 5.6.3 redovisas förslag till bestämmelser i 7 kap. 1 § FAPT som följer av förslaget.

***Avgiftsnivån för länsstyrelsens prövning av en ansökan om auktorisation för bilskrotningsföretag föreslås höjas***

Det är länsstyrelsen som beslutar om auktorisation för bilskrotningsföretag enligt 6 § bilskrotningsförordningen (2007:186). Auktorisation är en form av tillstånd och vid ansökan om auktorisation kontrolleras att verksamheten uppfyller de lagkrav som ställs på bilskrotningsföretag. Enligt 7 kap. 8 d § FAPT framgår att avgift ska betalas för länsstyrelsens prövning av en ansökan om auktorisation enligt 6 § bilskrotningsförordningen (2007:186). För avgiftens storlek ska avgiftsklass 4 i 10 § avgiftsförordningen tillämpas, vilket motsvarar en avgift på 2 900 kronor.

Inhämtat underlag från ett urval av länsstyrelser visar på att dagens avgift är för låg i förhållande till den arbetstid som läggs ned för ett genomsnittligt ärende.<sup>54</sup>

Naturvårdsverket kan konstatera att det förekommer en del oseriösa företag som har koppling till illegal verksamhet. Detta speglar också av sig på tiden för handläggning inför beslut om auktorisation för bilskrotningsföretag. Sammantaget visar underlaget från länsstyrelserna att handläggningstiden varierar mellan olika länsstyrelser men att en genomsnittlig handläggningstid hamnar på cirka 13 timmar, vilket motsvaras av avgiftsklass 7 i avgiftsförordningen.

Enligt det underlag som inhämtats från länsstyrelserna skulle avgiften behöva höjas från avgiftsklass 4 till avgiftsklass 7, det vill säga från 2 900 till 10 700 kronor, i syfte att närma sig full kostnadstäckning. Naturvårdsverket bedömer dock att det finns skäl till undantag från kravet på full kostnadstäckning för denna ärendetyp. Detta då Naturvårdsverket ser att det finns en risk för att verksamhetsutövare skulle avstå från att ansöka om tillstånd. Detta skulle allvarligt kunna motverka syftet med auktorisationen och därför föreslår Naturvårdsverket en lägre avgiftsklass än vad som är motiverat utifrån full kostnadstäckning. Med anledning av ovanstående

<sup>54</sup> Uppgifterna finns diarieförda hos Naturvårdsverkets, diarienummer NV-04185-20



föreslår Naturvårdsverket att dagens avgift höjs från avgiftsklass 4 till avgiftsklass 5, det vill säga från 2 900 kronor till 4 600 kronor.

Förslag finns i författningstext i avsnitt 5.6.3, 7 kap. 8 d § FAPT.

***Avgiftsnivån för länsstyrelsens prövning av en ansökan om dispens från förbud att dumpa avfall föreslås höjas***

Det är länsstyrelsen som beslutar om dispens enligt 15 kap. 29 § miljöbalken från förbud att dumpa avfall. Att dumpa avfall inom Sveriges sjöterritorium är förbjudet eftersom det kan skada vattenmiljön. Dispens från förbudet kan erhållas i undantagsfall. Behov av att dumpa avfall kan exempelvis uppstå vid underhållsmuddring av hamnar eller vid omhändertagande av snömassor från land.

Enligt 7 kap. 10 § FAPT framgår att avgift skall betalas för länsstyrelsens prövning av en ansökan om dispens enligt 15 kap. 29 § miljöbalken från förbud att dumpa avfall. För avgiftens storlek skall avgiftsklass 4 i 10 § avgiftsförordningen tillämpas, vilket motsvarar en avgift på 2 900 kronor.

Inhämtat underlag från ett urval av länsstyrelser visar på att dagens avgift är för låg i förhållande till den arbetstid som läggs ned för ett genomsnittligt ärende.<sup>55</sup>

Sammantaget visar underlaget från länsstyrelserna att handläggningstiden varierar mellan olika länsstyrelser men att en genomsnittlig handläggningstid hamnar på cirka 5 timmar, vilket motsvara av avgiftsklass 5 i avgiftsförordningen.

Naturvårdsverket föreslår därför att avgiften höjs från avgiftsklass 4 till avgiftsklass 5, det vill säga från 2 900 till 4 600 kronor.

Förslag finns i författningstext i avsnitt 5.6.3, 7 kap. 10 § FAPT.

Tabell 11 Föreslagna avgiftshöjningar genom justering av avgiftsklass i 7 kap. 1, 8 d, 10 §§ FAPT

Ärendetyp	Nuvarande avgiftsklass	Föreslagen avgiftsklass
Dispens nationalpark	4 (2 900 kr)	5 (4 600 kr)
Dispens naturreservat	4 (2 900 kr)	5 (4 600 kr)
Dispens kulturresevat	4 (2 900 kr)	5 (4 600 kr)
Dispens naturminne	4 (2 900 kr)	5 (4 600 kr)
Dispens djur- eller växtskyddsområden	4 (2 900 kr)	5 (4 600 kr)

<sup>55</sup> Uppgifterna finns diarieförda hos Naturvårdsverkets, diarienummer NV-04185-20

Dispens strandskyddsområde	5 (4 600 kr)	6 (7 100 kr)
Prövning av ansökan om auktorisation för bilskrotningsföretag	4 (2 900 kr)	5 (4 600 kr)
Dispens från förbud att dumpa avfall	4 (2 900 kr)	5 (4 600 kr)

***Timersättningen för myndigheters arbete i samband med tillåtlighetsprövning enligt 17 kap. miljöbalken höjs***

Av 7 kap. 11 och 12 §§ FAPT framgår att sökanden i vissa fall ska svara för kostnaderna för myndigheters arbete i ett ärende som prövas av regeringen enligt 17 kap. 1, 3 eller 4 § miljöbalken. Ersättning för en myndighets arbete ska betalas som timersättning för varje hel timme handläggningstid. Naturvårdsverket föreslår att ersättningen höjs från 800 kronor per timme till 1000 kronor per timme. Därmed justeras avgiften i överensstämmelse med hur timavgiften för tillsyn av vattenverksamhet höjs, se avsnitt 5.2.2. Naturvårdsverket bedömer att ersättningen per timme handläggningstid är tillämplig även i detta sammanhang då det är likartad kompetens som är involverad i arbetet.

I avsnitt 5.6.3 redovisas förslag till bestämmelser i 7 kap. 12 § FAPT som följer av förslaget.

***När timavgift tillämpas i 7 kap. FAPT ska den utgå med 1 000 kronor för varje hel timme handläggningstid***

För prövning och tillsyn enligt 7 kap. FAPT föreslås en timavgift om 1 000 kronor för varje hel timme handläggningstid. En genomsnittlig kostnad 1 000 kronor för en timmes tillsyn har tagits fram av länsstyrelserna enligt den beräkningsmodell som beskrivs i avsnitt 4.3. Timkostnaden avser genomsnittlig full kostnadstäckning för länsstyrelserna.

Förslag finns i författningstext i avsnitt 5.6.3, 7 kap. 4 b, 7, 8 b §§ FAPT.

### 5.4.3 Avgiften för dispens från föreskrifter om miljöhänsyn i jordbruket sänks

Naturvårdsverket föreslår att avgiften för prövning av ansökan om dispens från föreskrifter om miljöhänsyn i jordbruket sänks till avgiftsklass 4 (2 900 kronor).

Det är länsstyrelsen som beslutar om dispens från föreskrifter avseende begränsningar av antalet djur i ett jordbruk, försiktighetsmått för gödselhanteringen och växtodling som regeringen (eller den myndighet som regeringen bestämmer)

får meddela enligt 12 kap. 10 § miljöbalken.<sup>56</sup> Utifrån underlag från tre länsstyrelser och muntliga uppgifter internt avspeglar nuvarande avgiftsnivå inte den handläggningstid som i genomsnitt läggs på denna ärendetyp.<sup>57</sup> Ärendena anses generellt vara sällsynta men enkla och snabba att handlägga och ta ungefär tre timmars handläggningstid i anspråk. Naturvårdsverket föreslår därför att avgiften sänks från avgiftsklass 5 (4 600 kronor) till avgiftsklass 4 (2 900 kronor). I avsnitt 5.6.3 redovisas förslag till bestämmelser i 7 kap. 1 § FAPT som följer av förslaget.

## 5.5 Övriga förändringar

Naturvårdsverket föreslår att

- Naturvårdsverket vart tredje år ska se över alla avgiftsnivåer i FAPT, förutom avgifter i 5 kap. och vissa avgifter i 6 kap. Vid behov av justeringar eller nya avgifter i FAPT ska Naturvårdsverket lämna en skrivelse till regeringen,
- länsstyrelserna ska redovisa en genomsnittlig beräknad kostnad för en timmes tillsyn enligt miljöbalken vart tredje år, och
- punkt 8 (ansökan om upphävande eller ändring av bestämmelser eller villkor i en tillståndsdom) ska strykas i 3 kap. 3 § FAPT.

### *En regelbunden översyn av FAPT införs*

Naturvårdsverket bedömer, i likhet med Statskontoret, att det är lämpligt att det sker en regelbunden översyn av FAPT. Naturvårdsverket föreslår att en bestämmelse införs i 10 kap. 8 § FAPT som uppdrar åt Naturvårdsverket att regelbundet ser över avgiftsnivåerna, med undantag av bland annat Kemikalieinspektionens avgifter och avgifterna för genteknisk verksamhet i 5 kap (se avsnitt 5.5) samt några andra avgifter som ligger under andra myndigheters ansvar.

Vid dessa översyner kan Naturvårdsverket identifiera behov av att höja eller sänka vissa avgifter eller införa nya avgifter, och föreslå ändringar av FAPT till regeringen. Enligt den föreslagna bestämmelsen ska Naturvårdsverket, när det bedöms finnas behov av justeringar eller nya avgifter, skicka en skrivelse till regeringen om vilka justeringar av avgifterna som bör göras. Skrivelsen behöver således bara skickas till regeringen om Naturvårdsverket ser behov av förändringar, men översynen föreslås ändå ske vart tredje år, oavsett om det görs en skrivelse till regeringen eller inte.

När det gäller 6 kap. FAPT (avgift för kemiska produkter och biotekniska organismer) ligger vissa avgränsade uppgifter inom Naturvårdsverkets ansvarsområde. Det finns där vissa bemyndiganden till Naturvårdsverket att

<sup>56</sup> I förordningen (1998:915) om miljöhänsyn i jordbruket har regeringen beslutat om bland annat sådana regler.

<sup>57</sup> Uppgifterna finns diarieförda hos Naturvårdsverkets, diarienummer NV-04185-20

föreskriva om avgifter. I författningsförslaget, avgränsar Naturvårdsverket bort de delar av kap. 6 som ligger under Kemikalieinspektionens eller andra expertmyndigheters ansvarsområde, och även 5 kap. som gäller avgifter för genteknisk verksamhet. Anledningen till att avgränsa bort kapitel 5 är att inte heller kapitel 5 avser Naturvårdsverkets ansvarsuppgifter.

Däremot föreslår Naturvårdsverket att avgifter för vattenverksamhet kan ingå i översynen i sin helhet, även om vattenverksamhet förutom markavvattning ligger på Havs- och Vattenmyndigheten. Naturvårdsverket bedömer att en myndighet bör ha ett sammanhållande ansvar för översynen av avgifter kopplade till vattenverksamhet och att det bör ligga hos Naturvårdsverket, vilket är i linje med att det är Naturvårdsverket som fått detta regeringsuppdrag och att Naturvårdsverket redan har vissa uppgifter kopplat till rapportering av uppgifter till regeringen kopplat till FAPT. Havs- och vattenmyndigheten delar denna syn. För att utföra en sådan översyn bedömer Naturvårdsverket att det kommer att vara nödvändigt att inhämta underlag från Havs- och vattenmyndigheten för de avgifter som rör vattenverksamhet och som inte är markavvattning. Arbetet behöver vidare utföras i samverkan med andra berörda myndigheter, inte minst länsstyrelserna.

Statskontoret har föreslagit att en översyn ska göras varje år. Naturvårdsverket bedömer dock att det inte finns behov av en sådan frekvent översyn då underlag för justering av avgifter lämpligen behöver sträcka sig över flera år för att vara relevanta. Årlig översyn skulle också innebära en icke försvarbar administration för alla inblandade myndigheter. Naturvårdsverket föreslår därför att översynen ska ske vart tredje år.

Förslag finns i författningstext i avsnitt 5.6.5, 10 kap. 8 § FAPT samt i övergångsbestämmelserna.

#### ***Länsstyrelsen får i uppgift att ta fram underlag om kostnadsutvecklingen***

Eftersom många av tillsynsavgifterna tas ut av länsstyrelserna är det viktigt att avgifterna följer länsstyrelsernas kostnad för tillsynsverksamheten.

Naturvårdsverket behöver därför återkommande underlag från länsstyrelserna avseende kostnad per timmes tillsyn enligt miljöbalken.

Naturvårdsverket föreslår därför att en ny bestämmelse införs i 10 kap. 3 a § FAPT som innebär att länsstyrelserna lämnar ett samordnat underlag till Naturvårdsverket som avser genomsnittlig beräknad kostnad per timme för länsstyrelsernas tillsyn. Detta redovisningsunderlag bör upprättas enligt den beräkningsmodell och rutin som beskrivs i avsnitt 4.3. Naturvårdsverket föreslår att underlaget lämnas vart tredje år från och med den 28 februari 2025 så att det kan användas i den kontinuerliga översynen som Naturvårdsverket föreslår ska ske vart tredje år.

Förslag finns i författningstext i avsnitt 5.6.5, 10 kap. 3 a § FAPT samt i övergångsbestämmelserna.

#### ***Dubbelreglering av avgift för ansökan om upphävande eller ändring av bestämmelser eller villkor i en tillståndsdom tas bort***

Naturvårdsverket föreslår att punkt 8 som handlar om ansökan om upphävande eller ändring av bestämmelser eller villkor i en tillståndsdom stryks i 3 kap. 3 §

FAPT. Samma fråga verkar vara dubbelreglerad på två olika sätt i två olika bestämmelser, nämligen 3 kap. 3 § samt 7 a § FAPT. Det framgår inte av bestämmelserna när den ena eller andra bestämmelsen är avsedd att tillämpas.

För att säkerställa att avgift för denna typ av prövning alltid bestäms på samma sätt föreslår Naturvårdsverket att 3 kap. 2 § 8 FAPT (som i förslaget blir punkt 9 på grund av tillägg av avgift för prövning av dispens för markavvattning) stryks ur de typer av prövningar som regleras av 3 kap. 3 § FAPT, och istället regleras enbart genom 3 kap. 7 a § FAPT. Detta innebär att denna prövningstyp får en fast avgift på 20 000 kronor.

Skulle bestämmelsen istället regleras genom 3 § skulle denna typ av prövning även omfatta markavvattning. Det bedöms olämpligt eftersom avgift för markavvattning i övrigt inte beräknas utifrån projektets kostnad. Denna typ av prövning bedöms inte heller medföra någon omfattande handläggning, varför det framstår som mindre rimligt att låta åtgärdens kostnad bestämma avgiftens nivå.

## 5.6 Författningsförslag

I vänsterspalten återges nuvarande lydelse av bestämmelser som i högerspalten föreslagits få en ny lydelse, i princip motsvarande det som regleras idag. Föreslagna ändringar har markerats i *kursiv stil*. Om bestämmelsen är helt ny lämnas vänsterspalten tom.

Syftet är att underlätta jämförelsen, mellan den nya lydelsen och hur det är reglerat idag. Vi vill undvika att redovisning av författningsförslag inklusive bilaga blir mer omfattande än nödvändigt och har därför valt denna redovisningsmetod. När författningsförslagen ska genomföras behövs exempelvis en ingress under rubriken.

### 5.6.1 Kap. 2 Avgifter för miljöfarlig verksamhet

I författningsförslaget föreslås ett helt nytt 2 kap. FAPT, vilket innebär att nuvarande bestämmelser i 2 kap. antingen är omnumrerade, fått nya lydelse eller ansetts kunna utgå.

Naturvårdsverkets förslag på nytt andra kapitel innebär således att nuvarande 2 kap. 2–8 §§ upphör att gälla för att istället ersättas med Naturvårdsverkets förslag på nytt 2 kap. Även bilagan till 2 kap. har till stora delar skrivits om. Det som är nytt i bilagan har markerats med *kursiv stil*. I bilagan återges inte tidigare lydelse av det som nu angetts i kursiv stil.

Vissa av Naturvårdsverkets förslag kan behöva delas upp i flera paragrafer. Naturvårdsverket överlåter till Regeringskansliet att göra sådana nödvändiga justeringar.

Nuvarande lydelse - prövnings- och tillsynsavgift	Föreslagen lydelse - ansöknings- och tillsynsavgift
<p><b>1 §</b> En prövnings- och tillsynsavgift ska betalas av den som driver eller har tillstånd till en verksamhet som</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. är tillståndspliktig enligt miljöprövningsförordningen (2013:251),</li> <li>2. har ett sådant tillstånd som avses i 9 kap. 6 a eller 6 b § miljöbalken efter ett föreläggande att ansöka om tillstånd eller en frivillig ansökan om tillstånd, eller</li> <li>3. har upphört att vara tillståndspliktig men bedrivs med stöd av ett sådant tillstånd som avses i 9 kap. 6 § miljöbalken.</li> </ol> <p>I de fall länsstyrelsen har ansvaret för tillsynen över verksamheten omfattar avgiften även ersättning för länsstyrelsens tillsyn över att bestämmelserna i 14 kap. miljöbalken följs</p>	<p><b>1 §</b> En <i>ansökningsavgift</i> ska betalas av den som avser driva eller driver en miljöfarlig verksamhet och som <i>ansöker om</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>tillstånd för tillståndspliktig verksamhet enligt 9 kap. 6 a § miljöbalken,</i></li> <li>2. <i>ändring av en verksamhet enligt 16 kap. 2 § miljöbalken,</i></li> <li>3. <i>upphävande eller ändring av villkor och andra bestämmelser enligt 24 kap. 13 § 1 miljöbalken,</i></li> <li>4. <i>förlängning av tid enligt 24 kap. 2 § 2 miljöbalken, eller</i></li> <li>5. <i>frivilligt tillstånd enligt 9 kap. 6 b § miljöbalken.</i></li> </ol> <p><i>Vid prövning av en uppskjuten fråga enligt 22 kap. 27 § miljöbalken tillkommer en tilläggsavgift. Tilläggsbeloppet bestäms enligt 6 §.</i></p>
	<p><b>2 §</b> En årlig tillsynsavgift ska betalas av den som driver en miljöfarlig verksamhet och som har ett sådant tillstånd som avses i 9 kap. 6 eller 6 a § miljöbalken.</p>

<p><b>4 §</b> De belopp som anges i bilagan avser de verksamheter som beskrivs i 2-32 kap. miljöprövningsförordningen (2013:251), med samma verksamhetskoder. I bilagan är verksamheterna indelade i verksamhetsgrupper där varje verksamhetsgrupp har en rubrik. Om rubriken är skriven med versaler, är den rubrik för en eller flera verksamhetsgrupper. Om rubriken är skriven med gemener, är den rubrik för en verksamhetsgrupp.</p> <p>Om verksamheten omfattas av två eller flera lika eller olika stora belopp i bilagan, ska prövnings- och tillsynsavgiften beräknas enligt 5 §.</p>	<p><b>3 §</b> De belopp som anges i bilagan avser de verksamheter som beskrivs i 2-32 kap. miljöprövningsförordningen (2013:251) med samma verksamhetskoder. I bilagan är verksamheterna indelade i verksamhetsgrupper där varje verksamhetsgrupp har en rubrik. Om rubriken är skriven med versaler, är den rubrik för en eller flera verksamhetsgrupper. Om rubriken är skriven med gemener, är den rubrik för en verksamhetsgrupp.</p> <p><i>Inom en verksamhetsgrupp kan det finnas flera verksamhetskoder och inom en verksamhetskod kan det finnas flera avgiftskoder.</i></p> <p><i>Avgifter enligt 4-7 §§ beräknas av de belopp som framgår av bilagan. I bilagan anges även beloppen för de årliga tillsynsavgifterna enligt 2 § för de verksamheter som har en avgiftskod.</i></p>
	<p><b>Avgift för ansökan</b></p>
	<p><b>4 §</b> En ansökningsavgift enligt 1 § ska fastställas av prövningsmyndigheten när en ansökan inkommer enligt följande.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. För en prövning av hela verksamheten enligt 9 kap. 6 § miljöbalken ska en ansökningsavgift utgå med 100 procent av angivet beräkningsbelopp för verksamhetens avgiftskod enligt bilagan.</li> <li>2. För en prövning av hela verksamheten enligt 9 kap. 6 a § miljöbalken ska en ansökningsavgift utgå med 100 procent av angivet beräkningsbelopp</li> </ol>

	<p><i>för verksamhetens avgiftskod enligt bilagan.</i></p> <p>3. <i>För ändring av en verksamhet enligt 16 kap. 2 § miljöbalken ska en ansökningsavgift utgå med 50 procent av angivet beräkningsbelopp för verksamhetens avgiftskod enligt bilagan, högst 150 000 kronor.</i></p> <p>4. <i>För upphävande eller ändring av villkor och andra bestämmelser enligt 24 kap. 13 § 2 miljöbalken ska en ansökningsavgift utgå med 25 procent av angivet beräkningsbelopp för verksamhetens avgiftskod enligt bilagan, högst 55 000 kronor.</i></p> <p>5. <i>För upphävande av tillstånd enligt 24 kap. 13 § 1 miljöbalken är ansökningsavgiften 20 000 kronor.</i></p> <p>6. <i>För förlängning av tid enligt 24 kap. 2 § 2 miljöbalken är ansökningsavgiften 20 000 kronor.</i></p> <p>7. <i>För verksamheter som omfattas av 6 § förordning om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd är ansökningsavgiften 55 000 kronor.</i></p> <p>8. <i>För verksamheter som ansöker om frivilligt tillstånd enligt 9 kap. 6 b § miljöbalken är ansökningsavgiften 55 000 kronor.</i></p>
--	--



	<p><i>Avgifterna i 1–8 ska prövas i fråga skälighet enligt 9 kap. 3 § andra stycket.</i></p>
<p><b>5 §</b> Endast ett belopp inom varje verksamhetsgrupp ska ingå i beräkningen av prövnings- och tillsynsavgiften. Det beloppet ska motsvara det högsta av de belopp som verksamheten omfattas av inom verksamhetsgruppen.</p> <p>Om verksamheten omfattas av belopp i fler än en verksamhetsgrupp, ska de högsta beloppen i varje verksamhetsgrupp läggas samman enligt följande. Ett av beloppen ska ingå i beräkningen med sitt fulla värde. Det beloppet ska motsvara det högsta av de belopp som verksamheten omfattas av. Vart och ett av de övriga beloppen ska ingå i beräkningen med en fjärdedel av sitt fulla värde.</p> <p>Om summan av det fulla beloppet och en fjärdedel av de övriga beloppen överstiger 130 procent av det fulla beloppet, ska den del som överstiger 130 procent inte ingå i prövnings- och tillsynsavgiften.</p>	<p><b>5 §</b> Om verksamheten omfattas av två eller flera lika eller olika stora belopp i bilagan, ska ansökningsavgiften beräknas enligt följande.</p> <p>Om verksamheten omfattas av en ansökningsavgift i fler än en verksamhetsgrupp, ska de högsta ansökningsavgifterna i varje verksamhetsgrupp läggas samman enligt följande. <i>Det högsta av beloppen som verksamheten omfattas av</i> ska ingå i beräkningen med sitt fulla värde. Vart och ett av de övriga beloppen ska ingå i beräkningen med en fjärdedel av sitt fulla värde. Om summan av det fulla beloppet och en fjärdedel av de övriga beloppen överstiger 130 procent av det fulla beloppet, ska den del som överstiger 130 procent inte ingå i ansökningsavgiften.</p>
	<p><b>6 §</b> Vid prövning av en eller flera uppskjutna frågor enligt 22 kap. 27 § miljöbalken ska prövningsmyndigheten i beslutet fastställa en tilläggsavgift som uppgår till 25 procent av angivet beräkningsbelopp för verksamhetens avgiftskod enligt bilagan, högst 55 000 kronor.</p> <p><i>Avgiftens skälighet ska prövas enligt 9 kap. 3 § andra stycket.</i></p>
	<p><b>Avgift för omprövning</b></p>
	<p><b>7 §</b> Verksamhetsutövaren ska betala en avgift för omprövning enligt 24 kap. 5 § miljöbalken. Avgiften ska fastställas av prövningsmyndigheten i beslutet om tillstånd. Avgiften är 50</p>

	<p>procent av angivet beräkningsbelopp för verksamhetens avgiftskod enligt bilagan, högst 150 000 kronor.</p> <p>Avgiftens skälighet ska prövas enligt 9 kap. 3 § andra stycket.</p>
	<p><b>Avgift för tillsyn</b></p>
	<p><b>8 §</b> För miljöfarlig verksamhet med avgiftskod enligt bilaga samt tillståndsplikt enligt 2–32 kap. miljöprövningsförordningen anges beloppet för den årliga tillsynsavgiften i bilagan.</p> <p>För miljöfarlig verksamhet som har tillstånd enligt 9 kap. 6 § miljöbalken till följd av 6 § förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd är den årliga avgiften för tillsyn 6000 kronor.</p>
	<p><b>9 §</b> Avgiften enligt 8 § ska kompletteras med en tilläggsavgift om verksamheten är tillståndspliktig eller omfattas av ett tillstånd enligt miljöprövningsförordningen (2013:251) med en verksamhetskod som slutar med -i, och</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. verksamheten är den huvudsakliga industriutsläppsverksamheten som bedrivs på anläggningen, och</li> <li>2. slutsatser om bästa tillgängliga teknik som anges i 2 kap. industriutsläppförordningen (2013:250) för verksamheten har offentliggjorts i Europeiska unionens officiella tidning.</li> </ol> <p>Om den huvudsakliga industriutsläppsverksamheten</p>

	<p><i>omfattas av flera offentliggjorda slutsatser om bästa tillgängliga teknik ska endast en tilläggsavgift tas ut enligt följande.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. För huvudsakliga industriutsläppsverksamheter med tillståndsplikt A enligt miljöprövningsförordningen är tilläggsavgiften 24 000 kronor.</i></li> <li><i>2. För huvudsakliga industriutsläppsverksamheter med tillståndsplikt B enligt miljöprövningsförordningen är tilläggsavgiften 16 000 kronor.</i></li> </ol> <p><i>När beloppet för den årliga tillsynsavgiften i bilagan är lägre än tilläggsavgiften, ska tilläggsavgiften nedsättas till beloppet för den årliga tillsynsavgiften.</i></p>
<p><b>5 §</b> Endast ett belopp inom varje verksamhetsgrupp ska ingå i beräkningen av prövnings- och tillsynsavgiften. Det beloppet ska motsvara det högsta av de belopp som verksamheten omfattas av inom verksamhetsgruppen.</p> <p>Om verksamheten omfattas av belopp i fler än en verksamhetsgrupp, ska de högsta beloppen i varje verksamhetsgrupp läggas samman enligt följande. Ett av beloppen ska ingå i beräkningen med sitt fulla värde. Det beloppet ska motsvara det högsta av de belopp som verksamheten omfattas av. Vart och ett av de övriga beloppen ska ingå i beräkningen med en fjärdedel av sitt fulla värde.</p> <p>Om summan av det fulla beloppet och en fjärdedel av de övriga beloppen överstiger 130 procent av det fulla beloppet, ska den del som överstiger 130 procent inte ingå i prövnings- och tillsynsavgiften.</p>	<p><b>10 §</b> Endast ett belopp inom varje verksamhetsgrupp ska ingå i beräkningen av den årliga tillsynsavgiften. Det beloppet ska motsvara det högsta av de belopp som verksamheten omfattas av inom verksamhetsgruppen. Om verksamheten omfattas av belopp i fler än en verksamhetsgrupp, ska de högsta beloppen i varje verksamhetsgrupp läggas samman enligt följande. Ett av beloppen ska ingå i beräkningen med sitt fulla värde. Det beloppet ska motsvara det högsta av de belopp som verksamheten omfattas av. Vart och ett av de övriga beloppen ska ingå i beräkningen med 25 procent av sitt fulla värde. Om summan av det fulla beloppet och 25 procent av de övriga beloppen överstiger 130 procent av det fulla beloppet, ska den del som</p>

	<p>överstiger 130 procent inte ingå i tillsynsavgiften.</p>
<p><b>6 §</b> Prövnings- och tillsynsavgiften ska betalas från och med det kalenderår som följer efter det att tillstånd till verksamheten gavs eller, om verksamheten bedrivs utan tillstånd, det kalenderår som följer efter det att verksamheten påbörjades. Avgiften ska därefter betalas för varje påbörjat kalenderår</p>	<p><b>11 §</b> Avgift enligt 8 § ska betalas i efterhand vid varje kalenderårs utgång.</p> <p>Avgift enligt 9 § ska betalas i efterhand året efter det att slutsatserna om bästa tillgängliga teknik för den huvudsakliga verksamheten offentliggjordes i Europeiska unionens officiella tidning</p> <p>När ett tillstånd meddelas första gången ska den första tillsynsavgiften betalas för det kalenderår som följer på det år då verksamheten påbörjades.</p>
	<p><b>12 §</b> Avgift för länsstyrelsens tillsyn över en verksamhet som utför anläggningsarbeten med stöd av ett igångsättningsmedgivande enligt 22 kap. 26 § ska betalas efter särskilt beslut av länsstyrelsen och utgå med 1 000 kronor för varje hel timme handläggningstid.</p> <p>Tillsynstimmar under kalenderåret ska sammanräknas och betalas vid utgången av första kvartalet påföljande år och avse kalenderåret året innan</p>
	<p><b>13 §</b> Förutom årsavgift ska en verksamhetsutövare betala en särskild timavgift på 1 000 kronor per timme för tillsyn som är föranledd av att</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. verksamhetsutövaren inte följt villkor i tillståndet,</li> <li>2. verksamhetsutövaren inte följer tidigare meddelat föreläggande eller förbud, eller</li> <li>3. det skett en olycka eller större driftstörning som kan medföra skada</li> </ol>

	<p><i>eller olägenhet av större betydelse för människors hälsa, miljön eller andra intressen som skyddas enligt miljöbalken.</i></p> <p><i>Tillsynstimmar under kalenderåret ska sammanräknas och betalas vid utgången av första kvartalet påföljande år och avse kalenderåret innan.</i></p> <p><i>I beslutet om timavgift ska prövas om det föreligger skäl för nedsättning av avgiften enligt 9 kap. 3 §.</i></p>
<p><b>7 §</b> Prövnings- och tillsynsavgiften ska betalas efter beslut av länsstyrelsen.</p>	<p><b>14 §</b> Tillsynsavgifterna ska betalas efter beslut av länsstyrelsen.</p>
<p><b>Avgift för prövning av dispens från industriutsläppsförordningen</b></p>	
<p><b>8 §</b> Den som ansöker om en dispens enligt 16 § industriutsläppsförordningen (2013:250) ska betala avgift för prövningen med 56 000 kronor per slutsats om bästa tillgängliga teknik som ansökan omfattar.</p>	<p><b>15 §</b> Den som ansöker om en dispens enligt 16 § industriutsläppsförordningen (2013:250) ska betala <i>ansökningsavgift</i> för prövningen med 56 000 kronor per slutsats om bästa tillgängliga teknik som ansökan omfattar.</p>

### 5.6.2 Kap. 3 Avgift för vattenverksamhet

Befintlig författning	Författningsförslag
<p>2 § Avgift för prövning av en vattenverksamhet ska betalas av den som</p> <p>1. ansöker enligt 11 kap. 9 § första stycket miljöbalken om tillstånd till annan vattenverksamhet än markavvattning,</p> <p>2. ansöker om tillstånd till markavvattning enligt 11 kap. 13 § miljöbalken,</p>	<p>2 § Avgift för prövning av en vattenverksamhet ska betalas av den som</p> <p>1. ansöker enligt 11 kap. 9 § första stycket miljöbalken om tillstånd till annan vattenverksamhet än markavvattning,</p> <p>2. <i>ansöker om dispens från förbud mot markavvattning enligt 11 kap. 14 § miljöbalken,</i></p>

<p>3. ansöker om laglighetsprövning av en vattenverksamhet eller en vattenanläggning enligt 17 § lagen (1998:811) om införande av miljöbalken,</p> <p>4. ansöker om godkännande av arbeten eller åtgärder enligt 11 kap. 16 § eller ansöker om tillstånd enligt 11 kap. 22 § miljöbalken att ta ur bruk en anläggning för bortledning av grundvatten,</p> <p>5. ansöker om tillstånd till utrivning enligt 11 kap. 19 § miljöbalken,</p> <p>6. ansöker om förlängning av sådan tid som anges i 24 kap. 2 § miljöbalken,</p> <p>7. ansöker om prövning för moderna miljövillkor enligt 24 kap. 10 § miljöbalken, eller</p> <p>8. ansöker om upphävande eller ändring av bestämmelser eller villkor i en tillståndsdom eller ett tillståndsbeslut enligt 24 kap. 13 § miljöbalken.</p>	<p><i>3. ansöker om tillstånd till markavvattning enligt 11 kap. 13 § miljöbalken,</i></p> <p>4. ansöker om laglighetsprövning av en vattenverksamhet eller en vattenanläggning enligt 17 § lagen (1998:811) om införande av miljöbalken,</p> <p>5. ansöker om godkännande av arbeten eller åtgärder enligt 11 kap. 16 § eller ansöker om tillstånd enligt 11 kap. 22 § miljöbalken att ta ur bruk en anläggning för bortledning av grundvatten,</p> <p>6. ansöker om tillstånd till utrivning enligt 11 kap. 19 § miljöbalken,</p> <p>7. ansöker om förlängning av sådan tid som anges i 24 kap. 2 § miljöbalken,</p> <p>8. ansöker om prövning för moderna miljövillkor enligt 24 kap. 10 § miljöbalken, eller</p> <p>9. ansöker om upphävande eller ändring av bestämmelser eller villkor i en tillståndsdom eller ett tillståndsbeslut enligt 24 kap. 13 § miljöbalken.</p>
<p><b>3 §</b> Avgift för prövning av en ansökan enligt 2 § 1, 3, 7 eller 8 ska</p> <p>1. betalas som en engångsavgift,</p> <p>2. bestå av en grundavgift och en tilläggsavgift enligt 4 och 5 §§,</p> <p>3. bestämmas som om hela målet prövas enligt 2 § 1, om ansökan avser prövning enligt både 2 § 1 och 3, och</p> <p>4. beräknas endast på det tillkommande uttaget, om ansökan avser ökat uttag.</p>	<p><b>3 §</b> Avgift för prövning av en ansökan enligt 2 § 1, <i>4 eller 8</i> ska</p> <p>1. betalas som en engångsavgift,</p> <p>2. bestå av en grundavgift och en tilläggsavgift enligt 4 och 5 §§,</p> <p>3. bestämmas som om hela målet prövas enligt 2 § 1, om ansökan avser prövning enligt både 2 § 1 och 4, och</p> <p>4. beräknas endast på det tillkommande uttaget, om ansökan avser ökat uttag.</p>

<p><b>4 §</b> Grundavgiften enligt 3 § ska bestämmas med hänsyn till kostnaden för att genomföra de åtgärder och uppföra de anläggningar som behövs för den verksamhet som ansökan avser eller, vid prövning som avses i 2 § 7, kostnaden för att genomföra de åtgärder som följer av prövningen.</p> <p>Grundavgiften</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. är 1 500 kronor, om kostnaden inte är större än etthundratusen kronor,</li> <li>2. är 5 000 kronor, om kostnaden är större än etthundratusen men inte större än femhundratusen kronor,</li> <li>3. är 10 000 kronor, om kostnaden är större än femhundratusen men inte större än en miljon kronor,</li> <li>4. är 15 000 kronor, om kostnaden är större än en miljon men inte större än fem miljoner kronor,</li> <li>5. är 35 000 kronor, om kostnaden är större än fem miljoner men inte större än tio miljoner kronor,</li> <li>6. är 70 000 kronor, om kostnaden är större än tio miljoner men inte större än femtio miljoner kronor,</li> <li>7. är 140 000 kronor, om kostnaden är större än femtio miljoner men inte större än sjuttiofem miljoner kronor,</li> <li>8. är 240 000 kronor, om kostnaden är större än sjuttiofem miljoner men inte större än etthundra miljoner kronor, och</li> <li>9. är 400 000 kronor, om kostnaden är större än etthundra miljoner kronor.</li> </ol> <p>Mervärdesskatt ska inte ingå i de kostnader som läggs till grund för att bestämma grundavgiften.</p>	<p><b>4 §</b> Grundavgiften enligt 3 § ska bestämmas med hänsyn till kostnaden för att genomföra de åtgärder och uppföra de anläggningar som behövs för den verksamhet som ansökan avser eller, vid prövning som avses i 2 § 8, kostnaden för att genomföra de åtgärder som följer av prövningen.</p> <p>Grundavgiften</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. är 20 000 kronor, om kostnaden inte är större än <i>en miljon kronor</i>,</li> <li>2. är 30 000 kronor, om kostnaden är större än en miljon men inte större än fem miljoner kronor,</li> <li>3. är 65 000 kronor, om kostnaden är större än fem miljoner men inte större än tio miljoner kronor,</li> <li>4. är 130 000 kronor, om kostnaden är större än tio miljoner men inte större än femtio miljoner kronor,</li> <li>5. är 250 000 kronor, om kostnaden är större än femtio miljoner men inte större än sjuttiofem miljoner kronor,</li> <li>6. är 450 000 kronor, om kostnaden är större än sjuttiofem miljoner men inte större än etthundra miljoner kronor, och</li> <li>7. är 700 000 kronor, om kostnaden är större än etthundra miljoner kronor.</li> </ol> <p>Mervärdesskatt ska inte ingå i de kostnader som läggs till grund för att bestämma grundavgiften.</p>
<p><b>5 §</b> Tilläggsavgiften enligt 3 § ska betalas om den kostnad som avses i 4 § inte är större än femtio miljoner</p>	<p><b>5 §</b> Tilläggsavgiften enligt 3 § ska betalas om den kostnad som avses i 4 § inte är större än femtio miljoner</p>

<p>kronor och ansökan avser rätt att leda bort grund- eller ytvatten, rätt att ändra grundvattennivån, rätt till uttag av vattenkraft eller prövning som avses i 2 § 7.</p> <p>Tilläggsavgiften ska grundas på den mängd vatten som ansökan avser och är 10 öre per kubikmeter vatten, beräknat efter</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. den totala mängd vatten som ansökan avser, eller</li> <li>2. den årliga mängd vatten som ansökan avser, om ansökan avser en viss mängd årligen.</li> </ol> <p>Om ansökan avser uttag för produktion av vattenkraftsel ska tilläggsavgiften, i stället för det som sägs i andra stycket, grundas på den elproduktion som uttaget beräknas ge och är 0,1 öre per kilowattimme beräknad årlig produktion under medelår.</p>	<p>kronor och ansökan avser rätt att leda bort grund- eller ytvatten, rätt att ändra grundvattennivån, rätt till uttag av vattenkraft eller prövning som avses i 2 § 8.</p> <p>Tilläggsavgiften ska grundas på den mängd vatten som ansökan avser och är 10 öre per kubikmeter vatten, beräknat efter</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. den totala mängd vatten som ansökan avser, eller</li> <li>2. den årliga mängd vatten som ansökan avser, om ansökan avser en viss mängd årligen.</li> </ol> <p>Om ansökan avser uttag för produktion av vattenkraftsel ska tilläggsavgiften, i stället för det som sägs i andra stycket, grundas på den elproduktion som uttaget beräknas ge och är 0,1 öre per kilowattimme beräknad årlig produktion under medelår.</p>
<p><b>5 a §</b> Om tilläggsavgift ska betalas, får grundavgiften tillsammans med tilläggsavgiften uppgå till högst 140 000 kronor.</p>	<p><b>5 a §</b> Om tilläggsavgift ska betalas, får grundavgiften tillsammans med tilläggsavgiften uppgå till högst 250 000 kronor.</p>
<p><b>6 §</b> Avgift för prövning av en ansökan om tillstånd till markavvattning enligt 2 § 2 ska betalas med det belopp som, grundat på den dikeslängd som prövningen avser, gäller enligt 10 § avgiftsförordningen (1992:191) med tillämpning av</p> <p>- avgiftsklass 3, om dikeslängden inte är längre än 100 meter,</p>	<p><b>6 §</b> <i>Avgift för prövning av en ansökan om dispens från förbud mot markavvattning enligt 2 § 2 ska betalas med det belopp som, grundat på den dikeslängd, invallningslängd eller yta som prövningen avser, gäller enligt 10 § avgiftsförordningen (1992:191) med tillämpning av</i></p> <p><i>- avgiftsklass 5, om dikeslängden, invallningslängden eller ytan inte är längre/större än 100 meter/kvadratmeter,</i></p>



- avgiftsklass 4, om dikeslängden är längre än 100 meter men inte längre än 1 000 meter,

- avgiftsklass 6, om dikeslängden är längre än 1 000 meter men inte längre än 10 000 meter, och

- avgiftsklass 7, om dikeslängden är längre än 10 000 meter.

Om flera ansökningar om tillstånd till markavvattning prövas samtidigt och ansökningarna rör samma eller intilliggande markområden, ska avgift tas ut för den sammanlagda dikeslängd som ansökningarna avser.

*- avgiftsklass 6, om dikeslängden, invallningslängden eller ytan är längre/större än 100 meter/kvadratmeter men inte längre/större än 1 000 meter/kvadratmeter,*

*- avgiftsklass 7, om dikeslängden, invallningslängden eller ytan är längre/större än 1 000 meter/kvadratmeter men inte längre/större än 10 000 meter/kvadratmeter, och*

*- avgiftsklass 9, om dikeslängden, invallningslängden eller ytan är längre/större än 10 000 meter/kvadratmeter.*

*Om en dispensprövning enligt första stycket avser en markavvattning vars miljöpåverkan är utan betydelse, och därmed inte ska antas medföra en betydande miljöpåverkan enligt 6 kap. 20 första stycket 2 miljöbalken jämfört med 7 § 4 miljöbedömningsförordningen (2017:966), ska avgift betalas med det belopp som, grundat på den dikeslängd, invallningslängd eller yta som prövningen avser, gäller enligt 10 § avgiftsförordningen (1992:191) med tillämpning av*

*- avgiftsklass 3, om dikeslängden, invallningslängden eller ytan inte är längre/större än 100 meter/kvadratmeter,*

	<p>- avgiftsklass 4, om dikeslängden, invallningslängden eller ytan är längre/större än 100 meter/kvadratmeter men inte längre/större än 1 000 meter/kvadratmeter,</p> <p>- avgiftsklass 5, om dikeslängden, invallningslängden eller ytan är längre/större än 1 000 meter/kvadratmeter men inte längre/större än 10 000 meter/kvadratmeter, och</p> <p>- avgiftsklass 7, om dikeslängden, invallningslängden eller ytan är längre/större än 10 000 meter/kvadratmeter.</p> <p><i>Om flera ansökningar om dispens från förbud mot markavvattning prövas samtidigt och ansökningarna rör samma eller intilliggande markområden, ska avgift tas ut för den sammanlagda dikeslängd, invallningslängd eller yta som ansökningarna avser.</i></p>
	<p><b>6 a §</b> Avgift för prövning av en ansökan om tillstånd till markavvattning enligt 2 § 3 ska betalas med det belopp som, grundat på den dikeslängd, invallningslängd eller yta som prövningen avser, gäller enligt 10 § avgiftsförordningen (1992:191) med tillämpning av</p> <p>- avgiftsklass 5, om dikeslängden, invallningslängden eller ytan inte är längre/större än 100 meter/kvadratmeter,</p> <p>- avgiftsklass 6, om dikeslängden, invallningslängden eller ytan är längre/större än 100 meter/kvadratmeter men inte längre/större än 1 000 meter/kvadratmeter,</p>

- avgiftsklass 7, om dikeslängden, invallningslängden eller ytan är längre/större än 1 000 meter/kvadratmeter men inte längre/större än 10 000 meter/kvadratmeter, och

- avgiftsklass 9, om dikeslängden, invallningslängden eller ytan är längre/större än 10 000 meter/kvadratmeter.

Om en tillståndsprovning enligt första stycket avser en markavvattning vars miljöpåverkan är utan betydelse, och därmed inte ska antas medföra en betydande miljöpåverkan enligt 6 kap. 20 första stycket 2 miljöbalken jämfört med 7 § 4 miljöbedömningsförordningen (2017:966), ska avgift betalas med det belopp som, grundat på den dikeslängd, invallningslängd eller yta som provningen avser, gäller enligt 10 § avgiftsförordningen (1992:191) med tillämpning av

- avgiftsklass 3, om dikeslängden, invallningslängden eller ytan inte är längre/större än 100 meter/kvadratmeter,

- avgiftsklass 4, om dikeslängden, invallningslängden eller ytan är längre/större än 100 meter/kvadratmeter men inte längre/större än 1 000 meter/kvadratmeter,

- avgiftsklass 5, om dikeslängden, invallningslängden eller ytan är längre/större än 1 000 meter/kvadratmeter men inte längre/större än 10 000 meter/kvadratmeter, och

	<p>- avgiftsklass 7, om dikeslängden, invallningslängden eller ytan är längre/större än 10 000 meter/kvadratmeter.</p> <p>Om flera ansökningar om tillstånd till markavvattning prövas samtidigt och ansökningarna rör samma eller intilliggande markområden, ska avgift tas ut för den sammanlagda dikeslängd, invallningslängd eller yta som ansökningarna avser.</p>
	<p><b>6 b §</b> Om länsstyrelsen prövar både ansökan om dispens från förbud mot markavvattning enligt 2 § 2 och ansökan om tillstånd till markavvattning enligt 2 § 3 avseende samma åtgärd ska avgiften för tillståndsprövningen enligt 6 a § sättas ned med 50 procent.</p>
<p><b>7 §</b> Avgift för prövning av en ansökan som avses i 2 § 4 eller 5 ska betalas med 1 500 kronor.</p>	<p><b>7 §</b> Avgift för prövning av en ansökan som avses i 2 § 5 eller 6 ska betalas</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. med 20 000 kronor, om prövningen inte gäller markavvattning, och</li> <li>2. med det belopp som gäller enligt 10 § avgiftsförordningen (1992:191) med tillämpning av avgiftsklass 3, om prövningen gäller markavvattning.</li> </ol>
<p><b>7 a §</b> Avgift för prövning av en ansökan som avses i 2 § 6 eller 8 ska betalas</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. med 1 500 kronor, om prövningen inte gäller markavvattning, och</li> <li>2. med det belopp som gäller enligt 10 § avgiftsförordningen (1992:191) med tillämpning av avgiftsklass 3, om prövningen gäller markavvattning.</li> </ol>	<p><b>7 a §</b> Avgift för prövning av en ansökan som avses i 2 § 7 eller 9 ska betalas</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. med 20 000 kronor, om prövningen inte gäller markavvattning, och</li> <li>2. med det belopp som gäller enligt 10 § avgiftsförordningen (1992:191) med tillämpning av avgiftsklass 3, om prövningen gäller markavvattning.</li> </ol>
<p><b>11 §</b> Avgift för länsstyrelsens tillsyn över vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken skall betalas efter särskilt beslut av länsstyrelsen och utgå med 800 kronor för varje hel timme handläggningstid.</p>	<p><b>11 §</b> Avgift för länsstyrelsens tillsyn över vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken ska betalas efter särskilt beslut av länsstyrelsen och utgå med 1 000 kronor för varje hel timme handläggningstid.</p>

<p>Med handläggningstid avses den sammanlagda tid som varje tjänsteman vid myndigheten har använt för beredning, föredragning och beslut i ärendet.</p> <p>I handläggningstiden skall inte räknas in sådan restid som vid ett och samma resetillfälle överstiger två timmar.</p> <p>Avgift skall inte betalas för tillsyn som föranleds av klagomål som visar sig vara obefogat.</p>	<p>Med handläggningstid avses den sammanlagda tid som varje tjänsteman vid myndigheten har använt för beredning, föredragning och beslut i ärendet.</p> <p>I handläggningstiden <i>ska</i> inte räknas in sådan restid som vid ett och samma resetillfälle överstiger två timmar.</p> <p>Avgift <i>ska</i> inte betalas för tillsyn som föranleds av klagomål som visar sig vara obefogat.</p>
<p><b>12 §</b> Avgift skall betalas för tillsynsmyndighetens handläggning av en anmälan om vattenverksamhet. För avgiftens storlek gäller bestämmelserna i 10 § avgiftsförordningen (1992:191), och avgiftsklass 3 skall tillämpas.</p> <p>Om tillsynsmyndighetens handläggning av anmälningsärendet även omfattar beslut i andra avgiftsbelagda ärendeslag enligt miljöbalken, skall avgift betalas med det högsta belopp som anges för något av ärendeslagen med tillägg av 25 procent av summan av de belopp som anges för de övriga ärendeslagen.</p>	<p><b>12 §</b> Avgift <i>ska</i> betalas för tillsynsmyndighetens handläggning av en anmälan om vattenverksamhet. För avgiftens storlek gäller bestämmelserna i 10 § avgiftsförordningen (1992:191), och avgiftsklass 5 <i>ska</i> tillämpas.</p> <p>Om tillsynsmyndighetens handläggning av anmälningsärendet även omfattar beslut i andra avgiftsbelagda ärendeslag enligt miljöbalken, <i>ska</i> avgift betalas med det högsta belopp som anges för något av ärendeslagen med tillägg av 25 procent av summan av de belopp som anges för de övriga ärendeslagen.</p>

### 5.6.3 Kap. 7 Avgift för viss övrig verksamhet

Befintlig författning	Författningsförslag
<p><b>Ärenden enligt 7 och 12 kap. miljöbalken</b></p>	<p><b>Ärenden enligt 7 och 12 kap. miljöbalken</b></p>
<p><b>1 §</b> Avgift ska i de fall som anges i denna paragraf betalas för prövning i ärenden enligt 7 och 12 kap. miljöbalken. I fråga om avgiftens storlek gäller 10 § avgiftsförordningen (1992:191) och att</p>	<p><b>1 §</b> Avgift ska i de fall som anges i denna paragraf betalas för prövning i ärenden enligt 7 och 12 kap. miljöbalken. I fråga om avgiftens storlek gäller 10 § avgiftsförordningen (1992:191) och att</p>

1. i ett ärende om dispens från föreskrifter som har meddelats för en nationalpark med stöd av 7 kap. 3 § miljöbalken ska avgiften motsvara avgiftsklass 4,

2. i ett ärende om dispens enligt 7 kap. 7 § andra stycket miljöbalken från föreskrifter som har meddelats för ett naturreservat ska avgiften motsvara avgiftsklass 4, om ansökan görs av någon annan än markägaren,

3. i ett ärende om dispens enligt 7 kap. 9 § andra stycket jämfört med 7 kap. 7 § andra stycket miljöbalken från föreskrifter som har meddelats för ett kulturresept ska avgiften motsvara avgiftsklass 4, om ansökan görs av någon annan än markägaren,

4. i ett ärende om dispens enligt 7 kap. 10 § andra stycket jämfört med 7 kap. 7 § andra stycket miljöbalken från föreskrifter som har meddelats för ett naturminne ska avgiften motsvara avgiftsklass 4, om ansökan görs av någon annan än markägaren,

1. i ett ärende om dispens från föreskrifter som har meddelats för en nationalpark med stöd av 7 kap. 3 § miljöbalken ska avgiften motsvara avgiftsklass 5,

*2. i ett ärende om upphävande enligt 7 kap. 7 § första stycket miljöbalken av beslut om naturreservat ska avgiften motsvara avgiftsklass 7,*

3. i ett ärende om dispens enligt 7 kap. 7 § andra stycket miljöbalken från föreskrifter som har meddelats för ett naturreservat ska avgiften motsvara avgiftsklass 5, om ansökan görs av någon annan än markägaren,

*4. i ett ärende om upphävande enligt 7 kap. 9 § andra stycket jämfört med 7 kap. 7 § första stycket miljöbalken av beslut om kulturresept ska avgiften motsvara avgiftsklass 7,*

5. i ett ärende om dispens enligt 7 kap. 9 § andra stycket jämfört med 7 kap. 7 § andra stycket miljöbalken från föreskrifter som har meddelats för ett kulturresept ska avgiften motsvara avgiftsklass 5, om ansökan görs av någon annan än markägaren,

*6. i ett ärende om upphävande enligt 7 kap. 10 § andra stycket jämfört med 7 kap. 7 § första stycket miljöbalken av beslut om naturminne ska avgiften motsvara avgiftsklass 7,*

7. i ett ärende om dispens enligt 7 kap. 10 § andra stycket jämfört med 7 kap. 7 § andra stycket miljöbalken från föreskrifter som har meddelats för ett naturminne ska avgiften motsvara avgiftsklass 5, om ansökan görs av någon annan än markägaren,

5. i ett ärende om dispens enligt 7 kap. 11 § andra stycket andra meningen miljöbalken från förbudet inom ett biotopskyddsområde ska avgiften motsvara avgiftsklass 4,

6. i ett ärende om dispens från föreskrifter som har meddelats för ett djur- eller växtskyddsområde med stöd av 7 kap. 12 § miljöbalken ska avgiften motsvara avgiftsklass 4,

7. i ett ärende om dispens enligt 7 kap. 18 a § miljöbalken från förbuden i ett strandskyddsområde ska avgiften motsvara avgiftsklass 5,

8. i ett ärende om dispens enligt 7 kap. 20 § första stycket miljöbalken från föreskrifter som har meddelats för ett miljöskyddsområde ska avgiften motsvara avgiftsklass 5,

9. i ett ärende om dispens enligt 7 kap. 22 § andra stycket miljöbalken från föreskrifter som har meddelats för ett vattenskyddsområde ska avgiften motsvara avgiftsklass 5,

10. i ett ärende om tillstånd enligt 7 kap. 23 § miljöbalken för marinvetenskaplig forskning ska avgiften motsvara avgiftsklass 5,

8. i ett ärende om dispens enligt 7 kap. 11 § andra stycket andra meningen miljöbalken från förbudet inom ett biotopskyddsområde ska avgiften motsvara avgiftsklass 4,

9. i ett ärende om dispens från föreskrifter som har meddelats för ett djur- eller växtskyddsområde med stöd av 7 kap. 12 § miljöbalken ska avgiften motsvara avgiftsklass 5,

*10. i ett ärende om upphävande enligt 7 kap. 18 § första stycket miljöbalken av strandskydd ska avgiften motsvara avgiftsklass 7,*

*11. i ett ärende om dispens enligt 7 kap. 18 a § miljöbalken, eller enligt 7 kap. 18 b § miljöbalken när länsstyrelsen handlägger ärendet gemensamt med ett anmälningsärende enligt 11 kap. 9 a § första stycket miljöbalken enligt 19 kap. 3 § miljöbalken, från förbuden i ett strandskyddsområde ska avgiften motsvara avgiftsklass 6,*

12. i ett ärende om dispens enligt 7 kap. 20 § första stycket miljöbalken från föreskrifter som har meddelats för ett miljöskyddsområde ska avgiften motsvara avgiftsklass 5,

13. i ett ärende om dispens enligt 7 kap. 22 § andra stycket miljöbalken från föreskrifter som har meddelats för ett vattenskyddsområde ska avgiften motsvara avgiftsklass 5,

14. i ett ärende om tillstånd enligt 7 kap. 23 § miljöbalken för marinvetenskaplig forskning ska avgiften motsvara avgiftsklass 5,

<p>11. i ett ärende om dispens eller tillstånd enligt 1-10 för en eller flera åtgärder inom ett särskilt skydds- eller bevarandeområde och som enligt 7 kap. 29 § första stycket miljöbalken inte får ges utan regeringens tillåtelse ska avgiften i stället för det som sägs i 1-10 motsvara avgiftsklass 6,</p> <p>12. i ett ärende om dispens från föreskrifter som har meddelats med stöd av 12 kap. 10 § miljöbalken ska avgiften motsvara avgiftsklass 5,</p> <p>13. i ett ärende om tillstånd enligt 12 kap. 11 § miljöbalken till uppförande av vilthägn ska avgiften motsvara avgiftsklass 6, och</p> <p>14. i ett ärende om nya eller ändrade villkor i en dispens eller ett tillstånd som avses i 1-13 ska avgiften motsvara avgiftsklass 4.</p>	<p>15. i ett ärende om tillstånd enligt 7 kap. 28 a § miljöbalken för en eller flera verksamheter eller åtgärder som på ett betydande sätt kan påverka miljön i ett särskilt skydds- eller bevarandeområde (Natura 2000-område) ska avgiften motsvara avgiftsklass 7,</p> <p>16. i ett ärende om dispens från föreskrifter som har meddelats med stöd av 12 kap. 10 § miljöbalken ska avgiften motsvara avgiftsklass 4,</p> <p>17. i ett ärende om tillstånd enligt 12 kap. 11 § miljöbalken till uppförande av vilthägn ska avgiften motsvara avgiftsklass 6, och</p> <p>18. i ett ärende om nya eller ändrade villkor i en dispens eller ett tillstånd som avses i 1-13 ska avgiften motsvara avgiftsklass 4.</p> <p><i>Om det för en och samma verksamhet eller åtgärd krävs mer än en prövning enligt första stycket, ska avgift betalas med det högsta belopp som anges för något av ärendeslagen med tillägg av 25 procent av summan av de belopp som anges för de övriga ärendeslagen.</i></p>
<p><b>Ärenden enligt 8 kap. miljöbalken</b></p>	<p><b>Ärenden enligt 8 kap. miljöbalken</b></p>
	<p><i>1 a § Avgift ska betalas för prövning i ett ärende om dispens enligt 14 eller 15 § artskyddsförordningen (2007:845) från förbuden avseende fridlysta arter. I fråga om avgiftens storlek gäller 10 § avgiftsförordningen (1992:191), och avgiftsklass 5 ska tillämpas.</i></p>



<p><b>4 b §</b> Avgift för Naturvårdsverkets och Havs- och vattenmyndighetens prövning av ansökan om tillstånd enligt 8 § förordningen (2018:1939) om invasiva främmande arter och länsstyrelsens tillsyn med anledning av meddelade tillstånd ska betalas med 800 kronor för varje hel timme handläggningstid.</p> <p>Med handläggningstid avses den sammanlagda tid som varje tjänsteman vid myndigheten har använt för beredning, föredragning och beslut i ärendet. I handläggningstiden ska inte sådan restid räknas in som vid ett och samma resetillfälle överstiger två timmar.</p> <p>Avgift ska inte betalas för tillsyn som föranleds av klagomål som visar sig vara obefogat. Förordning (2018:1941)</p>	<p><b>4 b §</b> Avgift för Naturvårdsverkets och Havs- och vattenmyndighetens prövning av ansökan om tillstånd enligt 8 § förordningen (2018:1939) om invasiva främmande arter och länsstyrelsens tillsyn med anledning av meddelade tillstånd ska betalas med 1 000 kronor för varje hel timme handläggningstid.</p> <p>Med handläggningstid avses den sammanlagda tid som varje tjänsteman vid myndigheten har använt för beredning, föredragning och beslut i ärendet. I handläggningstiden ska inte sådan restid räknas in som vid ett och samma resetillfälle överstiger två timmar.</p> <p>Avgift ska inte betalas för tillsyn som föranleds av klagomål som visar sig vara obefogat. Förordning (2018:1941)</p>
--	--

<p><b>Ärenden om verksamheter som orsakar miljöskador enligt 10 kap. miljöbalken</b></p>	<p><b>Ärenden om verksamheter som orsakar miljöskador enligt 10 kap. miljöbalken</b></p>
<p><b>7 §</b> Avgift enligt 5 och 6 §§ skall efter särskilt beslut av den statliga myndigheten betalas med 800 kronor för varje hel timme handläggningstid.</p> <p>Med handläggningstid avses den sammanlagda tid som varje tjänsteman vid myndigheten har använt för beredning, föredragning och beslut i ärendet.</p> <p>I handläggningstiden skall inte räknas in sådan restid som vid ett och samma resetillfälle överstiger två timmar.</p> <p>Avgifter enligt 5 § skall inte betalas för tillsyn som föranleds av klagomål som visar sig vara obefogat.</p>	<p><b>7 §</b> Avgift enligt 5 och 6 §§ <i>ska</i> efter särskilt beslut av den statliga myndigheten betalas med <i>1 000</i> kronor för varje hel timme handläggningstid.</p> <p>Med handläggningstid avses den sammanlagda tid som varje tjänsteman vid myndigheten har använt för beredning, föredragning och beslut i ärendet.</p> <p>I handläggningstiden <i>ska</i> inte räknas in sådan restid som vid ett och samma resetillfälle överstiger två timmar</p> <p>Avgifter enligt 5 § <i>ska</i> inte betalas för tillsyn som föranleds av klagomål som visar sig vara obefogat. Förordning (2007:668).</p>
<p><b>Ärenden enligt 15 kap. miljöbalken</b></p>	<p><b>Ärenden enligt 15 kap. miljöbalken</b></p>
<p><b>8 b §</b> Avgift för länsstyrelsens prövning av ansökan om dispens enligt 10 a § förordningen (2001:512) om deponering av avfall ska betalas med 800 kronor för varje hel timme handläggningstid.</p>	<p><b>8 b §</b> Avgift för länsstyrelsens prövning av ansökan om dispens enligt 10 a § förordningen (2001:512) om deponering av avfall ska betalas med <i>1 000</i> kronor för varje hel timme handläggningstid.</p>
<p>Med handläggningstid avses den sammanlagda tid som varje tjänsteman vid myndigheten har använt för beredning, föredragning och beslut i ärendet.</p>	<p>Med handläggningstid avses den sammanlagda tid som varje tjänsteman vid myndigheten har använt för beredning, föredragning och beslut i ärendet.</p>

<p><b>8 d §</b> Avgift skall betalas för länsstyrelsens prövning av en ansökan om auktorisation enligt 6 § bilskrotningsförordningen (2007:186). För avgiftens storlek skall avgiftsklass 4 i 10 § avgiftsförordningen (1992:191) tillämpas.</p>	<p><b>8 d §</b> Avgift <i>ska</i> betalas för länsstyrelsens prövning av en ansökan om auktorisation enligt 6 § bilskrotningsförordningen (2007:186). För avgiftens storlek <i>ska</i> avgiftsklass 7 i 10 § avgiftsförordningen (1992:191) tillämpas.</p>
<p><b>9 §</b> Ansökningsavgift skall betalas för Naturvårdsverkets handläggning av anmälningar i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1013/2006 av den 14 juni 2006 om transport av avfall. För avgiftens storlek gäller bestämmelserna i 10 § avgiftsförordningen (1992:191), och avgiftsklass 7 skall tillämpas.</p>	<p><b>9 §</b> Avgift <i>ska</i> betalas för Naturvårdsverkets handläggning av <i>transporter som anmäls enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1013/2006 av den 14 juni 2006 om transport av avfall och för handläggning av ansökningar om förhandsgodkännande av återvinningsanläggningar enligt förordningen</i>. För avgiftens storlek gäller bestämmelserna i 10 § avgiftsförordningen (1992:191). <i>Följande avgiftsklasser ska tillämpas.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Avgiftsklass 7 för en anmälan av en enskild transport av avfall enligt artikel 4 i förordning (EG) 1013/2006.</li> <li>2. Avgiftsklass 8 för en anmälan enligt artikel 4 i förordning (EG) 1013/2006 som enligt artikel 13 i förordningen omfattar flera transporter av avfall (generell anmälan)</li> <li>3. Avgiftsklass 4 för en meddelad ändring av en godkänd transport enligt artikel 17.1 i förordning (EG) nr 1013/2006, där det enligt artikel 17.2 samma förordning överenskommits att det inte krävs en ny anmälan.</li> <li>4. Avgiftsklass 8 för en ansökan om förhandsgodkännande av en återvinningsanläggning</li> </ol>

	<i>enligt artikel 14 i förordning (EG) nr 1013/2006.</i>
<p><b>10 §</b> Avgift ska betalas för prövning av en ansökan om dispens enligt 15 kap. 29 § miljöbalken från förbud att dumpa avfall.</p> <p>För avgiftens storlek gäller bestämmelserna i 10 § avgiftsförordningen (1992:191), varvid avgiftsklass 4 tillämpas.</p>	<p><b>10 §</b> Avgift ska betalas för prövning av en ansökan om dispens enligt 15 kap. 29 § miljöbalken från förbud att dumpa avfall.</p> <p>För avgiftens storlek gäller bestämmelserna i 10 § avgiftsförordningen (1992:191), varvid avgiftsklass 5 tillämpas.</p>
<p><b>Myndigheters arbete i samband med tillåtlighetsprövning enligt 17 kap. miljöbalken</b></p>	<p><b>Myndigheters arbete i samband med tillåtlighetsprövning enligt 17 kap. miljöbalken</b></p>
<p><b>12 §</b> Ersättning för en myndighets arbete enligt 11 § skall betalas som timersättning med 800 kronor för varje hel timme handläggningstid. Ersättningen debiteras av den myndighet som anmodats att yttra sig.</p> <p>Med handläggningstid avses den sammanlagda tid som varje tjänsteman vid myndigheten har använt för beredning, föredragning eller beslut om yttrande inför regeringens prövning.</p> <p>I handläggningstiden skall inte räknas in sådan restid som vid ett och samma resetillfälle överstiger två timmar.</p> <p>Anspraak på ersättning enligt 11 § skall framställas senast två månader efter det att myndigheten lämnat sitt yttrande.</p>	<p><b>12 §</b> Ersättning för en myndighets arbete enligt 11 § ska betalas som timersättning med 1 000 kronor för varje hel timme handläggningstid. Ersättningen debiteras av den myndighet som anmodats att yttra sig.</p> <p>Med handläggningstid avses den sammanlagda tid som varje tjänsteman vid myndigheten har använt för beredning, föredragning eller beslut om yttrande inför regeringens prövning.</p> <p>I handläggningstiden ska inte räknas in sådan restid som vid ett och samma resetillfälle överstiger två timmar.</p> <p>Anspraak på ersättning enligt 11 § ska framställas senast två månader efter det att myndigheten lämnat sitt yttrande.</p>

#### 5.6.4 Kap. 9 Gemensamma bestämmelser

Nuvarande lydelse	Föreslagen lydelse
<p><b>3 §</b> En mark- och miljödomstol eller förvaltningsmyndighet får i det enskilda fallet, med hänsyn till prövningens omfattning,</p>	<p><b>3 §</b> En mark- och miljödomstol eller förvaltningsmyndighet får i det enskilda fallet, med hänsyn till prövningens omfattning,</p>

<p>tillsynsbehovet eller annan särskild omständighet, minska eller efterskänka en avgift som har beslutats med stöd av denna förordning.</p> <p>I fråga om en vattenverksamhet som avses i 3 kap. 3-5 §§ ska domstolen i samband med att handläggningen avslutas pröva avgiftens skälighet enligt första stycket med särskild hänsyn till prövningens omfattning.</p> <p>De myndigheter som enligt miljötillsynsförordningen (2011:13) har ett centralt ansvar för tillsynsvägledning får på samma grunder och inom sina ansvarsområden meddela föreskrifter om nedsättning eller efterskänkning av avgift.</p>	<p>tillsynsbehovet eller annan särskild omständighet, minska eller efterskänka en avgift som har beslutats med stöd av denna förordning.</p> <p><i>I fråga om miljöfarlig verksamhet som avses i 2 kap. och vattenverksamhet som avses i 3 kap. 3-5 §§ ska prövningsmyndigheten i samband med att handläggningen avslutas pröva avgiftens skälighet enligt första stycket med särskild hänsyn till prövningens omfattning.</i></p> <p>De myndigheter som enligt miljötillsynsförordningen (2011:13) har ett centralt ansvar för tillsynsvägledning får på samma grunder och inom sina ansvarsområden meddela föreskrifter om nedsättning eller efterskänkning av avgift.</p>
	<p><b>3 a §</b> <i>I mål där ansökningsavgift följer av både 2 och 3 kapitlet ska jämkning av ansökningsavgifterna ske så att den högre avgiften tas ut med sitt fulla värde och den lägre avgiften tas ut med 50 procent av sitt fulla värde.</i></p>

### 5.6.5 Kap. 10 Redovisning av intäkter och kostnader

Nuvarande lydelse	Föreslagen lydelse
	<p><b>3 a §</b> <i>Länsstyrelserna ska vart tredje år redovisa till Naturvårdsverket ett samordnat underlag som avser genomsnittlig beräknad kostnad för en timmes miljöbalkstillsyn.</i></p>
	<p><b>8 §</b> <i>Naturvårdsverket ska vart tredje år i samverkan med berörda myndigheter</i></p>

	<p><i>se över avgifterna med undantag av 5 kap. samt delar av 6 kap. där Kemikalieinspektionen, Läkemedelsverket eller Transportstyrelsen ansvarar för sakområdet.</i></p> <p><i>Om översynen visar behov av justerade eller nya avgifter ska ett underlag skickas till regeringen senast den 1 oktober det år då översynen sker.</i></p>
--	---

### 5.6.6 Övergångsbestämmelser till ändringsförordningen

1. *Denna förordning träder i kraft den XX.*
2. *De nya bestämmelserna i 2 kap. 7 § om en tilläggsavgift ska tillämpas från och med den 1 januari 2024 och övriga bestämmelser från och med den 1 januari 2023.*
3. *En årlig prövningsavgift ska betalas enligt äldre bestämmelser av den som vid utgången av 2022 bedriver eller innehar tillstånd till en verksamhet, som*
  - a. *är tillståndspliktig enligt miljöprövningsförordningen (2013:251), eller*
  - b. *har ett sådant tillstånd som avses i 9 kap. 6 a eller 6 b § miljöbalken efter ett föreläggande att ansöka om tillstånd eller en frivillig ansökan om tillstånd.*

*Avgiften ska betalas fram till dess att det förflutit tio år från det kalenderår som beslutet för tillåtlighet av verksamheten vann laga kraft.*
4. *Länsstyrelserna ska första gången redovisa det samlade underlag till Naturvårdsverket som avses i 10 kap. 3a § den 28 februari 2025.*
5. *Naturvårdsverket ska första gången göra den översyn av avgifter som avses i 10 kap. 4 § år 2025.*

## 5.6.7 Bilaga

I förslaget till ny lydelse i bilagan till FAPT anges i kursiverad stil den text som är ny eller har flyttats jämfört med nuvarande lydelse. Den text som har flyttats har i övrigt inte ändrats jämfört med nuvarande lydelse.

### ***Bilagan avser 2 kap. miljöfarlig verksamhet***

*Denna bilaga avgränsas till att avse avgifter som tas ut för tillsyn och prövning av miljöfarlig verksamhet.*

### ***Verksamhetsgrupp***

*I bilagan är verksamheterna indelade i verksamhetsgrupper där varje verksamhetsgrupp har en rubrik. Om rubriken är skriven med versaler, är den rubrik för en eller flera verksamhetsgrupper. Om rubriken är skriven med gemener, är den rubrik för en verksamhetsgrupp.*

### ***Verksamhetskod***

*I denna bilaga anges den verksamhetskod som gäller för den beskrivna verksamheten eller åtgärden. Med verksamhetskod avses samma kod som i 14 § Miljöprövningsförordning (2013:251).*

### ***Avgiftskod***

*I denna bilaga avses med avgiftskod den avgiftsindelning som gäller för respektive verksamhetskod. Avgiftsindelningen i FAPT är numrerad. Avgiftskoden utgör en sifferkombination av verksamhetskod och aktuell numrering utifrån avgiftsindelningen.*

### ***Årsavgifter för tillsyn***

*I denna bilaga anges årsavgifter för tillsyn. Inom parentes anges den normtid som tillsynsavgiften motsvarar.*

### ***Belopp som ligger till grund för beräkning av ansökningsavgift***

*I denna bilaga anges de belopp som ska användas för beräkning av ansökningsavgift enligt 4 §.*

### ***Tilläggsavgift för industriutsläppsverksamheter***

*I denna bilaga anges för industriutsläppsverksamheter den årliga tillsynsavgiften exklusive tilläggsavgift. Tillvägagångssätt för att bedöma behovet av tilläggsavgift och dess nivå framgår av 2 kap. 9 §.*

## **JORDBRUK**

### **Djurhållning**

1.10-i och 1.11 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 2 kap. 1 eller 2 § miljöprövningsförordningen är *beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar).*

## **FISKODLING OCH ÖVERVINTRING AV FISK**

5.10 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 3 kap. 1 § miljöprövningsförordningen

1. om foderförbrukning per kalenderår uppgår till mer än 40 ton och högst 500 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar),
2. om foderförbrukning per kalenderår uppgår till mer än 500 ton och högst 700 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 16 000 kronor (16 timmar),
3. om foderförbrukning per kalenderår uppgår till mer än 700 ton och högst 1000 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 100 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 24 000 kronor (24 timmar).
4. om foderförbrukning per kalenderår uppgår till mer än 1000 ton och högst 1500 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 32 000 kronor (32 timmar).
5. om foderförbrukning per kalenderår uppgår till mer än 1500 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 48 000 kronor (48 timmar).

## **UTVINNING, BRYTNING OCH BEARBETNING AV TORV, OLJA, GAS, KOL, MALM, MINERAL, BERG, NATURGRUS OCH ANNAT**

Berg, naturgrus och andra jordarter

10.10 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 4 kap. 1 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 16 000 kronor (16 timmar).

10.11 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 4 kap. 2 § miljöprövningsförordningen

1. om tillståndet gäller för mer än 200 000 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 16 000 kronor (16 timmar),
2. om tillståndet gäller för mer än 50 000 ton men högst 200 000 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 100 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 16 000 kronor (16 timmar), och
3. om tillståndet gäller för mer än 1 000 ton men högst 50 000 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar).
4. om tillståndet inte omfattas av någon av 1-3, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar).

10.20 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 4 kap. 3 § miljöprövningsförordningen

1. om tillståndet gäller för täkt av torv, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kr (8 timmar),
2. om tillståndet gäller för mer än 200 000 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 16 000 kronor (16 timmar),



3. om tillståndet gäller för mer än 50 000 ton men högst 200 000 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 100 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 16 000 kronor (16 timmar),
4. om tillståndet gäller för högst 50 000 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar), och
5. om tillståndet inte omfattas av någon av 1-4, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar).

#### Råpetroleum, naturgas och kol

11.10 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 4 kap. 8 § miljöprövningsförordningen är *beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).*

11.20 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 4 kap. 9 § miljöprövningsförordningen

1. för utvinning i vattenområde, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar), och
2. för utvinning på land, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar).

#### Malm och mineral

13.10 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 4 kap. 11 § miljöprövningsförordningen

1. om verksamheten avser järnmalm, är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar),
2. om verksamheten avser kol inom de områden som anges i 4 kap. 5 § miljöbalken, är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar),
3. om verksamheten avser kol inom de områden som anges i 4 kap. 5 § miljöbalken, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
4. om verksamheten avser uran- eller toriummalm, är beräkningsbeloppet för prövning 1 000 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 201 000 kronor (201 timmar), och
5. om verksamheten inte omfattas av någon av 1-4, är beräkningsbeloppet för prövning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar).

13.20-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 4 kap. 12 § miljöprövningsförordningen

1. om verksamheten avser järnmalm, är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar), och
2. om verksamheten inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för prövning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar).

13.30 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 4 kap. 13 § miljöprövningsförordningen är *beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).*

13.40 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 4 kap. 14 § miljöprövningsförordningen

1. om verksamheten avser järnmalm, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar),
2. om verksamheten avser kol, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
3. om verksamheten avser uran- eller toriummalm, är beräkningsbeloppet för provning 1 000 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 201 000 kronor (201 timmar), och
4. om verksamheten inte omfattas av 1-3, är beräkningsbeloppet för provning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar).

13.50 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 4 kap. 15 § miljöprövningsförordningen

1. om verksamheten avser uran- eller toriummalm, är beräkningsbeloppet för provning 1 000 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 201 000 kronor (201 timmar), och
2. om verksamheten inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar).

13.60 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 4 kap. 16 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar).

## LIVSMEDEL OCH FODER

Slakterier

15.10-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 5 kap. 1 § miljöprövningsförordningen

1. för produktion baserad på slaktvikt som omfattar mer än 50 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar), och
2. för produktion som inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

15.20 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 5 kap. 2 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

Livsmedel och foder av animaliska råvaror

15.40-i och 15.45 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 5 kap. 4 eller 5 § miljöprövningsförordningen

1. om verksamheten avser anläggning för framställning av
  - a) livsmedel med bearbetning av animaliska biprodukter, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar), eller
  - b) foder med bearbetning av mer än 10 000 ton animaliska biprodukter som råvara per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar),
2. om verksamheten avser

a) rökning, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar), eller

b) framställning av foder med bearbetning av upp till 10 000 ton animaliska biprodukter som råvara per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar), och

3. om verksamheten inte omfattas av 1 eller 2, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar).

#### Livsmedel och foder av vegetabiliska råvaror

15.90-i och 15.95 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 5 kap. 8 eller 9 § miljöprovningförordningen

1. om verksamheten avser anläggning för tillverkning av stärkelse,

stärkelsederivat eller socker, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),

2. om verksamheten avser rostning av kaffe, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),

3. om verksamheten avser anläggning för framställning av livsmedel med beredning och behandling med en produktion av mer än 50 000 ton per kalenderår och inte omfattas av 1 eller 2, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och

4. om verksamheten inte omfattas av någon av 1-3, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

#### Livsmedel och foder av vegetabiliska råvaror

15.131-i och 15.141 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 5 kap. 12 eller 13 § miljöprovningförordningen

1. för anläggning för framställning av foder med bearbetning av mer än 10 000 ton animaliska biprodukter som råvara per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar),

2. med en produktion av mer än 10 000 ton livsmedel per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och

3. om verksamheten inte omfattas av någon av 1 eller 2, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

#### Mjolkprodukter

15.170-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 5 kap. 15 § miljöprovningförordningen är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

#### Annan livsmedelstillverkning

15.185-i och 15.190 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 5 kap. 17 eller 18 § miljöprövningsförordningen

1. om verksamheten avser framställning eller raffinering av vegetabiliska eller animaliska oljor eller fetter med en produktion av mer än 100 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar),
2. om verksamheten avser framställning eller raffinering av vegetabiliska eller animaliska oljor eller fetter med en produktion av mer än 50 000 ton men högst 100 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
3. om verksamheten avser framställning eller raffinering av vegetabiliska eller animaliska oljor eller fetter med en produktion av högst 50 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar), och
4. för annan verksamhet som inte omfattas av någon av 1-3, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

15.210 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 5 kap. 20 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

15.230 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 5 kap. 22 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar).

15.250 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 5 kap. 24 § miljöprövningsförordningen

1. för framställning av malt, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar),
2. för framställning av mer än 20 000 ton läskedryck eller maldryck per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och
3. för framställning av mer än 10 000 ton men högst 20 000 ton läskedryck eller maldryck per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

15.270 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 5 kap. 26 § miljöprövningsförordningen

1. för anläggning för tillverkning av jäst, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar), och
2. för anläggning för tillverkning av startkulturer av mikroorganismer, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 42 000 kronor (42 timmar).

## TEXTILVAROR

17.10-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 6 kap. 1 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).

17.20 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 6 kap. 2 § miljöprövningsförordningen

1. för anläggning för hantering av mer än 1 000 ton men högst 2 500 ton textilfibrer eller textilier per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och
2. för anläggning som inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

#### PÄLS, SKINN OCH LÄDER

18.10-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 7 kap. 1 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).

18.20 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 7 kap. 2 § miljöprövningsförordningen

1. om verksamheten avser garvning av mer än 1 000 ton produkter per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar),
2. om verksamheten avser garvning av högst 1 000 ton produkter per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar), och
3. om verksamheten avser annan beredning av hudar och skinn än garvning, är beräkningsbeloppet för prövning 100 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 20 000 kronor (20 timmar).

#### TRÄVAROR

20.05-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 8 kap. 1 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar).

20.20 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 8 kap. 3 § miljöprövningsförordningen

1. för produktion som omfattar mer än 200 000 kubikmeter per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och
2. för produktion som inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

20.50-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 8 kap. 6 § miljöprövningsförordningen

1. för produktion som omfattar mer än 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar), och
2. för produktion som inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar).

20.70 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 8 kap. 8 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).

## MASSA, PAPPER OCH PAPPERSVAROR

21.10-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 9 kap. 1 § miljöprövningsförordningen

1. för anläggning för en produktion av mer än 300 000 ton sulfat- eller sulfitmassa per kalenderår om verksamheten har blekeri, är beräkningsbeloppet för prövning 1 300 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 271 000 kronor (271 timmar),
2. för en produktion av högst 300 000 ton sulfat- eller sulfitmassa om verksamheten har blekeri, är beräkningsbeloppet för prövning 1 000 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 201 000 kronor (201 timmar), och
3. för en produktion av sulfat- eller sulfitmassa om verksamheten inte har blekeri, är beräkningsbeloppet för prövning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar),
4. om verksamheten avser framställning av halvskemisk massa, är beräkningsbeloppet för prövning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar),
5. för annan anläggning än de som avses i 1-4 med en produktion av mer än 200 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar), och
6. för anläggning som inte omfattas av någon av 1-5, är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).

20.30-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 9 kap. 2 § miljöprövningsförordningen

1. för framställning av mer än 10 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar), och
2. för produktion som inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 42 000 kronor (42 timmar).

21.40 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 9 kap. 3 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 42 000 kronor (42 timmar).

## FOTOGRAFISK OCH GRAFISK PRODUKTION

22.30 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 10 kap. 3 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

## STENKOLSPRODUKTER, RAFFINERADE PETROLEUMPRODUKTER OCH KÄRNBRÄNSLE

23.05 För verksamhet som är tillståndspliktig enligt 11 kap. 1 § miljöprövningsförordningen

1. för en anläggning med en total installerad effekt om mer än 200 megawatt, är beräkningsbeloppet för prövning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar),

2. för en anläggning med en total installerad effekt om mer än 100 megawatt men högst 200 megawatt, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
3. för en anläggning med en total installerad effekt om mer än 10 megawatt men högst 100 megawatt, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar), och
4. för en anläggning med en total installerad effekt om högst 10 megawatt, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).

23.10-i För verksamhet som är tillståndspliktig enligt 11 kap. 2 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).

23.11-i För verksamhet som är tillståndspliktig enligt 11 kap. 3 § miljöprövningsförordningen

1. om verksamheten avser överföring till vätskeformigt bränsle, är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar),
2. om verksamheten avser överföring till gasbränsle för en produktion av mer än 150 000 kubikmeter gas per kalenderår i anläggning med en installerad effekt av mer än 100 megawatt, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
3. om verksamheten avser överföring till gasbränsle för en produktion av mer än 150 000 kubikmeter gas per kalenderår i anläggning med en installerad effekt av mer än 10 megawatt men högst 100 megawatt, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar), och
4. om verksamheten avser överföring till gasbränsle för en produktion av mer än 150 000 kubikmeter gas per kalenderår i anläggning med en installerad effekt av högst 10 megawatt, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).

23.12-i För verksamhet som är tillståndspliktig enligt 11 kap. 4 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar).

23.13 För verksamhet som är tillståndspliktig enligt 11 kap. 5 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).

23.20 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 11 kap. 6 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).

23.30-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 11 kap. 7 § miljöprövningsförordningen

1. för en produktion av mer än 500 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 1 300 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 271 000 kronor (271 timmar), och

2. för en produktion som inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för provning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar).

23.40 och 23.50 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 11 kap. 8 eller 9 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).

## KEMISKA PRODUKTER

### Organiska kemikalier

24.01-i, 24.02-i, 24.03-i, 24.04-i, 24.05-i, 24.06-i, 24.07-i, 24.08-i, 24.09-i, 24.10-i, 24.11-i, 24.12-i, 24.13-i, 24.14-i, 24.15-i, 24.16-i, 24.17-i, 24.18-i, 24.19-i, 24.20-i, 24.21-i och 24.22-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt någon av 12 kap. 1-22 § miljöprövningsförordningen

1. för anläggning med en produktionsmängd på mer än 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar).
2. för anläggning med en produktionsmängd på högst 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).

### Oorganiska kemikalier

24.23-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 12 kap. 23 § miljöprövningsförordningen

1. om verksamheten avser kloralkali med användning av amalgammetoden, är beräkningsbeloppet för provning 1 000 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 201 000 kronor (201 timmar).
2. om verksamheten avser annan tillverkning av gas än den som omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för provning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar).

24.24-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 12 kap. 24 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).

24.25-i, 24.26-i, 24.27-i, 24.28-i, 24.29-i, 24.30-i, 24.31-i och 24.32-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt någon av 12 kap. 25-32 § miljöprövningsförordningen

1. för anläggning med en produktionsmängd på mer än 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar), och
2. för anläggning med en produktionsmängd på högst 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).

### Gödselmedel

24.33-i och 24.34-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 12 kap. 33 eller 34 § miljöprövningsförordningen



- 1. för anläggning med en produktionsmängd på mer än 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar).*
- 2. för anläggning med en produktionsmängd på högst 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).*

#### Växtskyddsmedel och biocider

24.35-i och 24.36-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 12 kap. 35 eller 36 § miljöprövningsförordningen

- 1. för anläggning med en produktionsmängd på mer än 1 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar), och*
- 2. för anläggning med en produktionsmängd på högst 1 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).*

24.37 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 12 kap. 37 § miljöprövningsförordningen är *beräkningsbeloppet för prövning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar).*

#### Läkemedel

24.38-i och 24.39-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 12 kap. 38 eller 39 § miljöprövningsförordningen

- 1. för anläggning med en produktionsmängd på mer än 1 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar), och*
- 2. för anläggning med en produktionsmängd på högst 1 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).*

#### Sprängämnen

24.42-i och 24.43-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 12 kap. 42 eller 43 § miljöprövningsförordningen

- 1. för anläggning med en produktionsmängd på mer än 1 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar), och*
- 2. för anläggning med en produktionsmängd på högst 1 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).*

#### Annan kemisk tillverkning

24.45 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 12 kap. 45 § miljöprövningsförordningen

- 1. om verksamheten avser tillverkning av gas- eller vätskeformiga kemiska produkter, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),*

2. om verksamheten avser tillverkning av läkemedelssubstanser genom extraktion ur biologiskt material, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
3. om verksamheten avser tillverkning av sprängämnen, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
4. om verksamheten avser tillverkning av pyrotekniska artiklar, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar), och
5. om verksamheten avser tillverkning av ammunition, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).

#### GUMMI- OCH PLASTVAROR

25.10 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 13 kap. 1 § miljöprövningsförordningen

1. för en produktion av mer än 10 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar).
2. för en produktion som inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

25.20 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 13 kap. 3 § miljöprövningsförordningen

1. för en produktion av mer än 100 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar), och
2. för en produktion som inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).

25.40 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 13 kap. 5 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

#### MINERALISKA PRODUKTER

Glas, glasvaror och keramiska produkter

26.05-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 14 kap. 1 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar).

26.10-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 14 kap. 2 § miljöprövningsförordningen

1. om verksamheten avser tillverkning av mineralull med smältning av mer än 10 000 ton mineraler per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar), och
2. om verksamheten avser tillverkning av mineralull med smältning av mer än 5 000 ton men högst 10 000 ton mineraler per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

26.20 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 14 kap. 3 § miljöprövningsförordningen (verksamhetskod 26.20)

1. vid förbrukning av mer än 2 000 ton glasråvaror med tillsats av bly- eller arsenikföreningar per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
2. vid förbrukning av mer än 500 ton men högst 2 000 ton glasråvaror med tillsats av bly- eller arsenikföreningar per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
3. vid förbrukning av mer än 5 ton men högst 500 ton glasråvaror med tillsats av bly- eller arsenikföreningar per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar),
4. vid förbrukning av mer än 3 000 ton andra glasråvaror än de som avses i 1-3 per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
5. vid förbrukning av mer än 1 000 ton men högst 3 000 ton andra glasråvaror än de som avses i 1-3 per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar), och
6. vid förbrukning av högst 1 000 ton andra glasråvaror än de som avses i 1-3 per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).

26.50-i För verksamhet som är tillståndspliktig enligt 14 kap. 6 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

26.51 För verksamhet som är tillståndspliktig enligt 14 kap. 7 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

Cement, betong, kalk, krita och gips

26.70-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 14 kap. 9 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar).

26.80 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 14 kap. 10 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar).

26.90-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 14 kap. 11 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

Andra mineraliska produkter

26.130-i och 26.140 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 14 kap. 15 eller 16 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar).

26.170-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 14 kap. 19 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

## STÅL OCH METALL

27.10-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 15 kap. 1 § miljöprövningsförordningen

1. om verksamheten avser järn- eller stålverk med induktionsugnar, (ESR-anläggning), är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
2. för annan anläggning än som avses i 1 med en produktion av mer än 1 000 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 1 300 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 271 000 kronor (271 timmar),
3. för annan anläggning än som avses i 1 med en produktion av mer än 100 000 ton men högst 1 000 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 1 000 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 201 000 kronor (201 timmar), och
4. för annan anläggning än som avses i 1 med en produktion av högst 100 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).

27.20 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 15 kap. 2 § miljöprövningsförordningen är

1. om verksamheten avser järn- eller stålverk med induktionsugnar, (ESR-anläggning), är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
2. om verksamheten avser annan produktion av järn eller stål än som avses i 1, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar),
3. om verksamheten avser behandling av järnbaserade metaller genom varmvalsning för en produktion av mer än 50 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar),
4. om verksamheten avser behandling av järnbaserade metaller genom varmvalsning för en produktion av högst 50 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar).

27.25-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 15 kap. 3 § miljöprövningsförordningen, om verksamheten avser behandling av järnbaserade metaller genom varmvalsning, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).

27.26-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 15 kap. 4 § miljöprövningsförordningen, om verksamheten avser behandling av järnbaserade metaller genom hammarsmide, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).

27.27-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 15 kap. 5 § miljöprövningsförordningen

1. om verksamheten avser behandling av järnbaserade metaller genom varmförzinking med uppsamling och filter för flussrök med en förbrukning

- av mer än 10 000 ton zink per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
2. om verksamheten avser behandling av järnbaserade metaller genom varmförzinkning med uppsamling och filter för flussrök med en förbrukning av mer än 1 000 ton men högst 10 000 ton zink per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar),
  3. om verksamheten avser behandling av järnbaserade metaller genom varmförzinkning med uppsamling och filter för flussrök med en förbrukning av mer än 100 ton men högst 1 000 ton zink per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar),
  4. om verksamheten avser behandling av järnbaserade metaller genom varmförzinkning med uppsamling och filter för flussrök med en förbrukning av högst 100 ton zink per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar),
  5. om verksamheten avser behandling av järnbaserade metaller genom varmförzinkning utan uppsamling och filter för flussrök med en förbrukning av mer än 10 000 ton zink per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
  6. om verksamheten avser behandling av järnbaserade metaller genom varmförzinkning utan uppsamling och filter för flussrök med en förbrukning av mer än 1 000 ton men högst 10 000 ton zink per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
  7. om verksamheten avser behandling av järnbaserade metaller genom varmförzinkning utan uppsamling och filter för flussrök med en förbrukning av mer än 100 ton men högst 1 000 ton zink per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar),
  8. om verksamheten avser behandling av järnbaserade metaller genom varmförzinkning utan uppsamling och filter för flussrök med en förbrukning av högst 100 ton zink per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar),
  9. om verksamheten avser behandling av järnbaserade metaller genom annat anbringande av smält metall än som avses i 1-8 med utsläpp av mer än 10 000 kubikmeter process- och skölvatten, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
  10. om verksamheten avser behandling av järnbaserade metaller genom annat anbringande av smält metall än som avses i 1-8 med utsläpp av mer än 1 000 kubikmeter men högst 10 000 kubikmeter process- och skölvatten, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
  11. om verksamheten avser behandling av järnbaserade metaller genom annat anbringande av smält metall än som avses i 1-8 med utsläpp av mer än 100 kubikmeter men högst 1 000 kubikmeter process- och skölvatten, är

*beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar), och*

*12. om verksamheten avser behandling av järnbaserade metaller genom annat anbringande av smält metall än som avses i 1-8 med utsläpp av högst 100 kubikmeter process- och skölvatten, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar).*

27.31 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 15 kap. 6 § miljöprovningförelagningen är *beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).*

27.32 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 15 kap. 7 § miljöprovningförelagningen

*1. om verksamheten avser kallvalsning av mer än 50 000 ton stål per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar), och*

*2. om verksamheten inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar).*

27.40-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 15 kap. 8 § miljöprovningförelagningen

*1. om verksamheten avser gjuteri där form- eller kärnsand används med en produktion av mer än 10 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),*

*2. om verksamheten avser gjuteri där form- eller kärnsand används med en produktion av högst 10 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),*

*3. om verksamheten avser gjuteri där form- eller kärnsand inte används med en produktion av mer än 10 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar), och*

*4. om verksamheten avser gjuteri där form- eller kärnsand inte används med en produktion av högst 10 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).*

27.50 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 15 kap. 9 § miljöprovningförelagningen

*1. om verksamheten avser gjutning av järn eller stål där form- eller kärnsand används med en produktion av mer än 1 000 ton men högst 5 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),*

*2. om verksamheten avser gjutning av järn eller stål där form- eller kärnsand används med en produktion av högst 1 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar),*

3. om verksamheten avser gjutning av järn eller stål där form- eller kärnsand inte används med en produktion av mer än 1 000 ton men högst 5 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar),
  4. om verksamheten avser gjutning av järn eller stål där form- eller kärnsand inte används med en produktion av högst 1 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar),
  5. om verksamheten avser gjutning av zink med en produktion av mer än 3 000 ton men högst 5 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar),
  6. om verksamheten avser gjutning av zink med en produktion av mer än 1 000 ton men högst 3 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
  7. om verksamheten avser gjutning av zink med en produktion av högst 1 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar),
  8. om verksamheten avser gjutning av aluminium eller magnesium där form- eller kärnsand används med en produktion av mer än 1 000 ton men högst 5 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
  9. om verksamheten avser gjutning av aluminium eller magnesium där form- eller kärnsand används med en produktion av högst 1 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar),
  10. om verksamheten avser gjutning av aluminium eller magnesium där form- eller kärnsand inte används med en produktion av mer än 1 000 ton men högst 5 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar),
  11. om verksamheten avser gjutning av aluminium eller magnesium där form- eller kärnsand inte används med en produktion av högst 1 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar).
- 27.70-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 15 kap. 11 § miljöprovningföreläggningen
1. för ferrolegeringsverk, är beräkningsbeloppet för provning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar),
  2. för annan anläggning än som avses i 1 med produktion ur malm och koncentrat av mer än 80 000 ton icke-järnmetall per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 1 300 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 271 000 kronor (271 timmar),
  3. för annan anläggning än som avses i 1 med produktion ur malm och koncentrat av mer än 20 000 ton men högst 80 000 ton icke-järnmetall per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar),

4. för annan anläggning än som avses i 1 med produktion ur malm och koncentrat av mer än 3 000 ton men högst 20 000 ton icke-järnmetall per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar),
5. för annan anläggning än som avses i 1 med produktion ur malm och koncentrat av högst 3 000 ton icke-järnmetall per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
6. för annan produktion än som avses i 1-5 av mer än 80 000 ton icke-järnmetall per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 1 000 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 201 000 kronor (201 timmar),
7. för annan produktion än som avses i 1-5 av mer än 20 000 ton men högst 80 000 ton icke-järnmetall per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar),
8. för annan produktion än som avses i 1-5 av mer än 3 000 ton men högst 20 000 ton icke-järnmetall per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),  
och
9. för annan produktion än som avses i 1-5 av högst 3 000 ton icke-järnmetall per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

22.80-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 15 kap. 12 § miljöprovningsförordningen

1. för ferrolegeringsverk, är beräkningsbeloppet för provning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar), och
2. om verksamheten inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

22.100-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 15 kap. 13 § miljöprovningsförordningen

1. om verksamheten avser produktion av mer än 80 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar),
2. om verksamheten avser produktion av mer än 20 000 ton men högst 80 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar),
3. om verksamheten avser produktion av mer än 3 000 ton men högst 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och
4. om verksamheten inte omfattas av någon av 1-3, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

22.101-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 15 kap. 14 § miljöprovningsförordningen

1. om verksamheten avser gjutning av zink med en smältning av mer än 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar),



2. om verksamheten avser gjutning av zink med en smältning av mer än 10 000 ton men högst 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar),
3. om verksamheten avser gjutning av zink med en smältning av högst 10 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar),
4. om verksamheten avser gjutning av aluminium eller magnesium där form- eller kärnsand används med en smältning av mer än 10 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
5. om verksamheten avser gjutning av aluminium eller magnesium där form- eller kärnsand används med en smältning av högst 10 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
6. om verksamheten avser gjutning av aluminium eller magnesium där form- eller kärnsand inte används med en smältning av mer än 10 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
7. om verksamheten avser gjutning av aluminium eller magnesium där form- eller kärnsand inte används med en smältning av högst 10 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar),
8. om verksamheten avser smältning av icke-järnmetaller vid andra anläggningar än för gjutning, eller smältning av andra icke-järnmetaller än zink, aluminium eller magnesium vid anläggning för gjutning med en smältning av mer än 80 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar),
9. om verksamheten avser smältning av icke-järnmetaller vid andra anläggningar än för gjutning, eller smältning av andra icke-järnmetaller än zink, aluminium eller magnesium vid anläggning för gjutning med en smältning av mer än 20 000 ton men högst 80 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar),
10. om verksamheten avser smältning av icke-järnmetaller vid andra anläggningar än för gjutning, eller smältning av andra icke-järnmetaller än zink, aluminium eller magnesium vid anläggning för gjutning med en smältning av högst 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar).

27.110 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 15 kap. 15 § miljöprovningsförordningen

1. för en produktion av mer än 3 000 ton men högst 5 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och

2. om verksamheten inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

27.120 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 15 kap. 16 § miljöprovningsförordningen

1. för en produktion av mer än 80 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 1 000 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 201 000 kronor (201 timmar),
2. för en produktion av mer än 20 000 ton men högst 80 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar),
3. för en produktion av mer än 3 000 ton men högst 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och
4. om verksamheten inte omfattas av någon av 1-3, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

27.130 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 15 kap. 17 § miljöprovningsförordningen

1. för en produktion av mer än 3 000 ton men högst 5 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar),
2. för en produktion av mer än 1 000 ton men högst 3 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
3. för en produktion av mer än 200 ton men högst 1 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar), och
4. om verksamheten inte omfattas av någon av 1-3, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar).

## METALL- OCH PLASTYTBEHANDLING, AVFETTNING OCH FÄRGBORTTAGNING

28.10-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 16 kap. 1 § miljöprovningsförordningen

1. om utsläpp av process- och sköljvatten är större än 10 000 kubikmeter per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
2. om utsläpp av process- och sköljvatten är större än 1 000 kubikmeter men högst 10 000 kubikmeter per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
3. om utsläpp av process- och sköljvatten är större än 100 kubikmeter men högst 1 000 kubikmeter per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar), och

4. om verksamheten inte omfattas av någon av 1-3, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar).

28.20 och 28.30 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 16 kap. 2 eller 4 § miljöprovningsförordningen

1. för anläggning som ger upphov till utsläpp av avloppsvatten om mer än 10 000 kubikmeter per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
2. för anläggning som ger upphov till utsläpp av avloppsvatten om mer än 1 000 kubikmeter men högst 10 000 kubikmeter per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
3. för anläggning som ger upphov till utsläpp av avloppsvatten om mer än 100 kubikmeter men högst 1 000 kubikmeter per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar), och
4. för anläggning som ger upphov till utsläpp av avloppsvatten som inte omfattas av någon av 1-3, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar).

28.50 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 16 kap. 6 § miljöprovningsförordningen (verksamhetskod 28.50)

1. för varmförzinkning med uppsamling och filter för flussrök med en förbrukning av mer än 10 000 ton zink per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
2. för varmförzinkning med uppsamling och filter för flussrök med en förbrukning av mer än 1 000 ton men högst 10 000 ton zink per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar),
3. för varmförzinkning med uppsamling och filter för flussrök med en förbrukning av mer än 100 ton men högst 1 000 ton zink per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar),
4. för varmförzinkning med uppsamling och filter för flussrök med en förbrukning av högst 100 ton zink per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar),
5. för varmförzinkning utan uppsamling och filter för flussrök med en förbrukning av mer än 10 000 ton zink per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
6. för varmförzinkning utan uppsamling och filter för flussrök med en förbrukning av mer än 1 000 ton men högst 10 000 ton zink per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),

7. för varmförzinkning utan uppsamling och filter för flussrök med en förbrukning av mer än 100 ton zink per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar),
  8. för varmförzinkning utan uppsamling och filter för flussrök med en förbrukning av högst 100 ton zink per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar),
  9. för annan verksamhet än varmförzinkning med utsläpp av mer än 10 000 kubikmeter avloppsvatten per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
  10. för annan verksamhet än varmförzinkning om utsläpp av process- och skölvatten är större än 1 000 kubikmeter men högst 10 000 kubikmeter per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
  11. för annan verksamhet än varmförzinkning om utsläpp av process- och skölvatten är större än 100 kubikmeter men högst 1 000 kubikmeter per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar),
  12. för annan verksamhet än varmförzinkning om utsläpp av process- och skölvatten är högst 100 kubikmeter per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar), och
  13. för annan verksamhet än varmförzinkning som inte medför utsläpp av process- och skölvatten, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar).
- 28.80 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 16 kap. 8 § miljöprovningsförordningen är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

#### **ELEKTRISKA ARTIKLAR**

31.10 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 17 kap. 1 § miljöprovningsförordningen är beräkningsbeloppet för provning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar).

31.20 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 17 kap. 2 § miljöprovningsförordningen är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar).

31.40-i och 31.50 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 17 kap. 4 eller 5 § miljöprovningsförordningen är beräkningsbeloppet för provning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar).

#### **METALLBEARBETNING**

##### **Motorfordon**

34.30 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 18 kap. 3 § miljöprovningsförordningen

1. för en tillverkning och sammansättning av fler än 100 000 motorfordon per kalenderår med en totalvikt per fordon som uppgår till högst 3,5 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar),
2. för en tillverkning och sammansättning av fler än 25 000 motorfordon men högst 100 000 motorfordon per kalenderår med en totalvikt per fordon som uppgår till högst 3,5 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
3. för en tillverkning och sammansättning av högst 25 000 motorfordon per kalenderår med en totalvikt per fordon som uppgår till högst 3,5 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
4. för en tillverkning och sammansättning av fler än 20 000 motorfordon per kalenderår med en totalvikt per fordon som uppgår till mer än 3,5 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar),
5. för en tillverkning och sammansättning av fler än 1 000 motorfordon men högst 20 000 motorfordon per kalenderår med en totalvikt per fordon som uppgår till mer än 3,5 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och
6. för en tillverkning och sammansättning av högst 1 000 motorfordon per kalenderår med en totalvikt per fordon som uppgår till mer än 3,5 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

#### Maskinell bearbetning

34.60 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 18 kap. 6 § miljöprövningsförordningen är *beräkningsbeloppet för prövning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar).*

34.70 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 18 kap. 7 § miljöprövningsförordningen

1. för tankvolym på mer än 50 kubikmeter, är *beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar),*
2. för tankvolym på mer än 35 kubikmeter men högst 50 kubikmeter, är *beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och*
3. för tankvolym på mer än 20 kubikmeter men högst 35 kubikmeter, är *beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).*

#### Gas- och oljeplattformar

35.10 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 18 kap. 9 § miljöprövningsförordningen är *beräkningsbeloppet för prövning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar).*

#### FÖRBRUKNING AV ORGANISKA LÖSNINGSMEDEL

39.10-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 19 kap. 2 § miljöprövningsförordningen

1. om förbrukningen uppgår till mer än 500 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar),
2. om förbrukningen uppgår till mer än 200 ton men högst 500 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar),
3. om förbrukningen uppgår till mer än 50 ton men högst 200 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och
4. om förbrukningen uppgår till högst 50 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

39.15 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 19 kap. 3 § miljöprövningsförordningen

1. om förbrukningen av organiska lösningsmedel uppgår till mer än 500 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 800 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 163 000 kronor (163 timmar),
2. om förbrukningen av organiska lösningsmedel uppgår till mer än 200 ton men högst 500 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar),
3. om förbrukningen av organiska lösningsmedel uppgår till mer än 50 ton men högst 200 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
4. om förbrukningen av organiska lösningsmedel uppgår till mer än 25 ton men högst 50 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar), och
5. om förbrukningen av organiska lösningsmedel uppgår till högst 25 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).

#### HANTERING AV BRÄNSLEN OCH ANDRA KEMISKA PRODUKTER

39.60 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 20 kap. 1 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

39.80 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 20 kap. 3 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

#### **GAS- OCH VÄTSKEFORMIGA BRÄNSLEN, EL, VÄRME, KYLA**

Anaerob biologisk behandling

40.01 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 21 kap. 2 § miljöprövningsförordningen

1. för anläggning vid jordbruksföretag, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar), och

2. om verksamheten inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar).

#### Framställning av gas- och vätskeformiga bränslen

40.05-i och 40.15 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 21 kap. 4 eller 5 § miljöprövningsförordningen

1. för anläggning vid jordbruksföretag, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar), och
2. om verksamheten inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar).

#### Kärnkraft

40.30 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 21 kap. 7 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för provning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).

#### Förbränning

40.40-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 21 kap. 8 § miljöprövningsförordningen

1. för gasturbinanläggningar, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar), och
2. om verksamheten inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för provning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar).

40.50-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 21 kap. 9 § miljöprövningsförordningen

1. för gasturbinanläggningar, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
2. för andra anläggningar än som avses i 1 med en total installerad tillförd effekt av mer än 200 megawatt men högst 300 megawatt, är beräkningsbeloppet för provning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar),
3. för andra anläggningar än som avses i 1 med en total installerad tillförd effekt av mer än 100 megawatt men högst 200 megawatt, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och
4. för andra anläggningar än som avses i 1 med en total installerad tillförd effekt av mer än 50 megawatt men högst 100 megawatt, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

40.51 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 21 kap. 10 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

#### Vindkraft

40.90 och 40.95 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 21 kap. 13 eller 14 § miljöprövningsförordningen

1. för vindkraftverk som står tillsammans (gruppstation) till havs, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 16 000 kronor (16 timmar),
2. för fler än 20 vindkraftverk som står tillsammans (gruppstation) på land, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 16 000 kronor (16 timmar), och
3. för högst 20 vindkraftverk som står tillsammans (gruppstation) på land, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar).

#### AVVECKLING AV KÄRNREAKTORER

45.10 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 22 kap. 1 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar).

#### HAMNAR OCH FLYGPLATSER

##### Hamnar

63.10 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 24 kap. 1 § miljöprövningsförordningen

1. för hamn med mer än 50 anlöp per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
2. för hamn med mer än 10 anlöp men högst 50 anlöp per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 25 000 kronor (25 timmar), och
3. för hamn med upp till 10 anlöp per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar).

##### Flygplatser

63.30 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 24 kap. 3 § miljöprövningsförordningen

1. för verksamhet som omfattar mer än 100 000 flygrörelser per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 1 000 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 201 000 kronor (201 timmar),
2. för verksamhet som omfattar mer än 40 000 flygrörelser men högst 100 000 flygrörelser per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar),
3. för verksamhet som omfattar mer än 10 000 flygrörelser men högst 40 000 flygrörelser per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och
4. för verksamhet som inte omfattas av någon av 1-3, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

63.40 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 24 kap. 4 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor.



*Den årliga tillsynsavgiften för den del som utgör civil flygverksamhet ska följa verksamhetskod 63.30.*

#### TANKRENGÖRING

74.10 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 26 kap. 1 § miljöprövningsförordningen är *beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).*

#### RENING AV AVLOPPSVATTEN

90.10 och 90.11 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 28 kap. 1 eller 2 § miljöprövningsförordningen

- 1. för en avloppsreningsanläggning med anslutning av fler än 100 000 personer eller som tar emot avloppsvatten med en föroreningsmängd som motsvarar mer än 100 000 personekvivalenter, är beräkningsbeloppet för prövning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar),*
- 2. för en avloppsreningsanläggning med anslutning av fler än 20 000 personer men högst 100 000 personer eller som tar emot avloppsvatten med en föroreningsmängd som motsvarar mer än 20 000 personekvivalenter men högst 100 000 personekvivalenter, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och*
- 3. för en avloppsreningsanläggning med anslutning av fler än 2 000 personer men högst 20 000 personer eller som tar emot avloppsvatten med en föroreningsmängd som motsvarar mer än 2 000 personekvivalenter men högst 20 000 personekvivalenter, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).*

90.15-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 28 kap. 3 § miljöprövningsförordningen är *beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 42 000 kronor (42 timmar).*

#### AVFALL

##### Förbränning

90.180-i och 90.181-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 5 eller 6 § miljöprövningsförordningen

- 1. om den tillförda avfallsmängden är mer än 25 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 1 300 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 271 000 kronor (271 timmar),*
- 2. om den tillförda avfallsmängden är mer än 5 000 ton men högst 25 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar), och*
- 3. om den tillförda avfallsmängden är mer än 2 500 ton men högst 5 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).*

90.190 och 90.191 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 7 eller 8 § miljöprövningsförordningen är *beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).*

90.200-i och 90.201-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 9 eller 10 § miljöprövningsförordningen är *beräkningsbeloppet för provning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar).*

90.210-i och 90.211-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 11 eller 12 § miljöprövningsförordningen

1. *om den tillförda avfallsmängden är mer än 20 000 ton men högst 100 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och*
2. *om den tillförda avfallsmängden inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).*

90.212-i och 90.213-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 13 eller 14 § miljöprövningsförordningen

1. *om den tillförda avfallsmängden är mer än 10 000 ton men högst 18 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 42 000 kronor (42 timmar), och*
2. *om den tillförda avfallsmängden inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).*

90.220 och 90.221 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 15 eller 16 § miljöprövningsförordningen

1. *om den tillförda avfallsmängden är mer än 10 000 ton men högst 18 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar), och*
2. *om den tillförda avfallsmängden inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).*

#### Deponering

90.271 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 18 § miljöprövningsförordningen är *beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).*

90.290-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 20 § miljöprövningsförordningen är *beräkningsbeloppet för provning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar).*

90.300-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 21 § miljöprövningsförordningen

1. *om den tillförda avfallsmängden är mer än 20 000 ton men högst 100 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),*
2. *om den tillförda avfallsmängden är mer än 10 000 ton men högst 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar), och*
3. *om den tillförda avfallsmängden inte omfattas av 1 eller 2, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).*

90.310 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 22 § miljöprövningsförordningen

1. om den tillförda avfallsmängden är mer än 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
2. om den tillförda avfallsmängden är mer än 10 000 ton men högst 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
3. om den tillförda avfallsmängden är mer än 50 ton men högst 10 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar), och
4. om den tillförda avfallsmängden inte omfattas av någon av 1-3, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar).

90.320-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 23 § miljöprövningsförordningen

1. om den tillförda avfallsmängden är mer än 25 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 1 000 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 201 000 kronor (201 timmar), och
2. om den tillförda avfallsmängden inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för prövning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar).

90.330-i och 90.340 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 24 eller 25 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

Återvinning eller bortskaffande av avfall som uppkommit i egen verksamhet

90.381 och 90.383 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 27 eller 28 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).

Biologisk behandling

90.161 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 30 § miljöprövningsförordningen

1. om den tillförda avfallsmängden är mer än 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
2. om den tillförda avfallsmängden är mer än 10 000 ton men högst 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
3. om den tillförda avfallsmängden är mer än 1 000 ton men högst 10 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar), och
4. om den tillförda avfallsmängden inte omfattas av någon av 1-3, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar).

#### Animaliskt avfall

90.241-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 32 § miljöprövningsförordningen

1. om den tillförda avfallsmängden är mer än 10 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 400 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 79 000 kronor (79 timmar), och
2. om den tillförda avfallsmängden inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

#### Återvinning för anläggningsändamål

90.131 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 34 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).

#### Uppgrävda massor

90.361 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 36 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).

#### Mekanisk bearbetning och sortering

90.100 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 40 § miljöprövningsförordningen

1. för verksamhet med mer än 50 000 ton hanterad avfallsmängd per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och
2. för verksamhet som inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).

90.70 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 42 § miljöprövningsförordningen

1. för verksamhet med mer än 75 000 ton hanterad avfallsmängd per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar), och
2. för verksamhet som inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för prövning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).

#### Uttjänta fordon

90.119 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 45 § miljöprövningsförordningen

1. om den tillförda avfallsmängden är mer än 25 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar),
2. om den tillförda avfallsmängden är mer än 10 000 ton men högst 25 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
3. om den tillförda avfallsmängden är mer än 1 000 ton men högst 10 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar), och

4. om den tillförda avfallsmängden inte omfattas av någon av 1-3, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).

Lagring som en del av att samla in avfall

90.30 och 90.50 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 48 eller 50 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).

Långtidslagring, djupt bergförvar och underjordsförvar

90.454-i, 90.455 och 90.457 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 52, 53 eller 54 § miljöprövningsförordningen

1. om den tillförda avfallsmängden är mer än 25 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 1 000 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 201 000 kronor (201 timmar),
2. om den tillförda avfallsmängden är mer än 10 000 ton men högst 25 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar),
3. om den tillförda avfallsmängden är mer än 1 000 ton men högst 10 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar), och
4. om den tillförda avfallsmängden inte omfattas av någon av 1-3, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).

90.458 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 55 § miljöprövningsförordningen

1. om den tillförda avfallsmängden är mer än 100 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar),
2. om den tillförda avfallsmängden är mer än 20 000 ton men högst 100 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),
3. om den tillförda avfallsmängden är mer än 10 000 ton men högst 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),
4. om den tillförda avfallsmängden är större än 50 ton men högst 10 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar), och
5. om den tillförda avfallsmängden inte omfattas av någon av 1-4, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 8 000 kronor (8 timmar).

Lagring i avvaktan på återvinning eller bortskaffande

90.408-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 56 § miljöprövningsförordningen är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).

#### Fartygsåtervinning

90.451 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 57 § miljöprövningsförordningen är *beräkningsbeloppet för prövning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar).*

#### Radioaktivt avfall

90.460 och 90.470 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 58 eller 59 § miljöprövningsförordningen är *beräkningsbeloppet för prövning 1 000 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 63 000 kronor (63 timmar).*

#### Lagring och avskiljning av koldioxid

92.480 och 90.485 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 60 eller 61 § miljöprövningsförordningen

- 1. om den planerade lagringen är mer än 100 000 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 1 000 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 201 000 kronor (201 timmar), och*
- 2. om den planerade lagringen är högst 100 000 ton, är beräkningsbeloppet för prövning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar).*

93.500-i och 90.510 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 62 eller 63 § miljöprövningsförordningen är *beräkningsbeloppet för prövning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar).*

#### Andra verksamheter med återvinning eller bortskaffande

92.405-i och 90.406-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 65 eller 66 § miljöprövningsförordningen

- 1. om den tillförda avfallsmängden är mer än 100 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar),*
- 2. om den tillförda avfallsmängden är mer än 20 000 ton men högst 100 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och*
- 3. om den tillförda avfallsmängden är mer än 12 500 ton men högst 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).*

92.435-i För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 67 § miljöprövningsförordningen

- 1. om den tillförda avfallsmängden är mer än 25 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar),*
- 2. om den tillförda avfallsmängden är mer än 5 000 ton men högst 25 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för prövning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och*
- 3. om den tillförda avfallsmängden inte omfattas av 1 eller 2, är beräkningsbeloppet för prövning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).*

92.410 och 90.420 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 68 eller 69 § miljöprövningsförordningen

- 1. om den tillförda avfallsmängden är mer än 100 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar),*
- 2. om den tillförda avfallsmängden är mer än 20 000 ton men högst 100 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar),*
- 3. om den tillförda avfallsmängden är mer än 10 000 ton men högst 20 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar),*
- 4. om den tillförda avfallsmängden inte omfattas av någon av 1-3, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).*

92.440 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 71 § miljöprovningsförordningen

- 1. om den tillförda avfallsmängden är mer än 25 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 600 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 122 000 kronor (122 timmar),*
- 2. om den tillförda avfallsmängden är mer än 5 000 ton men högst 25 000 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 250 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 57 000 kronor (57 timmar), och*
- 3. om den tillförda avfallsmängden inte omfattas av 1 eller 2, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar).*

92.450 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 29 kap. 72 § miljöprovningsförordningen

- 1. om den tillförda avfallsmängden är mer än 1 000 ton men högst 2 500 ton per kalenderår, är beräkningsbeloppet för provning 150 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 27 000 kronor (27 timmar), och*
- 2. om den tillförda avfallsmängden inte omfattas av 1, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar).*

#### SKJUTFÄLT, SKJUTBANOR OCH SPORTANLÄGGNINGAR

92.10 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 30 kap. 1 § miljöprovningsförordningen

- 1. för civilt skjutfält, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar), och*
- 2. för annat skjutfält, är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor.*

#### BEGRAVNINGSVERKSAMHET

93.20 För en verksamhet som är tillståndspliktig enligt 32 kap. 1 § miljöprovningsförordningen är beräkningsbeloppet för provning 75 000 kronor. Den årliga tillsynsavgiften är 11 000 kronor (11 timmar). Förordning (2021:729).

## 6. Konsekvensanalys

Naturvårdsverket ska göra en konsekvensanalys av lämnade förslag i enlighet med förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. Nedan beskrivs konsekvenser av de förslag som lämnas i kapitel 5 samt beskrivning och konsekvenser av nollalternativet.

### 6.1 Nollalternativ och dess konsekvenser

Enligt 6 § förordningen (2007:1244) om konsekvensbeskrivning vid regelgivning ska en konsekvensutredning innehålla en beskrivning av vilka effekterna blir om någon reglering inte kommer till stånd. Denna beskrivning kallas i denna skrivelse för nollalternativet.

#### 6.1.1 Miljöfarlig verksamhet

Om de lagda förslagen inte genomförs kommer nuvarande avgifter sannolikt att kvarstå under något år. En historisk tillbakablick pekar på att avgifter och avgiftsnivåer i förordningen har förändrats över tid, dock inte med någon tydlig regelbundenhet. Nollalternativ innebär emellertid en fortsatt svag koppling mellan avgift och motprestation i det enskilda fallet, och att många verksamheter även fortsättningsvis systematiskt erhåller en större tjänst än vad de betalar för i avgift. Resterande delar av avgiftskollektivet kvarstår som nettobetalare till ett system som de inte fullt ut tar del av.

Vidare innebär nollalternativet att storleken på tillsynsavgifter för tillståndspliktig miljöfarlig verksamhet även fortsatt kommer att vara starkt relaterat till om det är länsstyrelse eller kommun som utför tillsynen. Många verksamheter som har länsstyrelsen som tillsynsmyndighet gynnas avgiftsmässigt jämfört med om kommunen skulle ha tagit över ansvaret för tillsynen. Skillnader i avgiftsuttag mellan stat och kommun kan, förutom att det uppfattas som orättvist, också leda till att en kommun avstår från att begära överlåtelse av tillsyn från en länsstyrelse även om så skulle vara ändamålsenligt. Negativa reaktioner på att ett byte av tillsynsmyndighet skulle medföra påtagligt höjda tillsynsavgifter är förståeligt. Kommuner har svårt att se möjligheter att bedriva tillsyn om kostnadstäckning saknas. Incitament att ta över tillsynsobjekt med relativt låg statlig tillsynsavgift är därför låg.

#### 6.1.2 Vattenverksamhet

Om de lagda förslagen inte genomförs kommer nuvarande avgiftsnivåer för vattenverksamhet sannolikt i huvudsak att kvarstå. Undantaget är de avgifter som definieras genom 10 § avgiftsförordningen, det vill säga anmälningsavgiften och avgiften för tillståndsprövning av markavvattning. För dessa kommer framtida avgiftsjusteringar att begränsas till den översyn Ekonomistyrningsverket genomför,



vilken bland annat tar hänsyn till kostnadsutvecklingen. Avgifterna kommer däremot inte att justeras utifrån en översyn av handläggningstid.

För markavvattningsanläggningar kommer vissa provningar och anläggningstyper, exempelvis vallar, fortsatt vara undantagna avgift. Effekterna av uteblivna avgifter eller avgiftsjusteringar blir en fortsatt dålig koppling mellan avgift och motprestation i det enskilda fallet samtidigt som kostnadstäckningsgraden för staten inte förändras.

### 6.1.3 Viss övrig verksamhet

Om de lagda förslagen inte genomförs kommer avgiftsjusteringar av beloppen för avgiftsklasserna i 10 § avgiftsförordningen begränsas till den översyn Ekonomistyrningsverket genomför, vilken bland annat tar hänsyn till kostnadsutvecklingen. Avgifterna kommer däremot inte att justeras utifrån en översyn av handläggningstid.

Vissa ärendetyper kommer även fortsatt vara undantagna avgift, till exempel upphävande av olika slags områdesskydd. Effekterna av uteblivna avgifter eller avgiftsjusteringar utifrån reviderad handläggningstid blir fortsatt diskrepans vad gäller avgift och motprestation i det enskilda fallet så att många verksamheter systematiskt erhåller en större tjänst än vad de betalar avgift för.

## 6.2 Miljöfarlig verksamhet

### 6.2.1 Prövning

I detta avsnitt konsekvensanalyseras den sammantagna effekten av de förslag som kopplar till prövning av miljöfarlig verksamhet. Förslagen är beskrivna under avsnitt 5.1.1 – 5.1.5 och 5.1.11. Dessa är; avgifterna för tillsyn och prövning separeras 5.1.1, ansökningsavgifter ersätter dagens årliga avgifter 5.1.2, ansökningsavgiften för prövning kompletteras med en tilläggsavgift för uppskjutna villkor i mål och ärenden 5.1.3, ansökningsavgiften kompletteras med en avgift för omprövning av tillstånd 5.1.4, ny avgiftskonstruktion för fiskodling och övervintring av fisk 5.1.5 samt en ny jämningsregel vid samprövning av vattenverksamhet och miljöfarlig verksamhet 5.1.11.

#### Vem som berörs

Förslagen enligt 5.1.1 – 5.1.4 och 5.1.11 kommer att beröra de som idag bedriver miljöfarlig verksamhet och de som avser att ansöka om tillstånd för miljöfarlig verksamhet. Förslaget innebär mer specifikt att en ansökningsavgift ska betalas av den som avser att driva eller driver en miljöfarlig verksamhet och som ansöker om

- tillstånd för tillståndspliktig verksamhet enligt 9 kap. 6 a § miljöbalken,
- ändring av en verksamhet enligt miljöbalken 16 kap. 2 § miljöbalken,
- upphävande eller ändring av villkor och andra bestämmelser enligt 24 kap. 13 § 2 miljöbalken,
- förlängning av tid enligt 24 kap. 2 § 2 miljöbalken, eller
- frivilligt tillstånd enligt 9 kap. 6 b § miljöbalken.

Antalet befintliga tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter uppskattas totalt till cirka 6 000 stycken, fördelade på 210 verksamhetskoder.<sup>58</sup> De verksamhetskoder som har störst antal tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter är 10.20 (berg, naturgrus och andra jordarter), 90.10 (avloppsreningsanläggningar) och 1.10-i (djurhållning).<sup>59</sup> Tillsammans uppgår antalet verksamheter inom dessa verksamhetskoder till cirka 30 procent av det totala antalet tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter.

Av de som idag bedriver miljöfarlig verksamhet kommer särskilt de verksamhetsutövare som avser att ansöka om ändringstillstånd och villkorsändring att beröras. I vilken omfattning verksamhetsutövare ansöker om sådana ändringar varierar mellan olika branscher. Behovet av att ansöka om ändringstillstånd och villkorsändring är också avhängigt den enskilda verksamheten. För vissa branscher eller verksamhetstyper kan det istället för ändringstillstånd vara vanligare att ansöka om nya grundtillstånd. Detta gäller exempelvis verksamheter som har tidsbegränsade tillstånd. Under 2022 beslutade prövningsmyndigheterna<sup>60</sup> om drygt 300 nya tillstånd för miljöfarlig verksamhet och cirka 40 ändringstillstånd för befintliga tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter.<sup>61</sup>

Vad gäller förslaget om *ny avgiftskonstruktion för fiskodling och övervintring av fisk* uppgår antalet sådana verksamheter till totalt 55 stycken.<sup>62</sup>

#### Ekonomiska konsekvenser

Förslagen innebär att kostnaden för handläggning av prövningsärendet kommer att tas ut som en engångsavgift innan handläggningen påbörjas. En uppenbar ekonomisk konsekvens är att prövningskostnaden för grundtillståndet kommer innan verksamheten har startat och genererat intäkter. Därmed innebär förslaget att den som avser att söka tillstånd behöver ha något starkare ekonomiska förutsättningar än idag. Systemförändringen innebär att förutom att årliga kostnader för prövning tas bort och att avgiftsuttaget sker i samband med ansökan, att det inte på samma sätt kommer att finnas verksamheter som betalar höga årliga avgifter för något som verksamheten inte nyttjar.

Risken för att ett avgiftssystem med ansökningsavgifter inverkar negativt på verksameters möjligheter och incitament till att ansöka om tillstånd för ny verksamhet har beaktats. Storleken på de föreslagna ansökningsavgifterna för en ny verksamhet varierar mellan 75 000 och 1 300 000 kronor. Spannet avspeglar storleken på de årliga avgifterna för prövning enligt befintligt avgiftssystem, då ansökningsavgiften för grundtillståndet i de flesta fall motsvarar den avgift som verksamheten skulle ha betalat i årsavgift (K) under en period om tio år (se avsnitt 5.1.2 för närmare beskrivning av hur avgiften har konstruerats).

<sup>58</sup>Se bilaga FAPT

<sup>59</sup> Svenska miljörapporteringsportalen, hämtat 2022

<sup>60</sup> Miljöprövningsdelegationerna (B-verksamheter) och Mark- och miljödomstolarna (A-verksamheter)

<sup>61</sup> (c) Naturvårdsverket (2021)

<sup>62</sup> Svenska miljörapporteringsportalen, hämtat januari 2022

Ansökningsavgifternas storlek har därmed, liksom nuvarande avgiftssystem, ett samband med en verksamhets storlek, komplexitet och potentiella miljöpåverkan. De högsta prövningsavgifterna kommer därför att träffa verksamheter som troligtvis har mycket stora investeringskostnader, varför kostnaden för ansökan om tillstånd kan antas utgöra en mycket liten del av totalkostnaden.

Generellt får konstateras att miljöfarliga verksamheter som berörs av tillståndsplikt enligt 9 kap. miljöbalken har en storlek på verksamheten som inte kan anses vara liten. Jordbruksverksamheter och vissa täkter som vanligen kan anses som enklare eller mindre komplexa i sammanhanget, kommer enligt de föreslagna ansökningsavgifterna att få en ansökningsavgift på 75 000 kronor. Avgiftens storlek kan alltså jämföras med en enklare lantmäteriförrättning. Naturvårdsverket bedömer sammantaget att risken för att ansökningsavgifter negativt påverkar verksamheters etablering som låg. Det insteg som ansökningsavgifter ändå medför kan också leda till positiva effekter som att den tilltänkta etableringen är mer genomtänkt när ansökan görs. Ansökningsavgifter kan också stävja att oseriösa aktörer söker tillstånd.

En ekonomisk konsekvens av förslaget är att sökanden kommer att få betala för prövningskostnaden oavsett om utfallet blir att ett tillstånd beviljas eller inte. Det förekommer, även om det inte är vanligt, att en tillståndsansökan avslås. Naturvårdsverket bedömer att denna potentiella risk kopplat till ansökningsavgifter närmast får till effekt att ansökningarna generellt kommer att hålla en högre kvalitet samt att sökanden noga kommer att överväga lokaliseringen. Vidare bedöms att frågor av betydelse för den tilltänkta verksamhetens tillåtlighet i större utsträckning kommer att belysas redan under samrådet.

En övrig indirekt effekt av ansökningsavgifter är att den verksamhet som sökt och erhållit nytt tillstånd också sannolikt tar det nya tillståndet i anspråk. Idag förekommer det att en verksamhet söker nytt tillstånd men väljer att fortsätta bedriva verksamheten med stöd av det gamla tillståndet. För en befintlig verksamhet så innebär det idag inga extra avgifter att ansöka om ett nytt tillstånd, ett ändringstillstånd eller en villkorsändring, vilket medför att kostnaden för prövningen belastar avgiftskollektivet och staten.

*Förslaget om jämkning av ansökningsavgifter vid samprövning av vattenverksamhet och miljöfarlig verksamhet* syftar till att anpassa avgiftsuttaget så att de handläggningsvinster som uppstår genom att ärendena prövas samtidigt kommer till uttryck genom en lägre avgift. Naturvårdsverkets och Havs- och vattenmyndighetens förslag får därmed ingen annan ekonomisk konsekvens än ett avgiftsuttag som är anpassat till motprestationen.

Av förslaget om ansökningsavgifter för prövning av miljöfarlig verksamhet följer också att även ansökningsavgift tillämpas då verksamhetsutövaren ansöker om ändringstillstånd eller villkorsändring. De föreslagna ansökningsavgifterna för ändring av en befintlig verksamhet är även dessa konstruerade att stå i proportion till nuvarande årliga avgifter för prövning. Enligt förslaget utgör ansökningsavgiften för ett ändringstillstånd 50 procent av angivet beräkningsbelopp för verksamhetens avgiftskod enligt bilagan, högst 150 000

kronor. Naturvårdsverket bedömer att för ändringstillstånd så finns det en större risk, jämfört med grundtillstånd, att avgiftens storlek kan få en avhållande effekt beroende på vad den tilltänkta ändringen avser. Avgiftens storlek är schabloniserad utifrån domstolarnas och miljöprövningsdelegationernas generella bedömning av kostnad för prövning av ansökan om ändring jämfört med ansökan om grundtillstånd. I det enskilda fallet är det dock troligt att, beroende på vad ändringen avser, kostnaden för att pröva ärendet kan understiga ansökningsavgiften.

Naturvårdsverket vill här lyfta fram föreslagen författningsbestämmelse i 9 kap. 3 § förordning (1998:40) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken (FAPT) att prövningsmyndigheten i samband med att handläggningen avslutas ska pröva avgiftens skälighet med särskild hänsyn till prövningens omfattning. Att denna bestämmelse tillämpas minimerar risken att avgiftsuttaget påtagligt avviker från motprestationen.

## 6.2.2 Tillsyn

De förslag som analyseras i detta avsnitt är de förslag som beskrivs i avsnitt 5.1.5 - 5.1.8. Dessa är; ny avgiftskonstruktion för fiskodling och övervintring av fisk 5.1.5, de årliga tillsynsavgifterna höjs 5.1.6, timavgift utgår vid extraordinär tillsyn 5.1.7 samt ny tilläggsavgift för tillsyn av industriutsläppsverksamheter 5.1.8, antal timmar för tillsyn framgår av FAPT. Förslag 5.1.9 och 5.1.10 är beskrivna under avsnitt 6.7.1 då de inte berör avgiftsjusteringar.

### Vem som berörs

Naturvårdsverkets förslag om att *de årliga tillsynsavgifterna höjs* berör enbart tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter, där länsstyrelsen är tillsynsmyndighet. För nära 70 procent av de tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheterna har tillsynen överlåtits till kommun. Dessa påverkas således inte av förslagen. Det totala antalet tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter uppskattas till cirka 6 000 stycken, vilket innebär att antalet verksamheter som har statlig tillsyn utgör cirka 1 800 stycken. Överlåtelse av tillsyn har dock skett i varierande utsträckning beroende på bransch. Alla verksamheter med statlig tillsyn, undantaget de verksamheter vars årsavgift särskilt justeras inom ramen för detta uppdrag kommer att beröras av att årsavgifterna för tillsyn höjs generellt för att ligga i fas med den kostnadsutveckling som har skett sedan år 2018. En höjning av tillsynsavgiften till miniminivån om 8 000 kronor eller till 16 000 kronor kan antas beröra cirka 1000 verksamheter.

En höjning av tillsynsavgiften till miniminivån om 8 000 kronor eller till 16 000 kronor kan antas beröra cirka 1000 verksamheter.

Naturvårdsverkets förslag om *ny tilläggsavgift för industriutsläppsverksamheter* kommer att beröra de huvudsakliga industriutsläppsverksamheter som redan idag omfattas eller som kommer att omfattas av offentliggjorda BAT-slutsatser. För industriutsläppsverksamheter är ca 60 procent av tillsynen överlåtten till kommun. Antal industriutsläppsverksamheter som har statlig tillsyn, och som därmed kan beröras, utgör cirka 500<sup>1</sup>.

Vad gäller förslaget om *ny avgiftskonstruktion för fiskodling och övervintring av fisk* uppgår antalet sådana verksamheter till totalt 55.<sup>63</sup>

Vad gäller förslaget om tillsynsavgift för verksamhetskod 63.40 uppgår antalet verksamheter till totalt 7.<sup>64</sup> Samtliga flygplatser har civil flygverksamhet som understiger 40 000 flygrörelser.

Vad gäller förslaget om tillsynsavgift för verksamhetskod 90.451 så berörs inga verksamheter.<sup>65</sup>

Vad gäller förslaget om tillsynsavgift för verksamheter som behöver söka tillstånd enligt 9 kap. 6 § miljöbalken på grund av 6 § förordning om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd, har Naturvårdsverket inte några uppgifter om hur många sådana verksamheter som finns.

### Ekonomiska konsekvenser

Förslaget om att *de årliga tillsynsavgifterna höjs* med 11 procent innebär att avgifter höjs med ett belopp på 950 – 26 500 kronor. Samanställning av förslag till justerade avgifter framgår av Tabell 6. Höjningen är motiverad av kostnadsutvecklingen som sådan för att inte kostnadstäckningsgraden ska sjunka över tid. Naturvårdsverket bedömer att denna höjning får små ekonomiska konsekvenser för berörda verksamheter.

Verksamheter som föreslås få en *höjning av tillsynsavgiften till en miniminivå* om 8 000 kronor per år (se Tabell 4) har idag en tillsynsavgift på 0 – 7 500 kronor, vilket innebär en höjning på 500 – 8 000 kronor. För verksamheter som idag har uppenbart låga tillsynsavgifter blir höjningen procentuellt stor men det slutliga beloppet bedömer Naturvårdsverket inte får ekonomiska konsekvenser av betydelse. Det är också ett faktum att de miljöfarliga verksamheterna som har kommunal tillsyn, redan har avgifter på en motsvarande nivå. Enligt Sveriges Kommuner och Regioners taxemodell varierar det lägsta antalet timmar för tillsyn från sex till nio timmar. Räknat med timavgift på 1 000 kronor (värt att notera är att många kommuner har en avsevärt högre timavgift) motsvarar det årliga tillsynsavgifter på 6 000 – 9 000 kronor. Föreslagen miniminivå bidrar därmed till en ökad harmonisering mellan statens och kommunernas avgiftsuttag för berörda verksamheter.

Vissa avgiftskoder inom *täkter och vindkraft föreslås få en höjd tillsynsavgift* motsvarande 16 000 kronor per år (se Tabell 5 Verksamheter där dagens tillsynsavgift höjs till 16 000 kronor), vilket innebär en höjning på 5 950 – 16 000 kronor. Den mest påtagliga höjningen kommer att ske för täkt av torv enligt verksamhetskod 10.10 då dessa verksamheter idag inte betalar någon tillsynsavgift. Det finns totalt 38 registrerade torvtäkter inom denna verksamhetskod.<sup>66</sup> För

<sup>63</sup> Svenska miljörapporteringsportalen, hämtat januari 2022

<sup>64</sup> Svenska miljörapporteringsportalen, hämtat januari 2022

<sup>65</sup> Svenska miljörapporteringsportalen, hämtat januari 2022

<sup>66</sup> Svenska miljörapporteringsportalen, hämtat januari 2022

verksamheter som idag har uppenbart låga tillsynsavgifter kan höjningen synas stor men det slutliga beloppet bedömer Naturvårdsverket inte får ekonomiska konsekvenser av betydelse för en verksamhet vars omfattning är så stor att den är tillståndspliktig. De föreslagna justeringarna av tillsynsavgifterna bottnar i att täcka en bedömd motprestation. Även här är av relevans att relatera den ekonomiska konsekvensen till kommunernas nuvarande avgiftsuttag. Enligt Sveriges Kommuner och Regioners taxemodell är antalet tillsynstimmar för dessa verksamheter 9 – 18, vilket kan översättas till genomsnittliga årliga tillsynsavgifter på 9 000 – 18 000 kronor.

Naturvårdsverkets förslag om en *ny tilläggsavgift för industriutsläppsverksamheter* innebär att huvudsakliga industriutsläppsverksamheter som omfattas av offentliggjorda BAT-slutsatser kommer att få en tilläggsavgift om 8 000 – 24 000 kronor. Differentieringen av tilläggsavgiften föreslås följa verksamhetens omfattning och miljöpåverkan. Detta innebär att i sammanhanget mindre verksamheter med lägre miljöpåverkan erhåller den lägre tilläggsavgiften medan stora verksamheter med större miljöpåverkan erhåller den högre tilläggsavgiften. Naturvårdsverket bedömer att tilläggets storlek och utformning är väl avvägt i förhållande till den ökade arbetsbörda offentliggjorda BAT-slutsatser medför för tillsynsmyndigheterna och innebär små ekonomiska konsekvenser för berörda anläggningar. Kommunala tillsynsmyndigheter har möjlighet att vid behov lägga på 20 timmar på en industriutsläppsverksamhet oavsett om verksamheten omfattas av offentliggjorda BAT-slutsatser eller inte. Räknat med timavgift på 1 000 kronor motsvarar tillägget 20 000 kronor. Förslaget borde därmed bidra till större harmonisering av kommunala och statliga avgifter.

För Naturvårdsverkets förslag om en *ny tillsynsavgift för verksamheter som omfattas av verksamhetskod 63.40* kommer avgiften, liksom för verksamhetskod 63.30, baseras på antalet civila flygrörelser. Eftersom samtliga flygplatser inom denna verksamhetskod har civil flygverksamhet som understiger 40 000 flygrörelser så kommer de befintliga verksamheterna erhålla en avgift på 27 000 eller 57 000 kronor. Även om storleken på dessa avgifter kan anses vara höga bedömer Naturvårdsverket att de inte kommer att ge några stora ekonomiska konsekvenser för befintliga verksamheter. Dessutom har flygplatser med motsvarande antal flygrörelser enligt verksamhetskod 63.30 redan dessa avgifter idag. Förslaget stärker därmed konkurrensneutraliteten. Enligt Sveriges Kommuner och Regioners taxemodell baseras avgiften på 23 timmar. Räknat med timavgift på 1 000 kronor (värt att notera är att många kommuner har en högre timavgift) motsvarar det årliga tillsynsavgiften för denna verksamhetskod 23 000 kronor.

Naturvårdsverkets förslag om en *ny tillsynsavgift för verksamheter som omfattas av verksamhetskod 90.451* medför att dessa verksamheter kommer att omfattas av samma avgiftssystem och samma avgiftsnivåer som för övriga tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter. Idag finns inga verksamheter som träffas av detta förslag, varför de ekonomiska konsekvenserna inte beskrivs närmare i denna del. Enligt Sveriges Kommuner och Regioners taxemodell baseras avgiften på 137 timmar. Räknat med timavgift på 1 000 kronor (värt att notera är att många

kommuner har en högre timavgift) motsvarar det årliga tillsynsavgiften för denna verksamhetskod 137 000 kronor.

Vissa verksamheter kommer att beröras av såväl en *höjning av den årliga tillsynsavgiften* till 8 000 kronor som ett *tillägg för industriutsläppsverksamheter om 8 000 kronor*. Dessa verksamheter är:

- djurhållningsverksamheter med avgiftskod 1.10-i
- verksamheter inom stål och metall med följande avgiftskoder: 27.27-i-3, 27.27-i-4, 27.27-i-8, 27.27-i-12 samt
- verksamheter inom metall- och plastytbehandling, avfettning och färgborttagning med avgiftskod 28.10-i-4

För djurhållning kommer det innebära att dagens avgift på 2 550 kronor justeras till 16 000 kronor, det vill säga en höjning på 13 450 kronor. För verksamheter inom stål och metall samt metall och plastytbehandling kan det innebära att avgifter justeras från 5 100 till 16 000 kronor, det vill säga en höjning på 10 900 kronor. Naturvårdsverket konstaterar att en höjning på 13 450 respektive 10 900 kronor kan anses vara påtaglig för en enskild verksamhet. Avgifterna justeras dock från dagens mycket låga nivåer. Differenserna kan därför anses vara relativt stora och utgör procentuellt betydande höjningar. Det slutliga föreslagna beloppet på 16 000 kronor kan dock inte anses ge stora negativa ekonomiska konsekvenser för dessa verksamheter. Naturvårdsverket kan konstatera att föreslagna avgiftsjusteringar bidrar till större harmonisering med Sveriges Kommuner och Regioners taxemodell för kommunala avgifter, vilket i sin tur bedöms stärka konkurrensneutraliteten.

Vidare finns det vissa verksamheter som kommer att beröras av så väl förslaget om att *de årliga tillsynsavgifterna höjs* med 11 procent som en *ny tilläggsavgift för industriutsläppsverksamheter*. För industriutsläppsverksamheter för vilka ett avgiftstillägg blir aktuellt kan det innebära en sammantagen höjning av avgiften med 16 950 – 50 500 kronor. Den högsta höjningen på 50 500 kronor blir aktuell för A-verksamheter som idag har den högsta avgiften enligt FAPT och som då kommer att få procentuellt högst höjning av den årliga tillsynsavgiften med 26 500 kronor och där även en tilläggsavgift på 24 000 kronor blir aktuell för verksamheten. Eftersom de justerade avgiftsnivåerna enligt ovan i stort följer verksamhetens omfattning och miljöpåverkan kommer de högsta beloppen att vara aktuella för de största miljöfarliga verksamheter som utgör industriutsläppsverksamheter. Naturvårdsverket bedömer därmed att förslagen inte kommer att innebära några betydande negativa ekonomiska konsekvenser för dessa verksamheter.

Sammantaget, det vill säga när det gäller samtliga förslag till justerade avgiftsnivåer för tillsyn inom miljöfarlig verksamhet, bedömer Naturvårdsverket att även om de föreslagna höjningarna på 500 – 57 000 kronor innebär betydande procentuella höjningar för vissa verksamheter, så är själva beloppen inte av sådan storlek att de medför annat än ringa ekonomiska konsekvenser för berörda verksamheter. Förslagen bidrar dessutom till större harmonisering med Sveriges Kommuner och Regioners taxemodell och stärker konkurrensneutraliteten.

Vad gäller förslaget om tillsynsavgift för viss miljöfarlig verksamhet som hanterar farliga ämnen som innebär en miljöfarlig hantering blir tvungna att söka miljötillstånd enligt 9 kap. 6 § miljöbalken, är den årliga tillsynsavgiften som föreslås låg – 6 000 kronor – och de ekonomiska konsekvenserna blir därmed små. Berörda verksamheter borde ha betalat en tillsynsavgift även tidigare, men eftersom regler har saknats har inte en sådan avgift debiterats. Att möjligheten nu införs till att debitera tillsynsavgift för dessa verksamheter som typiskt sätt kräver tillsyn innebär rimliga konsekvenser, och är förenlig med principen om att förorenaren ska betala.

Förslaget om att införa en möjlighet att timavgift utgår vid extraordinär tillsyn, utöver årsavgift för tillsyn, får ekonomiska konsekvenser för de verksamheter som gett upphov till sådan tillsyn. Avgiften per timme föreslås vara 1000 kr vilket motsvarar full kostnadstäckning, se 5.1.7. Omfattningen av extraordinär tillsyn i antal timmar, och därmed avgiftens storlek, beror på omständigheter i det enskilda fallet. Bestämmelsen om extraordinär tillsyn är avgränsad till sådan tillsyn som rimligen inte ska belasta vare sig avgiftskollektivet eller skattebetalarna. Naturvårdsverket anser att konsekvenserna av denna timavgift kan anses rimliga utifrån principen att förorenaren betalar samt att det finns en tydlig koppling mellan avgiftsuttag och motprestation.

Förslaget om timavgift för tillsyn av verksamheter som bedrivs med stöd av ett igångsättningsmedgivande kommer att beröra ett begränsat antal verksamheter under perioden fram till dess att tillstånd har meddelats. Den vanligaste orsaken att tillsyn sker under denna period är sannolikt med anledning av ett befogat klagomål. Naturvårdsverket anser att de ekonomiska konsekvenserna av förslaget kan ses som ringa.

Naturvårdsverket bedömer sammanfattningsvis att de föreslagna systemförändringarna för statligt avgiftsuttag leder till en ökad harmonisering med hur kommunerna generellt tar ut avgift för tillsyn av tillståndspliktig miljöfarlig verksamhet. Det avgiftsuttag som kommunerna tillämpar enligt Sveriges Kommuner och Regioners taxemodell har stora likheter med de föreslagna systemförändringarna. För merparten av de berörda bedöms förändringarna ha små ekonomiska konsekvenser. Konsekvensen blir i princip densamma ifall kommunen övertar tillsyn från länsstyrelsen. Att avgifterna efterhandsdebiteras kan förväntas leda till att länsstyrelserna utvecklar sin förmåga att följa upp nedlagd tid på tillsyn och vid behov justera avgiften nedåt.

Vad gäller förslaget om ny avgiftskonstruktion för fiskodling och övervintring av fisk bedömer Naturvårdsverket att de ekonomiska konsekvenserna blir små. Detta i och med att de föreslagna tillsynsavgifterna differentieras och anpassas utifrån dagens prövningsavgifter. I utformningen av förslaget har utgångspunkten varit att den högsta avgiften som får tas ut enligt nuvarande bestämmelse också är en maximal nivå i förslaget.

#### Administrativa konsekvenser

Föreslagna förändringar bedöms inte medföra en ökad arbetsbörda eller administrativa konsekvenser av stor betydelse. Det är dock rimligt att anta att



länsstyrelserna kommer att behöva utveckla sin tidredovisning för att i erforderlig grad kunna ka koll på nedlagd tillsynstid.

För länsstyrelserna innebär förslaget med tillägg för industriutsläppsverksamheter att det administrativa arbetet ökar något, i vart fall tills myndigheten debiterat tillägget för en berörd verksamhet för första gången. Detta eftersom myndigheter kommer att behöva göra en bedömning för varje enskild verksamhet huruvida tilläggsavgiften är tillämplig eller inte. Därefter debiteras avgiften som ett tillägg till den årliga tillsynsavgiften och inga nya bedömningar från myndighetens sida för den specifika verksamheten kommer att erfordras.

Övriga föreslagna avgiftsnivåer bedöms inte komma att medföra några särskilda administrativa konsekvenser.

#### Konsekvenser för miljön

Naturvårdsverket anser att de föreslagna avgifterna för tillsyn av miljöfarlig verksamhet ger de statliga tillsynsmyndigheterna bättre förutsättningar att fullgöra sitt tillsynsuppdrag, vilket ger positiva effekter på såväl regelefterlevnad som verksamhetsutövers tillit till att verka under samma förutsättningar. Det i sig får antas ge en positiv effekt på miljön. Den förstärkning som dessa nya avgifter innebär medför också att tillsynsmyndigheten snabbare kan agera på avvikelser samt i större utsträckning underlätta för en enskild att fullgöra sina skyldigheter genom information och liknande verksamhet. Föreslagna avgiftsnivåer bedöms sammantaget medföra försumbara konsekvenser för miljön.

## 6.3 Vattenverksamhet – utom markavvattning

I detta avsnitt konsekvensanalyseras förslagen som beskrivits under 5.2.1 och 5.2.2.

#### Vem som berörs

Vattenverksamheter som berörs av förslagen, både inom prövning och tillsyn, utgörs av ett brett spektrum av olika typer av verksamheter med olika omfattning. Eftersom det saknas heltäckande register över vattenverksamheter saknas också uppgifter över antalet berörda verksamhetsutövare. Några exempel på verksamhetsutövare utifrån verksamhetstyp listas i Tabell 12.

Tabell 12 Exempel på verksamhetsutövare för olika typer av vattenverksamhet

Verksamhet	Verksamhetsutövare
Vattenuttag	Privatpersoner, samfälligheter, kommuner, industrier och jordbruk.
Vattenkraft	Privatpersoner, kommuner, företag (inkl. statliga bolag)
Dammar	Privatpersoner, kommuner, företag och föreningar

Muddring	Privatpersoner, samfälligheter, föreningar, staten och företag
Restaurering av vattendrag	Staten, kommuner och föreningar
Byggande i vatten (ex. bryggor, utfyllnad, pirar, ledningar, broar)	Privatpersoner, föreningar, kommuner och staten

Övriga aktörer som i viss mån berörs av förslagen är länsstyrelserna som debiterar tillsyns- och anmälningsavgifter (och kommunerna i de fall man övertagit tillsynen) samt mark- och miljödomstolen som beslutar om prövningsavgifter. Därutöver berörs Naturvårdsverket som ansvarar för tillsynsvägledning för avgifterna samt staten som är mottagare av intäkterna.

Någon ändring av hur tilläggsavgiften räknas fram enligt 5 § FAPT föreslås inte. Dock föreslås den högsta sammanlagda nivån för grund- och tilläggsavgifter höjas till 250 000 kronor. Därmed är det enbart de verksamheter vars avgifter idag begränsas till 140 000 kronor som kommer att påverkas av förslaget. Under år 2020 var det fem ansökningar som begränsades av paragrafen (5a §). Det gällde vattenuttag för fiskodling, processindustri, metallbearbetning, kommunal dricksvattenproduktion samt värme och kylsystem för offentlig verksamhet.

### ***Prövning***

#### Ekonomiska konsekvenser

Avseende förslaget om att öka avgifterna för prövning av vattenverksamhet så kommer procentuellt sett kommer den största avgiftshöjningen att ske för den lägsta avgiftsnivån samt för exempelvis utrivning, ändring av villkor och förlängning av igångsättande- eller utförandetid. Dock kommer prövningsavgifterna att höjas mest i absoluta tal inom de högre avgiftsnivåerna. Dessa avser främst infrastrukturprojekt där Trafikverket och Sjöfartsverket är verksamhetsutövare. Dock kan även ombyggnad av hamnar samt kabeldragningar och vindkraftsparker till havs återfinns i dessa klasser.

Länsstyrelserna har angett att det inte är ovanligt att ansökningar begränsas på ett sätt så att verksamheten ryms inom en anmälan eller att åtgärder delas upp i flera steg, där varje steg ryms inom en anmälan i syfte att undvika att behöva ansöka om tillstånd. Det kan inte uteslutas att en höjning av avgiften kan medföra att denna tendens förstärks vilket skulle kunna påverka kostnadstäckningsgraden, med hänvisning till att anmälningsärenden saknar full kostnadstäckning. I dagsläget är avgiften för anmälan dock högre än den lägsta avgiftsnivån för tillståndsprövning, vilket möjligen indikerar att det inte nödvändigtvis är kostnaden för prövningen i sig som gör att en verksamhetsutövare vill undvika en tillståndsprövning.

Havs- och vattenmyndigheten bedömer att 20 000 kronor vanligen utgör en mindre del av kostnaderna för en ansökan om vattenverksamhet med hänvisning till krav på ansökan med miljökonsekvensbeskrivning. Även för mindre projekt, där en

anmälan i många fall är alternativet, är själva tillståndsprövningen en betydligt mer administrativ och tidsmässigt krävande process. En höjning av avgiften kan i viss mån förstärka den redan befintliga tendensen att undvika tillståndsprövning till förmån för anmälan och tillämpning av 11 kap. 12 § miljöbalken för mindre projekt. Naturvårdsverket delar Havs- och vattenmyndighetens bedömning.

#### Administrativa konsekvenser

Om avgiftshöjningen upplevs som för betungande för sökande kan det, vilket även anges ovan, finnas en risk för att det blir vanligare att sökande försöker anpassa den verksamhet hen vill utöva så att den rymms inom en anmälan om vattenverksamhet istället för att bli tillståndspliktig. Detta kan ge en viss ökad administrativ börda för tillsynsmyndigheten som i större utsträckning kan behöva förelägga verksamhetsutövaren om att söka tillstånd i de fall åtgärden bedöms ha en allt för stor miljöpåverkan.

#### Konsekvenser för miljön

För anmälningspliktiga verksamheter ställs inte krav på att ta fram en miljökonsekvensbeskrivning, vilket krävs vid tillståndsprövning. Därmed skulle den problematik som beskrivs ovan i viss mån kunna få konsekvenser för miljön genom att det kan bli svårare att få en bild av de kumulativa miljöeffekterna och den sammanvägda miljöpåverkan av ett flertal anmälningsärenden.

Vidare är det möjligt att miljöförbättrande åtgärder i form av exempelvis anläggande av våtmarker, restaureringar av vattendrag eller utrivningar av vandringshinder inte vidtas på grund av att kostnaden uppfattas som för hög. Prövningsavgiften enligt förslaget utgör dock fortfarande endast en liten del av kostnaderna för att genomföra åtgärderna. Att merparten av sådana åtgärder dessutom finansieras helt eller delvis med statligt stöd bör bidra till att åtgärderna ändå genomförs.

### ***Tillsyn och anmälan***

#### Ekonomiska konsekvenser

En *förändring av nivån av timtaxan för tillsyn kommer* i huvudsak få ekonomiska konsekvenser för de verksamhetsutövare som ska betala avgiften genom ökade utgifter samt för staten genom ökade intäkter.

Det framstår dock som att en höjning av avgifterna ensamt inte kommer att innebära att kostnadstäckningen blir markant högre, då det inte i första hand är avgiftens nivå som bedöms vara det huvudsakliga skälet för den låga kostnadstäckningsgraden. Att kostnadstäckningsgraden är låg bedöms snarare bero på att timtaxan sällan tas ut.

Förslaget om *en höjning av anmälningsavgiften* kommer att innebära en högre kostnad för berörda verksamhetsutövare samt ökade intäkter för staten. Många anmälningar om vattenverksamhet görs av enskilda och mindre företag. Dock förekommer även större verksamhetsutövare som Trafikverket och kommuner, som relativt regelbundet vidtar anmälningspliktiga verksamheter.

En höjd anmälningsavgift syftar till att i högre grad täcka statens kostnader för arbetet för anmälningar av vattenverksamhet. En hög anmälningsavgift ökar dock risken för att åtgärder i högre grad vidtas utan att anmälan görs. Detta medför en utebliven intäkt för staten. I vilken utsträckning verksamhetsutövare kommer att avstå från att anmäla en åtgärd med den föreslagna avgiftsnivån är svårt att förutse. Den avhållande effekten är sannolikt beroende på såväl verksamhetsutövare som på verksamhetens art och var i landet som åtgärden planeras. Den avhållande effekten är troligtvis större för mindre verksamhetsutövare än för större.

#### Administrativa konsekvenser

Havs- och vattenmyndigheten bedömer att *förslaget om en höjd timtaxa* inte kommer att förändra arbetet med att ta ut avgiften. Naturvårdsverket delar bedömningen.

Avseende *förslaget om höjd avgift för anmälan* så föreslås inga förändringar av avgiftsmodellen för anmälan som sådan. Därför är det inte troligt att arbetsbördan för att hantera anmälningsärenden kommer att förändras markant. Det finns dock en risk för att om en anmälningsavgift kan upplevas vara för hög, kan arbeten som egentligen är anmälningspliktiga i högre grad komma att genomföras utan anmälan till myndigheten. Detta kan i sin tur generera ett ökat behov av tillsyn baserat på klagomål.

För att avgiften ska räknas upp regelbundet föreslås det att 3 kap. 12 § FAPT även i fortsättningen, ska hänvisa till 10 § avgiftsförordningen. På det sätt kommer avgiften med tiden öka utan att frågan behöver utredas särskilt.

#### Konsekvenser för miljön

Det är länsstyrelsens resurser och prioriteringar som styr hur och hur mycket tillsyn som genomförs. *En höjning av timtaxan* bedöms inte påverka länsstyrelsens förutsättningar att bedriva tillsyn varför den inte heller bedöms få några konsekvenser för miljön.

*Förslaget om ökad anmälningsavgift* innebär en ökad risk för att åtgärder i högre grad vidtas utan att anmälan görs och därmed utan kännedom för tillsynsmyndigheten. Detta kan även få konsekvenser för miljön. Havs- och vattenmyndigheten har genom bland annat dialog med länsstyrelseföreträdare i avvägning mellan målet om en full kostnadstäckningsgrad utan att riskera att åtgärder vidtas utan att anmälas, gjort bedömningen att vid en avgift på 4 600 kronor bör risken för negativa konsekvenser på miljön vara godtagbar. Naturvårdsverket delar bedömningen.

## 6.4 Vattenverksamhet - markavvattning

I detta avsnitt konsekvensanalyseras förslagen som beskrivs under kapitel 5.3.1 – 5.3.5.

### Vem som berörs

De som berörs av förslagen är verksamhetsutövare som planerar att utföra en markavvattningsåtgärd eller utrivning av en markavvattningsanläggning; enskilda markägare, jord- och skogsbrukare, markavvattningssamfälligheter, täkt- och gruvverksamheter, myndigheter så som Trafikverket, kommuner med flera. Nya markavvattningsåtgärder företas idag mest av kommuner och Trafikverket och mer sällan av enskilda markägare. Utrivning görs främst av exempelvis miljöorganisationer och myndigheter i restaureringssyfte. Ibland sker utrivning av privatpersoner i syfte att undkomma framtida underhållsansvar. Övriga aktörer som i viss mån berörs av förslagen är de myndigheter och domstolar som beslutar om prövningsavgifter samt utövar tillsyn över markavvattning.

### Ekonomiska konsekvenser

*Förslaget om att inkludera vallar och ytor i avgiftssystemet* kommer till största delen att innebära konsekvenser för verksamhetsutövare inom låglänta översvämningutsatta områden, som exempelvis Trafikverket, kommuner men även enskilda fastighetsägare. Eftersom det idag saknas möjlighet för avgiftsuttag avseende dessa prövningar innebär förslaget en hundra procentig ökning av avgifterna för verksamhetsutövare jämfört med idag.

*Införandet av en ny avgift för dispensprövning* innebär upp till en fördubbling av avgiften för åtgärder som ska utföras inom ett förbudsområde för markavvattning. De som ansöker om dispens och tillstånd för vallar och ytor kommer därmed att få en betydligt högre engångsutgift än idag. Som angetts ovan i avsnitt 5.3.1 bedöms prövningar av dessa typer av markavvattningsanläggningar öka i framtiden. Behovet av ny markavvattning bedöms vara störst inom de områden som omfattas av markavvattningsförbud och där dispens således krävs. Trots detta bedöms antalet markavvattningsärenden även fortsatt vara litet i relation till andra prövningar vid länsstyrelsen. Det totala antalet markavvattningsärenden (både dispens- och tillståndsprövning) vid samtliga länsstyrelser var 17 stycken 2019 och 26 stycken 2020.<sup>67</sup>

*Förslagen om nedsatt avgift när länsstyrelsen prövar både dispens och tillstånd samt lägre avgift för prövning av markavvattning vars miljöpåverkan är utan betydelse* bedöms mildra de ekonomiska konsekvenserna för vissa mindre verksamhetsutövare. Exempelvis innebär förslaget om ny avgift för dispensprövning tillsammans med den föreslagna höjningen av avgiften för tillståndsprövningen en kostnadsökning för den kortaste dikeslängden med 316 procent och totalsumman 6 900 kronor förutsatt att åtgärden kräver både dispens

<sup>67</sup> (a) Naturvårdsverket (2019) och (b) Naturvårdsverket (2020). Siffrornas korrekthet bygger på att länsstyrelserna skickat in kopior på beslut till Naturvårdsverket. Siffrorna omfattar inte miljöprövningsdelegationens eller mark- och miljödomstolens prövningar.

och tillstånd, se Tabell 9 i avsnitt 5.3 ovan. Om det är mark- och miljödömsstolen eller miljöprövningsdelegationen som är prövande myndighet blir kostnadsökningen för motsvarande provningar 450 procent och totalsumman 9 200 kronor. Naturvårdsverket ser att i ett sådant fall finns samordningsvinster rörande handläggningen av ärendena, som gör att ett sådant fullt avgiftsuttag kan ses som oskälig i förhållande till motprestationen. Det motiverar att avgiften när länsstyrelsen prövar både dispens och tillstånd ska sättas ner för att bättre återspegla nedlagd handläggningstid.

Gällande lägre avgift för provning av markavvattning vars miljöpåverkan är utan betydelse så ser Naturvårdsverket istället en risk för att fullt avgiftsuttag kan få påverkan på verksamhetsutövaras vilja att ansöka om provning för åtgärderna, med risk för utökad tillsynsbehov som följd (se administrativa konsekvenser). Därför ser Naturvårdsverket att det finns skäl att sätta ner avgifterna, vilket gör att full kostnadstäckning kanske inte nås.

*Förslaget om att särreglera avgiften för provning av bland annat utrivning av markavvattningsanläggningar enligt förslaget 5.3.5 bedöms inte innebära några ekonomiska konsekvenser, då avgiftsnivån ändras marginellt.*

#### Administrativa konsekvenser

Ett utökad antal avgiftsbelagda provningar och åtgärder innebär en ökad administration för provningsmyndigheterna.

Det ökade avgiftsuttag som flera av förslagen innebär kan enligt Naturvårdsverket ge effekten att fler markavvattningsåtgärder utförs utan ansökan om dispens eller tillstånd, vilket i sin tur riskerar att ge negativa effekter på miljön, se avsnittet nedan. Ett sådant ökat antal markavvattningsåtgärder utan dispens och/eller tillstånd kan leda till ökat tillsynsbehov med tillhörande administrativa arbetsuppgifter för tillsynsmyndigheten. Redan idag är tillsynen av markavvattning ofta komplicerad och tidskrävande, i synnerhet när det är många sakägare och tillstånd enligt äldre lagstiftning som berörs.

#### Konsekvenser för miljön

Förslagen, speciellt *införande av en särskild avgift för dispensprovning*, kan enligt Naturvårdsverket innebära en viss risk för negativa miljökonsekvenser. Det är idag generellt svårt att få igenom en ansökan om dispens från markavvattningsförbudet, speciellt om våtmarksmiljöer berörs. Införande av provningsavgift skulle kunna bli en ytterligare faktor som påverkar viljan att söka dispens. Att avgiftsbelägga dispensprovningen kan innebära att markavvattande åtgärder utförs utan dispens och tillstånd till markavvattning, vilket kan ge upphov till olika typer av miljökonsekvenser. Ökad avvattning av torvmark och torrläggning av våtmarksbiotoper ger negativ påverkan dels på biologisk mångfald, dels på klimatet genom ökad kolavgång från torvmark. Markavvattningsåtgärder kan även innebära negativ påverkan på vattenmiljöer nedströms, miljö kvalitetsnormer för vatten samt ge upphov till oönskade konsekvenser för omkringliggande enskilda intressen. *Införandet av nedsatt avgift för länsstyrelsens efterföljande*

*tillståndsprövning samt lägre avgifter för prövning av markavvattning vars miljöpåverkan är utan betydelse* bedöms kunna motverka detta till viss grad.

Naturvårdsverket bedömer att det finns en ringa risk för negativa miljökonsekvenser till följd av de föreslagna *justeringarna av avgiftsnivåer för tillståndsprövning av markavvattning*. För verksamhetsutövare som vill utföra mindre omfattande markavvattningar kan avgiftshöjningen utgöra en faktor som gör att åtgärden genomförs utan tillstånd. Då det i dessa fall oftast handlar om markavvattningar av liten omfattning och med miljökonsekvenser utan betydelse är bedömningen att det främst är enskilda intressen som kan komma att påverkas negativt av en åtgärd som inte prövats.

## 6.5 Viss övrig verksamhet

I detta avsnitt konsekvensanalyseras förslagen som beskrivits under 5.4.1 - 5.4.3.

### 6.5.1 Nya avgifter för prövning av ärenden där det idag inte är möjligt att ta ut avgift samt viss differentiering av avgift

I detta avsnitt konsekvensanalyseras förslagen som beskrivits i avsnitt 5.4.1.

#### Vem som berörs

De som berörs av *förslagen om nya avgifter för upphävande av beslut om olika typer av områdesskydd samt strandskydd* är alla som vill utföra en åtgärd som kräver sådant upphävande, exempelvis privatpersoner, förvaltare av skyddade områden, Trafikverket och kommuner. Ansökningar om upphävande av hela eller delar av skyddade områden är dock ovanliga eftersom det krävs synnerliga skäl för upphävande, men förekommer bland annat i samband med infrastrukturprojekt av riksintresse. Det händer att privatpersoner ansöker om upphävande av ett naturminne, till exempel i form av ett stort träd som riskerar att falla över en närliggande byggnad, eller upphävande av strandskyddet på den egna fastigheten.

*Förslaget om ny avgift för strandskyddsdispens vid samprövning med anmälningspliktig vattenverksamhet* berör främst privatpersoner.

*Förslaget om ny avgift för Natura 2000-tillståndsprövning* berör främst större exploateringar inom exempelvis gruvindustrin och kalkbrytning, men även infrastrukturprojekt.

De som berörs av *förslaget om ny avgift för artskyddsdispens* är alla som vill utföra en åtgärd som kräver dispens från fridlysningsbestämmelserna i 14 och 15 §§ artskyddsförordningen. Det kan till exempel beröra mindre åtgärder på en privat fastighet i samband med skogsbruk, men också större aktörer i samband med exploatering i form av vägbyggen, bostadsbyggande, vindkraftsutbyggnad, täktverksamhet med mera. Även forskare kan beröras om det krävs dispens för exempelvis provtagning eller insamling av växter eller djur. Vidare kan ideella föreningar beröras, exempelvis vid genomförande av restaureringsåtgärder eller

inventering av artförekomster som innebär att exemplar måste insamlas eller flyttas.

När det gäller *förslaget om ändring av dagens avgiftsuttag och införande av nya avgifter för Naturvårdsverkets handläggning av ärenden gällande gränsöverskridande transport av avfall* kommer företag som exporterar avfall från Sverige och exportörer som exporterar avfall till Sverige att beröras. Cirka 300 företag faktureras årligen avgift för anmälan om gränsöverskridande avfallstransport, varav två tredjedelar av dessa företag finns i utlandet. De flesta utländska företagen återfinns i Norge och Storbritannien. Företag från Tyskland, Polen, Italien och Grekland är dock också frekventa exportörer av avfall till Sverige. En höjning av avgiften för anmälan om gränsöverskridande avfallstransport påverkar alla som ansöker om att få transportera avfall till eller från Sverige. Anmälningsavgift utgår i cirka 800 ärenden per år och antalet exportörer för dessa 800 ärenden varierar från år till år. För anmälningar giltiga i oktober 2021 rörde det sig om cirka 80 svenska exportörer och 200 utländska importörer.

Berörda företag verkar som avfallsbehandlare, insamlare av avfall, handlare/mäklare av avfall, eller exporterar avfall som uppkommer i den egna verksamheten. Det handlar såväl om små företag med 2–3 anställda (främst handlare/mäklare) som stora avfallsbolag med över 1 000 anställda, vars verksamhet inkluderar alla delar i avfallsbehandlingskedjan.

*Förslaget om ny bestämmelse om nedsättning av avgift vid prövning av flera olika dispenser/upphävanden/tillstånd* berör alla som ska utföra en åtgärd som kräver flera prövningar enligt 7 eller 12 kap. miljöbalken.

#### Ekonomiska konsekvenser

Förslagen om nya avgifter för *upphävande av beslut om områdesskydd eller strandskydd* medför en engångsavgift för de som ansöker. För de privatpersoner som ansöker om upphävande av naturminne kan avgiften upplevas som hög.<sup>68</sup> Naturvårdsverket bedömer inte att det är en omständighet som avskräcker dem från att ansöka. Däremot bedömer Naturvårdsverket att förslaget kan leda till att privata fastighetsägare i stället väljer att ansöka hos kommunen om dispens från strandskyddet för åtgärder på den egna fastigheten, se vidare under Konsekvenser för miljön nedan.

*Övriga ansökningar gällande upphävanden* är få och söks sällan eller aldrig av privatpersoner och en avgift bedöms inte få några större ekonomiska konsekvenser för verksamhetsutövare. Det förekommer att förvaltare av exempelvis naturreservat ansöker om delvis upphävande för att till exempel möjliggöra åtgärder mot granbarkborre. Föreslagna avgifter innebär därför ökade kostnader i dessa fall. Det finns dock möjlighet att i sådana situationer sätta ned eller helt efterskänka avgiften, 9 kap. 3 § FAPT.

---

<sup>68</sup> Sju ärenden registrerade under 2019; (b) Naturvårdsverket (2019)



Förslaget om införande av en *prövningsavgift för Natura 2000-tillstånd* bedöms få obetydliga ekonomiska konsekvenser då ansökningarna oftast görs av större verksamhetsutövare, exempelvis Trafikverket. Här kan också nämnas den föreslagna nya bestämmelsen om *nedsättning av avgift vid prövning av flera olika dispenser, upphävanden eller tillstånd enligt 7 eller 12 kap. miljöbalken* som mildrar de ekonomiska konsekvenserna när en åtgärd kräver mer än en prövning som är avgiftsbelagd i 7 kap. 1 § FAPT.

Förslaget om *ansökningsavgift för artskyddsdispenser* kan komma att bli en återkommande utgift för främst kommuner, Trafikverket och företag såsom skogsbolag. Naturvårdsverket bedömer att avgiften inte kommer att innebära några betydande ekonomiska konsekvenser för stora eller mellanstora verksamhetsutövare även om den är återkommande. För mindre verksamhetsutövare bedöms denna typ av dispensprövning inte vara återkommande och avgiften kommer därmed oftast vara en engångsutgift som bedöms som acceptabel då den ligger på samma nivå som de flesta dispensavgifter i 7 kap. 1 § FAPT. För staten innebär den nya avgiften ökad kostnadstäckning för statens prövningar.

Naturvårdsverket vill i detta sammanhang lyfta att om Skogsstyrelsens nuvarande tolkning av artskyddsbestämmelsernas omfattning tillämpas fullt ut kommer det att generera ett kraftigt ökat antal dispensansökningar och avgifterna för dessa bli en återkommande utgift för många verksamhetsutövare. Om Skogsstyrelsens tolkning får genomslag skulle införandet av en dispensavgift kunna bidra till ökad ekonomisk belastning för till exempel privata skogsägare, vilket i sin tur skulle kunna leda till uteblivna dispensansökningar och negativ påverkan på skyddade arter. Enligt Naturvårdsverket kan det i ett sådant läge finnas skäl att bestämma dispensavgiften till en lägre nivå än den nu föreslagna.

Förslaget om *nya och ändrade avgifter för handläggning av ärenden gällande gränsöverskridande transport av avfall* kommer att beröra de företag som anmäler gränsöverskridande transporter av avfall till och från Sverige. Idag görs ca 800 anmälningar sådana anmälningar årligen. Avgiften för transportanmälan differentieras på så sätt att avgiften blir oförändrad för anmälningar som avser en enda transport. Detta rör dock ett mycket litet antal företag, cirka 1-3 anmälningar per år. Däremot föreslås en högre avgift för en anmälan som omfattar flera transporter och flertalet företag som anmäler gränsöverskridande transporter av avfall kommer därför att få betala en högre avgift än idag. Därutöver föreslås en särskild avgift för meddelade ändringar av godkända anmälningar som inte kräver en ny anmälan, men som behöver hanteras av Naturvårdsverket i enlighet med EU-förordningen. Detta innebär en tillkommande kostnad för alla företag som meddelar sådana ändringar. Förslaget om att införa en ny avgift för meddelade ändringar av en godkänd anmälan bedömer Naturvårdsverket inte kommer att påverka processen eller den tid det tar att avsluta en inkommen anmälan. Den föreslagna avgiften för ansökan om förhandsgodkännande av anläggningar i Sverige som tar emot avfall från annat land för behandling medför en ökad kostnad för berörda verksamheter. Naturvårdsverket har hittills inte tagit ut någon avgift för handläggningen av en ansökan om förhandsgodkännande. I januari 2022 hade ett

50-tal svenska anläggningar förhandsgodkännanden. Godkännandena utfärdas på 10 år. Som det ser ut nu är 90 procent av förhandsgodkännandena giltiga till och med 2029. Det tillkommer enstaka nya ansökningar om förhandsgodkännande varje år. Sammantaget ser Naturvårdsverket att de nya och ändrade avgifterna gällande gränsöverskridande avfallstransporter kommer att innebära kostnadsökningar för berörda verksamheter, som dock har bedömts skäliga i förhållande till motprestation. Förslagen innebär att Naturvårdsverket i högre grad får kostnadstäckning för sin handläggning av anmälningar och ansökningar. Avgifterna bedöms dock fortsatt vara på nivåer som innebär små konsekvenser för verksamhetsutövarna.

#### Administrativa konsekvenser

Förslaget om *införande av nya avgifter* innebär mer administration för prövande myndighet. Föreslagna förändringar bedöms inte medföra en ökad arbetsbörda genom ökad tillsyn eller andra administrativa konsekvenser av betydelse. Förändringarna bedöms inte heller innebära någon större administrativ börda för de sökande eftersom de föreslagna nya avgifterna är engångsavgifter. Naturvårdsverket ser en viss risk för en ökning av antalet åtgärder som utförs utan dispens, vilket i sin tur kan innebära ett ökat behov av tillsyn.

Avseende förslaget om *nya avgifter för Naturvårdsverkets handläggning av ärenden gällande gränsöverskridande transport av avfall* blir det för företagen en oförändrad tidsåtgång för anmälan och begäran om ändring av anmälan jämfört med idag. En extra administrationskostnad för fakturahantering kan däremot uppstå hos företagen vid ändring av en redan godkänd anmälan, beroende på hur ofta ändringar av redan godkända anmälningar görs, och vid ansökan om förhandsgodkännande.

#### Konsekvenser för miljön

Naturvårdsverket bedömer att förslagen om nya avgifter inte ger några konsekvenser för miljön då prövningarna redan utförs idag och införande av en avgift inte bedöms få någon avhållande effekt på viljan att ansöka om exempelvis upphävande. När det gäller strandskydd kan införandet av en avgift för upphävande tvärtom få en positiv effekt för miljön då det inte längre lönar sig att ansöka om upphävande istället för dispens och det permanenta borttagandet av strandskyddet, som ett upphävande innebär, därmed minskar.

Även om det enligt Naturvårdsverket finns en viss risk för att *införandet av en avgift för artskyddsdispens* leder till ett något ökat antal åtgärder som utförs utan föregående dispensprövning, är bedömningen att förslaget inte kommer att innebära några miljömässiga konsekvenser av större betydelse. Se dock ovan angående eventuella konsekvenser till följd av Skogsstyrelsens nuvarande tolkning av artskyddets omfattning.

Naturvårdsverket bedömer att förslaget om *nya avgifter för handläggning av ärenden gällande gränsöverskridande transporter* inte kommer att medföra några negativa konsekvenser för miljön.

## 6.5.2 Vissa befintliga avgifter höjs

I detta avsnitt konsekvensanalyseras förslagen som beskrivits i avsnitt 5.4.2.

### Vem berörs?

De som berörs av *förslagen om höjd avgift för dispens i skyddade områden inklusive strandskyddsområden* är alla som planerar att utföra en åtgärd som kräver dispens enligt 7 kap. miljöbalken. Ofta handlar det om enskilda markägare eller verksamhetsutövare såsom jordbrukare eller skogsägare, men även exempelvis skolor, ideella organisationer, energibolag och kommuner ansöker om aktuella dispenser. Även forskare kan beröras, i fall där det krävs dispens för exempelvis provtagning eller insamling av växter eller djur i ett skyddat område. En annan grupp aktörer som påverkas är stiftelser eller liknande som förvaltar skyddade områden av stor betydelse för friluftslivet. Dessa aktörer kan ha behov av att återkommande ansöka om dispens för olika ändamål som syftar till förvaltningen av de skyddade områdena, exempelvis anläggande och underhåll av vägar, trappor, grillplatser och sanitetsbyggnader.

Övriga aktörer som i viss mån berörs av förslagen är de myndigheter och domstolar som tar ut prövningsavgifter samt utövar tillsyn på aktuella områden.

Det finns idag cirka 300 auktoriserade bilskrotare i Sverige som kommer att beröras av *förslaget om en höjning av avgiften för länsstyrelsens prövning av en ansökan om auktorisation för bilskrotningsföretag*. Det finns bilskrotar i alla län men de flesta finns i Skåne och Västra Götalands län med 48 respektive 44 stycken.

Vad gäller *förslaget om att höja avgiften för länsstyrelsens prövning av en ansökan om dispens från förbud att dumpa avfall* återfinns berörda företag framförallt inom statlig och kommunal sektor, t.ex. inom teknisk förvaltning och hamnverksamhet..

*Förslaget om att höja ersättningen till 1000 kr för myndigheters arbete i samband med tillåtlighetsprövning enligt 17 kap. miljöbalken* berör den som avser att bedriva verksamhet vars tillåtlighet prövas av regeringen. Dessa prövningar sker i fåtal och särskilda fall i ärenden av nationell betydelse.

*Förslaget att timavgiften för 7 kap. 4 b, 7, 8 b §§ FAPT ska utgå med 1 000 kronor för varje hel timme handläggningstid* berör sökande om tillstånd invasiva främmande arter, ansvariga för avhjälpande av en allvarlig miljöskada eller att utreda miljöriskområde samt sökanden om dispens enligt 10 a § förordningen (2001:512) om deponering av avfall.

### Ekonomiska konsekvenser

*Förslaget att höja vissa avgifter för dispensprövningar enligt 7 kap. miljöbalken en avgiftsklass* medför enligt Naturvårdsverkets bedömning små ekonomiska konsekvenser för privatpersoner, ideella organisationer och andra sökande.

*Förslagen höjning av avgiftsnivå för länsstyrelsens prövning av en ansökan om auktorisation* enligt 6 § bilskrotningsförordningen (2007:186) innebär en höjning av avgiften med 1 700 kronor, det vill säga från 2 900 kronor idag till 4 600 kronor.

Föreslagen höjning till avgiftsklass 5 istället för avgiftsklass 7 innebär ett avsteg från att närma sig full kostnadstäckning. Motivet till föreslagen höjning är att minimera risken för att företag väljer att inte ansöka om auktorisering. Naturvårdsverket bedömer att den föreslagna höjningen därmed blir så begränsad att den inte kommer att medföra några betydande ekonomiska konsekvenser, varken för företag eller myndigheter.

*Föreslagen höjning av avgiftsnivå för länsstyrelsens prövning av en ansökan om dispens enligt 15 kap. 29 § miljöbalken från förbud att dumpa avfall* innebär en höjning av avgiften med 1 700 kronor, det vill säga från 2 900 kronor idag till 4 600 kronor. Naturvårdsverket bedömer att även denna föreslagna höjning är så pass begränsad att den inte kommer att medföra några betydande ekonomiska konsekvenser, varken för företag eller myndigheter.

*Förslagen att timavgiften och ersättningen enligt 7 kap. 4 b, 7, 8 b och 12 §§ FAPT ska utgå med 1 000 kronor för varje hel timme handläggningstid* istället för 800 kronor bedöms fånga in den kostnadsutveckling som har skett. Naturvårdsverket bedömer därför att denna typ av avgiftshöjning inte medför ekonomiska konsekvenser av betydelse.

#### Administrativa konsekvenser

Naturvårdsverket bedömer att *förslaget om justerade avgiftsnivåer för dispenser enligt 7 kap. miljöbalken* kan innebära att prövande myndighet får lägga mer tid på att motivera beslut om avgiftsnedsättning för exempelvis ansökningar från ideella organisationer. Höjningar av ansökningsavgifter för naturprövningar riskerar alltid att medföra att åtgärder utförs utan föregående prövning. En ökning av överträdelser ger upphov till en belastning på tillsynsmyndigheternas begränsade resurser. Den statliga nyttan med högre kostnadstäckning kan därmed motverkas av ökade utgifter i tillsynsverksamhet. Naturvårdsverket har vägt in detta vid framtagandet av förslaget på avgiftsjustering. Därmed är bedömningen att med föreslagna justeringar är risken för ökat behov av tillsyn betydligt mindre med de lagda förslagen, än om avgiftsnivåer som skulle motsvara bedömd full kostnadstäckning hade föreslagits.

*Övriga förslag* till justerade avgifter bedöms inte medföra några nämnvärda administrativa konsekvenser varken för verksamhetsutövare eller myndigheter.

#### Konsekvenser för miljön

Naturvårdsverket bedömer att *föreslagna höjningar av avgiftsnivå för dispensprövningar enligt 7 kap. miljöbalken* inte kommer att medföra några konsekvenser för miljön.

Naturvårdsverket bedömer att *föreslagna höjningar av avgiftsnivå för länsstyrelsens prövning av en ansökan om auktorisation enligt 6 § bilskrotningsförordningen (2007:186) respektive länsstyrelsens prövning av en ansökan om dispens enligt 15 kap. 29 § miljöbalken från förbud att dumpa avfall* inte kommer att medföra några konsekvenser för miljön.

### 6.5.3 Avgiften för dispens från föreskrifter om miljöhänsyn i jordbruket sänks

I detta avsnitt konsekvensanalyseras förslaget som beskrivits i avsnitt 5.4.3.

#### Vem som berörs

Jordbruksföretag med behov av en dispens från föreskrifterna.

#### Ekonomiska konsekvenser

Konsekvensen av Naturvårdsverkets förslag att sänka avgiften för dispens från föreskrifter om miljöhänsyn i jordbruket bedöms endast bestå i att myndighetens prövning i stora komplicerade ärenden inte får full kostnadstäckning. Naturvårdsverket bedömer dock att en högre avgift för att i dessa fall nå kostnadstäckning skulle kunna innebära att merparten av övriga prövningar riskerar att bli överfinansierade.

#### Administrativa konsekvenser

Naturvårdsverket bedömer att sänkningen av avgiften inte kommer att leda till några administrativa konsekvenser.

#### Konsekvenser för miljön

Naturvårdsverket bedömer att förslaget inte kommer att medföra några konsekvenser för miljön.

## 6.6 Adderade effekter för vissa verksamhetsutövare

De förslag som presenteras i detta uppdrag har utformats i syfte att avgiftssystemet bättre ska överensstämma med allmänna principer för uttag av avgifter som koppling till motprestation, full kostnadstäckning samt enkelhet och förutsebarhet. Systemförändringarnas konsekvenser kommer därmed att innebära större transparens gällande vilken motprestation en viss avgift ger.

Vissa verksamhetsutövare kommer att beröras av flera av de föreslagna systemförändringarna och avgiftsjusteringarna. Detta har beaktats vid utformningen av exempelvis tillägget för industriutsläppsverksamheter där tilläggsavgiften föreslås inte kunna överskrida årsavgiften. Nedan redogörs för möjliga effekter, delvis utifrån exempel som återspeglar situationer där flera avgifter kan sammanfalla.

När det gäller *tillsyn av miljöfarlig verksamhet* så kommer vissa verksamhetsutövare att beröras av flera förslag. Naturvårdsverket bedömer att det kan innebära betydande procentuella höjningar för vissa verksamheter men att själva beloppen inte är av sådan storlek att de medför annat än begränsade ekonomiska konsekvenser. Naturvårdsverket anser att det därmed inte uppstår kumulativa effekter av betydelse. Förslagen bidrar dessutom till större harmonisering med kommunala avgifter.

Andra förslag som kan ge adderade effekter är de som handlar om *nya prövningsavgifter för markavvattning*. Som redan nämnts i 6.4 är bedömningen att verksamhetsutövare i låglänta översvänningsdrabbade områden inom ett markavvattningsförbudsområde kan komma att drabbas av de största ekonomiska konsekvenserna av föreslagna nya avgifter och avgiftsjusteringar. Som ett exempel på hur det kan slå i ett scenario med en verksamhetsutövare som berörs av flera förslag så kan nämnas en medelstor jordbrukare som behöver skydda sin jordbruksmark mot översvänningsvatten. Det kan i exemplet göras genom en invallning på 1500 meter där mark- och miljödomstolen är prövande myndighet innebär förslagen en ökad utgift för prövningen med totalt 21 400 kronor (avgift för prövning av vallen, dispensprövningen). Om åtgärden dessutom kräver en Natura 2000-prövning, vilket kan förekomma då flertalet utpekade naturtyper är områden som översvämmas, tillkommer den nya prövningsavgiften för Naturprövningen på 10 700 kronor. Det ger en sammanlagd prövningsavgift på 32 100 kronor för jordbrukaren vilket kan jämföras med nollalternativet, 0 kronor. Naturvårdsverket bedömer att ökningen av totalkostnaden för prövningen är överkomlig då det är en engångsåtgärd. Avgifterna bedöms även här stå i proportion till den motprestation som ges.

Ett annat exempel på adderade konsekvenser kopplar till *förslagen om höjda avgifter för prövning av anmälningspliktig vattenverksamhet och strandskydd* berör ideella organisationer eller stiftelser som bedriver friluft- och naturfrämjande verksamheter som Skärgårdsstiftelsen eller scouterna. Där åtgärder så som muddring och byggande av brygga inom skyddade områden kan bli aktuella innebär förslagen en höjning från 5740 kronor till 9400 kronor (avgift för prövning av anmälningspliktig vattenverksamhet, dispens strandskydd). Om åtgärderna är tillståndspliktig vattenverksamhet och har en projektkostnad mellan 100 000 och 500 000 kronor sker prövning i domstol och ansökningsavgiften ökar då från nollalternativet 5000 kronor till 20 000 kronor (prövning vattenverksamhet och strandskyddsprövning). Naturvårdsverket och Havs- och vattenmyndigheten bedömer att ökningen av totalkostnaden för prövningen är överkomlig då det är en engångsåtgärd. Avgifterna bedöms även här stå i proportion till den motprestation som ges.

Sammantaget så kan förslagen, främst för vissa enskilda verksamheter, innebära betydande procentuella avgiftshöjningar. Naturvårdsverket bedömer dock att de föreslagna höjningarna innefattar sådana belopp att de inte medför annat än ringa ekonomiska konsekvenser. Naturvårdsverket anser vidare att de föreslagna förändringarna bidrar till större harmonisering med Sveriges Kommuner och Regioners taxemodell för kommunala avgifter och större transparens gällande vilken motprestation en viss avgift ger.

## 6.7 Övriga bedömningar

I detta avsnitt konsekvensanalyseras de förslag som redovisas i avsnitt 5.5.

*Förslag om en regelbunden översyn av FAPT och att länsstyrelserna föreslås ta fram underlag om kostnadsutvecklingen* berör Naturvårdsverket och länsstyrelserna. Den administrativa bördan för länsstyrelsen bedöms vara låg då modellen för beräkning av timkostnad redan är framtagen och ingångsvärdena utgör underlag som länsstyrelserna ändå bokför. Naturvårdsverkets administrativa kostnader kommer att öka med förslaget att till regeringen vart tredje år lämna underlag för översyn av avgifter i FAPT. Kostnaden uppskattas till 0,25 – 0,5 årsarbetskrafter det år översynen sker. Naturvårdsverket ser därför ett behov av ett utökat förvaltningsanslag, men noterar samtidigt att Naturvårdsverkets kostnad är låg jämfört med nyttan av att avgifterna inte urholkas med tid. Förslagen översyn vart tredje år ska även vägas mot att Naturvårdsverket ändå med viss regelbundenhet har fått regeringsuppdrag att se över avgifterna. Fördelarna med översynen sker med större regelbundenhet än idag bedöms överväga nackdelarna, inte minst med anledning av att statens kostnadsuttag därmed kan förväntas följa kostnadsutvecklingen bättre.

Konsekvenserna som har beskrivs under avsnitt 6.2 – 6.5 berör förslag som förändrar avgiftsuttag. I kap 5.1.1, 5.1.9, och 5.1.10 återfinns förslag som istället syftar till att öka tydligheten i författning och avgiftskonstruktion. Dessa förslag bedöms inte medföra konsekvenser för varken verksamhetsutövare, staten eller miljön.

De som berörs av *förslaget att stryka bestämmelsen om att avgift för prövning av upphävande eller ändring av bestämmelser eller villkor i en tillståndsdom eller ett tillståndsbeslut* enligt 24 kap. 13 § miljöbalken ur 3 kap. 3 FAPT bedöms vara alla som har ett tillstånd till vattenverksamhet, vilket kan vara allt från enskilda till myndigheter, se avsnitt 6.3. Det framstår dock som troligt att enskilda i mindre utsträckning kommer att göra en sådan ändring än mer resursstarka verksamhetsutövare, vilket dock bedöms vara fallet även idag. Administrativa konsekvenser bedöms innebära att det blir enklare att avgöra vilken avgift som ska tas ut och att tillämpningen av förordningen blir mer likartad. Ekonomiska konsekvenser för såväl stat som enskilda bedöms vara små, då denna typ av prövningar är relativt sällsynta för vattenverksamhet. Det bedöms som osannolikt att förslaget får någon mätbar betydelse för miljön.

### 6.7.1 Beslutanderätt

Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer har de bemyndiganden som behövs för att fatta beslut om föreslagna ändringar enligt 27 kap. 1 § miljöbalken. Enligt 27 kap. 1 § 1 får regeringen, eller den myndighet som regeringen bestämmer, meddela föreskrifter om avgifter för myndigheters kostnader för prövning och tillsyn enligt miljöbalken eller EU-förordningar inom balkens tillämpningsområde.

## 6.7.2 Överensstämmelser med EU-regleringar

Avgifters storlek och hur tillsyn och prövning avgiftsbeläggs på miljöområdet regleras i princip inte via EU-rätten. Det är en nationell angelägenhet, om det inte är fråga om att bestämma avgifter på ett sådant sätt som strider mot EU:s grundläggande principer om fri rörlighet av varor och tjänster, exempelvis differentiera avgifter så att utländska företag missgynnas. Eftersom den svenska modellen för taxor enligt miljöbalken inte innehåller några sådana missgynnande faktorer för utländska aktörer gentemot svenska aktörer, bedöms samtliga förslag förenliga med de EU-rättsliga principerna.

I EU:s förordning om marknads kontroll (EU) nr 2019/1020 finns viss reglering av visst avgiftsuttag för marknads kontroll i artikel 15 i förordningen. Vad som föreskrivs där om avgifter bedöms dock inte påverka den typ av avgifter som det lämnas författningsförslag för i detta regeringsuppdrag. Införandet av EU:s marknadskontrollförordning är dessutom ett separat författningsarbete som pågår inom Regeringskansliet.<sup>69</sup>

## 6.7.3 Tidpunkt för ikraftträdande och speciella informationsinsatser

Regeringsuppdraget innebär att föreslå bestämmelser som regeringen därefter kan besluta om. Tidpunkt för ikraftträdande bestäms därför vid senare tillfälle av regeringen. Om regeringen väljer att gå vidare med Naturvårdsverkets förslag på systemförändring med en separat ansökningsavgift för prövning av miljöfarlig verksamhet, föreslår Naturvårdsverket en tioårig övergångstid för företag som nyligen fått sitt miljötillstånd. Övergångsreglerna skulle i så fall innebära att det gamla och det nya systemet med prövningsavgifter tillämpas parallellt under en relativt lång övergångsperiod.

Förslaget om ansökningsavgifter påverkar inte befintliga verksamheter förrän det är aktuellt att göra en tillståndsansökan eller en anmälan enligt miljöbalken. Det bedöms inte finnas behov av speciella informationsinsatser i samband med ikraftträdandet. Sedvanliga informationsinsatser via information på Naturvårdsverkets respektive Havs- och vattenmyndighetens webbplats bedöms som tillräckliga. Däremot bedöms det nödvändigt med central vägledning riktad till både myndigheter och verksamhetsutövare, för att tillämpningen av de nya reglerna ska bli effektiv och likvärdig, se kapitel 8.

---

<sup>69</sup> Utrikesdepartementet (2021)



## 7. Reflektioner och medskick

I detta uppdrag har Naturvårdsverket föreslagit hur dagens avgiftssystem och avgiftsnivåer bättre skulle kunna reflektera de allmänna principerna för avgiftsuttag enligt miljöbalken (se avsnitt 2). I detta avsnitt reflekterar Naturvårdsverket över resultatet i förhållande till det uppdrag som gavs av regeringen (se bilaga 1). Naturvårdsverket gör också några medskick till regeringen.

### 7.1 Förslagen och de allmänna principerna

Naturvårdsverket anser att förslagen är i linje med de allmänna principerna för att ta ut avgifter enligt miljöbalken. Vad gäller kostnadstäckning får införandet av nya avgifter för arbete som tidigare varit ofinansierat den självklara effekten att kostnadstäckningen överlag förbättras, framför allt vad gäller de nya avgifterna i kap 7, tilläggsavgiften för industriutsläppsverksamheter och timavgiften för extraordinär tillsyn. Samma effekt får förslagen om justerade avgiftsnivåer.

Full kostnadstäckning har varit utgångspunkten när avgifter har bedömts, men vid brist på underlag har avgifterna bestämts med försiktighet. För vissa avgifter har Naturvårdsverket funnit skäl att avvika från principen om full kostnadstäckning. Detta har varit aktuellt för avgifter som ofta betalas av privatpersoner och där Naturvårdsverket har identifierat risk att avgiften kan få avhållande effekt på benägenhet att anmäla och ansöka om tillstånd, med sänkt miljönytta till följd.

Naturvårdsverket gör bedömningen att förslagen överlag ger en bättre koppling till motprestationen från det allmänna, framför allt genom förslagen om ansökningsavgift för prövning av miljöfarliga verksamheter och timavgift för extraordinär tillsyn. Naturvårdsverket konstaterar dock att det finns en viss motsättning mellan kostnadstäckning och motprestation å andra ena sidan och lättbegriplighet och förutsägbarhet å andra sidan. De två första principerna pekar mot större differentiering av avgifterna samtidigt som de två senare pekar mot högre grad av schablonisering. Naturvårdsverkets förslag innebär en ökad differentiering av avgifterna samtidigt som avsikten har varit att bibehålla avgifterna så lättbegripliga och förutsebara som möjligt.

En effekt av de förslag som rör miljöfarlig verksamhet är att avgiftskollektivets betydelse minskar till förmån för att avgifterna får en bättre koppling till motprestation för respektive bransch och avgiftsbelagd tjänst. Ett annat sätt att uttrycka denna effekt på är att det med förslaget inte längre är uppenbart att prövningskostnader för vissa branscher betalas av andra branscher.

Sammantaget bedömer Naturvårdsverkets att de föreslagna förändringarna innebär en mer rättvis fördelning av avgifterna samt en större transparens gällande vilken

motprestation en viss avgift ger utan att det får påtagligt negativa ekonomiska konsekvenser.

## 7.2 Prövning av miljöfarlig verksamhet

Av alla de förslag som lämnas i detta uppdrag är systemförändringen att införa ansökningsavgifter för prövning av miljöfarliga verksamheter det förslag som bedöms ha störst effekt avseende att koppla avgiftsuttag till motprestation. Systemförändringen är i linje med vad som redan gäller för prövning av vattenverksamhet och, inte minst, andra länders avgiftssystem för prövning av miljöfarlig verksamhet. Vad gäller de föreslagna ansökningsavgifternas storlek anser Naturvårdsverket att de är logiska utifrån dagens årsavgifter samt att de inte heller är så höga att de får påtagligt negativa konsekvenser vad gäller möjlighet att söka tillstånd för ny verksamhet eller ändringstillstånd med anledning av till exempel miljöförbättrande åtgärder.

Naturvårdsverket ser dock ett behov av att regeringen inför en framtida översyn förtydligar vilka kostnader och arbeten som bör omfattas av prövningsavgiften samt huruvida den demokratiska aspekten av prövningarna ska bekostas av sökanden.

## 7.3 Återföring av medel

Naturvårdsverket vill fästa uppmärksamhet vid att om föreslagna avgifter för tillsyn av såväl miljöfarlig verksamhet som vattenverksamhet och viss övrig verksamhet ska resultera i en stabil motprestation förutsätter det att varje enskild länsstyrelse har tillgång till de resurser som avgiftsuttagen motsvarar. Dagens system, där intäkter för prövning och tillsyn av miljöfarlig verksamhet utgör en av flera parametrar för fördelning av förvaltningsanslag mellan länsstyrelserna, bedömer Naturvårdsverket inte ger förutsättningar för en tillräckligt bra koppling mellan avgiftsuttag och motprestation.

Då avgiftsuttag för tillsyn också föreslås ske i efterhand är det än mer angeläget att avgiftsuttaget i sin helhet återförs till den länsstyrelse som har tagit ut avgifterna. Även om så sker i efterhand medför en korrekt återföring större möjligheter för länsstyrelsen att ge fullgod motprestation över tid. Om inte den enskilda länsstyrelsen återförs resurser motsvarande avgiftsuttaget är en trolig konsekvens att redovisade kostnader för tillsynen blir lägre än avgiftsuttaget eller att nedsättningar av avgiften behöver göras i enskilda fall för att kompensera för utebliven tillsyn. Båda fallen kan dessvärre leda till en felaktig slutsats att årsavgiften för tillsyn är för hög.

Naturvårdsverket vill därför ge medskicket att regeringen bör säkerställa att uttagna tillsynsavgifter oavkortat återförs till respektive länsstyrelse. Att så sker är också en viktig utgångspunkt vid uppföljning och utvärdering av länsstyrelsernas tillsyn. Vidare bedömer Naturvårdsverket att en transparent återkoppling av avgifter till tillsynsmyndigheten bidrar till att de avgiftsskyldiga får ett ökat förtroende för

systemet. Ett återförande av avgifter till tillsynsmyndigheterna kan även komma att öka länsstyrelsernas idag mycket låga uttag av avgift för tillsyn av vattenverksamhet.

## 7.4 Underlag inför framtida översyn

Länsstyrelserna har i enkätsvar och vid det efterföljande samverkansmötet lyft fram ett antal branscher och verksamhetstyper på verksamhetskod- eller avgiftskodsnivå, där det kan finnas skäl att justera avgiften. De angivna skälen och synpunkterna på vad en rimlig avgiftsnivå är har dock inte alltid varit entydiga. Naturvårdsverket uppfattar att en delförklaring är att länsstyrelsernas tolkning av vad som kan hänföras till tillsyn, och därmed är avgiftsgrundande, skiljer sig något åt. Respektive länsstyrelse kan också ha besvarat frågorna med de verksamheter man har tillsyn över i beaktande och att motprestationen varierar beroende på anläggning, lokalisering med mera. Avsaknad av mer detaljerade underlag och aggregerad information gör att Naturvårdsverket inom ramen för detta uppdrag valt att inte föreslå avgifter när underlagen inte varit tillräckligt entydiga. Exempel på sådana branscher och verksamhetstyper, där nya avgiftsnivåer inte enkelt har kunnat motiveras, är deponering, livsmedel, gruvor och radioaktivt avfall.

Naturvårdsverket kan konstatera att det idag saknas bestämmelser om redovisning av myndigheters kostnader för miljöfarlig verksamhet på verksamhets- och avgiftskodsnivå vilket bedöms vara nödvändigt för att ytterligare anpassa avgifter och indelning av verksamheter i olika avgiftsnivåer. Naturvårdsverket konstaterar dock att det vore förenat med höga administrativa kostnader och kostnader för utveckling av rapporteringssystem att följa kostnaderna för tillsyn och prövning för alla olika verksamhetskategorier, avgiftskoder, och ärendetyper i FAPT. Naturvårdsverket har inte närmare bedömt om det vore rimligt att ta fram ett sådant detaljerat underlag men noterar att några kommuner har en mycket hög upplösning vad gäller nedlagd tid tillsyn för respektive verksamhet. Den administrativa bördan torde också kunna minska med en ökad digitalisering och välfungerade system för uppföljning. Med nuvarande reglering vad gäller redovisning av kostnader, nedlagt tid, bedöms en översyn vart tredje år i huvudsak endast kunna omfatta en justering baserat på ny timkostnad.

## 7.5 Marknadskontroll

Naturvårdsverket kan inte ännu och inom ramen för detta uppdrag avgöra om det pågående lagstiftningsarbetet som rör anpassning till EU-förordningen om marknadskontroll (EU) nr 2019/1020) har betydelse för vilka avgifter som kan föreskrivas i förordning (1998:40) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken (FAPT). Utkast till lagrådsremiss - Anpassningar till EU:s marknadskontrollförordning – del 2 har nyligen remitterats. I förslaget finns en hänvisning från 27 kap. miljöbalken om att bestämmelser för avgifter inklusive bemyndigande att föreskriva om avgifter finns i en annan lag utanför miljöbalken. Naturvårdsverket har i remissyttrandet efterfrågat vissa klargörande i kommande

proposition avseende avgifter för att lättare kunna avgöra om vissa avgifter som nu finns i FAPT är berörda av kommande följdlagstiftning till EU-förordningen om marknadskontroll.

Naturvårdsverket har även i remissyttrandet efterfrågat förtydligande i propositionen om vad som innefattas i begreppet marknadskontroll och vad som är annan tillsyn enligt miljöbalken. Det är för Naturvårdsverket oklart om marknadskontroll är tillsyn av samtliga artiklar i de i bilagan till EU-förordningen uppräknade rättsakterna eller om marknadskontroll begränsas till vissa artiklar relaterade till produkternas utsläppande på marknaden. Det är vidare oklart om marknadskontroll, såsom det föreslås införas i 26 kap. miljöbalken, även innefattar andra rättsakter än de som listas på bilagan till EU-förordningen om marknadskontroll, till exempel engångsplastdirektivet. Innan det går att klargöra gränserna mellan marknadskontroll och annan tillsyn enligt miljöbalken är det svårt avgöra hur avgiftssystemet inom miljöbalken i detalj påverkas. Från avgiftssynpunkt bör troligen marknadskontroll och annan tillsyn särskiljas, också med hänsyn taget till att bemyndigande till bestämmelserna om avgifter för marknadskontroll finns i en annan lag.

Naturvårdsverket har den 28 februari fått en ny remiss som är kompletterande promemoria till betänkandet Enhetlig och effektiv marknadskontroll (SOU 2020:49) - förslag till förordningsändringar del 2. Remissyttrande ska ha inkommit den 24 maj 2022. Det är möjligt att den senare promemorian ger vissa klargöranden, men Naturvårdsverket har ännu inte hunnit göra den analysen.

## 7.6 Eventuell framtida utredning om årliga avgifter för vattenkraft

Naturvårdsverket har inom ramen för uppdraget samverkat med Havs- och vattenmyndigheten som anser att det på sikt vore möjligt att införa en årlig avgift för tillsyn för vissa vattenverksamheter, där det går att urskilja ett tydligt driftskede med ett återkommande behov av tillsyn. Idag går det att urskilja flera områden som uppfyller detta kriterium, men där det idag saknas bland annat register över befintliga verksamheter och där det är osäkert om befintliga verksamheter har erforderliga tillstånd. Inom området för vattenkraft finns dock i dagsläget sannolikt förutsättningar att på några års sikt införa årliga avgifter för tillsyn. Genom de regelförändringar som genomförts i samband med den nationella planen för moderna miljövillkor för vattenkraften bör det idag vara tydligt vilka verksamheter som omfattas av regelverket och de kommer inom en förutsebar framtid ha moderna miljötillstånd. Tidigare tillsyn av i vart fall småskalig vattenkraft har varit präglad av avsaknad av uppföljningsbara villkor, varför tillsynen i stor utsträckning inriktats mot att säkerställa att verksamheten ska ha tillstånd, snarare än uppföljning av hur tillstånden följs. En tillsyn som är mer inriktad på att följa upp befintliga tillstånd och verksamhetens miljöpåverkan kopplad till denna bör innebära en annan tillsynsmetodik och tidsåtgång. Det framstår därför som svårt att idag förutse framtida återkommande tillsynsbehov för vattenkraft. Det är dock som

angeläget att rusta tillsynsorganisationerna för att kunna omhänderta de nya villkor som blir resultatet av kommande prövningar. Ett sätt att finansiera en sådan utbyggnad av systemet är framtagande av årliga tillsynsavgifter som sätts i förhållande till objektiva faktorer. Ett förslag kan vara att ge länsstyrelser i uppdrag att genom till exempel pilotprojekt avseende tillsyn av vatten ta fram statistik för tidsåtgång av tillsyn av vattenverksamhet som försetts med moderna miljövillkor.

För att bedöma nivån på en årlig avgift behöver en bedömning göras av vilket tillsynsbehov som finns och sannolikt också en klassificering av vattenkraften i olika avgiftsnivåer utifrån relevanta faktorer. En sådan faktor skulle exempelvis kunna vara installerad effekt men även andra faktorer kan behöva beaktas. Dessutom behövs en tydlig bild av vad tillsynen ska innehålla. En tanke är att tillsynen bör styras mer mot en kontroll av villkor och verksamhetsutövarnas egenkontroll, motsvarande det sätt tillsynen av miljöfarlig verksamhet är utformad.

## 7.7 Andra utredningar

Miljöprövningsutredningen (M 2020:06) ska redovisa sitt betänkande till regeringen den 31 maj 2022. Eventuella förslag, som också realiserar, som medför mindre kostnadskrävande prövningar, regler kring tidsbegränsning och omprövning av tillstånd samt ett tydligare ramverk kring ändringstillstånd kan antas medföra behov av att de ansökningsavgifter och andra avgifter som föreslås i detta uppdrag justeras.

Även Kemikalieinspektionen redovisning av sitt uppdrag om avgifter som redovisats den 28 februari 2022 kan innebära att det finns behov av att justera vissa av de avgifter som Naturvårdsverket föreslår i detta uppdrag. Så skulle kunna vara fallet om de samlade effekterna av flera nya avgifter som träffar en viss grupp verksamhetsutövare innebär oskäligt höga kostnadshöjningar, för exempelvis små företagare eller företag inom livsmedelskedjan. Naturvårdsverket har inte i detta uppdrag kunnat göra sådana kumulativa bedömningar av effekter som kan uppkomma genom förslag i andra externa utredningar. I projektet har dock regelbundna avstämningsmöten skett med Kemikalieinspektionen för utbyte av likheter och olikheter mellan de båda regeringsuppdragen.

## 8. Åtaganden

### 8.1 Ny vägledning till FAPT

Naturvårdsverket avser att ta bort de allmänna råden (NFS 2000:8) och ta fram ny vägledning för tillämpningen av FAPT ifall de systemförändringar som Naturvårdsverket föreslår genomförs.

Möjligheten att sätta ner en avgift regleras i 9 kap. 3 § förordning (1998:40) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken (FAPT). Naturvårdsverket har givit ut allmänna råd som stöd för tillämpningen av FAPT, *Allmänna råd till förordningen (1998:940) om avgifter för myndigheters prövning och tillsyn enligt miljöbalken* (NFS 2000:8).<sup>70</sup> Av 9 kap. 3 § FAPT framgår att en mark- och miljödomstol eller förvaltningsmyndighet i det enskilda fallet kan minska eller efterskänka avgiften om det finns särskilda omständigheter. Syftet med regeln får anses vara att säkerställa att avgifter inte utgör ett skatteuttag.

Regeln om att sätta ner en avgift har dock ett relativt stort tolkningsutrymme vilket kan ha medfört att nedsättning av avgift tillämpas olika mellan län. Av Naturvårdsverkets allmänna råd framgår att det individuella tillsynsbehovet för en miljöfarlig verksamhet vanligen inte bör återspeglas i avgiftens storlek. Det är endast om tillsynsbehovet för en viss verksamhet är väsentligt mycket lägre än vad som är normalt för branschen som en nedsättning av avgiften bör ske, dock aldrig så lågt att den avgift som kvarstår (K) när kommunen övertagit tillsynen underskrivs. Vidare framgår att det åligger verksamhetsutövaren att initiera frågan om nedsättning av avgiften.

Det allmänna rådets restriktiva hållning kring nedsättning av avgift bedömer Naturvårdsverket avspeglar nuvarande avgiftssystem med en hög grad av schablonisering till förmån för förutsägbara intäkter. Naturvårdsverket uppfattar att sedan miljöbalken infördes så har samhällsutvecklingen gått mot att allt högre krav ställs på att avgiftsuttag ska motsvaras av en motprestation i det enskilda fallet. I de kontakter Naturvårdsverket har haft med branschföreträdare inom ramen för detta uppdrag har det också varit ett tydligt budskap de har förmedlat. Hur avgiftsuttag för kontroll av livsmedelsföretag har utvecklats över tid är ett exempel på en förflyttning från avgiftskollektiv till motprestation i det enskilda fallet. Flera av Statskontorets förslag avseende miljöfarlig verksamhet lägger också tonvikt vid motprestation. Inte minst förslag om att timavgift, utöver årsavgift, ska kunna tas ut för viss extraordinär tillsyn och att avgiften ska debiteras i efterhand medför en inte obetydlig förskjutning från hög schabloniseringsgrad mot ett mer verksamhetsanpassat avgiftsuttag. Att tillsynsavgiften tas ut i efterhand medför också en förväntan på att avgiften sätts ned ifall motprestationen inte funnits.

<sup>70</sup>Naturvårdsverket (2000)

Naturvårdsverket bedömer att föreslagna förändringar av avgiftssystemet innebär att länsstyrelserna med viss regelbundenhet behöver beakta vilken tillsyn som har utförts jämfört med årsavgiften och vid behov sätta ned avgiften. Naturvårdsverket anser därför att ny vägledning kring nedsättning av avgift i det enskilda fallet är motiverad för att säkerställa en likvärdig tillämpning av regeln. Vägledningen behöver bland annat ta upp skäl för att sänka avgiften med anledning av att tillsyn inte har utförts, att tillsynsbehovet för den aktuella verksamheten är lågt samt vägleda kring uttag av extraordinär tillsynsavgift i relation till årsavgift och utförd tillsyn.

Av 9 kap. 3 § FAPT framgår att i fråga om en vattenverksamhet som tillståndsprövas ska domstolen i samband med att handläggningen avslutas pröva avgiftens skälighet med särskild hänsyn till prövningens omfattning. Naturvårdsverket föreslår i ett författningstillägg att motsvarande även ska gälla när en miljöfarlig verksamhet prövas (se avsnitt 5.1.2 och 5.6.4).

Naturvårdsverket anser sammanfattningsvis att det gällande allmänna rådet kommer att sakna relevans om förslagen genomförs och avser att ta bort de allmänna råden och istället ta fram ny vägledning om nedsättning av avgift.

## 8.2 Utredda lämpligheten att införa avgift för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken

En verksamhet eller åtgärd som kan komma att väsentligt ändra naturmiljön, och som inte omfattas av tillstånds- eller anmälningsplikt enligt andra bestämmelser i miljöbalken, ska anmälas för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken.<sup>71</sup> Anmälan för samråd ska göras hos den myndighet som utövar tillsynen, det vill säga länsstyrelsen, Skogsstyrelsen eller Forsvarsinspektören för hälsa och miljö. Naturvårdsverket bedömer att samrådet faller under begreppet tillsyn, 26 kap. 1 § andra stycket 2 miljöbalken (underlätta för en enskild att fullgöra sina skyldigheter genom information och liknande verksamhet). Tillsynsmyndigheten kan också vid behov förelägga om försiktighetsmått eller förbjuda en tilltänkt åtgärd, 26 kap. 9 § miljöbalken. Länsstyrelsen har möjlighet att överlåta tillsyn enligt 12 kap. 6 § miljöbalken till kommun, något som dock är mindre vanligt förekommande.

Begreppen *väsentlig ändring* och *naturmiljön* ger utrymme för tolkning. Naturvårdsverket har i sin vägledning bedömt att begreppet naturmiljön bör tolkas vidsträckt och kan omfatta allt från ett enskilt särskilt skyddsvärt träd till landskapsbilden. Med väsentlig ändring av naturmiljön avses bland annat skador på

<sup>71</sup> Länsstyrelsen får föreskriva anmälningskyldighet för samråd i fråga om särskilda slag av verksamheter eller åtgärder som kan medföra skada på naturmiljön. Skogsstyrelsen har motsvarande befogenhet avseende skogsbruksåtgärder, 7 § förordningen (1998:904) om anmälan för samråd. En verksamhet eller åtgärd som omfattas av sådana föreskrifter ska alltså alltid anmälas.

värdefulla natur- och kulturmiljöer eller den biologiska mångfalden och misshushållning med naturresurser med mera. Den väsentliga ändringen uppstår i regel genom ett fysiskt ingrepp eller ianspråktagande av mark eller vatten.

Samrådspåikt kan således gälla för många olika åtgärder och verksamheter. För länsstyrelsen utgör samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken en av de största ärendegrupperna inom miljöbalksområdet.<sup>72</sup> Idag är inte handläggningen av en anmälan för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken avgiftsbelagd.

Naturvårdsverket anser att det finns skäl att överväga att införa en avgift för denna handläggning samt för den tillsyn som är påkallad av att ett meddelat förbud eller försiktighetsmått inte har efterlevts. Frågan är dock komplex och det har inte varit möjligt att inom ramen för detta uppdrag utreda förutsättningar och konsekvenser av sådana avgifter. Enligt Naturvårdsverket krävs bland annat en utredning kring gränsdragningen mot myndigheternas serviceskyldighet och om samrådspåikten enligt 12 kap. 6 § miljöbalken kan anses vara tillräckligt tydlig för att avgiftsbeläggas. Vidare bör det utredas om det finns skäl att införa avgift endast för vissa typer av samrådsärenden, exempelvis nedläggning av kabel. Vidare bör lämpligheten av ett avgiftsuttag avseende efterföljande tillsyn utredas. Naturvårdsverket åtar sig att närmare utreda förutsättningarna för införande av avgifter kopplat till 12 kap. 6 § miljöbalken och om eventuella sådana bör regleras genom föreskrift eller förordning.

---

<sup>72</sup> Miljösamverkan Sverige (2018), Index tillsyn prövning 2014-2018



# Källförteckning

Ekonomistyrningsverkets föreskrifter till 5§ avgiftsförordningen (1992:191)

Ekonomistyrningsverket (2014), *Sätt rätt pris! Prissättning och kalkylering för statliga myndigheter*, ESV 2014:52

(a) Ekonomistyrningsverket (2004), *Avgifter för prövning av ärenden, en handledning för Regeringskansliet, kommittéer och särskilda utredare*, ESV 2003:29

(b) Ekonomistyrningsverket (2004), *Finansiering av tillsyn – rapport till Tillsynsutredningen*, ESV 2004:16

(c) Ekonomistyrningsverket (2004), *Avgifter för prövning av ärenden, en handledning för myndigheter*, ESV 2004:13

Ekonomistyrningsverket (2014), *Sätt rätt pris! Prissättning och kalkylering för statliga myndigheter*, ESV 2014:52

Informant 1, Miljöministeriet Finland. Möte 2021-05-28

Kemikalieinspektionen (2022), *Regeringsuppdrag översyn av avgifter Kemikalieinspektionens förslag på nya avgifter för bekämpningsmedel och allmänkemikalier samt förslag på hur över- och underskotten som ackumulerats över tid kan reduceras till noll*, rapport 1/22

Miljödepartementet (2020), Promemoria (M2020/02035), *Genomförande av EU:s engångsplastdirektiv och andra åtgärder för en hållbar plastanvändning*

Miljödepartementet (2021), Promemoria (M2021/02118), *En förbättrad förpackningsinsamling – nya roller för kommuner och producenter*

Miljösamverkan Sverige (2018), *Fördjupad kartläggning av grön tillsyn och prövning*

Miljösamverkan Sverige (2019), *Modell för behovsutredning*, Rapport 207-2

<https://www.miljosamverkansverige.se/metodik/modell-for-behovsutredning/>

Naturvårdsverket (2000). *Allmänna råd till förordningen (1998:940) om avgifter för myndigheters prövning och tillsyn enligt miljöbalken*, NFS 2000:8

Naturvårdsverket (1997), *Avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken*, ISBN 91-620-4790-6, Naturvårdsverket förlag

Naturvårdsverket (2006), *Prövningsnivåer, hantering av uppgifter, begreppet täkt av berg, naturgrus och andra jordarter samt förslag till övriga ändringar, Redovisning av regeringsuppdrag*, M2005/3013/R

Naturvårdsverket (2010). *Redovisning av regeringsuppdrag -Avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken*, dnr 526-197-09 Rt.

(a) Naturvårdsverket (2019), *Samlingsärende 2019 - Markavvattningsdispenser och tillstånd*, diarienummer NV-00018-19

- (b) Naturvårdsverket (2019), *Samlingsärende 2019 - Beslut om upphävande av områdesskydd (t ex naturreservat)*, diarienummer NV-00013-19
- (a) Naturvårdsverket (2020): *Sveriges arter och naturtyper i EU:s art- och habitatdirektiv Resultat från rapportering 2019 till EU av bevarandestatus 2013–2018*, ISBN 978-91-620-6914-8
- (b) Naturvårdsverket (2020), *Samlingsärende 2019 - Markavvattningsdispenser och tillstånd*, diarienummer NV-00022-20
- (a) Naturvårdsverket (2021), yttrande *Genomförande av EU:s engångsplastdirektiv och andra åtgärder för en hållbar plastanvändning (M2020/02035)*, diarienummer NV-09475-20
- (b) Naturvårdsverket (2021), yttrande *En förbättrad förpackningsinsamling (M2021/02118)*, diarienummer NV-08520-21
- (c) Naturvårdsverket (2021), *Redovisning av myndigheters intäkter och kostnader 2020 för prövning och tillsyn enligt miljöbalken*, dnr NV-00320-21
- (d) Naturvårdsverket (2021), *Samlad statistik för miljötillståndsprövningen*, M2018/02949/Me.
- (a) Naturvårdsverket (2022), *Sammanställning av myndigheternas intäkter och kostnader*, hämtat 2022-01-18, [www.https://www.naturvardsverket.se/lagar-och-regler/om-miljobalken/avgifter-for-tillsyn-och-provning/sammanstallning-av-myndigheternas-intakter-och-kostnader](https://www.naturvardsverket.se/lagar-och-regler/om-miljobalken/avgifter-for-tillsyn-och-provning/sammanstallning-av-myndigheternas-intakter-och-kostnader)
- Regeringen (2009), *En tydlig, rättssäker och effektiv tillsyn*, Skr. 2009/10:79
- Regeringen (2019), Regeringsbeslut, I2019/00957/E m.fl *Regleringsbrev för budgetåret 2020 avseende Affärsverket svenska kraftnät*
- Regeringen (2020), Regleringsbrev för budgetåret 2020 avseende Kemikalieinspektionen, Ändringsbeslut 2020-02-20, M2020/00282/Ke
- Regeringen (2021), Regeringsbeslut, M2021/01340 *Uppdrag att se över prövningsavgiften för prövning för moderna miljövillkor*
- SOU 2017:63 *Miljötillsyn och sanktioner - en tillsyn präglad av ansvar, respekt och enkelhet*, <https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/statens-offentliga-utredningar/2017/06/sou-201763/>
- Statistiska centralbyrån, e-post 2022-01-27, diarienumr. NV-04185-20
- Statskontoret (2020), *Översyn av avgiftssystemet för prövning och tillsyn enligt miljöbalken*, rapport 2020:23
- Svenska kraftnät (2021), *Kontrollstation dammsäkerhet 2021 - Affärsverket svenska kraftnäts redovisning av uppdrag nr. 5 i regleringsbrevet för år 2020*. Affärsverket svenska kraftnät, Ärendenr: 2020/1289
- Svenska miljörapporteringsportalen, <https://smp.lansstyrelsen.se/> (inloggning krävs), hämtat 2021/2022

(a) Sveriges Kommuner och Landsting (2015), *Handledning till underlag för att beräkna handläggningskostnad per timme, För kommunala taxor avseende miljöbalken och plan- och bygglagen*

(b) Sveriges Kommuner och Landsting (2015), *Underlag för att beräkna handläggningskostnad per timme för kommunala taxor avseende Miljöbalken samt Plan- och bygglagen Version 1.0 (2015-04-13)*

Sveriges Kommuner och Regioner (2019), Taxebilaga 2

<https://skr.se/skr/samhallsplaneringinfrastruktur/miljohalsa/taxamiljo/taframdintaxa/behovsstyrddata/forankringsprocessenar1/taxebilaga2och3.27940.html>

Utrikesdepartementet (2021), *Utkast till lagrådsremiss Anpassningar till EU:s marknadskontrollförordning – del 2,*

<https://www.regeringen.se/4ad662/contentassets/ffcf5474e48b44789113ac7234aaf783/utkast-till-lagratsremiss---anpassningar-till-eu-s-marknadskontrollforordning--del-2.pdf>

# Bilaga 1 Regeringsbeslut om regeringsuppdraget



Regeringen

Regeringsbeslut

2

2020-04-30  
M2020/00666/Me

Miljödepartementet

Statskontoret  
Naturvårdverket

Uppdrag att se över systemet för avgifter för sådan prövning och tillsyn som sker enligt miljöbalken

## Regeringens beslut

Regeringen uppdrar åt Statskontoret att se över avgiftssystemet enligt miljöbalken med fokus på de verksamheter och områden som omfattas av förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken (FAPT) och förordningen (2013:63) om bekämpningsmedelsavgifter.

Statskontoret ska analysera om avgiftssystemet enligt FAPT är ändamålsenligt och vid behov föreslå förändringar i avgiftssystemet och kraven på rapportering och uppföljning.

I analysen av avgiftssystemets utformning ingår att undersöka hur avgiftssystemet kan utformas så att

- avgifterna bättre stämmer överens med relevanta allmänna principer för uttag av avgifter som principen att förorenaren betalar, koppling till motprestation, full kostnadstäckning samt enkelhet och förutsebarhet, och
- avgifterna bättre följer kostnadsutvecklingen över tid.

I analysen ingår också att undersöka och bedöma om

- den nuvarande rapporteringen och uppföljningen har förutsättningar att ge en korrekt beskrivning av intäkter och kostnader för prövning och tillsyn samt behovet av tillsyn,
- det är möjligt att hålla isär avgifterna för prövning från avgifterna för tillsyn,
- det finns förutsättningar att redovisa kostnader för prövning och tillsyn för olika verksamheter, branscher eller ärendetyper,

Telefonväxel: 08-405 10 00  
Fax: 08-24 46 31  
Webb: [www.regeringen.se](http://www.regeringen.se)

Postadress: 103 33 Stockholm  
Besöksadress: Fredsgatan 6  
E-post: [m.registrator@regeringskansliet.se](mailto:m.registrator@regeringskansliet.se)

- det finns sakliga skäl till skillnader i frågan om myndigheternas möjlighet att disponera avgiftsintäkterna, och om dispositionsrätten bör begränsas eller införas i fler fall, och
- ersättning från en statlig myndighet till en annan är ändamålsenlig och vid behov lämna förslag som kan underlätta en sådan transferering.

Statskontoret ska, när det gäller avgifter för bekämpningsmedel, översiktligt se över om systemet följer allmänna relevanta principer för uttag av avgifter.

Regeringen uppdrar åt Naturvårdsverket att med utgångspunkt i Statskontorets analys och förslag

- föreslå avgifter och indelning av verksamheter i olika avgiftsnivåer för de verksamheter som avses i 2, 3 och 7 kap. FAPT så att avgifterna står i proportion till kostnaderna för prövning och tillsyn av verksamheterna i olika branscher och för olika ärendetyper samt är lättbegripliga och förutsebara, och
- lämna de författningsförslag som behövs för att såväl Statskontorets som Naturvårdsverkets förslag ska kunna genomföras och då ta hänsyn till
  - Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/1020 om marknads kontroll och överensstämmelse för produkter och om ändring av direktivet 2004/42/EG och förordningarna (EG) nr 765/2008 och (EU) nr 305/2011 samt
  - annat relevant arbete som pågår eller har färdigställts inom Regeringskansliet.

I uppdraget ingår inte att lämna förslag om kommunernas avgifter för tillsyn enligt miljöbalken.

Statskontoret ska redovisa sin del av uppdraget till Regeringskansliet (Miljödepartementet) senast den 16 december 2020.

Naturvårdsverket ska redovisa sin del av uppdraget till Regeringskansliet (Miljödepartementet) senast den 30 juni 2021.

#### Bakgrund

Miljöbalken har inte ett enhetligt avgiftssystem utan det finns avgifter med skilda konstruktioner för olika verksamhetstyper och tillsynsområden t.ex. när det gäller prövning och tillsyn av miljöfarlig verksamhet, vattenverksamhet och vissa delar inom kemikalieområdet. I dag finansieras prövning och

tillsyn enligt miljöbalken delvis med avgifter, delvis med skattemedel. Hur stor del av tillsynen som är avgiftsfinansierad skiljer sig åt mellan de olika tillsynsområdena. Avgifterna bedöms inte fullt ut vara utformade så att de över tid täcker myndigheternas kostnader för prövning och tillsyn. Dagens avgiftssystem är inte heller så konstruerat att det tar hänsyn till särskilt kostnadsdrivande verksamhet eller hur väl en verksamhetsutövare sköter sig. Bristerna i avgiftssystemet kan leda till diskrepans mellan tilldelade resurser i förhållande till kostnaderna för den prövning och tillsyn som genomförs och det behov av tillsyn som myndigheterna ska identifiera enligt 1 kap. 6 § miljötillsynsförordningen (2011:13). Detta kan leda till att myndigheterna inte har möjlighet att lägga den tid som skulle behövas vid tillståndsprövningen eller att nivån på tillsyn blir lägre än vad som vore optimalt ur miljösynpunkt. I betänkandet Miljötillsyn och sanktioner – en tillsyn präglad av ansvar, respekt och enkelhet (SOU 2017:63) framförs att skillnaderna mellan myndigheternas kostnader och intäkter för miljötillsynen bör minska. Regeringen bedömer därför att det finns behov av att göra en samlad översyn av avgiftssystemet för prövning och tillsyn enligt miljöbalken.

Naturvårdsverket redovisade 2008, 2010 och 2012 tre olika regeringsuppdrag i fråga om avgifter för prövning och tillsyn av miljöfarliga verksamheter och vattenverksamheter. Uppdragen avsåg olika delar av avgiftssystemet. I uppdraget 2010 ingick att lämna förslag på hur rapportering och uppföljning av kostnader och intäkter för prövning och tillsyn av miljöfarliga verksamheter och vattenverksamheter kunde förbättras. Med utgångspunkt i de redovisade uppdragen genomfördes ändringar och 2015 skedde en stegvis höjning av avgifterna i FAPT genom att avgiftsbeloppen räknades upp med hjälp av Statistiska centralbyråns implicitindex. Samtidigt infördes också bestämmelser om redovisning av kostnader och intäkter (10 kap. FAPT).

Kemikalieinspektionen har fått i uppdrag (dnr M2020/00282/Ke) att ska se över avgifterna för bekämpningsmedel och allmänkemikalier och lämna förslag på nya avgifter samt hur över- och underskotten som ackumulerats över tid kan reduceras till noll. Av uppdraget framgår bl.a. att Statskontoret ska ges möjlighet att lämna synpunkter. Uppdraget ska redovisas senast den 31 december 2020.

Sedan den 1 januari 2019 gäller att vattenverksamheter för produktion av vattenkraftsel som inte har moderna miljövillkor ska prövas i syfte att fastställa sådana villkor (11 kap. 27 § miljöbalken). Prövningsavgiften för sådana

prövningar kommer att ses över i särskild ordning (prop. 2017/18:243 s. 124 och 181).

#### **Särskilt om avgifter för miljöfarlig verksamhet**

Av Naturvårdsverkets redovisningar framgår att det finns anledning att se över och justera avgiftsnivåerna framförallt i fråga om miljöfarliga verksamheter så att dessa ligger rätt med hänsyn till kostnaderna för prövning och tillsyn för respektive bransch (bl.a. när det gäller företagens storlek och miljöpåverkan) i förhållande till kostnadsutvecklingen. En uppdaterad översyn är av särskild vikt för det fall ändringar föreslås i hur avgiftssystemet bör konstrueras.

Verksamheter som påverkas av EU-rättsliga krav, t.ex. genom att EU-rätten kräver att tillsynsbesök görs med en viss frekvens eller att särskilda krav ställs på tillståndsprövningen, kan medföra att myndigheterna får högre kostnader för prövning och tillsyn än vad som annars skulle vara fallet, exempel på sådana verksamheter är de s.k. industriutsläppsverksamheterna.

I dag tas en förhållandevis låg fast avgift ut för verksamheter som upphört att vara tillståndspliktiga, som omfattas av tillstånd efter ett föreläggande eller frivilligt har sökt tillstånd. De statliga avgifterna bör inte vara konstruerade så att t.ex. gamla tillstånd behålls bara för att en kommunal tillsynsavgift kan medföra en högre kostnad. Det kan finnas anledning att överväga om verksamheter som frivilligt sökt tillstånd ska omfattas av en engångsavgift för prövning och en årlig avgift för tillsyn.

#### **Särskilt om avgifter för prövning och tillsyn av vattenverksamheter**

Naturvårdsverkets tidigare redovisningar visar att nuvarande avgiftssystem för prövning och tillsyn av vattenverksamheter medför en lägre kostnads- täckning i jämförelse med prövning och tillsyn av miljöfarliga verksamheter. Avgiftssystemet medför dessutom förhållandevis höga administrativa kostnader för framförallt tillsynsmyndigheterna eftersom vattenverksamheter dels ska betala en prövningsavgift, dels en avgift baserad på handläggningstid för tillsyn. De uppdelade avgifterna innebär också att avgiftsintäkterna kan variera från år till år jämfört med en ordning där avgifterna består av en fast årlig schablonavgift.

När det gäller prövning av vattenverksamheter är avgiften för prövningen kopplad till projektets kostnader, som ska uppges av sökanden. Kostnaden kan därför komma att under- eller överskattas, vilket i sin tur kan påverka

avgiftsuttaget. Avgiften för länsstyrelsens tillsyn utgår från handläggningstid. Ett sådant avgiftssystem kan ge höga administrativa kostnader bl.a. då avgifter kommer att debiteras vid fler olika tillfällen. En avgift baseras på handläggningstid kan upplevas som oförutsägbar samtidigt kan det vara viktigt att det finns en motsvarande motprestation från tillsynsmyndigheten.

Närmare om uppdraget

#### **Möjlighet att disponera avgiftsintäkter**

En återkommande fråga är om myndigheternas verksamhet ska finansieras med anslag eller genom specialdestination av avgifter. Riksdagen fastställde 2011 riktlinjer för specialdestination av belastande avgifter (prop. 2010/11:40 s. 38, bet. 2010/11:KU14, rskr. 2010/11:177).

Statskontoret ska därför analysera om det finns sakliga skäl för dagens skillnader i fråga om myndigheternas möjlighet att disponera avgiftsintäkterna och om de i så fall fortsatt är giltiga eller om dispositionsrätten bör ändras eller införas i fler fall.

#### **Relevanta allmänna principer för uttag av avgifter**

Miljöbalken bygger på principen om att förorenaren ska betala, *Polluter Pays Principle*. Principen är internationellt vedertagen bl.a. genom artikel 191 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt. Det är den som förorsakar miljöstörningar som ska stå för kostnaden för de åtgärder som behövs för att förebygga eller avhjälpa skador och olägenheter. Kostnader för prövning och tillsyn ska därför kanaliseras till verksamhetsutövarna och inte det allmänna.

En annan viktig princip när det gäller avgifter är att en avgift ska motsvaras av *en tydlig motprestation* från det allmänna för att kunna betraktas som en avgift och inte en skatt (prop. 1997/98:45 del 1 s. 516 och skr. 2009/10:79 s. 21 f). Avgifterna bör inte heller vara konkurrensnedvridande (skr. 2009/10:79 s. 20).

För avgifterna enligt miljöbalken gäller vidare i huvudsak det ekonomiska målet *full kostnadstäckning*. Undantag finns för avgift för prövning av en ansökan om ett utvidgat godkännande för mindre användningsområde enligt artikel 51 eller 40.1 i förordning (EG) nr 1107/2009 om utsläppande av växtskyddsmedel på marknaden där ett obestämt ekonomiskt mål gäller. Utgångspunkten bör vara att avgifterna ska täcka en myndighets kostnader för verksamhet enligt miljöbalken, främst prövningen och tillsynen. Däremot



ska inget överskott uppkomma (prop. 1997/98:45 del 1 s. 516 och 653 f. och skr. 2009/10:79 s. 20).

Avgifterna bör även vara *lättbegripliga och förutsebara*. Vidare bör avgifterna ge incitament till avsedda beteenden hos såväl myndigheterna som verksamhetsutövarna. Myndigheternas uttag av avgifter bör inte medföra höga administrativa kostnader för myndigheterna eller verksamhetsutövarna (skr. 2009/10:79 s. 20).

#### Övriga utgångspunkter

Genom 27 kap. 1 § miljöbalken har kommunerna fått ett generellt bemyndigande att besluta om avgifter för sin verksamhet. Kommunerna kan genom detta, med begränsning av bland annat självkostnadsprincipen i 2 kap. 10 § kommunallagen (2017:725), utforma avgifterna enligt lagen, de lokala förutsättningarna och ambitionerna. Det är regeringen som beslutar om de statliga avgifterna vilket innebär att länsstyrelserna inte kan påverka taxan på motsvarande sätt och anpassa avgifterna utifrån förutsättningarna i länet. Även om det kan anses önskvärt att det offentliga avgifter utformas enhetligt innebär detta emellertid inte att kommunala och statliga avgifter måste vara identiska. Det kan i sammanhanget nämnas att Sveriges Kommuner och Regioner ger stöd till kommunerna i deras arbete med sina taxor och bl.a. har publicerat ett förslag till en ny taxemodell – Behovsstyrd taxa inom miljöbalkens område – där tillsynsbehovet ligger till grund för avgiftens storlek.

Enligt 9 kap. 3 § FAPT kan en avgift sättas ned eller helt utgå i det enskilda fallet. Det kan dock övervägas om avgiftens storlek ska kunna påverkas av hur väl en verksamhetsutövare sköter sig. En nedsättning av avgiften med hänsyn till en verksamhetsutövars eget arbete kan skapa incitament för ökad miljöhänsyn och regelefterlevnad. Det förutsätter dock att detta kan mätas på ett effektivt sätt och att tillsynsbehovet sammantaget minskar på grund av en god egenkontroll och regelefterlevnad.

Statskontoret ska därför analysera om det nuvarande avgiftssystemet är ändamålsenligt och om avgiftssystemet kan utformas så att avgifterna kan anpassas över tid med hänsyn till kostnadsutvecklingen. Med ändamålsenlighet i avgiftssystemet avses i vilken utsträckning utformningen av avgifterna och användningen av dessa stämmer överens med relevanta allmänna principer för uttag av avgifter.

### **Ersättning från en statlig myndighet till en annan**

Regeringen kan i ett ärende enligt 17 kap. miljöbalken besluta om skyldighet för sökanden att stå för berörda statliga myndigheters undersöknings-, övervaknings- och tillsynskostnader för den verksamhet som ansökan avser. Detta aktualiseras framförallt i samband med att regeringen prövar infrastrukturprojekt. Sökanden ska, enligt 7 kap. 11 § FAPT, svara för kostnaderna för myndigheters arbete i ett ärende som prövas av regeringen enligt 17 kap. 1, 3 eller 4 § miljöbalken. En mark- och miljödomstols arbete omfattas inte av ersättningsskyldigheten och inte heller en åtgärd som omfattas av en avgift enligt 2 kap. 1 § FAPT eller om kostnaderna kan täckas genom ersättning för rättegångskostnader enligt miljöbalken. En länsstyrelse som berörs av infrastrukturprojektet kan begära ersättning för att täcka sina kostnader. Om sökanden är en statlig myndighet kan regeringen således besluta om att sökanden ska ersätta en annan statlig myndighets kostnader. I praktiken blir det fråga om en överföring av statliga medel från en statlig myndighet till en annan. I samband med transaktionen uppstår administrativa kostnader.

Statskontoret ska därför analysera om denna ordning är lämplig och vid behov även lämna förslag som kan minska de administrativa kostnaderna och därmed underlätta överföringar mellan myndigheterna.

### **Rapportering och uppföljning**

Naturvårdsverket, Domstolsverket, Havs- och vattenmyndigheten och Kammarkollegiet samt länsstyrelserna ska redovisa sina intäkter och kostnader för deltagande i prövning i första instans av miljöfarliga verksamheter och vattenverksamheter (10 kap. FAPT). Havs- och vattenmyndigheten har även rätt att få ersättning i deltagande i prövning i högre instans med det omfattas inte av redovisningskravet. Vidare ska länsstyrelserna redovisa sina intäkter och kostnader för prövning och tillsyn av miljöfarliga verksamheter och vattenverksamheter samt uppskatta kostnaderna för sådana nödvändiga tillsynsåtgärder som inte bedöms täckas av avgifterna enligt FAPT. Bestämmelserna infördes 2015.

Naturvårdsverket gör varje år en uppföljning av myndigheternas intäkter och kostnader. Av redovisningarna för 2017 och 2018 framgår att det finns behov av att utveckla modeller och redovisningssystem för att möjliggöra en korrekt beskrivning av intäkter, kostnader och behov (Redovisning av myndigheters intäkter och kostnader för prövning och tillsyn enligt miljöbalken 2017, dnr M2018/01123/ Me och 2018, dnr M2019/00931/Me).

7 (10)

Naturvårdsverket har framfört att redovisningskraven för länsstyrelserna i 10 kap. 3 och 4 §§ FAPT bör ses över eftersom dessa i nuvarande form försvårar jämförelser mellan kostnader för tillsyn och behov av tillsyn. Det bör även övervägas om det är möjligt att hålla isär avgifterna för prövning respektive tillsyn. En sådan uppdelning skulle förtydliga för verksamhetsutövare vad som ingår i prövnings- respektive tillsynsavgiften. Det skulle också förenkla redovisningen av kostnadstäckningsgraden för länsstyrelsernas tillsyn. Vidare skulle det underlätta bedömningen av eventuella behov av extra medel för prövning t.ex. i syfte att snabba på tillståndprocesser eller för satsningar i fråga om tillsyn. En balans bör finnas mellan detaljerade redovisningskrav och den administrativa bördan för berörda aktörer.

Statskontoret ska därför analysera och vid behov lämna förslag på hur systemet för rapportering och uppföljning kan utformas för att skapa förutsättningar för att ge en mer korrekt och jämförbar beskrivning av intäkter, kostnader och tillsynsbehov. Statskontoret ska också analysera i vilken utsträckning det är möjligt att hålla isär avgifterna för prövning och tillsyn samt om det finns förutsättningarna för att redovisa kostnader och intäkter för prövning och tillsyn för verksamheter i olika branscher och olika ärendetypen.

#### **Utförande av uppdraget**

Ett centralt område i regeringens arbete med att förbättra företagens förutsättningar och stärka konkurrenskraften är förenkling (prop. 2019/20:1, utgiftsområde 24).

Av Statskontorets analys ska det framgå vilka ekonomiska och andra relevanta konsekvenser eventuella förslag har.

Naturvårdsverket ska göra en konsekvensanalys av sina förslag i enlighet med förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. Naturvårdsverket ska som underlag använda den analys av ekonomiska och andra konsekvenser som Statskontoret ska lämna.

Statskontoret ska samråda med Naturvårdsverket och Kemikalieinspektionen. Vidare ska Statskontoret inhämta synpunkter från Ekonomistyrningsverket, Havs- och vattenmyndigheten, Kammarkollegiet, länsstyrelserna och andra berörda statliga myndigheter, Sveriges kommuner och regioner samt övriga berörda aktörer.

Naturvårdsverket ska i sin del av uppdraget, samråda med Havs- och vattenmyndigheten, Kemikalieinspektionen och länsstyrelserna. Vidare ska Naturvårdsverket inhämta synpunkter från övriga berörda centrala myndigheter, kommunerna genom Sveriges Kommuner och Regioner och övriga aktörer, i den mån det bedöms som relevant.

På regeringens vägnar



Amanda Lind



Marie Becker

Kopia till

Arbetsmarknadsdepartementet  
Finansdepartement  
Infrastrukturdepartementet  
Justitiedepartementet  
Kulturdepartementet  
Näringsdepartementet  
Socialdepartementet  
Affärsverket svenska kraftnät  
Boverket  
Domstolsverket  
Ekonomistyrningsverket  
Folkhälsomyndigheten  
Havs- och vattenmyndigheten  
Kammarkollegiet  
Läkemedelsverket  
Länsstyrelserna, genom länsrådsgrupp 6  
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap  
Riksantikvarieämbetet  
Skogsstyrelsen  
Socialstyrelsen  
Statens energimyndighet  
Statens jordbruksverk  
Strålsäkerhetsmyndigheten  
Sveriges Kommuner och Regioner

10 (10)



Regeringen

Regeringsbeslut

2

2021-04-08  
M2021/00605

Miljödepartementet

Naturvårdsverket

## Framställning om förlängd tid för uppdraget att se över systemet för avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken

### Regeringens beslut

Regeringen förlänger tiden för uppdraget till Naturvårdsverket att se över systemet för avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken. Naturvårdsverket ska, i stället för det som tidigare beslutats, redovisa sin del av uppdraget till Regeringskansliet (Miljödepartementet) senast den 31 mars 2022.

### Ärendet

Regeringen gav den 30 april 2020 Statskontoret och Naturvårdsverket i uppdrag att se över och föreslå ändringar i systemet för avgifter för sådan prövning och tillsyn som sker enligt miljöbalken (M2020/00666). Statskontoret redovisade sin del av uppdraget den 16 december 2020 (M2020/02050). Med Statskontorets redovisning som utgångspunkt skulle Naturvårdsverket genomföra sitt uppdrag och redovisa bl.a. avgiftsnivåer och författningsförslag senast den 30 juni 2021.

I ett yttrande den 21 januari 2021 bedömer Naturvårdsverket att Naturvårdsverkets uppdrag bör förlängas till maj 2022 av huvudsakligen följande skäl. Det krävs ytterligare utredningsarbete om hur Statskontorets förslag ska utformas mer i detalj innan författningsförslag kan tas fram. Förslag om nya avgiftsnivåer är avhängigt avgiftssystemets konstruktion och det behöver utredas närmare om det är lämpligt att genomföra vissa av Statskontorets förslag. Kompletterande konsekvensanalyser behövs också.

Telefonväxel: 08-405 10 00  
Fax: 08-24 46 31  
Webb: [www.regeringen.se](http://www.regeringen.se)

Postadress: 103 33 Stockholm  
Besöksadress: Fredsgatan 6  
E-post: [m.registrator@regeringskansliet.se](mailto:m.registrator@regeringskansliet.se)

**Skälen för regeringens beslut**

Naturvårdsverket bör få tid att tillgodose de behov av ytterligare utredning och analyser som Naturvårdsverket identifierat. Uppdraget bör dock förlängas endast till utgången av mars 2022.

På regeringens vägnar



Per Bolund

  
Marie Becker

Kopia till

Justitiedepartementet/DOM  
Socialdepartementet/FS  
Finansdepartementet/SFÖ, ESA, SPN, BA  
Näringsdepartementet/DL, SMF, MK, BI  
Kulturdepartementet/KL  
Arbetsmarknadsdepartementet/ARM  
Infrastrukturdepartementet/US, HIE, STM  
Affärsverket svenska kraftnät  
Boverket  
Domstolsverket  
Folkhälsomyndigheten  
Havs- och vattenmyndigheten  
Kammarkollegiet  
Kemikalieinspektionen  
Läkemedelsverket  
Länsstyrelserna, genom länsrådsgrupp 6  
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap  
Riksantikvarieämbetet  
Skogsstyrelsen  
Socialstyrelsen  
Statens energimyndighet  
Statens jordbruksverk  
Strålsäkerhetsmyndigheten  
Sveriges Kommuner och Regioner



# Bilaga 2 Beskrivning av arbetssätt för att ta fram justerade avgiftsnivåer

Arbetet med att ta fram förslag på nya avgiftsnivåer har utgått från att nå kostnadstäckning för ansvariga myndigheters arbete med tillsyn och prövning. I denna bilaga redogör Naturvårdsverket för vilket underlag som funnits att tillgå över dessa kostnader och vilket underlag som inhämtats. Därefter redogörs också för tillvägagångssättet som använts för att bestämma avgifterna.

## Underlag som inhämtas enligt 10 kap. FAPT

Sedan 2016 sammanställer Naturvårdsverket statens kostnader för tillsyn och prövning årligen, enligt 10 kap. 1-4 §§ FAPT. Sammanställningarna rapporteras årligen till regeringen. Dessa sammanställningar med tillhörande underlag är det huvudsakliga kvantitativa underlaget som funnits tillgängligt vid översynen och framtagandet av nya avgifter. Underlaget ger en god uppfattning om de *totala kostnaderna* för tillsyn och prövning enligt miljöbalken. Sammanställningarna har dock bara kunnat användas som underlag i detta uppdrag i begränsad omfattning eftersom underlaget ofta inte är nedbrutet på olika typer av verksamheter eller ärendetyper. Av underlaget går det exempelvis inte att utläsa kostnaderna för tillsyn respektive prövning av miljöfarlig verksamhet på avgiftskodsnivå. Likaså går det inte att dra slutsatser om hur mycket en prövning av till exempel strandskyddsdispens kostar. Det går inte heller att utläsa hur kostnaden för prövning av vattenverksamhet fördelar sig mellan olika verksamhetstyper och storlek på projekt.

Sammanställningarna har också vissa kvalitativa brister som omöjliggör alltför långtgående slutsatser vilket tidigare har påpekats i Naturvårdsverkets rapportering enligt FAPT<sup>73</sup>. Underlagen som kostnaderna har baserats på är myndigheternas redovisade tid och det finns starka indikationer på att länsstyrelserna i viss utsträckning tidsredovisar olika. Gällande underlaget från mark- och miljödomstolarna baseras kostnaderna på tidsredovisning som görs under två månader för att sedan räknas upp till tolv. Detta kan antas ge en bristande tillförlitlighet i sammanställningen av den reella tidsåtgången. Det kan också finnas viss osäkerhet i hur tiden fördelas i de mål som hanterar både miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet.

---

<sup>73</sup> (c) Naturvårdsverket (2021)

## Miljöfarlig verksamhet

### *Tillsyn*

Naturvårdsverket konstaterar att det underlag som sammanställs enligt 10 kap. FAPT inte kan nyttjas för bedömning av behov när det gäller avgiftsjusteringar för tillsyn på avgiftskodsnivå. Sådana uppgifter finns inte heller att hämta från andra underlag som till exempel behovsutredningar, tillsynsplaner och tillsynsprogram. Dels är planering och genomförd tillsyn inte motsvarande processer, dels är planeringen av verksamheten styrd av resurser och dessa är inte alltid i överensstämmelse med statens avgiftsuttag. Länsstyrelsernas behovsutredningar utgår huvudsakligen från FAPT-avgifter översatt till timmar. Antagandet är således att behovet är lika med att verksamhetsutövaren ska få den tillsyn de betalar för. Därmed är sådana behovsutredningar inte lämpliga som underlag för en justering utefter vilken tillsyn som faktiskt sker. System eller data för att relatera risk, miljöpåverkan, behov av eller utförd tillsyn till en viss typ av verksamhet saknas. Detta är i och för sig inget nytt, de avgifter vi har idag konstaterar Naturvårdsverket baseras främst på erfarenhetsmässiga bedömningar.

Avgifterna för miljöfarlig verksamhet som regleras i bilagan till FAPT är uppdelade på 495 avgiftskoder. Det saknas idag data för att möjliggöra en bedömning av genomsnittlig tidsåtgång för tillsyn av dessa verksamheter på avgiftskodsnivå. Därför har Naturvårdsverket valt att utreda de branscher eller verksamhetstyper, där avgifterna ligger uppenbart fel i förhållande till den tillsyn som utförs. För att inhämta underlag gällande vilka verksamheter vars tillsynsavgifter bedöms ligga uppenbart fel har Naturvårdsverket skickat en enkätförfrågan till samtliga länsstyrelser. I enkäten efterfrågades även vilken den lägsta respektive högsta tillsynsavgiftsnivån bör vara. Naturvårdsverket har därefter via följdfrågor inhämtat förtydliganden och motiveringar till varför länsstyrelserna bedömer att vissa verksamheter har ett större behov av tillsyn av vad dagens avgifter i FAPT indikerar.

De inkomna enkätsvaren visade på en stor variation vad gäller länsstyrelsernas bedömningar om omfattningen av tillsynsbehovet. Naturvårdsverket bjöd därför in länsstyrelserna, Sveriges Kommuner och Regioner, Jordbruksverket och ett urval av kommuner till ett samverkansmöte. Syftet med mötet var att inhämta ytterligare förtydliganden och motiveringar när det gäller genomsnittlig tidsåtgång för att utföra tillsyn på de verksamheter som Naturvårdsverket bedömt, med utgångspunkt i enkätsvaren och efter inhämtande av synpunkter från Sveriges Kommuner och Regioner, att det framkommit skäl att utreda vidare (detta finns angivet i avsnitt 5.1.6).

Naturvårdsverket har utifrån det inhämtade underlaget gjort den samlade bedömningen att tidsåtgången utifrån tillsynsuppdraget, även för de minsta tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheterna, som lägst uppgår till 8 timmar i genomsnitt. När avgiftsnivåerna har satts för vissa avgiftskoder inom täktverksamhet och vindkraft samt för tilläggsavgift för industriutsläppsverksamheter har Naturvårdsverket bedömt det som olämpligt att

ha en alltför stor nedbrytning i antal timmar. Detta eftersom avgiftssystemet i sig måste innebära en hög grad av schablonisering inom kollektivet. Föreslagna avgiftsnivåer för tillsynsarbetet för såväl täktverksamheter, vindkraft och tilläggsavgift för industriutsläppsverksamheter har därför bestämts så att den genomsnittliga tidsåtgången för tillsynsarbetet i huvudsak ska förhålla sig till timmar utifrån hela arbetsdagar, exempelvis 16 och 24 timmar.

### **Prövning**

Naturvårdsverket konstaterar att underlaget som sammanställs enligt 10 kap. FAPT inte kan nyttjas för bedömning av behov när det gäller avgiftsjusteringar för prövning på avgiftskodsnivå.

Naturvårdsverket har i maj 2021 redovisat regeringsuppdraget *Samlad statistik för miljötillståndsprövningen*<sup>74</sup>. Naturvårdsverket har genom detta regeringsuppdrag förberett så att myndigheten kan ansvara för en samlad statistik om miljötillståndsprövningen. Uppdraget avgränsades till att omfatta prövning av tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter och vattenverksamheter som provas i domstol i första instans. Inom ramen för samma regeringsuppdrag har Naturvårdsverket tagit emot och sammanställt den statistik om miljötillståndsprövningen som Domstolsverket och länsstyrelserna tagit fram avseende verksamhetsåret 2020. Den statistik som har sammanställts avser handläggningstider för olika typer av prövningsärenden hos miljöprövningsdelegationen och mark- och miljödomstolarna fördelat på olika moment i prövningsprocessen. Med handläggningstid avses den tid som ärendet bereds, det vill säga från att ärendet kommer in till prövningsmyndigheten och till dess att beslut tas i ärendet. Statistiken innehåller därför inga uppgifter om prövningsmyndigheternas nedlagda arbetstid vad gäller olika verksamhetstyper eller mer specifika moment i prövningsprocessen. Därmed är statistiken inte lämplig att använda som underlag inom ramen för detta regeringsuppdrag. I ovan nämnda regeringsuppdrag konstateras vidare att det inte finns någon sammanhållen statistik för miljötillståndsprövningar utöver den som tagits fram inom uppdraget.

Naturvårdsverket kan konstatera att det idag inte finns något tillgängligt kvantitativt underlag vad gäller prövningsmyndigheternas eller länsstyrelsernas kostnader för prövning eller tillsyn som kan nyttjas för bedömning av behov av avgiftsjusteringar på avgiftskodsnivå av miljöfarliga verksamheter. Av den anledningen har anpassningen till det nya avgiftssystemet för prövning inte inneburit någon justering på avgiftskodsnivå, undantaget de verksamheter som höjs till det lägsta beräkningsbeloppet för prövning.

Via muntligt samråd med deltagare från Miljöprövningsdelegationerna, Mark- och miljödomstolarna och Domstolsverket har prövningsmyndigheternas bedömningar i fråga om avgiftssystemets utformning och avgiftsnivåer avseende prövning inhämtats.

---

<sup>74</sup> (d) Naturvårdsverket (2021)

## Vattenverksamhet som inte är markavvattning

### *Prövning*

I enlighet med 10 kapitlet 7 § sammanställer Naturvårdsverket årligen statens kostnader för tillsyn och prövning. Dessa sammanställningar, och underlagen till dessa, är i princip de enda underlag av betydelse som finns att tillgå. En nackdel med att använda denna redovisning är att den inte inkluderar några uppgifter om kostnader och intäkter fördelat på storlek på projekt vid tillståndsprövning av vattenverksamhet. Därmed går det inte att utläsa från redovisningen hur avgifterna på grundavgiftens olika nivåer enligt 3 kap. 4 § FAPT och tilläggsavgiften bör justeras för att motsvara kostnadstäckning.

Havs- och vattenmyndigheten har hämtat in underlag från domstolarna för att kunna bedöma effekten på domstolarnas intäkter genom justeringar av avgiftsnivåer. Beroende på hur många tillstånd som prövas på respektive nivå kan en höjning av avgiften ge en större eller mindre påverkan på den totala kostnadstäckningen. Bland annat kan man misstänka att ett högre antal verksamheter inom de högsta avgiftsklasserna (infrastrukturprojekt, hamnar) innebär att kostnadstäckningen för prövningar totalt sett blir högre, eftersom de stora projekten kan komma att subventionera mindre ärenden, som kan antas ha en högre kostnad för handläggning i förhållande till projektets kostnad.

Då statistik över typer av prövningar (3 kap. 4, 7 eller 7 a §§ FAPT), fördelningen av antal mål per avgiftsnivå enligt 4 § samt statistik över uttag av tilläggsavgift enligt 5 § samma kapitel saknas hos mark- och miljödomstolarna begärde Havs- och vattenmyndigheten ut och sammanställde samtliga prövningsavgifter i ansökningsmål för vattenverksamhet inkomna år 2020. Dessa uppgifter finns framför allt i avgiftsbeslut i målen. För att få uppgifter om fördelning av prövningsavgifter mellan grund- och tilläggsavgifter krävdes dessutom i de flesta fall dessutom en genomgång av ansökningarna. Med hjälp av sammanställningen kunde effekten av nya prövningsavgifter räknas fram på ett enkelt sätt.

Resultatet av sammanställningen visar att mark- och miljödomstolarna under år 2020 beslutade om avgift för prövning för totalt 197 vattenverksamheter. Av dessa avsåg 171 beslut tillståndsprövning där prövningsavgiften bestäms utifrån 3 kap. 4-5 §§, alltså mål i vilka prövningsavgiften styrs av projektkostnaden och vattenuttagets/energiuttaget storlek. Dessa fördelades enligt följande:

Antal mål avgiftsklass 1:	8
Antal mål avgiftsklass 2:	32
Antal mål avgiftsklass 3:	22
Antal mål avgiftsklass 4:	48
Antal mål avgiftsklass 5:	19
Antal mål avgiftsklass 6:	20

Antal mål avgiftsklass 7:	4
Antal mål avgiftsklass 8:	5
<u>Antal mål avgiftsklass 9:</u>	<u>13</u>
Totalt	171

Tilläggsavgift togs ut vid 58 av dessa prövningar.

Därutöver beslutades om prövningsavgifter enligt följande.

Förlängning av arbetstid (7a §)	4 st
Utrivning (7 §)	6 st
Godkännande i efterhand och utrivning (7 §)	7 st
Villkorsändring (7a §)	9 st
<b>Totalt</b>	<b>26 st</b>

Sammanställningen visar på totalt beslutade prövningsavgifter enligt:

Grundavgifter:	10,2 MKr
Tilläggsavgifter:	2,0 MKr
Prövningsavgifter totalt:	12,2 MKr

För år 2020 uppgick domstolarna kostnader och intäkter enligt nedan.<sup>75</sup>

<b>Intäkter från prövningsavgifter</b>	<b>14,8*</b>
Domstolens kostnader	22,1

\*Den troligaste förklaringen till differensen är enligt domstolsverket att målen inte kommer in samma år som betalningen sker. Alltså att inbetalningen inkommit 2020 för mål som kom in till domstolen år 2019. I statistiken finns även ett mindre antal mål som avser markavvattning. Dessa omfattas inte av denna utredning.

En hypotes innan genomgången av alla prövningar var att den låga kostnadstäckningsgraden för prövning av vattenverksamhet berodde på de mycket låga avgifterna avseende verksamheter som hade en projektkostnad på upp till en miljon kronor. En genomgång av mark- och miljödomstolarnas beslut om prövningsavgifter under 2020 visar dock att enbart ca en tredjedel av ansökta vattenverksamheter ligger inom detta spann, och en mindre del (34 procent) av de avgifter som kommer in härstammar från dessa mål. Att höja de lägsta avgifterna bedöms därför ha en begränsad effekt för att öka kostnadstäckningsgraden. För att nå full kostnadstäckning behövs därför även en höjning av nivåerna inom respektive avgiftsklass.

<sup>75</sup> (c) Naturvårdsverket (2021)

### *Anmälan*

Länsstyrelsen redovisar avgiftsintäkter och kostnader för handläggning av anmälan av anmälningspliktig vattenverksamhet. Av detta underlag framgår att intäkterna från avgifterna motsvarar ca 16 procent av de kostnader länsstyrelsen rapporterat inom denna avgiftskategori. Den nu gällande avgiften (1 660 kronor) har därför justerats, dock inte upp till 10 440 kronor, vilket skulle motsvara de kostnader länsstyrelserna rapporterat för sin handläggning. För att avgiftsnivån inte ska bli alltför avhållande togs ett förslag på ny avgiftsnivå motsvarande avgiftsklass 5 (4 600 kr) fram efter dialog med länsstyrelserepresentanter.

## Markavvattning

Som konstateras ovan saknas kvantitativa underlag för att justera flera avgifter, så också markavvattning. För markavvattning är avgiften indelad i avgiftsklasser efter dikeslängd. Någon uppdelning i länsstyrelsernas tidredovisningssystem som korrelerar dikeslängden och handläggningstid saknas.

Mot bakgrund av detta har Naturvårdsverket genomfört följande steg för att få fram prövningens handläggningstid uppdelat efter dikesintervall. Först har dagens avgifter omvandlats till handläggningstid. Därefter har Naturvårdsverket internt gjort en erfarenhetsbaserad uppskattning av tidsåtgången för varje dikeslängdsintervall. Handläggningstiderna utifrån dagens avgiftsnivåer och de av Naturvårdsverket föreslagna handläggningstiderna skickades som underlag till länsstyrelsernas markavvattningsnätverk (e-post) för synpunkter. Länsstyrelserna fick svara på frågan om Naturvårdsverkets bedömning av handläggningstid var rimlig eller orimlig och om den krävde justering. Vi fick svar från 15 av 21 länsstyrelser.

Svaren utgår från myndigheternas egna bedömningar och redovisningssystem. Nio länsstyrelser ansåg att handläggningstiderna var för lågt satta förutsatt att prövningen krävde fältbesök. Fyra ansåg att de var rimliga och två länsstyrelser ansåg att de inte kunde svara då de prövar för få ärenden. Naturvårdsverket har landat i att Naturvårdsverkets bedömningar är rimliga då inte alla prövningar kräver fältbesök och handläggningstiderna varierar mellan länen. De slutgiltiga bedömningarna har därefter stämts av med vattenhandläggare på länsstyrelsen och på ett vattenchefsmöte.

## Viss övrig verksamhet

Det underlag som sammanställs i enlighet med 10 kap. 7 § FAPT omfattar inte de ärenden vars avgiftsuttag regleras i 7 kap. FAPT. Däremot finns genom länsstyrelsernas tidredovisningssystem uppgifter gällande myndigheternas nedlagda arbetstid för olika verksamhets- och ärendetyper. Länsstyrelserna ska i sina årsredovisningar bland annat redovisa verksamhetskostnader fördelade enligt länsstyrelsernas koder för verksamhets- och ärendestruktur (VÄS) samt statistik avseende ärendehantering fördelade enligt länsstyrelsernas VÄS-koder.

Naturvårdsverket kan dock konstatera att länsstyrelsernas tidsredovisning inte är anpassad för att återge nedlagd arbetstid för ärendespecifik handläggning, utan även mer generell handläggning kan registreras inom en enskild VÄS-kod. Det förekommer också att en och samma tidkod används för flera ärendetyper. På så sätt finns det osäkerheter vid bedömning av nedlagd arbetstid för en viss typ av ärenden utifrån tidsredovisningen. Vid justering av avgiftsnivåerna har Naturvårdsverket därför gjort en samlad bedömning av handläggningstiden med utgångspunkt från de uppgifter som inhämtats via VÄS-koderna.

Det saknas en samlad och systematisk uppföljning av handläggningstiderna avseende de avgifter som regleras i 7 kap. FAPT. Däremot har det för vissa verksamhets- och ärendetyper gjorts fördjupade kartläggningar genom åren. Ett exempel på detta är Miljösamverkan Sveriges rapport ”Fördjupad kartläggning av grön tillsyn och prövning”<sup>76</sup>, vilken har använts som underlag vid framtagande av förslag till nya avgifter och justerade avgiftsnivåer avseende prövningar enligt 7 och 8 kap. miljöbalken. Även detta underlag bygger på VÄS-koder varför Naturvårdsverket internt gått igenom underlaget och bedömt om tidsåtgången för varje ärendegrupp behövs justeras. Avgiftsnivåerna för dessa så kallade naturprövningar har stämts av med en erfaren medarbetare vid Länsstyrelsen i Västmanland.

Som underlag för justering av avgiften för prövning av ansökan om dispens från föreskrifter om miljöhänsyn i jordbruket har samma tillvägagångssätt som för markavvattning använts. Det vill säga att en fråga om avgiften är rimlig har skickats ut via Jordbruksverket till berörda handläggare på länsstyrelserna. Vad gäller avgiften för ansökan om tillstånd för marinvetenskaplig forskning har Naturvårdsverket vänt sig till Kustbevakningen. I fråga om ärendegrupper där länsstyrelserna antingen uppgett väldigt varierade uppgifter om nedlagd handläggningstid, exempelvis avseende dispens från föreskrifter för vattenskyddsområden, eller där de haft få eller inga ärenden, exempelvis avseende dispens från föreskrifter för miljöskyddsområde, har Naturvårdsverket bedömt att någon justering inte kan föreslås utifrån uppdragets syfte och därför låtit dagens avgiftsklass stå kvar.

För Länsstyrelsens handläggning av ärenden enligt 15 kap. miljöbalken, vilka regleras i 7 kap. 8 och 10 §§ FAPT, har underlag i form av handläggningstider inhämtats från Länsstyrelsen Västra Götaland, Länsstyrelsen Stockholm och Länsstyrelsen Skåne. Ett samlat underlag från dessa tre länsstyrelser bedöms täcka ett stort antal ärenden inom de berörda ärendetyperna. Vid varierande uppgifter om nedlagd handläggningstid har Naturvårdsverket gjort en restriktiv bedömning vid framtagande av förslag på avgiftsjustering.

---

<sup>76</sup> Miljösamverkan Sverige (2018)

# Bilaga 3 Avfärdade alternativ för förändringar av avgiftssystemet

## Industriutsläppsverksamheter

De alternativ som övervägdes var följande.

### *Sveriges Kommuner och Regioners förslag*

I Sveriges Kommuner och Regioners avgiftsmodell finns en möjlighet att justera tillsynsbehov enligt FAPT genom ett tillägg på 20 timmar för samtliga industriutsläppsverksamheter oavsett om verksamheten omfattas av beslutade BAT-slutsatser eller inte. Tillägget används endast i de fall tillsynsmyndigheten bedömer att tillsynsbehovet inte täcks av avgiften enligt FAPT, det vill säga att tiden som framgår av FAPT inte räcker till. Modellen förutsätter därmed att tillsynsmyndighet gör en bedömning av tillsynsbehov för varje enskild verksamhet.

Tilläggets storlek på 20 timmar har hämtats från länsstyrelsernas tidigare behovsutredningar där man föreslagit tillägg på 16 timmar för industriutsläppsverksamheter utan BAT-slutsatser och 32 timmar för industriutsläppsverksamheter med beslutade BAT-slutsatser. Tillägg på 20 timmar avser ett snittvärde av dessa tillägg.

Detta tillvägagångssätt för att justera avgifter för industriutsläppsverksamheter avfärdades eftersom det innebär att avgiften kan höjas även för de verksamheter som inte omfattas av BAT-slutsatser vilket Naturvårdsverket inte anser är motiverat. Förslaget innebär dessutom en ökad arbetsbelastning och ökad administration för tillsynsmyndigheter då behov av tillägget ska bedömas för varje enskild verksamhet och varje år.

### *Miljösamverkan Sveriges förslag*

Miljösamverkan Sverige gör utifrån i sin modell för behovsutredning bedömningen att resursbehovet, utöver det som motsvaras av dagens tillsyn- och provningsavgift, uppgår till 24 timmar för industriutsläppsverksamheter utan beslutade BAT-slutsatser och 48 timmar för verksamheter med tillämpliga BAT-slutsatser.<sup>77</sup>

Även detta tillvägagångssätt innebär att avgiften höjs för samtliga industriutsläppsverksamheter oavsett om de omfattas av BAT-slutsatser eller inte, vilket Naturvårdsverket inte anser är motiverat.

---

<sup>77</sup> Miljösamverkan Sverige (2019)



***Alternativ med sänkt avgift efter fyra år***

Naturvårdsverket har övervägt ett alternativ där för varje industriutsläppsverksamhet finns två olika nivåer på tilläggsavgift: ett något högre tillägg under de första fyra/fem åren efter offentliggörande av BAT-slutsatser då tillsynsbehov är som högst och efterföljande något lägre tillägg för verksamheter med skarpa BAT-slutsatser som ska följas. Enligt Naturvårdsverkets bedömning skulle det bättre spegla av de olika tillsynsbehov som i stor del ber på när i tiden för uppfyllande av BAT-slutsatser verksamheten befinner sig i.

Detta förslag har diskuterats på ett samverkansmöte med representanter från länsstyrelserna. De har då varit negativa till det alternativet eftersom det skulle innebära högre administrativ börda på länsstyrelserna då flera avgiftsbeslut skulle behövas fattas för en och samma verksamhet. Naturvårdsverket har därför valt att inte gå vidare med detta förslag.

***Alternativ med ett tillägg utan differentiering***

Ett annat tillvägagångssätt som har övervägts var att införa ett tillägg utan differentiering, det vill säga samma storlek på tilläggsavgiften för industriutsläppsverksamheter med offentligorda BAT-slutsatser. Eftersom de justerade tillsynsavgifterna som Naturvårdsverket föreslår varierar mellan 8 000 och 271 000 kronor ansåg Naturvårdsverket att det inte var motiverat med en nivå på tillägget utan att även den bör delvis variera.

## Prövning av miljöfarlig verksamhet

Naturvårdsverket har beaktat en alternativ möjlighet att utforma avgiftssystemet för prövning av miljöfarlig verksamhet. Alternativet är att dagens avgiftssystem med årliga avgifter behålls, att avgift enligt (K) benämns årsavgift för prövning och att avgiftsnivåer som idag är uppenbart orimliga ses över. Detta tillvägagångssätt innebär att dagens tillsyn- och prövningsavgifter separeras och att årliga prövningsavgifter kvarstår. Uppenbart orimliga avgiftsnivåer bedöms vara de med lägst avgift (K) idag. För övriga verksamheter saknas underlag på verksamhetstyp- eller branschnivå som kan belysa andra skäl att ändra avgiften. Naturvårdsverket kan visserligen konstatera att de högsta årsavgifterna, beaktat att avgiften gäller så länge verksamheten är i drift, kan vara orimligt höga. Dock saknas underlag kring omfattningen av följdprövningar för dessa verksamhetstyper, vilket närmast omöjliggör välgrundade avgiftsjusteringar.

Alternativet innebär att de med låg avgift (K) föreslås höjas till en miniminivå om 5 400 kronor. Det är således de verksamheter som idag har en avgift (K) på 900 – 4 500 kronor som berörs av denna höjning. Dessa verksamheter finns inom branscherna djurhållning, täktverksamhet, metall- och plastbehandling samt stål och metall. Därtill innebär alternativet att årsavgiften höjs för de övriga verksamheterna med 11 procent för att täcka kostnadsutvecklingen sedan 2018. Det alternativa förslagens avgiftsnivåer framgår nedan i Tabell 13.

Tabell 13 Förslag till årliga prövningsavgifter i förhållande till dagens avgift (K)

<i>Årlig avgift (K) enligt dagens FAPT [kr]</i>	<i>Förslag till årliga prövningsavgifter [kr]</i>
900	5 400
1 200	5 400
1 350	5 400
1 500	5 400
1 800	5 400
1 950	5 400
2 700	5 400
4 500	5 400
5 400	6 000
7 500	8 300
9 000	10 000
10 950	12 200
13 200	14 700
15 000	16 700
18 300	20 300
22 500	25 000
27 000	30 000
39 000	43 300
60 000	66 600
78 000	86 600
99 000	109 900
130 500	144 900

En höjning av de lägsta årliga avgifterna motiveras av att avvikelser från kostnadstäckning bedöms vara oproportionerligt stora. Berörda verksamheter är huvudsakligen så kallade B-verksamheter som prövas av länsstyrelsen. Av de erfarenheter från länsstyrelser som Naturvårdsverket har tagit del av har framkommit att total nedlagd tid för en ”enklare” ansökan om tillstånd för ny verksamhet sällan understiger tre veckor, 120 timmar. Med en timkostnad på 1000 kronor motsvarar det en ansökningsavgift på 120 000 kronor. Med en avgift om 5 400 kronor per år tar det över 20 år innan full kostnadstäckning nås. De flesta verksamheter bedrivs längre än så men årsavgiften ska även täcka andra typer av prövningar. Naturvårdsverket bedömer dock att för verksamheter som har låg prövningsavgift så är förekomsten av ändringsvillkor eller villkorsändringar typiskt

sett lägre än för mer komplexa verksamheter. Vid en sammanvägd bedömning är rimligt att minimiavgifter inte är lägre än 5400 kr per år.

Naturvårdsverket har valt att inte gå vidare med detta alternativ då förslaget innebär en fortsatt svag koppling till motprestation. Visserligen stärker införandet av en lägstanivå att berörda verksamheter i större utsträckning bär sina prövningskostnader. Förslaget omhändertar dock inte det faktum att enskilda verksamheter starkt kan missgynnas av ett system med årsavgifter för provning ifall man sällan eller aldrig har tillkommande prövningsärenden.

## Vattenverksamhet

### *Engångsavgift för provning*

Havs- och vattenmyndigheten har övervägt att lägga andra faktorer till grund för en engångsavgift, men har konstaterat att dessa (med undantag för en timbaserad avgift, som dock medför andra brister) medför samma brister som nuvarande konstruktion – det saknas direkt koppling till domstolens tidsåtgång för handläggning. Projektets kostnader kan både över- och underskattas, varför avgiften även då kan bli felaktig. En möjlighet skulle kunna vara att basera avgiften på verksamhetens typ och omfattning och dela in verksamheter i kategorier utifrån exempelvis definitionen av vattenverksamhet enligt 11 kap. 3 § miljöbalken och motsvarande 19 § förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter avseende anmälningspliktig vattenverksamhet och utgå från till exempel area som grund.

Ett sådant system skulle dock minska förutsebarheten för avgifterna då indelningen kan skapa en gränsdragningsproblematik i fråga om hur ett projekt som omfattar flera olika typer av åtgärder som omfattas av definitionen av vattenverksamhet ska klassificeras och göra uträkningen av avgift komplicerad. Det är vanligt att ansökningar omfattar flera olika åtgärder i kombination, exempelvis grävning, pålning och anläggning (se även bland annat s. 11, Naturvårdsverket 2010). Två ansökningar med samma syfte (till exempel anläggande av en bro) kan innebära mycket skilda åtgärder, miljöpåverkan och handläggningstid. Om avgifter skulle tas ut för samtliga åtgärder kan kostnaden bli mycket hög även om åtgärderna i sig är förhållandevis okomplicerade. Det är inte heller säkert att kopplingen mellan avgifterna och domstolarnas kostnader skulle förbättras av ett sådant system.

Att använda sig av timtaxa hos domstolen eller ett avgiftssystem som bygger på tilläggsavgifter för kostnadsdrivande moment i prövningsprocessen skulle i högre grad bidra till full kostnadstäckning i den enskilda prövningen men det skulle också minska förutsägbarheten för verksamhetsutövaren.

Havs- och vattenmyndigheten bedömer att en minskad förutsebarhet är extra problematisk framför allt för mindre resursstarka verksamhetsutövare, som föreningar och enskilda. Havs- och vattenmyndigheten menar att projektets kostnad, och sannolikt även omfattning, inte är helt frikopplat från handläggningen av ärendet. Ett ärende som avser en begränsad åtgärd med små kostnader bör i normalfallet ha ett typiskt sett mindre behov av handläggning än ett omfattande infrastrukturprojekt. I brist på en annan mer lämpad indikator anser Havs- och

vattenmyndigheten att den nuvarande konstruktionen, med en avgift som utgår från projektkostnad, bör kvarstå.

#### ***Ny avgift för prövning av dispens från markavvattningsförbudet bör införas***

Naturvårdsverket har övervägt två möjliga konstruktioner av en sådan avgift. Det första alternativet är en engångsavgift som i likhet med avgifter för dispensprövningar avseende förbud i 7 kap. miljöbalken enligt 7 kap. FAPT sätts till en avgiftsklass i avgiftsförordningen. En annan möjlighet är att avgiftsuttaget för dispensprövningen följer nuvarande avgiftskonstruktion för tillståndsprövning av markavvattning utifrån dikeslängd. Naturvårdsverket gör bedömningen att prövningen av en dispens från markavvattningsförbudet skiljer sig från dispensprövningar enligt 7 kap. miljöbalken. Prövning av dispens från markavvattningsförbud enligt 11 kap. 14 § miljöbalken är att likna vid en tillåtlighetsprövning. Prövningens omfattning är starkt kopplad till markavvattningens utsträckning och dispensavgiften bör därför enligt Naturvårdsverket följa avgiftsuttaget för tillståndsprövning, det vill säga utgå från markavvattningsanläggningens storlek uttryckt i dikeslängd, vallängd eller yta.

#### ***Årlig avgift för tillsyn***

En annan lösning avseende tillsyn är en årlig avgift. En sådan lösning bedöms dock i många fall vara mindre lämplig med hänvisning till att många vattenverksamheter är av engångskaraktär och saknar ett egentligt driftsskede. Denna typ av verksamheter bör som huvudregel ha ett begränsat behov av återkommande tillsyn. Vissa typer av vattenverksamhet bedöms dock ha ett sådant behov, t.ex. vattenkraft, annan dämning av vatten, samt uttag av vatten. I dagsläget finns dock flera faktorer som gör det svårt att införa sådana avgifter, även om de på sikt kan vara intressanta. Några av de faktorer som gör det svårt att införa en årlig avgift är att det saknas tillförlitliga register, att inte alla verksamheter har erforderliga tillstånd och att det bedrivs så lite tillsyn över vattenverksamheter att det är svårt att bedöma vilket behov av tillsyn som finns och hur mycket tid denna skulle ta.

#### ***Övriga prövningar (7 § och 7 a §)***

Idag tas avgifter ut för andra typer av prövningar inom vattenverksamhet än tillståndsprövning:

- ansökan om tillstånd till utrivning,
- tagande av vattenanläggning för grundvattenuttag ur bruk,
- godkännande av arbeten eller åtgärder i efterhand,
- förlängning av genomförande- eller igångsättningsstid samt
- ändring av villkor,
- ansökan om upphävande eller ändring av villkor i en tillståndsdom ut som en engångsavgift på 1 500 kronor.

En alternativ metod att besluta om avgift ovanstående prövningstyper är att tillämpa samma regler som för prövning av tillstånd till vattenverksamhet och låta de totala kostnaderna för projektet bestämma nivån på prövningsavgiften. Detta skulle kunna vara lämpligt avseende bland annat utrivning eller ansökan om att ta anläggning ur bruk, och möjligen godkännande i efterhand, medan det framstår

som tveksamt att ta ut en hög avgift för att hantera frågan om igångsättnings- eller arbetstid, då denna prövning bör vara betydligt mer avgränsad. Havs- och vattenmyndigheten anser att den nuvarande konstruktionen, med en fast avgift bör kvarstå.

### ***Differentierad anmälningsavgift***

Anmälningsärenden utgör ett brett spektrum av verksamheter där handläggningstiden varierar mycket. Det kan ifrågasättas i vilken utsträckning principen om att förorenaren betalar uppfylls, då avgiften är lika hög för alla anmälningar oavsett hur mycket handläggningstid som anmälan kräver.

I syfte att i högre grad uppfylla principerna för avgiftsuttag (se kapitel 2) har Havs- och vattenmyndigheten övervägt olika sätt att differentiera anmälningsavgiften. En anmälningsavgift baserad på timavgift eller ett avgiftssystem som bygger på tilläggsavgifter för kostnadsdrivande moment i anmälningsprocessen skulle i högre grad bidra till full kostnadstäckning i den enskilda prövningen men det skulle också minska förutsägbarheten för verksamhetsutövaren. Eftersom verksamhetsutövaren i anmälningsärenden relativt ofta är privatpersoner bedömer Havs- och vattenmyndigheten att förutsebarheten är viktig. Havs- och vattenmyndigheten menar att en hög förutsebarhet kräver att en verksamhetsutövare innan anmälan görs ska kunna skapa sig en bild av vilken kostnad handläggningen kommer att uppgå till. Att en avgift baserad på nedlagd tid skulle kunna tas fram tidigt under handläggningen bedöms därför inte vara tillräcklig.

En annan avgiftskonstruktion skulle kunna vara att avgift tas ut genom ett fåtal olika fasta avgiftsnivåer beroende verksamhetstyp. Havs- och vattenmyndigheten har övervägt olika kriterier som skulle kunna läggas till grund för sådana nivåer, men har inte hittat någon modell som på ett tydligt och förutsägbart sätt även omhändertar just kostnadsdrivande omständigheter. En modell hade varit att knyta kostnaden för handläggningen till 19 § förordningen (1998:1388) om vattenverksamhet, och knyta olika avgiftsnivåer till de olika punkterna i paragrafen. Detta bedöms dock inte vara lämpligt av flera skäl. Delvis kan mycket olika åtgärder omfattas av samma punkt, vidare kan vissa anmälda åtgärder omfattas av flera punkter i förordningen. En annan modell är att dela in avgiften i olika nivåer baserat på projektets kostnad, men det framstår som tveksamt att införa ett system som kritiserats i andra sammanhang (avseende tillståndsprövning av vattenverksamhet) inom ett nytt område. När det gäller anmälningsärenden har synpunkterna att det är anmäslans kvalitet som är avgörande i synnerhet hörts, varför detta system inte omhändertar detta problem. Ett ytterligare förslag är att ha en lägre avgift om en enskild (privatperson) är sökande och en högre avgift om det är ett företag eller kommun/myndighet som ansöker om en åtgärd. Denna lösning framstår dock som olämplig med hänvisning till en likabehandlingsprincip, men kan vidare även ifrågasättas utifrån om enskildas ärenden typiskt sett är billigare att handlägga än de som kommer in från ett företag eller en myndighet. De senare har sannolikt bättre förutsättningar att göra mer kompletta anmälningar med högre kvalitet än vad enskilda som saknar rutin och tillgång till expertis.

# Bilaga 4 Modell för prövning och tillsyn enligt miljöbalken

Nedan visas modellen som har använts för beräkning av länsstyrelserna gemensamma timarvode.

<p><b>Beräkning handläggningskostnad per timme (Timarvode) för samtliga länsstyrelser avseende arbete inom Miljöbalken</b>  <b>Version 1.0</b>  <b>2021-10-21</b></p>
---

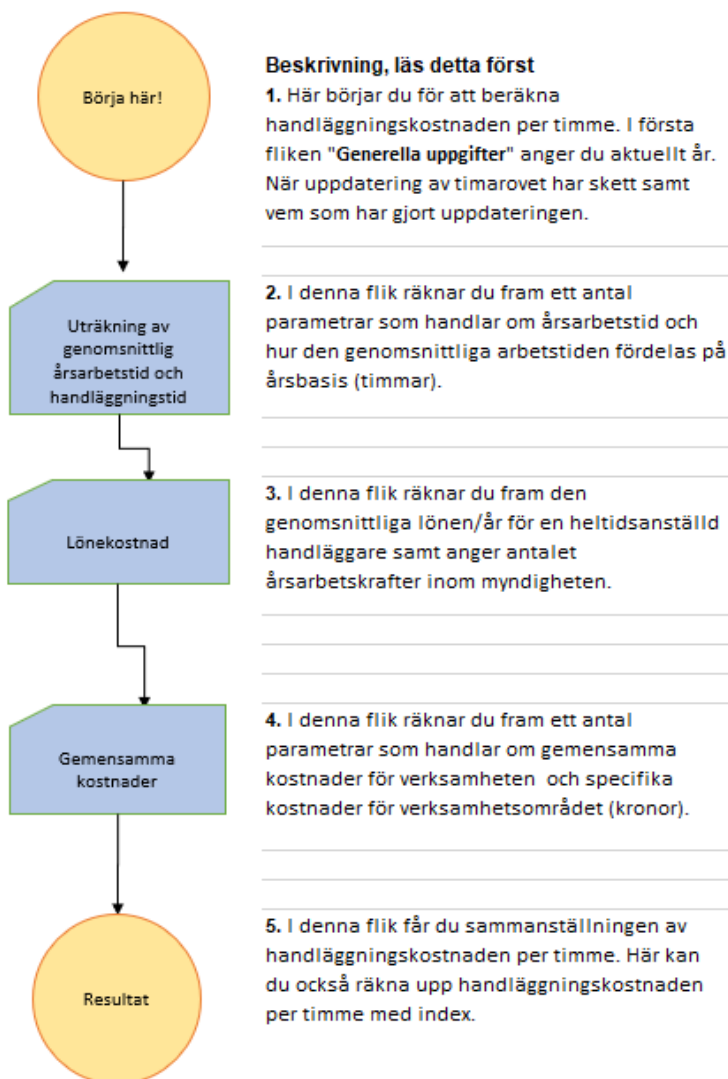
*(Beräkningsmodellen är hämtad från Sveriges kommuner och regioner och har i vissa delar omarbetats för att passa statlig redovisning).*

## 1. Generella uppgifter

Myndighet	Lst
Gällande år	2021
Uppdaterad (datum)	2021-10-18
Upprättad av	

Övriga kommentarer

## 2. Översikt



### Resultat

Genomsnittlig handläggningstid per handläggare

1 026

Genomsnittlig lönekostnad per år och handläggare

649 152

Antal årsarbetskrafter

1,00

Gemensamma kostnader per handläggare

298 610

Myndighetsspecifika kostnader per handläggare

61 100

Total kostnad per handläggare

1 008 862

Handläggningskostnad per timme

983

### 3. Genomsnittlig tid

#### Uträkning av genomsnittlig årsarbetstid och handläggningstid

I det här bladet tar du fram den genomsnittliga tidsanvändningen per handläggare och år. De förs sedan över till nästa steg och används

Årsarbetstid		
Genomsnittlig årsarbetstid per handläggare (timmar) exklusive frånvaro (2 000 tim enl schablon)		2 000
Frånvaro		
<i>Här anger du genomsnittlig frånvaro per handläggare (tim/år), uppgifterna</i>		
Semester		240
Sjukdom		40
Övrig frånvaro		10
<b>Summa genomsnittlig frånvaro (timmar/år)</b>		<b>290</b>

<b>Faktiskt arbetad tid (timmar)</b>	<b>1 710</b>
<i>(genomsnittlig årsarbetstid per handläggare minus frånvaro)</i>	

Handläggningstid		
<i>Här beräknas hur stor del av faktiskt arbetad tid som en heltidsanställd handläggare i genomsnitt lägger per år på handläggning. S</i>		
<i>Alternativ 1. ange handläggningstid i % av faktiskt arbetad tid</i>		
Genomsnittlig handläggningstid	<input type="radio"/> Alt 1	60,0%

<i>Alternativ 2. ange antal timmar/år och handläggare i genomsnitt</i>		
Genomsnittlig handläggningstid (tim/pers och år för heltidsanställd handläggare)	<input type="radio"/> Alt 2	

<b>Detta är den genomsnittliga handläggningstiden per handläggare och år som förs över till nästa steg</b>		<b>→</b>
<i>(avser heltidsanställd handläggare)</i>		
<b>Genomsnittlig handläggningstid i timmar per handläggare enligt ovan</b>		<b>1 026</b>



## 4. Lönekostnad och årsarbetskraft

I det här bladet beräknas den genomsnittliga lönen/år för en heltidsanställd handläggare

Lönekostnad	
<i>Här anger du den beräknade genomsnittliga årslönen inklusive Po på en rad. Alterantivt kan du ange de personer som i någon omfattning arbetar med handläggning inom miljöbalkens område</i>	Total lönekostnad per per handläggare och år inklusive Po (kr)
Medianlön arb omr 71 (naturvetenskapligt arbete), nivå 4 (1 624 st)	649 152
Arbetsgivarverket, mars 2021	
Po 47% - källa Arbetsgivarverket	
<b>Genomsnittlig lönekostnad/handläggare (kr)</b>	<b>649 152</b>

Ange myndighetsområdets antal årsarbetskrafter (budgeterat antal heltidstjänster för handläggare inom myndighetsområdet) text....	1,00
--	------

Detta förs över till nästa steg <span style="float: right;">→</span>	
Genomsnittlig lönekostnad per handläggare och år (avser heltidsanställd handläggare)	649 152,00 kr
Antal årsarbetskrafter som arbetarmed handläggning inom miljöbalkens område	1

**5. Gemensamma kostnader (overheadkostnader)****(sid 1)**

Här beräknas OH-kostnader, enligt länsstyrelserna gemensamma princip för beräkning av OH-kostnader, Örebromodellen. Modellen innebar att all uppdragsverksamhet ska bära samtliga sina egna kostnader och ska även belastas med sin del av myndighetens gemensamma kostnader (OH).

OH-kostnaderna delas upp i tre olika nivåer beroende på dess olika karaktär och med hänsyn till hur nya uppdrag ställer anspråk på gemensamma resurser.

Kostnader på nivå 1 innehåller kostnader för arbetsplatsen, exempelvis: telefon, IT-stöd, lokaler, lokalvård, möbler, bevakning, kontorsmateriel samt vaktmästeritjänster. Kostnader på nivå 2 innehåller kostnader för del av den gemensamma administrationen. Exempel är ekonomi- och personaladministration. Slutligen kostnader på nivå 3 som innehåller kostnader för de övergripande långsiktiga strategiska funktionerna. Exempel: länsledning, övriga chefers arbete med övergripande planering och samordning samt extern information.

Hämtat från "Principer för Örebromodellen och tillämpningsanvisningar" 2015-01-07.

OH-kostnader har beräknats av IstEA (länsstyrelsen i Örebro)

Gemensam kostnad	Belopp (kr)	Kommentar
Förvaltningens andel av kostnader för KS- och KF-verksamhet		Hör med din ekonomiavdelning eller motsvarande för dessa kostnader.
Arbetsledning och administration för förvaltningen		Här anger du chefens chefernas lönekostnader till den del som är arbetsledning samt administratörers lönekostnad, t.ex. förvaltningens assistenter och nämndsekreterare.
Lokalhyror för förvaltningen		Anges endast om förvaltningen budgeterar/faktureras för detta.
Fastighetskostnader och fastighetsentreprenader		Städ- och renhållningstjänster etc om förvaltningen budgeterar/faktureras för detta.
Förbrukningsinventarier, förbrukningsmaterial		Datorer som inte köpts in centralt, böcker, tidningar, elektronisk media, prenumerationer, laboratoriematerial, arbetskläder, skyddsmaterial etc. som förvaltningen budgeterar/faktureras för.
Kontorsmaterial		Trycksaker, IT-material, kontorsmaterial som förvaltningen budgeterar/faktureras för.
Tele-, IT-kommunikation och postbefordran		Porto, telefoni, IT- och datakommunikation som förvaltningen budgeterar/faktureras för.
Egna verksamhetssystem		Det som förvaltningen budgeterar/faktureras för.
Kostnader för transportmedel		Drivmedel, fordonsskatt, leasing/hyra av bilar, trängselskatt, övriga kostnader för transportmedel som förvaltningen budgeterar/faktureras för.
Utbildning		Avgifter för kurser etc.
Tillfälligt inhyrd personal		Från bemanningsföretag etc.
OH	298 610	
<b>Summa (kronor):</b>	<b>298 610</b>	
Summa förvaltningens kostnader	298 610	Summering av förvaltningens kostnader
Ange totalt antal årsarbetskrafter på förvaltningen	1	Antal handläggare på förvaltningen
Förvaltningens gemensamma kostnad per handläggare	298 610	Beräkning av gemensam kostnad per handläggare

## 5. Gemensamma kostnader (overheadkostnader)

(sid 2)

### Verksamhetsområdets specifika kostnader

Specifikation av de kostnader som enbart ska belasta det aktuella verksamhetsområdet. Hit räknas bland annat enhetschef för verksamheten, transporter inom verksamheten. Nedanstående är exempel.

Verksamhetsområdets specifika kostnader	Belopp (kr)
Enhetschef	35 100
Transport	12 500
Utbildning	10 000
Förbrukningsmaterial	3 500
<b>Summa (kronor):</b>	<b>61 100</b>

Summa verksamhetsområdets specifika kostnader	61 100	Summering av verksamhetsområdets specifika kostnader
Antal årsarbetskrafter inom verksamhetsområdet	1,00	Från bladet "Lönekostnad och årsarbetskraft"
Myndighetsområdets specifika kostnader per handlägg	61 100	Beräkning (verksamhetsområdets specifika kostnader fördelat per handläggare)

Antal årsarbetskrafter inom verksamhetsområdet	1,00	Från bladet "Lönekostnad och årsarbetskraft"
Verksamhetsområdets del av förvaltningens gemensamma kostnader	298 610	Beräkning (kostnad per handläggare multiplicerat med verksamhetsområdets antal årsarbetskrafter)
Summa verksamhetsområdets specifika kostnader	61 100	Summering av verksamhetsområdets specifika kostnader

<b>Summa gemensamma och verksamhetspecifika kostnader</b>	<b>359 710</b>
---	----------------

<b>Summa (kronor per handläggare):</b>	<b>359 710</b>
--	----------------

Detta är verksamhetsområdets kostnader som överförs till nästa steg	
Vksamhetsområdets del av förvaltningens gemensamma kostnader per handläggare	<b>298 610 kr</b>
Verksamhetsområdets specifika kostnader per handläggare	<b>61 100 kr</b>

## 6. Resultat handläggningskostnad per timme

Genomsnittlig årslön per handläggare inkl po-tillägg	649 152	Från fliken "Lönekostnad och årsarbetskraft"
Gemensam kostnad per handläggare (OH)	298 610	Från fliken "Gemensamma kostnader"
Verksamhetspecifik kostnad handläggare	61 100	Från fliken "Gemensamma kostnader"
<b>Summa kostnader per handläggare</b>	<b>1 008 862</b>	
Handläggningstid (tim)	1 026 tim	Från fliken "Genomsnittlig tid"
Kostnader:	1 008 862 kr	= 983 kr/tim
Handläggningstimmar:	1 026 tim	

Resultatet av modellen ger följande handläggningskostnad

Handläggningskostnad per timme

983 kr