



SWEDISH
ENVIRONMENTAL
PROTECTION
AGENCY

SKRIVELSE
2025-02-27

Ärendenummer:
NV-00507-25

Analys av system för nationellt stödprogram för nettonolltekniker

Delredovisning

Förord

Naturvårdsverket har i regleringsbrevet för 2025 fått i uppdrag att analysera hur Klimatklivets investeringsstöd kan uppfylla artikel 28 i EU:s förordning om nettonollindustri, samt analysera de offentligfinansiella konsekvenserna för Klimatklivets budget. Uppdraget ska delredovisas senast 7 mars och slutredovisas senast 30 september 2025.

Denna skrivelse är en delredovisning av uppdraget.

Innehåll

FÖRORD	2
SAMMANFATTNING	4
1. PRELIMINÄRA ANALYSRESULTAT	6
1.1 Bakgrund till uppdraget	6
1.2 Naturvårdsverkets tolkning av art. 28	6
1.3 Kompabilitet med Klimatklivet	9
1.4 Slutsatser	10
1.5 Rekommendationer	12
2. BILAGA: DATA FÖR KLIMATKLIVET 2015-2024	13

Sammanfattning

Naturvårdsverkets inledande analys av artikel 28 i EU:s förordning om nettonollindustri¹ samt styrande dokument och tillgängliga data för Klimatklivet har gett följande slutsatser:

- Naturvårdsverket har identifierat *tre möjliga alternativ för att uppnå kraven i artikel 28*:
 1. Ge ytterligare ersättning till åtgärder som bedöms bidra till resiliens och hållbarhet enligt kriterierna i artikeln.
 2. Använda kriterierna som krav för stödberättigande.
 3. Använda kriterierna som urvalskriterier för prioritering vid stödgivning.
- Naturvårdsverket bedömer att *det inte är lämpligt att möta kraven i artikel 28 genom att ge ytterligare ersättning*, bland annat på grund av rådande begränsningar i EU:s regler om statsstöd (GBER och de minimis-förordningen). I de flesta fall uppgår stöden inom Klimatklivet till högsta möjliga stödandelsnivå enligt GBER eftersom de ligger lägre än nivån i klimatklivsförordningen. I praktiken kommer alltså ersättningen till åtgärder som enligt artikel 28 bedöms bidra till resiliens inte att kunna öka. Vill man ge mer stöd till de åtgärder som bedöms bidra till resiliens än de som inte gör det, får stödet istället minskas för andra åtgärder.

Eftersom kostnader för inköp av slutprodukter med nettonollteknik oftast bara utgör en del i en enligt Klimatklivet stödberättigad klimatåtgärd, är de kostnader som konsumenten får betala för slutprodukten inte samma sak som de stödberättigande kostnader som stödnivån beräknas på i GBER. Hur mycket stödbeloppet ska minskas för åtgärder som inte bedöms bidra till resiliens får därför avgöras i det enskilda fallet, som sannolikt skulle innebära mer utredning och längre handläggningstider.

- Naturvårdsverket bedömer att *det finns möjlighet att använda de resiliens- och hållbarhetskriterier som anges i artikel 28 som krav för att en åtgärd innehållande inköp av slutprodukt med nettonollteknik ska anses stödberättigad enligt Klimatklivet*. En trolig konsekvens av detta är att färre klimatåtgärder beviljas stöd och att det därmed blir svårare att nå uppsatta klimatmål.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2024/1735 av den 13 juni 2024 om inrättande av en åtgärdsram för att stärka Europas ekosystem för tillverkning av nettonollteknik och om ändring av förordning (EU) 2018/1724.

- Det tredje och enligt Naturvårdsverket bästa alternativet är att använda artikelns kriterier som urvalskriterier vid stödgivning. Det skulle innebära att man inte bara beviljar de ansökningar som har störst utsläppsminskning per investeringskrona enligt klimatklivsförordningen, utan också prioriterar de ansökningar som bidrar till resiliens och hållbarhet i enlighet med EU:s förordning om nettonollindustri.
- Inget av ovanstående alternativ bedömer Naturvårdsverket vara kostnadsdrivande för Klimatklivets budget. Alternativ 1 och 2 skulle snarare leda till minskad stödgivning, medan alternativ 3 troligen skulle innebära en oförändrad stödgivning till följd av att åtgärder prioriteras annorlunda. Mer detaljerade beräkningar är i dagsläget svåra att genomföra, bland annat på grund av att det saknas tillgänglig data och att EU-kommissionen ännu inte kommit med information om vilka slutprodukter med nettonolltekniker som avses samt hur importförhållandena för dessa ser ut.
- Naturvårdsverket uppfattar att Klimatklivet kommer spela en viktig roll för Sveriges implementering av artikel 28, men att det även kan finnas andra stödprogram som riktar sig till hushåll, konsumenter och/eller företag som omfattar förmåner som uppmuntrar inköp av slutprodukter med nettonollteknik som borde genomlysas.

Utifrån ovanstående slutsatser ger Naturvårdsverket följande rekommendationer till regeringen:

1. Komplettera och förläng Naturvårdsverkets nuvarande analysuppdrag så att detta innefattar att kartlägga vilka andra stödprogram som omfattar förmåner till hushåll, företag eller konsumenter som uppmuntrar inköp av slutprodukter med nettonollteknik, och hur dessa kan uppdateras för att främja EU:s resiliens i enlighet med artikel 28 i förordningen om nettonollindustri.
2. Uppdatera klimatklivsförordningen på sådant sätt att kriterierna om resiliens och hållbarhet kan användas som urvalskriterier vid stödgivning.

1. Preliminära analysresultat

Denna delredovisning innehåller preliminära analysresultat utifrån en inledande genomgång av artikel 28 i EU:s förordning om nettonollindustri samt styrande dokument och tillgängliga data för Klimatklivet. Samtliga delar av Klimatklivet är inkluderade, förutom bidraget ”Ladda bilen” som syftar till att främja utbyggnad av laddinfrastruktur. Ladda bilen lyder under en egen förordning och utgör en stor andel av beviljade ärenden inom Klimatklivet, men en betydligt lägre andel sett till beviljade investeringskostnader. Ladda bilen kommer att inkluderas i den fördjupade analysen inför slutredovisning.

Observera att information om vilka specifika slutprodukter med nettonollteknik som artikel 28 avser samt hur EU:s importförhållanden för dessa ser ut, inte varit tillgänglig inför denna delredovisning. När sådan information finns att tillgå kan den också komma att påverka slutresultatet, inklusive slutsatser och rekommendationer.

1.1 Bakgrund till uppdraget

Artikel 28 i EU:s förordning om nettonollindustri handlar om att medlemsstaterna ska upprätta nya eller uppdatera befintliga stödprogram som omfattar förmåner till hushåll, företag eller konsumenter som uppmuntrar inköp av slutprodukter med nettonollteknik, på ett sätt som bidrar till att både uppnå EU:s klimatmål och samtidigt öka unionens resiliens med avseende på den egna produktionen av nettonolltekniker.

Klimatklivet ger stöd till fysiska investeringar som minskar utsläppen av växthusgaser. Sedan starten 2015 har Klimatklivet fördelat 16,8 miljarder kronor till över 25 500 investeringar som på olika sätt bidrar till grön omställning. Detta gör Klimatklivet till en väletablerad finansieringsmekanism för att stödja uppsatta klimatmål. Stödet är riktat till kommuner, regioner, företag och organisationer i hela Sverige. Klimatklivet gäller inte för privatpersoner.

1.2 Naturvårdsverkets tolkning av art. 28

Naturvårdsverket uppfattar att artikel 28 innebär en skyldighet för Klimatklivet, då artikel 28 är formulerad som att stödprogrammet ”ska” utformas på ett sätt som leder till ett högt bidrag till hållbarhet och resiliens enligt vissa kriterier. Samtidigt föreligger denna skyldighet endast när ett nytt stödprogram inrättas eller när ett befintligt stödprogram uppdateras. Naturvårdsverket tolkar det som att en medlemsstat inte behöver uppdatera ett befintligt stödprogram för att anpassa det till skyldigheterna i artikel 28, om inte stödprogrammet uppdateras av annan

anledning. Naturvårdsverket anser vidare att ett stödprogram uppdateras när regeringen beslutar om ändringar i det. Det innebär att exempelvis en utlysning av medel inte utgör en uppdatering av ett stödprogram.

Vad som menas med bidrag till hållbarhet och resiliens framgår av punkt 4 i artikel 28. Bidraget till resiliens ska bedömas utifrån minst två kriterier: dels ett resilienskriterium, dels minst ett av tre angivna hållbarhetskriterier.

1.2.1 Kriterium för resiliens

Om mer än femtio procent av efterfrågan av en viss nettonollteknik eller dess huvudsakliga särskilda komponenter inom EU avser nettonollteknik eller komponenter från ett visst tredjeland, kan stödprogrammet anses bidra till resiliens, om stödprogrammet ger incitament till att köpa nettonollteknik eller komponenter från EU/EES.² Kommissionen ska, för varje slag av nettonollteknik och deras huvudsakliga komponenter, tillhandahålla information om vilken andel inom EU som kommer från tredjeländer. När denna information kommer att tillgängliggöras är ännu oklart.

Det är också oklart vilka krav som ställs – om några – när en åtgärd avser nettonollteknik eller komponent som är att anse som resilient, det vill säga när utbudet av produkten inom EU till mindre än 50 procent består av produkter från ett och samma tredjeland. Kravet på resiliens skulle då antingen kunna innebära att endast hållbarhetskriterierna i punkt 4 a–c ska beaktas, eller att kriterierna i artikel 28 inte behöver beaktas över huvud taget. En fråga har ställts till EU-kommissionen om hur detta ska tolkas, och EU-kommissionen har bett att få återkomma med förtydligande senare under 2025.

1.2.2 Kriterier för hållbarhet

I artikeln anges tre kriterier för hållbarhet:

- Miljömässig hållbarhet som går utöver minimikraven i tillämplig rätt
- Bidrag till innovation genom tillhandahållande av helt nya lösningar eller förbättring av jämförbara spetsteknologilösningar
- Bidrag till integrering av energisystemen

Kommissionen ska senast den 30 mars 2025 anta en genomförandeakt som specificerar minimikrav på miljömässig hållbarhet för offentliga upphandlingsförfaranden. Naturvårdsverkets förhoppning är att det kommer vara möjligt att hitta vägledning för vad som ska anses vara miljömässig hållbarhet i genomförandeakten. Det har även inrättats en plattform för ett nettonoll-Europa, på vilken medlemsstaterna bland annat kommer att kunna diskutera vilka åtgärder som man vidtagit för att genomföra artikel 28 samt utbyta bästa praxis, bland annat gällande vilka kriterier för bidrag till hållbarhet och resiliens man använts sig av.

² Begreppet tredjeland definieras inte i förordningen, men brukar typiskt sett avse ett land utanför EU/EES.

1.2.3 Främja inköp av slutprodukter som bidrar till resiliens och hållbarhet

Artikel 28 föreskriver två sätt som kan användas för att främja inköp av slutprodukter med nettonollteknik som ger ett högt bidrag till hållbarhet och resiliens:

1. ge ytterligare proportionell ekonomisk ersättning, och
2. använda kriterierna i punkt 4 resiliens- och hållbarhetskriterierna som villkor för stödberättigande.

Ytterligare ekonomisk ersättning

Naturvårdsverket tolkar det som att myndigheten behöver använda kriterierna om resiliens och hållbarhet som minimikrav för att något ska vara berättigat ytterligare ekonomisk ersättning. Alternativet att ge ytterligare ekonomisk ersättning tolkar Naturvårdsverket som en möjlighet att ge mer stöd än vad en stödmottagare som utgångspunkt kan få genom stödprogrammet.

Den ytterligare ersättningen får som huvudregel inte överskrida 5 procent av de kostnader som konsumenten betalar för slutprodukten med nettonollteknik. För att bestämmelsen ska vara ändamålsenlig bör begränsningen på 5 procent inte endast gälla när slutprodukten köps av en konsument, utan även när det är ett företag som betalar för slutprodukten. En stor del av den nettonollteknik som anges i artikel 4 köps över huvud taget inte av konsumenter. Naturvårdsverket uppfattar regleringen som att om den ekonomiska ersättningen som mest uppgår till 5 procent av kostnaden för slutprodukten, så är ersättningen proportionerlig.

Enligt Naturvårdsverkets uppfattning måste alternativet att ge ytterligare ekonomisk ersättning ske inom tillämpliga statsstödsrättsliga ramar, som förordningen (EU) 651/2014³ (GBER) och förordningen (EU) 2023/2831⁴ (de minimisförordningen).

Villkor för stödberättigande

Ett alternativ till att ge mer stöd till hållbar och resiliens nettonollteknik, är att använda kriterierna avseende hållbarhet och resiliens som villkor för stödberättigande. Att villkora stödberättigande utifrån bidrag till hållbarhet och resiliens kan dels tolkas som att kriterierna i punkt 4 utgör krav som en åtgärd behöver uppfylla för att den över huvud taget ska vara stödberättigad. Dels skulle det kunna tolkas som att hållbarhets- och resilienskriterierna kan användas som urvals- eller bedömningskriterier för att prioritera bland de åtgärder som uppfyller

³ Kommissionens förordning (EU) nr 651/2014 av den 17 juni 2014 genom vilken vissa kategorier av stöd förklaras förenliga med den inre marknaden enligt artiklarna 107 och 108 i fördraget

⁴ Kommissionens förordning (EU) 2023/2831 av den 13 december 2023 om tillämpningen av artiklarna 107 och 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt på stöd av mindre betydelse.

kraven för stöd. Naturvårdsverket anser att det senare alternativet är något mer långsökt i språklig bemärkelse, men att det är en mer ändamålsenlig och rimlig tolkning.

Om man betalar ytterligare ersättning till slutprodukter med nettonollteknik som bedöms bidra till resiliens och hållbarhet är det fortfarande möjligt att betala stöd till slutprodukter som inte bedöms göra det, bara inte lika mycket. Det borde därmed vara möjligt att resonera på motsvarande sätt om man i stället använder alternativet att villkora stödberättigandet med resiliens- och hållbarhetskriterierna, det vill säga att resilienta och hållbara slutprodukter prioriteras utan att andra utesluts. Används kriterierna som krav för stödberättigande är det däremot inte möjligt att ge stöd till icke-resilienta och icke-hållbara slutprodukter. Mot denna bakgrund anser Naturvårdsverket att resiliens- och hållbarhetskriterierna ska kunna användas som urvalskriterier för prioritering mellan ansökningar.

1.3 Kompabilitet med Klimatklivet

Klimatklivets investeringsstöd är riktat till kommuner, regioner, företag och organisationer i hela Sverige. Klimatklivet gäller inte för privatpersoner. Besluten om investeringsstöd från Klimatklivet fattas utifrån förordningen (2015:517) om stöd till lokala klimatinvesteringar ("klimatklivsförordningen").⁵ EU:s statsstödsregler tillämpas för ansökningar från företag.

En genomgång av tillgängliga data visar att den absoluta merparten av de åtgärder som hittills beviljats företagsstöd från Klimatklivet innefattar stöd till någon av de nettonolltekniker som omfattas av EU:s förordning om nettonollindustri.⁶ En grov uppskattning är att endast 475 åtgärder av totalt 5 160 *inte* omfattar nettonolltekniker, vilket motsvarar cirka 20 procent av den totala investeringskostnaden. Det är dock viktigt att nämna att denna data baseras på samtliga beviljade åtgärder under perioden 2015-2024, det vill säga både pågående, avslutade och de som är föremål för upphävning och/eller återkrav. I åtgärderna ingår också, till mycket stor omfattning, kostnader som inte är direkt knutna till den specifika slutprodukten. Detta innebär att siffrornas användbarhet i detta sammanhang är att anse som kraftigt begränsad.

1.3.1 Huvudsakliga bedömningsgrunder

Enligt 4 § klimatklivsförordningen ska Naturvårdsverket vid varje prövningstillfälle bevilja de ansökningar som har störst utsläppsminskning per investeringskrona. För att få en praktisk hantering inför beslut fastställer Naturvårdsverket en nivå på kvoten (utsläppsminskning x livslängd /

⁵ I denna delredovisning utelämnas bidraget "Ladda bilen" som en del av Klimatklivet. Det bidraget syftar till att främja utbyggnad av laddinfrastruktur. Ladda bilen-stödet styrs av förordningen (2019:525) om statligt stöd för installation av laddningspunkter för elfordon och kommer att ingå i en fördjupad analys inför slutredovisning.

⁶ Se Bilaga: Data för Klimatklivet 2015-2024

investeringskostnad) utifrån inkomna ansökningar och en bedömning av tillgängliga medel. Kvoten används som en lägsta möjlig klimatnytta för beviljande av nya åtgärder.

Vid en likvärdig utsläppsminskning enligt 4 § klimatklivsförordningen ska Naturvårdsverket ta hänsyn till följande urvalskriterier: möjligheter att bidra till spridning av ny teknik och marknadsintroduktion, minskning av utsläpp i jordbruket samt effekter på andra miljökvalitetsmål, hälsa och sysselsättning. Ansökningar med effekter på dessa kriterier kan beviljas vid likvärdig klimatnytta. Idag finns inga möjligheter att på motsvarande sätt ta hänsyn till resiliens- och hållbarhetskriterierna enligt artikel 28 i EU:s förordning om nettonollindustri.

1.3.2 Stödberättigande kostnader och stödnivå

Vilka kostnader som är stödberättigande baseras på reglerna för statligt stöd enligt GBER, de minimisförordningen, klimatklivsförordningen samt i de villkor som Naturvårdsverket fastställt i beslutet om klimatinvesteringsstöd. Med stödberättigande kostnader menas de kostnader som behövs för att uppnå åtgärdens mål och som kan täckas av Klimatklivets stöd. En grundförutsättning för att kostnaden ska vara stödberättigande är att den ska vara nödvändig för genomförandet av åtgärden och att den är kopplad till den fysiska investeringen under genomförandetiden.

Stödnivån till företag styrs av EU:s statsstödsregler och påverkas av olika faktorer. Vanligtvis ligger stödnivån mellan 20 och 65 procent av investeringskostnaden, och kan, enligt klimatklivsförordningen, aldrig vara högre än 70 procent. Den maximala stödnivån baseras bland annat på vilken artikel i GBER som tillämpas, företagets storlek, var investeringen ska genomföras och det ekonomiska resultatet av investeringen under dess livslängd.

Den övre gränsen för stödnivån avgörs alltså dels av hur mycket stöd som har sökts och om de är stödberättigande, dels av stödnivåerna i statsstödsreglerna. Sammantaget innebär detta att Klimatklivet idag, i de allra flesta fall, redan utnyttjar det maximala tillåtna utrymmet i stödgivningen.

1.4 Slutsatser

Naturvårdsverket bedömer att det finns tre alternativ för Klimatklivet att uppfylla artikel 28:

1. Ge ytterligare proportionell ersättning till åtgärder som bedöms bidra till resiliens och hållbarhet enligt kriterierna i artikeln.
2. Använda kriterierna som krav för stödberättigande.
3. Använda kriterierna som urvalskriterier för prioritering vid stödgivning.

1.4.1 Alternativ 1: Ge ytterligare proportionell ersättning

Möjligheten att ge ytterligare proportionell ersättning begränsas av stödnivåerna i EU:s statsstödsregler. Om stöd ges genom de minimisförordningen behöver stödets storlek hålla sig inom de begränsningar som finns däri. Slår en åtgärd i de minimis-taket kan vi därför inte ge ytterligare ersättning. För de flesta åtgärder som beviljas med stöd av GBER så slår stödnivåerna också i taket, eftersom de i GBER ligger lägre än nivån i klimatklivsförordningen. I praktiken kommer vi alltså inte att kunna ge mer ersättning till åtgärder som bedöms bidra till resiliens och hållbarhet enligt artikel 28, då vi inte kan höja stödnivåerna enligt GBER.

Istället skulle vi kunna ge mindre stöd till åtgärder som inte bedöms bidra till resiliens och hållbarhet. Att veta med hur mycket vi behöver sänka ersättningen till sådana åtgärder är svårt att fastställa på förhand, eftersom den ytterligare ersättningen till resilienta åtgärder som mest får uppgå till 5 procent av kostnaderna för slutprodukten. De kostnaderna är inte samma sak som de stödberättigande kostnaderna, som stödnivån beräknas på i GBER, eftersom kostnaderna för slutprodukten oftast bara utgör en del i en större åtgärd. Hur mycket stödbeloppet ska minskas får därför avgöras i det enskilda fallet.

Detta innebär med stor sannolikhet en mer komplicerad och tidskrävande handläggning, sämre förutsebarhet i stödgivningen och skulle ge ett lägre stödbelopp för en stor andel av Klimatklivets åtgärder. Sammantaget bedömer Naturvårdsverket att detta inte är ett lämpligt alternativ för Klimatklivet, men att det borde finnas andra stödprogram till framför allt hushåll och konsumenter som lättare kan tillämpa detta incitament.

1.4.2 Alternativ 2: Använda kriterierna som krav för stödberättigande

Naturvårdsverket bedömer att det, i jämförelse med alternativet ovan, finns större möjligheter att använda resiliens- och hållbarhetskriterierna som krav för att en åtgärd innehållande inköp av en slutprodukt med nettonollteknik ska anses stödberättigad.

Om de kriterier som anges i artikel 28 sätts som krav för att en åtgärd ska anses vara stödberättigad så är dock risken att färre åtgärder söker och beviljas stöd. Klimatklivet har redan i dagsläget utmaningar med att bevilja tillräckligt med åtgärder för att fylla det tillgivna årliga anslaget. Ytterligare villkor som detta riskerar att färre åtgärder blir stödberättigade, mindre klimatnytta uppstår och att det blir svårare att uppnå uppsatta klimatmål.

1.4.3 Alternativ 3: Använda kriterierna som urvalskriterier för prioritering vid stödgivning.

Detta alternativ innebär att man inte bara utgår från att bevilja de ansökningar som har störst utsläppsminskning per investeringskrona, utan också prioriterar de som bidrar till resiliens och hållbarhet i enlighet med artikel 28. Redan nu finns

möjligheter i klimatklivsförordningen att ta hänsyn till andra förhållanden än den faktiska utsläppsminskningen, dock inte kriterierna i artikel 28. Genom att inkludera resiliens- och hållbarhetskriterierna i klimatklivsförordningen, på ett liknande sätt som att hänsyn ska tas till exempelvis jordbruksåtgärder, så möjliggör man för resilienta åtgärder att prioriteras framför andra.

Enligt Naturvårdsverket är detta det mest lämpliga alternativet.

1.4.4 Konsekvenser för Klimatklivets budget

Inget av alternativen bedöms vara kostnadsdrivande för Klimatklivets budget. Alternativen 1 och 2 bedöms snarare leda till minskad stödgivning, medan alternativ 3 troligen skulle innebära en oförändrad stödgivning eftersom åtgärder endast prioriteras annorlunda. Mer detaljerade beräkningar och uppskattningar är i dagsläget svåra att genomföra. Detta bland annat på grund av att det i Klimatklivets ärendehanteringssystem inte på ett enkelt sätt går att urskilja kostnader för slutprodukter med nettonollteknik från övriga åtgärds kostnader. Att göra beräkningar på hur stor andel av beviljade stödbelopp som går till inköp av slutprodukter med nettonollteknik kräver manuell genomgång av stora volymer ärenden, vilket skulle vara både tidskrävande och kostsamt. Det faktum att EU-kommissionen ännu inte fastställt en lista på vilka slutprodukter som avses inom respektive nettonollteknik, och heller inte kommit med information om EU:s importförhållanden för dessa, försvårar analysen ytterligare.

Trots dessa svårigheter är det Naturvårdsverkets uppfattning att Klimatklivet kommer att spela en viktig roll i Sveriges implementering av bestämmelserna i artikel 28. Det är dock viktigt att även titta på vilka andra stödprogram som kan bidra till att främja EU:s egen produktion av nettonollteknik, exempelvis Industriklivet (Energimyndigheten) och skattereduktionen vid installation av grön teknik (Skatteverket). Detta kartläggningsuppdrag är Naturvårdsverket beredd att åta sig, i det fall regeringen önskar.

1.5 Rekommendationer

Utifrån ovanstående slutsatser ger Naturvårdsverket följande rekommendationer till regeringen:

1. Komplettera och förläng Naturvårdsverkets nuvarande analysuppdrag så att detta innefattar att kartlägga vilka stödprogram som omfattar förmåner till hushåll, företag eller konsumenterna som uppmuntrar inköp av slutprodukter med nettonollteknik, och hur dessa skulle kunna uppdateras för att främja EU:s resiliens i enlighet med artikel 28 i förordningen om nettonollindustri.
2. Uppdatera Klimatklivsförordningen på sådant sätt att kriterierna om resiliens och hållbarhet kan användas som urvalskriterier vid stödgivning.

2. Bilaga: Data för Klimatklivet 2015-2024

I denna bilaga redogörs för data som finns tillgänglig för Klimatklivet för perioden 2015-2024 och som legat till grund för analysen. Denna baseras på ett statistikutdrag som gjordes i ärendesystemet Iipax case den 1 januari 2025. Statistiken har därefter bearbetats och analyserats utifrån en bedömning av vilka av Klimatklivets åtgärds kategorier (exklusive Ladda bilen) som innebär stöd till företag och som skulle kunna innefatta stöd till de nettonolltekniker som omfattas av EU:s förordning om nettonollindustri.

Uppskattningen är att Klimatklivets företagsstöd till drygt 90 procent rymmer stöd till nettonolltekniker. Endast 475 åtgärder av totalt 5 160 bedöms inte omfatta nettonolltekniker. Cirka 80 procent av den totala investeringskostnaden för samtliga beviljade åtgärder bedöms gå till nettonolltekniker.

Åtgärds kategorierna är förifyllda av den sökande vilket medför att det finns vissa avvikelser bland åtgärderna och vilken åtgärds kategori de tillhör. Listan rensades ytterligare genom textfiltrering på enskilda ord som kopplas till åtgärder vi inte bedömer som nettonolltekniker.

Tabellen nedan visar samtliga beviljade ärenden (det vill säga både pågående och slutförda åtgärder), utifrån ovan nämnda bearbetning av data. Nästan en femtedel av åtgärderna (cirka 17 procent) är pågående och har en prognostiserad investeringskostnad med förskottsbetalningar medan övriga är avslutade och har ett faktiskt utfall gällande investeringskostnad och utbetalningar. Sammanställningen innehåller även ärenden som är föremål för upphävning och återkrav, vilket är oundvikligt eftersom åtgärderna räknas som pågående till dess att återkravsprocessen är helt slutförd. Detta gör sammantaget att användbarheten i underlaget ska ses som starkt begränsat.

Beviljade nettonolltekniker per åtgärdskategori

Åtgärdskategori	Investeringskostnad	Beviljat stödbelopp	Antal	Nettonollteknik
Produktion biogas	11 717 514 187 kr	5 166 447 413 kr	164	Teknik för hållbar biogas och biometan
Energikonvertering	5 626 469 137 kr	2 629 521 499 kr	1577	Teknik för värmepumpar och geotermisk energi, Annan teknik för förnybar energi
Laddstation	3 538 576 254 kr	1 899 422 285 kr	2998	Elnätteknik
Transport	3 395 188 162 kr	1 645 871 794 kr	188	Vätgasteknik, Teknik för hållbar biogas och biometan
Energieffektivisering	2 489 834 309 kr	944 938 306 kr	103	Teknik för energisystemrelaterad energieffektivitet
Övrigt	1 617 482 515 kr	479 765 363 kr	37	Banbrytande industridekniker för avkarbonisering, Biotekniklösningar för klimat och energi, Annan teknik för förnybar energi, Vind- och elframdrivningsteknik för transport
Fordon	230 080 870 kr	110 905 030 kr	66	Vind- och elframdrivningsteknik för transport
Gasutsläpp	95 008 933 kr	39 395 773 kr	27	Annan teknik för förnybar energi
Totalsumma	28 710 154 367 kr	12 916 267 463 kr	5160	