

Organisation	§ el avsnitt i konsekvensutredningen	Synpunkt	Kommentar	Åtgärd
Länsstyrelsen Blekinge	Kap 3 1 §	Samråd blir en förutsättning för att säkerställa att förvaltningsområdets miniminivåer inte underskrids. Därmed är det inte självklart att ett samråd leder till att alla parter är enade, till exempel, om vilka riskområden som bör prioriteras inför en eventuell licensjakt. Hur ser beslutsordningen ut i en sådan situation och vad gäller rent juridiskt?	Synpunkten beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Blekinge	Kap 3 2 §	I konsekvensutredningen beskrivs licensjakt som ett medel för att förebygga skador och olägenheter av stora rovdjur. För att inte förminska problematiken runt hög rovdjursförekomst som en potentiell olägenhet så bör formuleringen i stället vara "Länsstyrelsen ska inför beslut om licensjakt i första hand rikta jakten till områden där det finns en förhöjd risk att rovdjursförekomst allvarligt försvårar hållande av tamdjur." Syftet med texten "...undersöka möjligheten..." i förslaget är dessutom för otydlig.	Synpunkten beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Blekinge	Kap 6 2 §	Förtydliga/lägg till att rapportering till länsstyrelsen skall ske utan dröjsmål och senast samma dag (enligt 5 b § jaktförordningen).	Naturvårdsverket ska inte regera det som redan regleras i överordnad författning. Det regleras redan i en timmesregeln. Redovisningen "utan dröjsmål" är en skärpning av nu gällande regler, vilket Naturvårdsverket inte anser är motiverad.	Ingen åtgärd
Länsstyrelsen Blekinge	Kap 6 3 §	Paragrafen bör även gälla lodjur, då samma risk för överskjutning föreligger oavsett art. Dessutom saknar termen "jaktlag" en juridisk definition. Ordet "fältkontroll" är otydligt, avser detta platsundersökningen som skytten ansvarar för att den genomförs enligt 2 § punkt 1, eller är detta en undersökning som utförs av länsstyrelsen enligt 2 § punkt 4.	Synpunkten beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Blekinge	Kap 6 4 §	Länsstyrelsen anser att honor som åtfölj av ungar oavsett ungarnas ålder bör kunna få fällas under förutsättning att ungen/ungarna fälls före honan. Det är en grundläggande princip som gäller vid all annan jaktutövning efter i princip alla övriga viltarter. Om det av någon anledning finns motiv till att under något/några år begränsa avskjutningen på björnhonor, om exempelvis jaktrycket varit för högt på honor, anser länsstyrelsen att paragrafen bör stå kvar med följande justeringar: Länsstyrelsen föreslår följande lydelse: <i>Länsstyrelsens beslut om licensjakt på björn får föreskriva att björnhonor som åtföljs av unge/ungar oavsett ungens/ungarnas ålder inte får fällas. Länsstyrelsen föreslår samtidigt att sista meningen; Länsstyrelsens beslut ska rekommendera att inte fälla årsunge, stryks i sin helhet.</i>	Förtydliga i konsekvensutredning	Åtgärdat
Länsstyrelsen Västernorrland	Kap 3 4 §	Länsstyrelsen har inte direkt några synpunkter på de förändringar som föreslås i samtliga §§ i kapitel 6. Det är i stort sett bra förslag och det avviker inte heller från de synpunkter vi hade i vårt tidigare remissvar.	Synpunkten beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Västernorrland	Kap 6	Länsstyrelsen anser inte att det är nödvändigt med samråd över rovdjursförvaltningsområdena när det gäller beslut om licensjakter. Det fullt tillräckligt med de samråd som redan sker när det gäller fastställande av miniminivåer som ska harmonisera med de nivåer som finns fastlagda av Naturvårdsverket. Skriftliga redogörelser från samråden kommer dessutom att kräva mer resurser och skapa mer byråkrati.	Synpunkten beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Västernorrland	Kap 2 4 §		Synpunkten beaktad	Åtgärdat

Länsstyrelsen Västernorrland	Kap 4	I konsekvensutredningen nämns att vid viltförvaltarkonferensen 2018 framfördes bl.a. önskemål om tidigarelagd jakt för lo för att undvika jakt under brunsten. Förslag på jaktstart 1 nov, dock under förutsättning att det finns spårnö och att krav på bakspårning ställs. Naturvårdverket har inte kommit med några förslag kring detta och inte heller någon bra förklaring till varför en jakt på senhösten före årsskiftet skulle vara olämpligt. Länsstyrelsen vidhåller att en sådan jakttid skulle kunna vara lämplig i främst norra Sverige.	Jakttid under hösten är inget förslag som Naturvårdsverket gått ut med i denna föreskrift. Synpunkten är dock beaktad och omnämnd i konsekvensutredningen.	Ingen åtgärd
Länsstyrelsen Västernorrland	Kap 5	Naturvårdsverket anser mot bakgrund av rapporten om åteljakt på björn och remissutfallet, att det ska vara tillåtet att släppa hund vid åtel. För att minska länsstyrelsens administration föreslås i stället att förfarandet vid anmälan ska förenklas på så sätt att någon besiktning och godkännande inte ska behöva ske från länsstyrelsens sida. Hur åteln ska anläggas och vad som är tillåtet vid åteljakt på björn framgår av nationella föreskrifter. Det är lämpligt att en förenklad anmälningsplikt av åtel kvarstår. Länsstyrelsen stödjer helt och hållet Naturvårdverkets förslag. Det är helt i linje med det tidigare remissvaret. Länsstyrelsen anser dock att vägledning är nödvändigt när det gäller brukandet av MMSkameror i samband med användningen av fordon.	Tillstyrker förslaget	Åtgärdat
Länsstyrelsen Västernorrland	Jaktledare	Det är riktigt det som Naturvårdsverket skriver att det saknas stöd i jaktlagstiftningen (Jaktlagen, Jaktförordningen) för Naturvårdverket att föreskriva om jaktledare och dennes eventuella ansvar. Även om det i lagstiftningen saknas ett uttalat stöd för att jaktledare ska utses, har den praxis som utvecklats av olika rättsfall genom åren, visat att vid all gemensamhetsjakt ska en jaktledare utses. Om inte detta sker kommer det ändå av rättssystemet utses en ansvarig person, dvs jaktledare, om det inträffat något som strider mot lagen eller vid exempelvis olyckor under jakt där någon blir skadad eller dödad. Dessutom har denna praxis visat att det finns tre saker som en jaktledare inte kan delegera bort till någon annan person. Det är informationsskyldigheten, säkerhetsfrågorna samt ansvaret för eftersök. Oberoende av hur Naturvårdsverkets förslag om föreskrift formuleras blir konsekvensen att vid all gemensamhetsjakt kommer det finnas en ansvarig person oavsett om man kallar denne för jaktledare eller inte. Vid ensamhetsjakt är man sin egen jaktledare och har samma skyldigheter samt ansvar som åligger en jaktledare vid gemensamhetsjakt.	Synpunkten beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Kalmar	Övergripande	Länsstyrelsen Kalmar län tillstyrker de delar i "Naturvårdsverkets förslag till föreskrifter om förvaltning av stora rovdjur" som remissen omfattar. Länsstyrelsen tillstyrker samtidigt det yttrande som Länsstyrelsen Blekinge län och ordförandelän i södra rovdjursförvaltningsområdet skickat in.	Tillstyrker förslaget	Åtgärdat
Förbundet svensk fäbodkultur	Övergripande	FSF är kritisk och saknar tillit till svensk rovdjurspolitik och rovdjursförvaltning. Allvarligt och behöver åtgärdas tillsammans - politik, myndigheter, intresseorganisationer, forskningen m.fl. FSF utgångspunkt är en långsiktig, förutsägbar och rimlig rovdjurspolitik för enskilda människor och olika näringar. FSF anser att ska vi kunna bedriva fäbodbruk med fritt betande tamdjur (kor, hästar, får, getter) måste rovdjursstammarna ned till en lägre nivå. FSF anser att hänsyn måste tas till samtliga arter av rovdjur, och göras samtidigt, för att få en bild av och kunna minska det totala rovdjurstrycket. Den höga koncentrationen av vargar i fäbodtäta län behöver kraftigt minskas. Gynnsam bevarandestatus – FSF ifrågasätter nivåer och vill sätta nuvarande nivåer i relation till miljömål och socioekonomiska konsekvenser.	Politisk fråga	Ingen åtgärd

		Sammanfattningen avseende syftet med föreskrifterna som framgår av utsänd konsekvensutredning är i huvudsak bra. Att föreskrifterna ska vara tydliga, ändamålsenliga och bättre anpassade till dagens viltförvaltning och lättare för alla att tolka. FSF vill särskilt framhålla den ökade regionaliseringen, som beslutats av riksdagen, åtminstone vid två tillfällen och som följs upp nu i förslaget. Viktigt med resultat! FSF ser också behovet, som föreslås att tydliggöra samverkansråden utgångspunkter och samråd. Vi vill lägga till ansvarsfördelning mellan olika organ. Utgångspunkter, utifrån regionalisering är att viltförvaltningsdelegationerna måste ges ökade befogenheter – "beslut ska fattas närmare dem som berörs".		
Förbundet svensk föbodkultur	Övergripande	En synpunkt om jaktiden (kap 4) – att flytta fram jaktiden på varg, om än enbart några dagar, försvårar för dem som behöver ta ledigt från jobb för att delta i jakten.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Förbundet svensk föbodkultur	Kap 4 2 §	Tillstyrker med medskick – rikta jakten där förhöjd risk för rovdjursförekomst blir problem för hållande av tamdjur, förutsätter att länsstyrelserna och dess VFD, tillsammans med lokalt berörda gör ett grundligt jobb. Socioekonomiska konsekvenser måste även beaktas.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Förbundet svensk föbodkultur	Kap 3 2 §	Avstyrker alltför kategorisk skrivning – att licensjakt på varg inte får omfatta område med säkerställd etablering av en genetisk viktig varg. Förstår syftet, men FSF anser att det är alltför kategoriskt skrivet. Vi anser att frågan bör ställas hur vi definierar "område" och hur vi kan förena licensjakt och värna genetisk viktig varg. Risk finns att den kategoriska skrivningen åsidosätter de socioekonomiska värdena.	Tillstyrker förslaget	Åtgärdat
Förbundet svensk föbodkultur	Kap 3 3 §	Tillstyrker med medskick - att den som jagar ska hålla sig informerad är ju rimligt. Ett medskick är att det är viktigt att den som jagar ges bästa tänkbara förutsättningar för att klara det (information, utbildning, teknik etc).	Avstryker förslaget och synpunkten beaktad	Åtgärdat
Förbundet svensk föbodkultur	Kap 6 1 §		Tillstyrker förslaget och synpunkten beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Örebro	Övergripande	Länsstyrelsen ser positivt på att föreskrifterna för arterna samlas i ett dokument. Länsstyrelsen anser att förslaget i sin helhet ökar läsbarheten och blir tydligare, under förutsättning att det kommer vägledning kring det som plockas bort ur de nu gällande föreskrifterna. Länsstyrelsen i Örebro hanterar endast licensjakt på lodjur och varg och har därmed endast synpunkter gällande de arterna. Länsstyrelsen anser generellt att det är önskvärt med föreskrifter om bestämmelser för licensjakt för de rovdjursarter som har uppnått gynnsam bevarandestatus och som därmed kan bli aktuella för licensjakt.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Örebro	Kap 3 1 §	Länsstyrelsen instämmer i förslaget gällande krav på samråd inom samverkansrådet. Detta sker redan i hög grad inom i det mellersta förvaltningsområdet och det är positivt att detta krav tydliggörs. Det kan vara positivt att i vissa fall även samråda mellan samverkansråd. Länsstyrelsen anser det lämpligt att det i föreskriften anges "vid behov" när det gäller samråd mellan förvaltningsområdena. Det kan dock vara bra med en vägledning kring definitionen av vad "vid behov" är, då det kan tolkas olika. Länsstyrelsen vill dock påpeka att det finns fler grunder till beslut om licensjakt än beskattningsmodeller och att även dessa bör tas upp i en vägledning.	Naturvårdsverket delar inte bedömningen att samråd ska ske endast vid behov utan anser att det ska ske varje gång framtagande av miniminivåer görs.	Ingen åtgärd

Länsstyrelsen Örebro	Kap 3 2 §	Länsstyrelsen ifrågasätter införandet av paragrafen. Formuleringen i förslaget ger en fastslåsning gällande syftet för licensjakt. De förvaltningsåtgärder som tas i samband med rovdjur syftar till att främja samexistens mellan människa och rovdjur. Från den senaste propositionen (prop. 2012/13:191) gällande rovdjur så ska till exempel för vargstammen gynnsam bevarandestatus uppnås samtidigt som det inte påtagligt ska bli svårare att hålla tamdjur och hänsyn ska tas till de människor som lever och verkar i rovdjurstäta områden. Länsstyrelsen menar att det finns fler perspektiv att ta in i bedömning om licensjakt efter rovdjur än enbart avseende risken för angrepp på tamdjur eller hundar. Exempelvis behöver människors oro och den psykosociala påverkan som täta vargstammar kan ha på människor som bor i områden med mycket varg (NV02945-15, von Essen 2016) också finnas med. Länsstyrelsen föreslår antingen att den föreslagna paragrafen stryks, eller att den formuleras om till att innefatta de politiskt uppsatta målen för rovdjursförvaltningen, vad gäller främja samexistens, minska koncentrationer av rovdjur och öka spridningen av rovdjuren.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Örebro	Kap 3 3 §	Länsstyrelsen ser positivt på förslaget om paragrafen och det nya stycket om återkallelseförbehåll vid licensjakt på varg. Länsstyrelsen ser positivt på en ökad möjlighet att vid behov kunna ändra ett beslut så det omfattar ett område utan genetiskt viktig varg. Länsstyrelsen ser positivt på ett förtydligande vad gäller kraven på jaktledaren respektive jägaren i lagstiftningen. Länsstyrelsen anser det positivt att kravet på att kontrollera kvarvarande djur i tilldelningen riktas mot den som jagar istället för enbart mot jaktledaren. Länsstyrelsen anser det lämpligt att krav på att uppvisa skottplats på begäran av länsstyrelsen ska gälla för alla rovdjursarter i samband med jakt.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Örebro	Kap 6 2 §	Länsstyrelsen ser positivt på förslaget. Begreppet jaktområde behöver dock förtydligas.	Synpunkt beaktad Tillstyrker förslaget och förtydligande i konsekvensutredning	Åtgärdat Åtgärdat
Länsstyrelsen Örebro Länsstyrelsen Örebro	Kap 6 4 § Kap 6 6 §	Länsstyrelsen anser det positivt att det tydliggörs att fällt djur ska avräknas licenstilldelningen i det län där det först påsköts. Länsstyrelsen instämmer i förslaget och anser det positivt och önskvärt att Naturvårdsverket hemställer om en ändring av § 5 b jaktförordningen för att göra en betydligt striktare tidsram för rapportering av fällt eller påskjutet rovdjur. Enligt länsstyrelsens erfarenheter av licensjakt på varg och lodjur rapporteras oftast fällda eller påskjutna djur av deltagare i licensjakter inom några minuter efter skott har avlossats. Därför menar länsstyrelsen att en skärpning i tidsramen inte kommer att ha några stora praktiska konsekvenser för jaktdeltagare, men ger ett större rättslig tyngd till kontroll av att licensjaktsaktens aktuella tilldelning inte överskrider. Länsstyrelsen ser positivt på förslaget.	Synpunkt beaktad, dock ingår ej begäran om hemställan inom ramen för denna föreskrift. Förslaget lämnas vidare i linjen. Tillstyrker förslaget	Åtgärdat Ingen åtgärd
Länsstyrelsen Örebro Länsstyrelsen Örebro	Kap 6 7 § Kap 6 8 §	Länsstyrelsen instämmer i att det är lämpligt att föreskrifter endast anger att länsstyrelsen i beslut om licensjakt ska ange vilken provtagning som ska genomföras. Länsstyrelsen är positiv till förslaget om att reglera frågan om typ av provtagning i detalj i beslut om delegering istället för i föreskrifter. Länsstyrelsen ser positivt på förslaget.	Synpunkt beaktad Tillstyrker förslaget	Åtgärdat Ingen åtgärd
Länsstyrelsen Örebro	Kap 6 9 §	Länsstyrelsen är positiv till att merparten av detaljreglerna i nu gällande föreskrifter görs om till vägledning. Länsstyrelsen ser positivt på att Naturvårdsverket vägleder om lämplig utformning av villkor i licensjaksbeslut för rovdjur. Detta både för att licensjakterna ska hanteras liknande mellan länen, och för att det ska finnas en möjlighet att vid behov göra regionala anpassningar.	Vägledningsbehov lämnas till linjen	Åtgärdat
Länsstyrelsen Örebro	Övergripande	Länsstyrelsen anser att benämningen besiktningsman ska bytas ut mot besiktningsperson genomgående i föreskrifterna.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat

Länsstyrelsen Uppsala Länsstyrelsen Uppsala	Övergripande Övergripande	Länsstyrelsen anser att en samordning av reglerna kring licensjakt efter de aktuella arterna är lämplig. Det är således också lämpligt att dessa hanteras i en och samma föreskrift i stället för som nu flera olika. Genomgående bör "jakt på" ersättas med "jakt efter" i dokumentet.	Synpunkt beaktad Chefsjurist använder jakt på	Åtgärdat Åtgärdat
Länsstyrelsen Uppsala	Kap 2 1 §	Länsstyrelsen anser inte att Samverkansrådets ledamöter utses för en period om högst två år i taget behöver stå i föreskriften. Vem ska hantera det och vad är anledningen? Här bör det förtydligas vad som avgör om samråd mellan förvaltningsområden behövs.	Diskutera Synpunkt beaktad och utvecklad i konsekvensutredningen	Åtgärda Åtgärdat
Länsstyrelsen Uppsala	Kap 3 1 §	Räcker det att ett län eller samverkansråd anser det? I den nu gällande rovdjurspropositionen nämns förutom skador på tamdjur bland annat att socioekonomisk hänsyn ska tas. Länsstyrelsen anser att det kan finnas fler syften med licensjakten än att just på skador på tamdjur. Därför kan det vara olämpligt att i en sådan här paragraf bara nämna skador på tamdjur.	Synpunkt beaktad och utvecklad i konsekvensutredningen	Åtgärdat
Länsstyrelsen Uppsala	Kap 3 2 §	Länsstyrelsen ser att det kan finnas ett behov av att kunna återkalla beslut i vissa fall, därför är ett återkallelseförbehåll bra. Den sista meningen i paragrafen kan dock ställa till problem. Vid beslut om licensjakt väljs revir ut med hänsyn till många olika saker. Att i efterhand justera ett beslut och välja ett annat område, som ofta samråds kring med andra län kan vara väldigt svårt och riskera att det ursprungliga syftet med jakten inte uppfylls. Därtill ska nämnas att Länsstyrelsen är av uppfattningen att beslut inte kan ändras under den tid de överprövas, vilket är vanligt vid licensjakt efter varg. Det normala förfarandet vid jakt efter de flesta arter är att inte skjuta ett djur som har ungar, men att ungar kan skjutas bort från sin förälder. Här bör det förtydligas varför Naturvårdsverket lyfter ut björn särskilt och det inte skulle kunna vara möjligt att skjuta en björnunge som följer en hona. Här bör begreppet "besiktningsman" ersättas med besiktningsperson. I konsekvensbeskrivningen konstateras att reglerna kring eftersök och liknande har sett olika ut för de olika arterna. Det är bra att detta justeras och blir likvärdigt.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Uppsala	Kap 3 3 §		Synpunkten beaktad och utveckling gjord i konsekvensutredningen	Åtgärdat
Länsstyrelsen Uppsala	Kap 3 4 §			
Länsstyrelsen Uppsala	Kap 6 2 §	Länsstyrelsen ser att ordet "jaktområde" kan tolkas olika, och det bör förtydligas om det handlar om ett visst jaktlags mark eller något annat.	Synpunkt beaktad Synpunkten beaktad och utveckling gjord i konsekvensutredningen	Åtgärdat Åtgärdat
Länsstyrelsen Uppsala	Kap 6 3 §	Länsstyrelsen anser att det är bra att det förtydligas från vilket län licenstilldelningen ska avräknas. En fråga som diskuterats är huruvida djur som fälls vid överskjutning ska tillfalla staten. Länsstyrelsen är inte säker på att detta ska hanteras i denna föreskrift men vill ändå lyfta frågan om att det behövs ett förtydligande där.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Uppsala	Kap 6 4 §	Länsstyrelsen anser att skrivelsen i punkt 4 att "skytten tillsammans med Länsstyrelsen [ska] märka djuret och fylla i det blanketter..." är onödig. Det riskerar att skapa onödig byråkrati i de fall då detta går att lösa även utan att båda personerna är på samma ställe samtidigt under processen. För att ta höjd för en ökad digitalisering bör också "blanketter" strykas eller justeras så att det framgår att detta även kan fyllas i digitalt när sådana lösningar kommer.	Synpunkt beaktad och ändrat i föreskriften	Åtgärdat
Länsstyrelsen Uppsala	Kap 6 6 §	För att få jämförbar inrapportering bör det förtydligas vilken inrapportering som görs av jägare till länsstyrelsen och av länsstyrelsen till Naturvårdsverket.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Uppsala	Kap 6 8 §			

Länsstyrelsen Östergötland	Kap 3 1 §	Samråd blir en förutsättning för att säkerställa att förvaltningsområdets miniminivåer inte underskrids. Därmed är det inte självklart att ett samråd leder till att alla parter är enade, till exempel, om vilka riskområden som bör prioriteras inför en eventuell licensjakt. Hur ser beslutsordningen ut i en sådan situation och vad gäller rent juridiskt?	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Östergötland	Kap 3 2 §	I konsekvensutredningen beskrivs licensjakt som ett medel för att förebygga skador och olägenheter av stora rovdjur. För att inte förminska problematiken runt hög rovdjursförekomst som en potentiell olägenhet så bör formuleringen i stället vara "Länsstyrelsen ska inför beslut om licensjakt i första hand rikta jakten till områden där det finns en förhöjd risk att rovdjursförekomst allvarligt försvårar hållande av tamdjur." Syftet med texten "...undersöka möjligheten..." i förslaget är dessutom för otydlig. Utifrån ett sådant perspektiv är det dock viktigt att motiven för licensjakt inte sammanblandas med motsvarande ändamål för skyddsjakt så att jaktens legitimitet kan ifrågasättas.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Östergötland	Kap 3 3 §	Länsstyrelsen anser att föreslagen paragraf på ett allt för omfattande sätt förminskar möjligheten att rikta jakten mot lämpliga områden enligt paragraf 2. Och att förekomsten en eller flera genetiskt viktiga individer i ett och samma län helt kan omöjliggöra en jaktlig förvaltning. Detta kan på lång sikt allvarligt försvåra tamdjurshållningen i aktuellt län. Det bör finnas möjlighet att göra regionala avvägningar under förutsättning att den genetiska förstärkningen nåtts på nationell nivå under rådande planperiod.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Östergötland	Kap 6 2 §	Förtydliga/lägg till att rapportering till länsstyrelsen skall ske utan dröjsmål och senast samma dag (enligt 5 b § jaktförordningen). Vidare bör ordet Blankett ersättas av formulär, för att föreskrifterna ska vara anpassningsbara till en eventuell digitalisering av systemet.	Naturvårdsverket ska inte regera det som redan regleras i överordnad författning. Det regleras redan i en timmesregeln. Redovisningen "utan dröjsmål" är en skärpning av nu gällande regler, vilket Naturvårdsverket inte anser är motiverad. Ingen åtgärd	
Länsstyrelsen Östergötland	Kap 6 3 §	Då det inte finns något krav på att registrera vilka jägare som ingår i vilket "jaktlag" som förövrigt saknar juridisk definition, samt vilka fastigheter dessa bedriver jakt på, blir det omöjligt för länsstyrelsen att avlysa/ återuppta jakten inom berörda områden i enlighet med föreslagen paragraf. I konsekvensbeskrivningen framgår att denna paragraf syftar till att minska risken för överskjutning. 4 § samma kapitel borde vara tillräcklig för att uppfylla detta syfte då påskjutet djur ska avräknas från tilldelningen till dess att det genom kontroll av skottplats eller eftersök konstateras oskadat. Som paragrafen är skriven nu, samt att jaktledarens roll är borttagen i de nya föreskrifterna skapar denna paragraf vid en eventuell påskjutning bestämmelser som för den enskilda jägaren är svåra att följa samt omöjlig för Länsstyrelsen att kontrollera. Om paragrafen kvarstår med oförändrad formulering krävs ytterligare registreringskrav vilket försvårar genomförandet av jakten samt ökar det administrativa arbetet för Länsstyrelsen. Paragrafen bör i så fall även omfatta lodjur då risken för överskjutning är lika stor oavsett vilken art som jagas.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Östergötland	Kap 6 4 §	Ordet "fältkontroll" är otydligt, avser detta platsundersökningen som skytten ansvarar för att den genomförs enligt 2 § punkt 1, eller är detta en undersökning som utförs av länsstyrelsen enligt 2 § punkt 4.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat

Norra rovdjursförvaltningsområdet	Övergripande	Länsstyrelserna menar att Naturvårdsverket har gjort ett bra arbete med att sammanfatta de fyra ingående föreskrifterna. Naturvårdsverket har lyssnat på många av de synpunkterna som länsstyrelserna tidigare har lämnat in. Föreskrifterna förefaller vara väl genomarbetade och mycket av författningstexten har blivit bra. Samråd sker redan idag, fast på handläggarnivå. Att flytta upp samråden till samverkansråden gör att processen blir mer komplicerad, mindre flexibel och mer resurskrävande.	Synpunkt mottagen	Ingen åtgärd
Norra rovdjursförvaltningsområdet	Kap 3 1 §		Synpunkten beaktad och utveckling gjord i konsekvensutredningen	Åtgärdat
Norra rovdjursförvaltningsområdet	Kap 3 2 §	Även om länsstyrelserna till stor del redan idag arbetar på detta sätt är det positivt att frågan blir tydliggjort. Det bör dock klargöras här att även ren ingår i begreppet tamdjur. Eftersom licensjakt på varg inte genomförs i norra RFO har länsstyrelserna ingen direkt åsikt om denna fråga. Generellt är denna reglering dock positiv.	Synpunkten beaktad och utveckling gjord i konsekvensutredningen	Åtgärdat
Norra rovdjursförvaltningsområdet	Kap 3 3 §	Länsstyrelserna menar att det saknas en bra motivering för varför en jakt på björnhonor med ungar inte är tillåten idag när björnstammen är stor i landet. Naturvårdsverket behöver förklara regleringen så att de pågående diskussionerna kan avslutas. Jakt på björnhonor och /eller deras ungar skulle kunna användas som ett mycket verkningsfullt instrument när björnstammen behöver minskas i ett område. Innan sådan jakt tillåts bör dock Björnforskningsprojektet belysa frågan så att rekommendationer för	Synpunkt mottagen	Ingen åtgärd
Norra rovdjursförvaltningsområdet	Kap 3 4 §	beskattningsnivåer med mera kan tas fram. Jaktledaren finns inte längre med i denna reglering. Länsstyrelserna menar att det vid varje jakt finns en person som ansvaret kan läggas på, vilket olika domstolsbeslut visar. För att klargöra vad ansvaret består i vid licensjakt efter rovdjur så borde begreppet och funktionen jaktledare inte tas bort utan av Naturvårdsverket klart definieras och tillämpas, till exempel i en vägledning.	Synpunkten beaktad och utveckling gjord i konsekvensutredningen	Åtgärdat
Norra rovdjursförvaltningsområdet	Kap 6 2 §	Denna reglering fokuserar på dagens situation, där det finns få vargar och järvar men relativt många lodjur och björnar i landet. Det finns ingen flexibilitet och ingen beredskap för förändringar, som till exempel en kommande minskning av lodjursstammen och en ökning av järvarna.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Norra rovdjursförvaltningsområdet	Kap 6 3 §		Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Norra rovdjursförvaltningsområdet	Kap 6 4 §	Avlysning av jakten och jaktslut Skrivelsen är otydlig. Den kan tolkas som att en jägare som har fått veta att jakten är slut kan fortsätta jaga under en ytterligare timme. 1. Länsstyrelsen ska besikta samtliga fällda djur. En något märklig reglering där länsstyrelsen föreskriver för sig själv att besikta de fällda djuren. En bättre skrivning vore "1. Länsstyrelsen besiktar samtliga fällda djur". 2. Skytten ska inom ett dygn från det att djuret fällts visa alla delar av det hela eller passade djuret för länsstyrelsen. Konstig svenska. En bättre skrivning vore "2. Skytten ska inom ett dygn från det att djuret fällts visa alla djurets delar för länsstyrelsen, oavsett om djuret är passerat eller djurkroppen är	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Norra rovdjursförvaltningsområdet	Kap 6 6 §	Provtagningen behöver regleras och struktureras. Det händer ofta att det med kort varsel inför licensjakten kommer nya eller utökade önskemål om prover. Det behöver regleras vem som kan beställa provtagning, när detta senast ska ske, när länsstyrelserna senast ska informeras om detta och hur länsstyrelsernas insatser vid provtagningen ska finansieras. I annat fall finns det risk för att länsstyrelserna prioriterar bort tagningen av vissa prover.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Norra rovdjursförvaltningsområdet	Kap 6 7 §		Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Norra rovdjursförvaltningsområdet	Kap 6 8 §	För att säkerställa en likartad insamling av information i samtliga län bör Naturvårdsverket ta fram nationella riktlinjer för detta, till exempel i form av en vägledning.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat

Norra rovdjursförvaltningsområdet	Kap 6 9 §	Denna paragraf öppnar för att länsstyrelserna beslutar om en lång rad olika åtgärder som varierar mellan områden och som kommer att ha en oklar juridisk tyngd vid överklagningar och åtalsanmälningar. Länsstyrelserna förutsätter att Naturvårdsverket sammanställer en vägledning kring möjliga och rekommenderade åtgärder beträffande de olika jaktformerna och de olika rovdjursarterna. Tillåtna typer och mängder av åtelmateriäl: regelverket kring utfodring och åtling av vilda djur är ett komplicerat område. Naturvårdsverket borde tillsammans med Jordbruksverket utreda vilka regler som borde gälla för åteljakt på björn och vägleda länsstyrelserna om detta, istället för att 21 länsstyrelser eller några hundratals björnjägare ska kontakta Jordbruksverket i denna fråga.	Synpunkt beaktad, vägledningsbehov.	Åtgärdat
Norra rovdjursförvaltningsområdet	Åteljakt	Det är oklart för länsstyrelserna varför en licensjakt efter lodjur på hösten inte är möjlig och myndigheterna efterlyser en betryggande motivering för Naturvårdsverkets negativa inställning i denna fråga.	Synpunkt beaktad, vägledningsbehov.	Åtgärdat
Norra rovdjursförvaltningsområdet	Lodjursjakt	Konsekvenserna av att gällande föreskrifter upphävs och ersätts av de föreslagna bestämmelserna är otillräckligt utredda och kan vara allvarliga för de stora rovdjuren. Det saknas en bedömning av om regleringen överensstämmer med de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till EU och förhållande till art- och habitatdirektivet.	Inget förslag från Naturvårdsverket i denna föreskrift	Ingen åtgärd
Svenska rovdjursföreningen	Övergripande	Vad gäller för jakt vid åtel? Åteljakt beskrivs detaljerat för björn i kapitel 5. För övriga arter står det inget vare sig i förslag till föreskrift eller i konsekvensutredningen. I den senare står: "Kravet på att åtlar städas bort efter avslutad jakt minskar risken för habituering av björnar." Habituering av varg är känt från andra delar av världen, och jakt på järv har tillåtits vid åtel tidigare i Sverige. Att det inte står något om åteljakt för andra arter än björn, ska det tolkas som att jakt inte är tillåten vid åtel för dessa arter?	Synpunkt mottagen	Ingen åtgärd
Svenska rovdjursföreningen	Åteljakt	Hundträning inför licensjakten. Hundanvändning framstår som ett självklart hjälpmedel vid licensjakt efter stora rovdjur och borde rimligen behandlas i konsekvensutredningen. Detsamma gäller träning av jakthundar för rovdjursjakt, som inte omnämns i dessa föreskrifter utan har föreslagits "i skymundan" i Naturvårdsverkets förslag till nya jakttider, som fortfarande är under beredning i Regeringskansliet.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Svenska rovdjursföreningen	Hundträning	Av föreskrifterna borde framgå att det krävs en delegering till länsstyrelsen från Naturvårdsverket för att länsstyrelsen ska kunna besluta om licensjakt. Det framgår i nu gällande föreskrifter, se 1 § NFS 2014:24 Naturvårdsverkets föreskrifter och allmänna råd för länsstyrelsens beslut om licensjakt efter varg. Vi kan inte se att det framgår i förslaget till ny föreskrift.	Tillämpningsfråga, regleras ej i föreskrifter.	Ingen åtgärd
Svenska rovdjursföreningen	Delegering licensjakt	På s.3 och på s.5 i konsekvensutredningen anges att föreskrifterna har getts ett nytt namn som "bättre speglar att licensjakt är en integrerad del av förvaltningen av arterna". Detta är i själva verket en djupt problematisk. Svenska Rovdjursföreningen anser att de svenska reglerna om licensjakt saknar stöd i art- och habitatdirektivet såvitt gäller varg och lodjur, eftersom dessa arter anges i direktivets bilaga 4. De är fredade från populationsbegränsande jakt oavsett om stammarna uppnått gynnsam bevarandestatus eller ej och alldeles i synnerhet om deras bevarandestatus inte bedöms gynnsam. I konsekvensutredningen nämns inget om hur diskutabel den svenska hållningen är utan Naturvårdsverket lyfter fram gamla förarbets-uttalanden som saknar stöd i EU-domstolens praxis (se s. 4). Eftersom licensjakt på varg och lodjur måste anses oförenlig med art- och habitatdirektivet – även om Sverige inte accepterat detta – är det olyckligt att föreskriftens namn och innehåll i övrigt signalerar att det är helt oproblematiskt med "förvaltning" av de stora rovdjuren. Utgångspunkten är ju den motsatta – de är strikt skyddade!	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Svenska rovdjursföreningen	Övergripande		Tillämpningsfråga, regleras ej i föreskrifter.	Ingen åtgärd

Svenska rovdjursföreningen	Kap 2 2 §	En Varje länsstyrelse svarar under två års tid för ordförandeskapet i samverkansrådet. Ordförandeskapet alternerar i den ordning som samverkansrådet beslutar.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Svenska rovdjursföreningen	Kap 2 3 §	På begäran av Naturvårdsverket ska Samverkansrådet ska lämna förslag till Naturvårdsverket på de miniminivåer som anges i 4 § förordning (2009:1263) om förvaltning av för björn, varg, järv, lo och kungsörn. Samverkansrådets förslag till miniminivåer ska innehålla en redogörelse för de samråd som skett samt hur de föreslagna miniminivåerna säkerställer gynnsam bevarandestatus för respektive art och att man uppnår en optimal population ur ett biologiskt, ekologiskt och samhällsekonomiskt perspektiv.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Svenska rovdjursföreningen	Kap 2 5 §	Länsstyrelsens rovdjursförvaltningsplan enligt 7 § förordningen (2009:1263) om förvaltning av björn, varg, järv, lo och kungsörn ska gälla i högst sex år och beskriva målsättningar och riktlinjer för länsstyrelsens förvaltningsarbete. Förvaltningsplaner ska tas fram för de rovdjursarter som förekommer med reproducerande stammar i länet. Innan länsstyrelsen får besluta om licensjakt på björn, varg, järv eller lo ska samråd ske inom samverkansrådet om lämplig omfattning på jakten med beaktande av fastställd miniminivå och för länet optimala populationsnivåer. Sådana samråd ska även vid behov ske med övriga samverkansråd.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Svenska rovdjursföreningen	Kap 2 6 §	Länsstyrelsens rätt till licensjakt skall vara villkorad av att det finns en förvaltningsplan och en detaljerad motivering till varför licensjakten är nödvändig. Länsstyrelsens beslut om licensjakt på varg får inte omfatta område med säkerställd etablering av en eller flera genetiskt viktiga vargar. Länsstyrelsens beslut om licensjakt på varg ska föreskriva att beslutet kan återkallas eller ändras om en eller flera genetiskt viktiga vargar upptäcks inom ett område som omfattas av länsstyrelsens beslut om licensjakt. Länsstyrelsen ska i sådana fall om möjligt ändra beslutet så att det om de önskar tillåter jakt på samma eller ett färre antal vargar men inte omfattar område med en eller flera genetiskt viktiga vargar.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Svenska rovdjursföreningen	Kap 3 1 §	Licensjakt på rovdjur får inte ske i områden där det negativt påverkar naturturismföretagen.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Svenska rovdjursföreningen	Kap 3 3 §	Förebyggande licensjakt på ett vargrevir får inte ske på grund av flytt av renhjordar. 6. Om en skadeskjuten björn, varg, järv eller lo inte har anträffats ska tillgängligt material såsom blod, hår eller spillning från den skadade vargen samlas in enligt besiktningsmannens instruktioner för DNA-analys.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Svenska rovdjursföreningen	Kap 6 2 §	5. Fälls djur med stöd av andra beslut eller bestämmelser eller dödas av andra orsaker än vid jakt under den tid då licensjakt är tillåten i det aktuella länet ska dessa djur inte avräknas från licenstilldelningen.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Svenska rovdjursföreningen	Kap 6 4 §	4. Vid besiktningen av det fällda djuret ska skytten tillsammans med länsstyrelsen märka djuret och tillsammans fylla i de blanketter för fältt djur som Naturvårdsverket tillhandahåller.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Svenska rovdjursföreningen	Kap 6 6 §	I huvudsak tillstyrker Länsstyrelsen förslaget avseende kapitel 3 och 6 i föreskrifterna. Några synpunkter önskas dock även framföras skriftligt enligt nedan. I övrigt hänvisas till yttrandet från 2019 samt det svar som framförs muntligt under hearingen.	Synpunkten mottagen	Ingen åtgärd

Länsstyrelsen Värmland	Kap 3 1 §	För att underlätta licensjakt vid gränsen mot Norge, så bör det även framgå hur denna samrådsprocess ska se ut. Det är en återkommande svårighet att synkronisera beslutsprocesserna i Sverige och Norge, och det har varit otydligt mellan vilka myndigheter som samråd ska ske.	Vägledningsbehov	Åtgärdat
Länsstyrelsen Värmland	Kap 3 3 §	Sista meningen i denna paragraf lyder: "... <i>Länsstyrelsen ska i sådana fall om möjligt ändra beslut så att det tillåter jakt på samma antal vargar men inte omfattar område med en eller flera genetiskt viktiga vargar.</i> " Utpekande av revir för licensjakt föregås av en omfattande diskussion både inom och mellan län. Det är inte säkert att det är möjligt eller lämpligt att utse ett nytt revir med samma antal vargar inom och med samma motivering som står i det ursprungliga beslutet i det län som beslutet avser. Det är bra att möjligheten finns att göra så, eller att ett revir som berör flera län kan utses, men så som det nu är formulerat kan det skapa förväntningar på något som kan vara svårt att leva upp till. Det vore dock önskvärt med vägledning kring vilken typ av förändringar som kan göras i licensjaksbeslut med stöd av 23 f § i jaktförordningen. Svenska Jägareförbundet, nedan kalla förbundet, konstaterar inledningsvis att Naturvårdsverkets (NV) begränsat remissen till att enbart gälla två kapitel i den föreslagna föreskriften. Mot bakgrund av att NV efter första remissomgången till stor del valt att lyssna på andra myndigheter istället för på dem som ska genomföra jakten, speciellt vad avser jakttiderna, är det oacceptabelt att begränsa remissen till att i princip enbart gälla myndigheternas administration. Naturvårdsverkets trovärdighet är redan låg i frågor som rör rovdjur. Att ange länsstyrelsernas arbetsbörda som huvudmotiv för förändrade och kortade jakttider är helt enkelt oacceptabelt och kommer att stärka bilden av en myndighet som inte lyssnar på de berörda. Det självklara ska vara omprioriteringar av myndighetens tid. Jakttider ska sättas utifrån biologiska, jaktliga och juridiska förutsättningar, inte myndigheters arbetsbelastning. Förbundet kommer därför att svara på alla viktiga delar av remissen, även de som formellt inte remitterats.	Vägledningsbehov	Åtgärdat
Svenska jägareförbundet	Övergripande	Med det sagt vill förbundet samtidigt framföra att det är positivt att frågan om björnjakt vid åtel och hundsläpp äntligen verkar få en reglering som inte äventyrar rättssäkerheten för den enskilde.	Synpunkt mottagen	Ingen åtgärd
Svenska jägareförbundet	Åteljakt	Parallellt med denna remiss har förslaget om att slopa miniminivåer på län remitterats. I förbundets remissvar framhålls vikten av att miniminivåerna som sätts för förvaltningsområdet ska beskriva den framtida tänkta fördelningen av rovdjursstammarna, inte beskriva dagsläget. Detta har även framförts i det arbete som påbörjats med framtagande av ny förvaltningsplan för de stora rovdjuren. Förbundet anser att skrivningarna i kapitel 2 bör utgå från miniminivåer som beskriver rovdjursstammarnas framtida fördelning mellan förvaltningsområdena, inte dagsläget. Istället för miniminivåer bör länen ange förvaltningsnivåer som garanterar att det nationella referensvärdet inte äventyras. Resultat blir att miniminivån för förvaltningsområdet beskriver den tänkta framtida fördelningen över en längre tidsperiod medan förvaltningsnivån beskriver dagsläget i ett kortare perspektiv och utgör grund för t ex det jaktliga utrymmet inom och mellan förvaltningsområdena.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Svenska jägareförbundet	Kap 2		Synpunkt beaktad	Åtgärdat

Svenska jägareförbundet	Kap 3 1 §	Regelverket bör anpassas så att det överensstämmer med vad som sagt ovan om miniminivå respektive förvaltningsnivåer. Det bör vidare noteras att Naturvårdsverket i konsekvensanalysen angett att " det bör därför poängteras att för att länsstyrelserna ska kunna besluta om licensjakt på järv, krävs liksom för övriga berörda arter, att Naturvårdsverket delegerar möjligheten att fatta dessa beslut till länsstyrelserna. Delegering av möjligheten för länsstyrelserna att besluta om licensjakt förutsätter att arten har gynnsam bevarandestatus." Förbundet vill i detta sammanhang lyfta fram behovet av att begränsad jakt tillåts även under den period då etablering sker i nya län och utbredningen generellt ökar, under förutsättning att nationell GYBS är uppnådd. Förbundet menar att detta är viktigt för att få större förståelse och acceptans för rovdjursförvaltningen.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Svenska jägareförbundet	Kap 3 2 §	Förbundet är mycket skeptiskt till lydelsen av denna paragraf. Risken är uppenbar att länsstyrelserna tar det som intäkt för att införa en zonering som innebär att stora delar av länen i princip undantas från etablering av stora rovdjur medan områden med få tamdjur får bära hela bördan. Förbundet menar att skrivningen strider mot intentionerna i rovdjurspolitiken som även listar andra skador som viktiga att ta hänsyn till, t ex hundar. Vidare anges i propositionen från 2013 annan socioekonomisk påverkan, t ex jaktliga intressen, som viktiga att ta hänsyn till. I renskötselområdet skulle denna paragraf troligen leda till att all jakt kommer att ske i den alpina delen eller i dess närområde. För att därefter kunna uppfylla miniminivåer och förvaltningsnivåer kommer övriga delar av länen att få mycket begränsade möjligheter till jakt och få bära en orimligt stor börda. Förbundets uppfattning är att paragrafen bör strykas helt alternativt att andra skador ska inkluderas, t ex hundar.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Svenska jägareförbundet Svenska jägareförbundet	Kap 3 3 § Kap 3 4 §	Förbundet ser det som mycket positivt att Naturvårdsverket lyft in förbundets förslag om att kunna byta jaktområde om genetiskt viktig varg upptäcks i beslutat jaktområde. Förbundet vill uppmana Naturvårdsverket att utreda om denna möjlighet innebär att länsstyrelserna redan i sitt första licensjakts beslut bör ange "reservjaktområde" i syfte att undvika att jakten stoppas i väntan på juridisk prövning. Erfarenheten från föregående års juridiska prövning visar att det troligen finns ett sådant behov då beslut om licensjakt ska tas före den 1 oktober och att länsstyrelserna valt att tolka lagstiftningen så att ett licensjaktsbeslut inte kan ändras om det överklagats av någon part. Felskrivning. Skall vara åtföljs av unge eller ungar ... Förbundets uppfattning är att jakttiden för björn i de delar av Norrbottens län som ligger väster om odlingsgränsen bör kunna förlängas till 15 oktober. I samma område årligen fälls en stor mängd björnar via skyddsjakts beslut på våren, då snön ligger kvar längre där (varför det är lättare att uppfylla kriterierna för skyddsjakt). Med en förlängning och enhetlig jakttid i hela Norrbottens län skulle nog en del av de björnar som skjuts på våren kunna utgöra en jaktlig resurs redan på hösten innan, till nytta både för jägarna och för renskötseln.	Synpunkt beaktad Synpunkten beaktad	Åtgärdat Åtgärdat
Svenska jägareförbundet	Kap 4 1 §		Synpunkten beaktad	Åtgärdat

Svenska jägareförbundet Svenska jägareförbundet	Kap 4 2 § Kap 4 3 §	Inga egentliga sakliga argument har framförts för att senarelägga jaktstart eller förkortad jakttid med 3 dagar. Många jägare har långledigt i samband med nyårshelgen och därför är tidig jaktstart 2 januari att föredra. Att fem av landets länsstyrelser förordat senare jaktstart kan inte utgöra grund för att ändra jakttiden, speciellt som de enda egentliga motiv som framförs är av administrativ och personell karaktär. Länsstyrelsepersonalen har lön vilket jägarna inte har. Jägarna måste med förslaget antingen flytta sin semester eller ta ut extra semesterdagar för att kunna jaga. Formuleringar som "Flera remissinstanser som i hög grad berörs av vargförekomst förordar att jakttiden på varg ska börja något senare än idag" är direkt provocerande då myndigheter knappast kan anses som "berörda" av rovdjursförekomst. De som ska genomföra jakten och de som får leva med konsekvenserna av en stor vargstam är de verkligt "berörda". Förbundet har mycket svårt att tro att någon av de organisationer som företräder de "berörda" har förordat senarelagd och förkortad jakttid. Det enda argument som framförs för en senarelagd jaktstart är att länsstyrelserna ska kunna fastställa att det inte kommit in nya vargar i området. Förbundet menar att det är kunskap som kan samlas in under hela hösten på barmark då vargar flitigt lämnar spillning längs vägar och stigar. I syfte att undersöka vilken kunskap som fanns före licensjakten 2021 i utpekade vargrevir har förbundet sammanställt dna prov tagna fram till den 24 december 2020. I samtliga revir hade spillning samlats in som visat att det endast fanns vargindivider från utpekade familjegrupper. Information direkt från länsstyrelsepersonalen ger vid handen att man t o m hade relativt bra koll på antalet individer i reviren. Således finns inget argument för senare jaktstart. Förbundet vill avslutningsvis påpeka att ju längre in på säsongen man väntar med licensjakten ju fler unga vargar har börjat utvandra. Det betyder att en senarelagd jaktstart snarare ökar risken för att genetiskt viktiga vargar fälls. Förbundet föreslår oförändrad jakttid. Förbundet stöder förslaget.	Synpunkten beaktad Synpunkt mottagen	Åtgärdat Ingen åtgärd
Svenska jägareförbundet Svenska jägareförbundet	Kap 4 4 § Kap 5 1 §	Förbundet noterar att Naturvårdsverket inledningsvis listar ett flertal argument för en tidigarelagd jaktstart. Förbundet har framfört samtliga av dessa argument tidigare. Trots de uppenbara vinsterna med tidigarelagd jaktstart till 1 februari väljer Naturvårdsverket att tolka utfallet av remissen som att länsstyrelsepersonalens arbetsuppgifter och arbetsbelastning som viktigare. Risker med förslaget är att möjligheten att genomföra en licensjakt efter lodjur näst intill omöjliggörs i södra Sverige då det ytterst sällan finns spårshö i mars månad. Om det är så att lodjursjakt och efterföljande besiktningar av fällda djur utgör en så stor arbetsbelastning för länsstyrelsen att det ska styra jakttiderna bör Naturvårdsverket se över den orimliga byråkrati och kontroll som präglar jakten på stora rovdjur. I Finland, som också är EU land, startar lodjursjakten utanför renskötselområdet 1 december och myndigheterna gör enbart stickprovskontroll av skjutna djur och skottplatser. Jägarna ombesörjer själva och frivilligt att den flådda kroppen skickas till berörda myndighet för analys. Ingen mikrochipsmärkning krävs heller, se även 6 Kap. 6–7 §. Om länsstyrelsernas arbetsbelastning ska styra jakttiderna är det hög tid att se över grunderna för svensk rovdjursförvaltning. Förbundet föreslår jakttid 1 februari- 28 februari i mellersta och södra förvaltningsområdet. I norra förvaltningsområdet tillstyrks Naturvårdsverkets förslag. Tillstyrker	Synpunkt beaktad Synpunkt mottagen	Åtgärdat Ingen åtgärd

Svenska jägareförbundet	Kap 5 2 §	Mot bakgrund av att länsstyrelsen inte längre ska godkänna åtelplats är det endast rimligt att sätta avståndskrav till sådant som den enskilda kan förväntas känna till. Viltskådningsplats är inte något som finns utmärkt på karta eller som på annat sätt är kungjort för allmänheten. Sådana platser tenderar snarare att hållas hemliga i syfte att undvika störningar. Viltskådningsplatser bör därför strykas i föreskriften. I den mån det finns en konflikt mellan jaktliga och viltskådarintresset kommer det säkert att kunna lösas lokalt. Jägare har ju trots allt rätt att jaga på marker även om det förekommer viltskådning där såvida inte markägaren undantagit jakt på den platsen/fastigheten.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Svenska jägareförbundet	Kap 6 2 §	Förbundet noterar att NV till stor del överför ansvaret för genomförandet för såväl rapportering, platsundersökning som eftersök till skytten. Förbundet menar att det strider mot de principer som tillämpas vid annan jakt då jaktledaren har det yttersta ansvaret för detta. Innebär en förskjutning av eftersöksansvaret till varje enskild jägare att denne själv i förväg ska förvissa sig om att det finns eftersökshund att tillgå inom 2 timmar? Vad är ett jaktområde? Varför andra regler för varg och järv, juridiskt sorterar de under samma lagstiftning? Förslaget om att ett påskjutet djur som går över till annat jaktområde innebär att samma begränsning av den fortsatta jakten ska gälla även för den som bedriver jakt där. Förbundet anser att denna formulering saknar juridiskt stöd och att formuleringen "annat jaktområde" är direkt felaktig åtminstone i fråga om varg. Länsstyrelsens beslut om licensjakt efter varg är begränsat till ett utpekad jaktområde (och eventuellt ett reservjaktområde om det införs). Förbundet föreslår att 3 § stryks helt. Ett påskjutet djur avräknas omedelbart så snart ett djur är påskjutet. Således ökar inte risken för överskjutning. Att inrikta jakten på det påskjutna djuret är det normala vid all jakt så det behöver inte anges i vare sig föreskrift eller licensjakts beslut. Den föreslagna skrivningen är synnerligen rättsosäker och enskilda personer och jaktledare riskerar att misstänkas för grovt jaktbrott helt utan juridisk grund. De två första meningarna i 3 § utgår från det jagande jaktlaget vilket åtminstone är en grupp jägare under samma jaktledare som går att peka ut vid varje enskilt tillfälle. Så är inte fallet för begreppet jaktområde. I det fall Naturvårdsverket trots allt väljer att inte stryka 3 § i sin helhet måste därför de två sista meningarna utgå.	Synpunkt beaktad, vägledningsbehov.	Åtgärdat
Svenska jägareförbundet	Kap 6 3 §	De två första meningarna i 3 § utgår från det jagande jaktlaget vilket åtminstone är en grupp jägare under samma jaktledare som går att peka ut vid varje enskilt tillfälle. Så är inte fallet för begreppet jaktområde. I det fall Naturvårdsverket trots allt väljer att inte stryka 3 § i sin helhet måste därför de två sista meningarna utgå.	Synpunkt beaktad, vägledningsbehov.	Åtgärdat

Svenska jägareförbundet	Kap 6 6 §	Vad är nyttan med den omfattande byråkrati och kontroll som genomförs. Den har nu blivit så omfattande att länsstyrelserna t o m vill ändra på jakttiderna för att de ska hinna med. Art- och habitatdirektivet ställer vissa krav på strikt kontrollerad jakt men att, som vid årets vargjakt i Värmland, ha två heltidsanställda tjänstemän i beredskap i närområdet till jaktområdet och dessutom hyra stugor för att de inte ska behöva resa till och från området, det är varken nödvändigt eller ekonomiskt försvarbart. Dessutom antecknas exakt skottplats, avstånd, flyktsträcka antal skott och alla tänkbara mått från testikelstorlek till svanslängd. Allt detta ger bilden av ett förvaltningssystem som sparat ur fullständigt.	Synpunkt beaktad, vägledningsbehov.	Åtgärdat
Svenska jägareförbundet	Kap 7	Förbundet har varit i kontakt med finska myndigheter för att utreda hur man gör där i fråga om lodjur. Finska jägare anmäler enbart att de fällt lodjur med tid, plats samt kön och ålder. Skinnen får man behålla och det är frivilligt att skicka in kroppen för obduktion, nästan alla gör det ändå. I Finland görs endast stickprovskontroller av själva jakten på lodjur och skinnen märks inte ens med ett mikrochips. Svensk rovdjursförvaltning skulle vinna mycket på mindre byråkrati och ge ökat förtroende. Det skulle innebära stora kostnadsbesparingar, ge en sundare syn på rovdjursförvaltningen och för de som ska ta ansvar, människan. Det i sig skulle vara ett viktigt steg till normalisering och ge en grogrund för ökad acceptans.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Lantbrukarnas riksförbund	Övergripande	Kap. Övriga bestämmelser: Notera felaktig numrering, ska vara 7 Kap. Inledningsvis vill LRF återigen påpeka att det är problematiskt att 4 § förordning (2009:1263) om förvaltning av björn, varg, järv, lo och kungsörn fortfarande föreskriver att samverkansrådet ska föreslå miniminivåer för förekomst av rovdjur för respektive län. Bestämmelsen behöver ändras i enlighet med det förslag som nu lagts fram av regeringen så att miniminivåer fastställs för respektive rovdjursförvaltningsområde. Så länge bestämmelsen är oförändrad kvarstår riskerna med inlåsningseffekter i förvaltningen och påverkar tillämpningen av föreskrifterna som nu föreslås.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Lantbrukarnas riksförbund	Övergripande	Enligt den av riksdagen antagna rovdjurspolitiken ska en gynnsam bevarandestatus för rovdjursstammarna uppnås samtidigt som tamdjurs-hållningen inte påtagligt ska försvåras och socioekonomisk hänsyn ska tas. LRF:s medlemmar upplever dock att vargens väl och ve alltid prioriteras före landsbygdens folk och näringar, vilket inte är förenligt med riksdagsbeslutet. Ett regelverk som inte ger möjlighet till reelt regional och lokalt inflytande kan aldrig få acceptans bland de som mest påtagligt berörs negativt av rovdjursförvaltningen.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Lantbrukarnas riksförbund	Kap 3 1 §	I 1 § framgår det att samråd vid behov ska ske med övriga samverkansråd inför beslut om licensjakt. Det är inte tydligt vad syftet är med dessa samråd eller i vilka situationer det kan finnas behov. LRF anser att syftet med samråden måste vara att få en större flexibilitet i förvaltningen, de får inte leda till större låsningar än de som föreligger idag. I 2 § har en bestämmelse införts om att länsstyrelsen ska undersöka möjligheten att helt eller delvis rikta jakten till områden där det finns en förhöjd risk att rovdjursförekomst allvarligt försvårar hållandet av tamdjur. LRF ser positivt på att denna bestämmelse har införts i föreskrifterna. Vi vill dock understryka att det är viktigt att länsstyrelsen alltid gör en helhets-bedomning av var behovet av licensjakt finns och att behovet av att sänka koncentrationen av varg ska vara styrande. LRF föreslår därför följande formulering av paragrafen: 2 § Länsstyrelsen ska inför beslut om licensjakt undersöka behovet av att helt eller delvis rikta jakten till områden där det finns en förhöjd risk att rovdjursförekomst allvarligt försvårar hållandet av tamdjur.	Synpunkt beaktad, vägledningsbehov.	Åtgärdat
Lantbrukarnas riksförbund	Kap 3 2 §		Synpunkt beaktad	Åtgärdat

Lantbrukarnas riksförbund	Kap 3 3 §	När det gäller bestämmelsen i 3 § om att länsstyrelsen beslut om licensjakt på varg inte får omfatta områden med säkerställd etablering av en eller flera genetiskt viktiga vargar anser LRF att den är för strikt. Det måste finnas möjlighet till undantag för att besluta om licensjakt i områden trots att det finns en genetiskt viktig varg där. Rovdjursförvaltningen ska säkerställa att tamdjurshållning inte påtagligt försvåras och att socioekonomisk hänsyn tas, och för att uppnå det kan det behövas licensjakt även i sådana områden.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Lantbrukarnas riksförbund	Kap 3 4 §	Avseende 4 § anser LRF att det måste finnas undantag så att ett beslut om licensjakt även får omfatta björnhona med ungar när det i eller i närheten av bebyggelse finns problem med skadegörande björn. Björn som rör sig nära bebyggelse är ofta just hona med ungar.	Skadegörande individer tas bort med hjälp av skyddsjakt och är ingenting som regleras i föreskriften	Åtgärdat
Lantbrukarnas riksförbund	Kap 6 2 §	I 2 § ställs flera krav på att den som har påskjutit ett djur. LRF anser att detta innebär en alltför hög tröskel för en enskild att medverka vid licensjakt. Ansvar bör kunna fördelas så att det omfattar alla som deltar vid jakten. Vi föreslår därför följande formulering av paragrafen: 2 § Länsstyrelsens beslut om licensjakt på björn, varg, järv och lo ska föreskriva att jakten ska organiseras så att: 1.En platsundersökning genomförs när ett djur påskjutits för att ta reda på om djuret är skadat eller inte. Spår på skott- och fallplats ska även säkerställas så att det inte förstörs. 2.Eftersök genomförs, om platsundersökning eller andra omständigheter inte visat på att djuret är oskadat, så som exempelvis att projektilens anslags- eller nedslagsplats är så belägen att den utesluter att djuret skadats. 3.Skottplatsen, på begäran, visas för länsstyrelsen. 4.Hur platsundersökning och eftersök genomförts kan redovisas till länsstyrelsen, samt att åtgärderna dokumenteras på blankett som Naturvårdsverket tillhandahåller. Vidare ska beslutet enligt första stycket föreskriva följande: 1.Eftersök ska genomföras fram till dess att: a)djuret påträffats dött b)djuret påträffats skadat och avlivats, eller c)djuret inte kan anträffas. 2.Om en skadeskjuten varg inte har anträffats ska tillgängligt material såsom blod, hår eller spillning från den skadade vargen samlas in enligt besiktningsmannens instruktioner för DNA-analys. Av 3 § framgår det att när en varg eller järv påskjutits och inte blivit kvar på platsen får jakt som inte syftar till att fälla det påskjutna djuret inte återupptas förrän det har lämnats medgivande från länsstyrelsen. Det ställer krav på att länsstyrelsen finns tillgänglig och kan fatta beslut om det när så krävs. Det bör därför skrivas in att beslutet ska innehålla kontaktuppgifter till länsstyrelsen.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Lantbrukarnas riksförbund	Kap 6 3 §	Av 6 kap. 1 § framgår det att det är den som jagar som ska informera sig om hur många djur som återstår av tilldelningen. LRF har noterat anledningen till denna ändring som framgår av konsekvensutredningen. Vi ser dock flera praktiska problem med denna ordning som påverkar jaktens effektivitet. Det är inte ovanligt att jakt bedrivs i områden utan mobiltäckning och då behöver kom-radio användas för att uppfylla kravet. Det innebär att jägaren kommer att röja sig varje gång han eller hon ska informera sig om återstående tilldelning. Det medför att jaktens effektivitet kan minska avsevärt. JRF tillstyrker att det är just miniminivåerna som ska beaktas inför beslut om licensjakt och inte andra förvaltningsmässiga mål som godtyckligt tagits fram.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Jägarnas riksförbund	Kap 3 1 §		Synpunkt beaktad	Åtgärdat

Jägarnas riksförbund	Kap 3 2 §	JRF anser att även andra aspekter måste vägas in inför beslut om licensjakt och att till exempel socioekonomisk påverkan och människors oro måste vara faktorer som kan väga tungt när beslut om licensjakt fattas. Vidare bör det tydliggöras att även jakthundar är tamdjur och det skulle även kunna vara så att rovdjursförekomst försvårar användandet av lösa jakthundar och därmed jakten i stort.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Jägarnas riksförbund	Kap 3 3 §	Särskild hänsyn bör inte tas till genetiskt viktiga vargar, då det begreppet inte är tillräckligt väldefinierat för att vara långsiktigt. Vad som är en genetiskt viktig varg har förändrats under åren och kommer även fortsättningsvis att förändras i takt med att genetiken i vargpopulationen förbättras vilket leder till en svårtolkad paragraf. Vidare bör avvägningar enligt kap. 3 § 2 med tillägg om socioekonomiska aspekter och människors oro samt användandet av lösa jakthundar väga tyngre än genetiska aspekter.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Jägarnas riksförbund	Kap 3 4 §	JRF anser bestämt att paragrafen helt bör strykas. Paragrafen skapar otrygghet för jägarna och den är inte rättssäker. Det har länge diskuterats vad som menas med formuleringen "åtföljs av" och det ställer orimliga krav på jägarna att avgöra detta innan skott lossas. Vidare finns det tecken på att denna skrivning har skapat en skev ålders- och könsstruktur inom de områden där licensjakt bedrivits med det villkoret under en lång tid.	Synpunkten beaktad	Åtgärdat
Jägarnas riksförbund	Kap 6 2 §	Paragrafen är allt för specifik och tar upp detaljer som inte behöver tas upp. Till exempel bör punkt 3 strykas helt då detaljregleringar kring hur eftersök ska genomföras inte ligger inom ramen för Naturvårdsverkets föreskriftsrätt utan det regleras i jaktlagen. Vidare är det inte rimligt att ålägga den som påskjutit ett djur att denne ska säkerställa att spår på en skottplats inte förstörs, då det rimligtvis inte kan garanteras. Till exempel kan vådret vara sådant att spår förstörs och det kan komma hundar eller människor i spåret som skytten inte rör över. Att göra skytten ansvarig för detta är således inte rättssäkert. Punkt 1 bör således ändras så att de endast anger att den som påskjutit djuret ska ansvara för att skottplatsundersökning görs respektive att eftersök görs (för att tydliggöra att detta ansvar inte åligger till exempel en jaktledare). Punkt 3 bör strykas helt. Punkt 5 bör strykas helt då skyldigheten att genomföra eftersök är belagd skytten i jaktlagen och därmed bör detta inte dubbelregleras i en föreskrift.	Reglerna har inte skärps jämfört med gällande föreskrifter eller tidigare remitterade förslag. Reglerna är en förutsättning för att jakten ska ske under strängt kontrollerande former. Synpunkten beaktas ej.	Åtgärdat
Jägarnas riksförbund	Kap 6 3 §	Paragrafen är oerhört illa skriven och blandar in begrepp som inte är relevanta eller möjliga att definiera, som till exempel "område" och "jaktlag". Vidare ökar risken att eventuellt påskjutna djur inte avlivas snarast möjligt då andra jägare i samma eller andra "jaktlag" inte vågar lossa skott mot ett djur eftersom de omöjligt kan veta om det är rätt eller fel djur. Om paragrafen kvarstår medför det ett stort hinder i genomförandet av licensjakter och dessutom blir risken mycket hög för ett ökat lidande för eventuellt skadeskjutna djur. Vidare är det ett enormt ingrepp i äganderätten att förhindra någons jakt på dessa grunder. JRF finner inte något sätt att omformulera paragrafen som skulle medföra tillräckliga förenklingar utan finner att paragrafen ofrånkomligt måste strykas i sin helhet.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Jägarnas riksförbund	Kap 6 4 §	JRF anser att det är allt för långt gående att kräva att jägarna ska ta del av länsstyrelsens beslut inom 1 timme efter att licensjakten har avslutats. För att undvika att jägare hamnar i oklara rättslägen där de faller vilt under licensjakt i tron att det finns djur kvar på tilldelningen bör denna paragraf antingen strykas eller på något vis omformuleras. Till exempel kan det vara så att jägaren är skyldig att, inför varje jaktdag, kontrollera hur många djur som återstår på tilldelningen.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat

Jägarnas riksförbund	Kap 6 6 §	Paragrafen måste förtydligas så att inte varje enskild jägare är ansvarig att forsla djuret till länsstyrelsen eller besiktningsman från länsstyrelsen. Då Naturvårdsverket anser att djuren ska besiktas bör kravet självklart ligga på länsstyrelserna att säkerställa att besiktning kan ske av djuren på ett sådant sätt att det inte medför olägenhet för de enskilda jägarna eller riskerar att fällt vilt behöver kasseras som en följd av att länsstyrelsernas besiktning drar ut på tiden. Det är också viktigt att enskilda jägare inte tvingas kvarstanna i skogen under för lång tid då det under vissa tider på året kan medföra risker för jägarna.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Jägarnas riksförbund	Kap 6 7 §	Djur som fällts vid licensjakt bör i normalfall inte omfattas av några särskilda krav på provtagning. Om provtagning ändå ska ske bör provtagningen vara lika mellan de olika länsstyrelserna.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Jägarnas riksförbund	Kap 6 8 §	JRF poängterar vikten av att länsstyrelsernas olika regelverk för återrapportering är lika så att inte olika regler gäller i olika delar av landet. JRF anser inte att några särskilda regler kring detta bör finnas och anser därmed att paragrafen ska strykas. Den regel som JRF föreslagit under kap. 6 § 4 bör vara vägledande och vara den som i huvudsak reglerar att större överskjutningar inte sker. Vidare är paragrafen allt för öppet skriven och medger att länsstyrelserna själva föreskriver åtgärder som är allt för inskränkande i syfte att "möjliggöra den tillsyn och kontroll som behövs.	Synpunkt beaktad, vägledningsbehov.	Åtgärdat
Jägarnas riksförbund	Kap 6 9 §	JRF vill särskilt understryka att jakttiderna efter respektive djur bör vara långa och biologiskt riktiga. Särskild hänsyn kan inte tas till administrativa begränsningar såsom till exempel risk för övertid eller svårigheter att få ut besiktningspersoner. Som en följd av detta bör jakttidsstarten för varg inte flyttas till 10 januari utan i stället inledas den 1 januari. Även jakttiderna för övriga stora rovdjur kan behöva ses över för att på ett mer ändamålsenligt sätt möjliggöra licensjakt.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Jägarnas riksförbund	Jakttider		Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Västra Götaland	Övergripande	Länsstyrelsen välkomnar att de olika föreskrifterna samlas i en gemensam föreskrift för samtliga de stora rovdjuren och bedömer att förändringen bidrar till målen med ändringen. Det är viktigt att den regionalisering som eftersträvas, i första hand styr mot länsstyrelserna och inte mot samverkansråden. Länsstyrelsen ställer sig tveksam till att flytta ansvaret från jaktledaren till jägaren. Det kommer inte att fungera att alla jägare ska ringa och kontrollera tilldelningen, det är bättre att det ligger kvar på jaktledaren. Om alla ska ringa ökar risken att jägarna inte kommer fram till telefonsvararen och risken för överskjutning blir större. Det ska alltid finnas samband mellan jägarna under jakt. I all annan jakt har jaktledaren ansvaret för att tilldelningen inte överskrids. Under förutsättning att jaktledaren gjort det hen ska, kan den enskilde jägaren kunna ställas till svars. Jaktledaren bör fortsatt vara ytterst ansvarig och styra samt avblåsa jakten. Det är viktigt att jaktledaren får detta juridiska ansvar och att rollen definieras juridiskt.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Västra Götaland	Kap 3 2 §	Det är bra att använda licensjakten för att om möjligt minska behovet av skyddsjakt under resten av året. Det är dock många andra aspekter på rovdjursförekomst som behöver beaktas då licensjakt planeras. Det är viktigt att denna paragraf inte blir ett hinder för andra överväganden som behöver göras.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Västra Götaland	Kap 3 3 §	Det kan finnas både juridiska och praktiska hinder för att i ett sent skede flytta en licensjakt till ett annat revir än som ursprungligen beslutats. Det kan bli svårt för länsstyrelserna att leva upp till de förväntningar som den sista meningen i paragrafen skapar.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat

Länsstyrelsen Västra Götaland	Kap 6 2 §	Punkt 4: Förstahandsuppgifter är viktiga när länsstyrelsen ska kontrollera hur jakten gått till. Det är viktigt att skytten deltar vid länsstyrelsens kontroll, men även jaktledaren och eftersöksjägaren bör ha juridiskt definierade roller här.		
Länsstyrelsen Västra Götaland	Kap 6 3 §	Punkt 5: Ansvar för redogörelsen för händelseförloppet efter påskjutning bör även gälla eftersöksjägaren. Skytten har inte alltid kompetensen för eftersök, och kan inte redogöra för eftersöket om en särskild eftersöksjägare genomför detta. Både skytten, jaktledaren och eventuellt eftersöksjägaren bör fortsatt ha ansvar att tillsammans se till att eftersök mm blir rätt utfört och redogöra för påskjutningen.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
		Punkt 6: Byt besiktningsman mot besiktningsperson. Begreppet område behöver definieras, det kan tolkas olika.	Synpunkt beaktad, vägledningsbehov.	Åtgärdat
Naturskyddsföreningen	Övergripande	Naturskyddsföreningen är positiv till en välfungerande rovdjursförvaltning som kan leda till ett ökat förtroende för Naturvårdsverket som jakt- och viltmyndighet. Dock anser Naturskyddsföreningen att utgångspunkten för hur förvaltningen ska ske måste vara att rovdjuren är fredade i både nationell lagstiftning och i EU:s livsmiljödirektiv samt Bernkonventionen.	Tillämpningsfråga, regleras ej i föreskrifter.	Ingen åtgärd
Naturskyddsföreningen	Åteljakt	Naturskyddsföreningen menar att björnjakten utvecklats till en verksamhet långt bort ifrån den strikt kontrollerade jakt som jaktförordningen och undantagsreglerna i AoHD artikel 16 kräver. Vi vill därför vill ha ett förbud mot åtling efter björnjaktsstarten för att öka kontrollen på björnjakten.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Naturskyddsföreningen	Övergripande	Naturskyddsföreningen anser vidare att det är anmärkningsvärt att förslaget om licensjakt på de stora rovdjuren inte berör hur jakten också påverkar övrigt vilt eller hur den påverkar det rörligt friluftslivet, allemansrätten eller implementeringen av miljömålen. Vi vill också understryka vikten av att områden med genetiskt viktiga vargar inte får omfattas av beslut om licensjakt enligt Naturvårdsverkets förslag till skrivning i 3 kap.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Naturskyddsföreningen	Kap 3	Licensjaktens inriktning.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Naturskyddsföreningen	Fällfångst lodjur	Naturskyddsföreningen saknar också skrivningar i förordningstexten om fällfångst av lodjur. I konsekvensutredningen framgår att tidigare skrivning om fångstanordningar strukits från föreskrifterna, men att respektive länsstyrelse kan bestämma om fällor ska tillåtas eller inte vid lodjursjakt. Idag finns sammanlagt 189 tillåtna fångstanordningar som också kan fånga järvar, vargar och björnar och deras ungar. Det är också tillåtet att avliva "bifångster" som t ex järv eller andra fredade arter. Det är upp till jägaren att avgöra om bifångsten är så skadad av fällan att den inte kan leva vidare utan "onödigt lidande". Av dessa skäl anser Naturskyddsföreningen att fällor inte ska vara tillåtna vid licensjakt efter lo.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Naturskyddsföreningen	Åteljakt	Åteljakt beskrivs detaljerat för björn i kapitel 5. Naturskyddsföreningen delar Naturvårdsverkets bedömning att en "effektivare jakt" inte är ett tillräckligt gott skäl för att släppa hund vid åtel men inte bedömningen att hundsläpp skulle bidra till ökat djurskydd för björnunger.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Naturskyddsföreningen	Kap 3 3 §	Vi vill också understryka vikten av att områden med genetiskt viktiga vargar inte får omfattas av beslut om licensjakt enligt Naturvårdsverkets förslag till skrivning i 3 kap.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat

		Sametingets förslag på tillägg i föreskriften; 1 § Innan länsstyrelsen beslutar om licensjakt på björn, varg, järv eller lo ska samråd ske inom samverkansrådet om lämplig omfattning på jakten med beaktande av fastställd miniminivå och <u>toleransnivå om max tio procent skada för rensköteln orsakat av rovdjur</u>. Sådana samråd ska även vid behov ske med övriga samverkansråd		
		Föreskriften bör realisera för hur verkligheten ser ut, och inte osynliggöra delar som förvaltningen har svårt att hantera. Sametinget föreslår därför ett tillägg i föreskriften.		
Sametinget	Kap 3 1 §	Samebyar är i stort behov av att det sker en samordning över länsgränserna, särskilt i områden där riktade jakter på rovdjur planeras. Inför beslut om lämplig omfattning på jakten, bör bedömning om en toleransnivå för rensköteln om max tio procent vara en lika självklar del att beakta som vid fastställd miniminivå för rovdjuren. Sametinget förutsätter att denna del vägs in, särskilt vid riktade jakter av rovdjur. Innan beslut om licensjakt på rovdjur verkställs, bör samråd och samverkan med samebyar ligga i prioriteringsordningen hos ansvariga rovdjursförvaltande myndigheter. Den riktade licensjakten på rovdjur bör i första hand ske där skadebilden i samebyar beräknas vara störst, och i områden med förhöjd risk som allvarligt kan försvåra samebyars situation. Länsstyrelsen som förvaltande myndighet bör lägga stor vikt, att i samråd med rensköteln komma fram till bra lösningar, i en strävan att komma ner till Riksdagens beslut om max tio procent skada för rensköteln.	Synpunkt beaktad, dock har frågan varit uppe på GD - ingen laglig rätt med 10%	Åtgärdat
Sametinget	Kap 3 2 §		Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Sametinget	Kap 3 3 §	Sett ur ett renskötelperspektiv görs ingen skillnad på om det handlar om genetiskt viktig varg eller inte, skadebilden är densamma oavsett. I övrigt, etablering av varg inom renskötelseområdet är vare sig realistiskt eller tänkbart i något sammanhang. Det anses totalt ohållbart att rensköteln ska tåla en sådan rovdjursförvaltning. Enligt Sametinget är skyddsjakt den mest primära skadeförebyggande åtgärden för samebyar, och den jaktform som i första hand bör bedrivas på varg inom renskötelseområdet. Om det mot förmodan gått så långt att varg lyckats etablera sig inom renskötelseområdet, är licensjakt ett alternativ till skyddsjakten, för att skyndsamt kunna rikta jakten till specifika områden, särskilt när vargarna blivit fler till antalet.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Skåne	Kap 3 1 §	Samråd blir en förutsättning för att säkerställa att förvaltningsområdets miniminivåer inte underskrids. Därmed är det inte självklart att ett samråd leder till att alla parter är enade, till exempel, om vilka riskområden som bör prioriteras inför en eventuell licensjakt. Hur ser beslutsordningen ut i en sådan situation och vad gäller rent juridiskt? I konsekvensutredningen beskrivs licensjakt som ett medel för att förebygga skador och olägenheter av stora rovdjur. Alla rovdjursetableringar leder inte per automatik till ökande angrepp på tamdjur. Vid eventuellt upprepade angrepp finns möjlighet att besluta om skyddsjakt. För att uppnå de rovdjurspolitiska målen avseende utbredning och förekomst så måste rovdjursetablering kunna ske inom även regioner/län där tamdjurstätheten är hög. För att inte förminska eller förstora problematiken runt hög rovdjursförekomst som en potentiell olägenhet så anser Länsstyrelsen Skåne att formuleringen i stället bör ändras till kan istället för ska samt påvisad istället för förhöjd, dvs. Länsstyrelsens kan inför beslut om licensjakt undersöka möjligheten att helt eller delvis rikta jakten till områden där det finns påvisad risk att rovdjursförekomst allvarligt försvårar hållande av tamdjur.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Skåne	Kap 3 2 §		Synpunkt beaktad	Åtgärdat

Länsstyrelsen Skåne	Kap 6 2 §	Punkt 5: Förtydliga/lägg till att rapportering till länsstyrelsen skall ske utan dröjsmål och senast samma dag (enligt 5 b § jaktförordningen).	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Skåne	Kap 6 3 §	Paragrafen bör även gälla lodjur, då samma risk för överskjutning föreligger oavsett art. Dessutom saknar termen "jaktlag" en juridisk definition.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Skåne	Kap 6 4 §	Ordet "fältkontroll" är otydligt, avser detta platsundersökningen som skytten ansvarar för att den genomförs enligt 2 § punkt 1, eller är detta en undersökning som utförs av länsstyrelsen enligt 2 § punkt 4.	Synpunkt beaktad	Åtgärdat
Länsstyrelsen Stockholm	Övergripande	Länsstyrelsen anser att förslaget att slå ihop föreskrifter om licensjakt efter samtliga rovdjursarter och föreskrifter om förvaltningen av dessa är bra. Förslaget ger en bättre överblick över lagstiftningen och ökar därmed tydligheten och enhetligheten både för beslutande myndighet och berörda aktörer. Länsstyrelsen ställer sig även positiv till att förslaget innebär en utökad regionalisering avseende villkor för genomförande av licensjakt efter rovdjur.	Synpunkt mottagen	Ingen åtgärd