

Sveriges friluftskommun 2025

Annacarin Karlsson och Flintull Annica
Eriksson på IVL Svenska Miljöinstitutet

RAPPORT 7195 | AUGUSTI 2025



Sveriges friluftskommun 2025

av Annacarin Karlsson och Flintull Annica Eriksson
IVL Svenska Miljöinstitutet

NATURVÅRDSVERKET

Naturvårdsverket
Tel: 010-698 10 00
E-post: registrator@naturvardsverket.se
Postadress: Naturvårdsverket, SE-106 48 Stockholm
Internet: www.naturvardsverket.se

ISBN 978-91-620-7195-0
ISSN 0282-7298

© Naturvårdsverket 2025

Tryck: Arkitektkopia AB, Bromma 2025
Omslagsfoto: Plattform / Johnér

Förord

Friluftslivet är en del i arbetet med att skapa ett hållbart och livskraftigt samhälle. Att vistas i naturen har positiva effekter både på den fysiska och psykiska hälsan. Sveriges kommuner har en nyckelroll i arbetet med friluftsliv. Genom sitt arbete med att bevara och utveckla förutsättningarna för friluftsliv ger kommunen sina medborgare och besökare möjlighet till friluftsliv för alla. Undersökningen Sveriges friluftskommun är inne på sitt trettonde år och den visar att kommuner över hela landet har vässat sitt strategiska arbete med friluftsliv. Vi ser bland annat att allt fler kommuner har personer ansvariga för friluftslivsfrågor, har tagit fram strategiska dokument som är politiskt förankrade och har etablerade samverkansarenor både över förvaltningsgränserna inom kommunen och med externa aktörer. Undersökningen indikerar också en ökad medvetenhet och satsning på att tillgängliggöra naturen i planering och förvaltning. Ett tydligt exempel på detta är årets vinnare, Jönköpings kommun, och Sveriges friluftskommun 2025 som under lång tid systematiskt arbetat med friluftsliv som en prioriterad fråga. Genom att kartlägga, planera och tillgängliggöra naturen har det blivit enklare att komma ut i naturen för kommunens invånare i allmänhet och, inom en särskild satsning för äldre personer med utländsk bakgrund. Årets förbättrare, Sätters kommun, utmärker sig genom att ha tagit ett stort språng i sitt strategiska arbete med friluftsliv vilket visar på att det på kort tid går att stärka och utveckla friluftslivet.

Med undersökningen Sveriges friluftskommun vill Naturvårdsverket, Svenskt Friluftsliv och Sveriges Fritids- och kulturchefsörening uppmärksamma och stimulera kommunernas arbete med friluftsliv. Sedan 2010 utses därför årligen Sveriges friluftskommun och 2014 tillkom utmärkelsen Årets förbättrare. Resultatet baseras på en enkät som skickas ut till landets alla kommuner och besvaras av kommunerna själva.

I den här rapporten kan du läsa mer om resultat och trender för kommuners arbete med friluftsliv. Vi hoppas att du som läser blir inspirerad och får argument för att lyfta arbetet med hållbart friluftsliv i din kommun.

Stockholm 27 augusti 2025

Karin Dunér
Avdelningschef
Avdelning för Planering, prövning och tillsyn

Innehåll

Sammanfattning	6
1. Fakta om undersökningen	7
1.1 Bakgrund, syfte och mål	7
1.2 Definitioner och avgränsningar	7
1.3 Tidigare års vinnare	8
1.4 Undersökningens koppling till de nationella friluftslivspolitiska målen	8
1.5 Genomförande	9
1.5.1 Projektorganisation	9
1.5.2 Undersökningens frågeställningar	9
1.5.3 Datainsamlingsmetod	9
1.5.4 Svarsfrekvens	10
1.5.5 Poängbedömning	10
1.5.6 Rapportupplägg	10
2. Årets resultat och trender	11
2.1 Övergripande resultat och trender	11
2.2 Resultat och trender för specifika friluftsområden	13
3. Planer för friluftsliv	15
3.1 Ansvar för friluftsförhållanden inom kommunen	15
3.2 Planer och styrdokument kopplade till friluftsliv	16
3.3 Avsatta resurser i den kommunala budgeten	18
3.4 Säkerställda friluftsområden inom kommunen	19
3.5 Skolornas tillgång till säkerställd natur	22
4. Information och samarbete kring friluftsliv	24
4.1 Information om friluftsliv, naturturism och allemansrätten	24
4.2 Kommunens arbete med naturvägledning	25
4.3 Samarbete och samverkan inom kommunen	27
4.4 Samverkan kring friluftslivsfrågor över kommungränsen	29
5. Aktiviteter och insatser inom friluftsliv	30
5.1 Riktade aktiviteter för att stimulera till friluftsliv	30
5.2 Samarbete mellan kommunens skolor och lokala eller regionala friluftsförbund	32
5.3 Tillgänglighet till natur	33
5.4 Bidrag till friluftsförbund	35
5.5 Aktiviteter med stöd av LONA-pengar	36
5.6 Kartläggningar som underlag för planering och åtgärder	36
5.7 Medborgardialog för ökad delaktighet	37

6. Lärande exempel för att sänka trösklarna till friluftslivet	38
6.1 Landsbygdskommuner	38
6.1.1 Leksand	38
6.1.2 Ronneby	39
6.1.3 Smedjebacken	39
6.2 Storstadskommuner	39
6.2.1 Danderyd	39
6.2.2 Huddinge	40
6.2.3 Lund	40
6.3 Blandade kommuner	40
6.3.1 Jönköping	40
6.3.2 Sundsvall	41
6.3.3 Värnamo	41
7. Resultat per landsbygds-, storstads samt blandade kommuner	42
8. Årets friluftskommun 2025	44
9. Årets förbättrare 2025	46
Bilaga 1 – Enkät	48
Bilaga 2 – Ranking efter totalpoäng	52
Bilaga 3 – Resultat uppdelat på län och kommun	59
Bilaga 4 – Resultat uppdelat på kommungrupper enligt Tillväxtverkets indelning	64

Sammanfattning

Kommuner har en viktig roll för det svenska friluftslivet. De arbetar med att ge såväl medborgare, friluftsföreningar, som besökare förutsättningar för friluftsliv. För att uppmärksamma och stimulera kommunernas arbete delar Naturvårdsverket, Sveriges Fritids- och Kulturchefsörening och Svenskt Friluftsliv årligen ut pris till Sveriges friluftskommun samt uppmärksammar Årets förbättrare.

Med anledning av detta genomförs en årlig enkätundersökning. Målet är att över tid följa kommunernas arbete som bidrar till att uppnå de nationella friluftslivspolitiska målen. Den kommun som uppnått högst poäng och blivit högst rankad i svaren på bonusfrågan utses till Sveriges friluftskommun. Den som förbättrat sig mest jämfört med de tre senaste åren utses till Årets förbättrare.

Undersökningen har genomförts av IVL Svenska Miljöinstitutet på uppdrag av Naturvårdsverket. Följande områden ingick i undersökningen:

- Planer för friluftsliv (kapitel 3)
- Information och samarbete (kapitel 4)
- Aktiviteter inom friluftsliv (kapitel 5)
- Öppen fråga om lärande exempel för att sänka trösklarna till friluftslivet (kapitel 6)

I årets undersökning har fem kommuner erhållit maximalt antal poäng, vilket är 33 poäng. Dessa kommuner är, i alfabetisk ordning, Jönköping, Leksand, Smedjebacken, Sundsvall och Värnamo.

Dessa kommuners totalpoäng 2025 och 2024 redovisas i tabellen nedan. Bland dessa valdes Jönköpings kommun ut till slutlig vinnare. Sveriges friluftskommun 2025 är alltså Jönköpings kommun.

Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025 (max 33p)	Totalpoäng 2024 (max 33p)
Jönköping	1	33	33
Leksand	1	33	31
Smedjebacken	1	33	33
Sundsvall	1	33	33
Värnamo	1	33	33

Mediankommunen uppnår i undersökningen ett resultat på 22,5 poäng, vilket är 0,75 poäng högre än 2024 då median var 21,75 poäng.

1. Fakta om undersökningen

1.1 Bakgrund, syfte och mål

Kommunerna har en viktig roll för friluftslivet. Syftet med utmärkelsen Sveriges friluftskommun är att skapa uppmärksamhet kring kommunernas friluftslivsarbete och stimulera deras arbete. Att arbeta med friluftslivsfrågor ger förutsättningar för medborgare, friluftsföreningar och besökares upplevelser i natur- och kulturlandskapet och bidrar till kommuners attraktivitet. Allt arbete bidrar också till de tio nationella friluftslivspolitiska målen.

För att uppmärksamma och stimulera kommunernas arbete med friluftsliv delar Naturvårdsverket, Sveriges Fritids- och Kulturchefsförening och Svenskt Friluftsliv (hädanefter benämnda de utdelande organisationerna) årligen ut pris till Sveriges friluftskommun. Detta görs inom ramen för Naturvårdsverkets uppdrag att bevara och utveckla friluftslivet, samt följa upp de nationella friluftslivspolitiska målen. Utmärkelsen Sveriges friluftskommun har delats ut sedan 2010 och sedan 2014 utses också Årets förbättrare.

Målet med undersökningen, tillsammans med tidigare års undersökningar, är att ge underlag för att över tid mäta och följa upp kommuners arbete med friluftsliv, som bidrar till att uppnå de friluftspolitiska målen.

1.2 Definitioner och avgränsningar

I undersökningen om Sveriges friluftskommun 2025 används följande definitioner och avgränsningar som också fanns med i den enkät som distribuerades till kommunerna.

- **Friluftsliv:** Med friluftsliv menas vistelse utomhus i natur- eller kulturlandskapet för välbefinnande och naturupplevelser utan krav på tävling (SFS 2010:2008).
- **Naturturism:** Omfattar människors aktiviteter när de vistas i naturområden utanför sin vanliga omgivning (Professor Peter Fredman, forskningsinstitutet ETOUR).
- **Friluftsförening:** Med friluftsförening menas ideell organisation som har till huvudändamål eller som i en väsentlig del av sin verksamhet bedriver eller främjar långsiktigt hållbart friluftsliv (SFS 2010:2008).

1.3 Tidigare års vinnare

Naturvårdsverket och dess samarbetspartners har delat ut priset till Sveriges friluftskommun sedan 2010. Tidigare vinnare har varit följande:

2024	Karlstad
2023	Kalix och Värnamo (två vinnare)
2022	Trollhättan
2021	Olofström
2020	Jönköping
2019	Olofström
2018	Sundsvall
2017	Huddinge och Örebro (två vinnare)
2016	Örnsköldsvik
2015	Örnsköldsvik
2014	Leksand, Söderhamn och Örebro (tre vinnare)
2013	Örebro
2012	Örebro
2011	Örnsköldsvik
2010	Sundsvall

1.4 Undersökningens koppling till de nationella friluftslivspolitiska målen

Resultatet av undersökningen används för att över tid mäta kommunernas bidrag till att nå de nationella friluftslivspolitiska målen. Det övergripande målet för politiken är att stödja människors möjligheter att vistas i naturen och utöva friluftsliv där allemansrätten är en grund för friluftslivet. Alla människor ska ha möjlighet att få naturupplevelser, välbefinnande, social gemenskap och ökad kunskap om natur och miljö. De tio nationella friluftslivspolitiska målen¹ är:

1. Tillgänglig natur för alla
2. Starkt engagemang och samverkan
3. Allemansrätten
4. Tillgång till natur för friluftsliv
5. Attraktiv tätortsnära natur
6. Hållbar regional tillväxt och landsbygdsutveckling
7. Skyddade områden som resurs för friluftslivet
8. Ett rikt friluftsliv i skolan
9. Friluftsliv för god folkhälsa
10. God kunskap om friluftslivet²

¹ Regeringens skrivelse om de friluftspolitiska målen, Skr. 2012/13:51

² Mer information om målen finns på www.naturvardsverket.se

1.5 Genomförande

1.5.1 Projektorganisation

Undersökningen har genomförts av IVL Svenska Miljöinstitutet på uppdrag av Naturvårdsverket. Sanja Kuruzovic, Naturvårdsverket, har varit kontaktperson för de utdelande organisationerna. I projektgruppen för undersökningen har dessutom ingått Paola Wallner och Johan Faskunger, Svenskt Friluftsliv, Daniel Fälldin, Sveriges Fritids- och Kulturchefsörening samt Eva Stighäll, Naturvårdsverket. Analys och sammanställning av resultaten samt rapportskrivning har utförts av Annacarin Karlsson och Flintull Annica Eriksson, IVL Svenska Miljöinstitutet.

1.5.2 Undersökningens frågeställningar

Följande områden ingick i undersökningen. Inom parentes anges i vilket kapitel respektive frågeställning och resultat redovisas:

- Planer för friluftsliv (kapitel 3)
- Information och samarbete kring friluftsliv (kapitel 4)
- Aktiviteter och insatser inom friluftsliv (kapitel 5)
- Lärande exempel för att sänka trösklarna till friluftslivet³ (kapitel 6)

Den ursprungliga frågemallen är framtagen av de utdelande organisationerna – med stöd av forskare i det nu avslutade forskningsprogrammet Friluftsliv i förändring. Under åren som undersökningen har genomförts har frågorna justerats, några har tillkommit och andra har utgått. Syftet har bland annat varit att säkerställa att olika kommuntyper med olika förutsättningar ändå har samma möjlighet att nå goda resultat, samt se över hur frågeställningar kopplar till målen för friluftspolitikerna. Efter varje fråga i undersökningen anges vilket av de tio nationella friluftslivspolitiska målen som frågan är kopplad till. Den enkät som användes i årets undersökning återfinns i bilaga 1. I årets enkät har några frågor förändrats. Några frågors svarsalternativ ändrades något och för frågan om naturvägledning lades flera svarsalternativ till. Frågan om kommunen har en politiskt beslutad samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv där flera verksamhetsområden ingår delades också upp i två. Frågan delades upp till en fråga om kommunen har en samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv där flera verksamhetsområden ingår och en följdfråga om den gruppen är politiskt beslutad.

1.5.3 Datainsamlingsmetod

Datainsamlingen genomfördes via en webbenkät under perioden 9 januari 2025 – 14 mars 2025. Ett antal påminnelser skickades ut via e-post till de kommuner som inte hade skickat in sina svar. En påminnelse skickades också ut en vecka innan sista svarsdag till de kommuner som vid tillfället hade slutfört enkäten. Detta för att ge dessa kommuner möjlighet att granska och ändra sina svar. Vid behov skickades enkäten ut på nytt.

³ Tema på denna fråga varierar mellan åren. Frågan kan också fungera som utslagsfråga om flera kommuner hamnar på samma högsta poäng.

1.5.4 Svarsfrekvens

Totalt har 219 av Sveriges 290 kommuner fullföljt hela enkäten i årets undersökning, vilket ger en svarsfrekvens på 76 procent. Detta är minskning med 3 procentenheter jämfört med förra årets undersökning då svarsfrekvensen var 79 procent. Årets svarsfrekvens är istället i paritet med 2023 års undersökning, då svarsfrekvensen var 75 procent.

1.5.5 Poängbedömning

Totalt kunde en kommun få maximalt 33 poäng i årets undersökning. Det är lika många poäng som undersökningen 2024 och ett poäng mindre än i tidigare års undersökningar. Poängfördelningen per fråga framgår av enkätformuläret (bilaga 1).

Poängfördelningen inom undersökningens tre områden ser ut som följer:

- Planer för friluftsliv (12 poäng)
- Information och samarbete kring friluftsliv (8 poäng)
- Aktiviteter och insatser inom friluftsliv (13 poäng)

Utgångspunkten är att den kommun som får flest antal poäng i undersökningen utses till Sveriges friluftskommun. Om det är flera kommuner som fått lika många poäng används bonusfrågan med fritextsvar som utslagsfråga. De utdelande organisationerna förbehåller sig då rätten att välja en vinnare utifrån deras bedömning av svar på fritextfråga. I år har fem kommuner uppnått maxpoäng.

En person från varje organisation granskade de fem kommunernas fritextsvar på bonusfrågan där kommunnamn, geografiska platser eller andra referenser hade maskats bort. Detta gjordes för att svaren skulle jämföras på ett så likvärdigt sätt som möjligt. Vinnaren valdes utifrån hur väl organisationerna ansåg att kommunen uppnått målet med att sänka trösklarna för en utpekad målgrupp, vilket var årets bonusfråga.

För att utse Årets förbättrare jämförs andelen poäng som kommunerna har fått av totalpoängen med snittet av andelen poäng från de tre senaste årens undersökningar. Den kommun som har förbättrat sig mest, det vill säga har störst positivt värde på differensen, utses till Årets förbättrare 2025.

1.5.6 Rapportupplägg

I nästkommande kapitel presenteras resultat på ett övergripande plan och eventuella trender lyfts fram. Resultat för undersökningens tre delområden presenteras i kapitel 3–5, och i kapitel 6 presenteras sammanfattningar av den öppna frågan om kommuners lärande exempel för att sänka trösklarna till friluftslivet under 2024.

I kapitel 7 redovisas resultaten för de fem bästa kommunerna i respektive kommunkategori landsbygds-, storstads- och blandade kommuner enligt Tillväxtverkets indelning⁴. Slutligen presenteras årets vinnare av Utmärkelsen Sveriges Friluftskommun 2025 i kapitel 8, och Årets förbättrare 2025 i kapitel 9. Enkätfrågor, ranking efter totalpoäng och resultat uppdelat på län presenteras i bilagor.

⁴ Städer och landsbygder - Tillväxtverket (tillvaxtverket.se)

2. Årets resultat och trender

I årets undersökning har fem kommuner erhållit maximalt antal poäng. Dessa kommuner är, i alfabetisk ordning Jönköping, Leksand, Smedjebacken, Sundsvall och Värnamo. Bland dessa valdes Jönköpings kommun ut till slutlig vinnare. Sveriges friluftskommun 2025 är alltså Jönköpings kommun.

Jönköpings kommun har under lång tid bedrivit ett målmedvetet och systematiskt arbete med friluftsliv som en prioriterad samhällsfråga. Genom kartläggning, planering och tillgängliggörande av naturmiljöer har kommunen skapat bättre förutsättningar för invånarna att vistas i naturen. Satsningen ”Må bra i naturen” är ett särskilt gott exempel. Genom att rikta sig till äldre personer med utländsk bakgrund har kommunen i samverkan med Friluftsfrämjandet inte bara främjat hälsa och välbefinnande, utan också stärkt språkutveckling, förståelse för naturen och kunskap om allemansrätten. Initiativet har dessutom inspirerat andra kommuner – ett tydligt bevis på att Jönköpings kommun är en förebild inom friluftsliv och en värdig vinnare av årets utmärkelse.

Årets förbättrare är Sätters kommun.

Sätters kommun tilldelas utmärkelsen Årets förbättrare för att på kort tid tagit stora kliv i sitt strategiska arbete med friluftsliv. Genom bred samverkan inom den egna organisationen och med externa aktörer har kommunen skapat en stark grund för ett långsiktigt engagemang för friluftsliv. Under 2024 har kommunen särskilt prioriterat insatser för att öka tillgängligheten till naturen för sina äldre medborgare. I samverkan med RFSISU Dalarna har riktade aktiviteter genomförts under hela året, vilket bidragit till ökad fysisk aktivitet, social samvaro och ett mer inkluderande friluftsliv. Sätters kommun visar därmed hur ett strategiskt angreppssätt kan omsättas i konkreta resultat med stor samhällsnytta.

I det återstående av detta kapitel presenteras några särskilt intressanta resultat för detta år. Dessa resultat skiljer sig från tidigare års undersökningar och belyser skillnader som kan ses mellan län och kommuntyp.

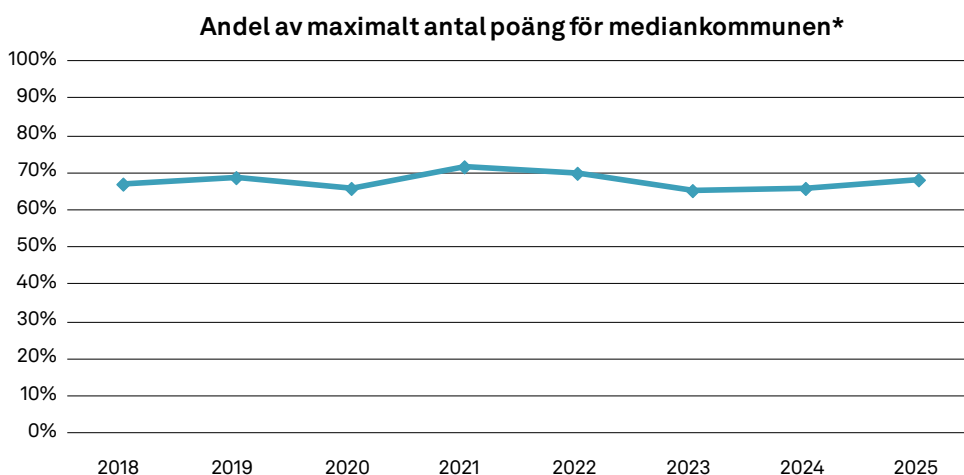
2.1 Övergripande resultat och trender

I årets undersökning har fem kommuner erhållit maximalt antal poäng. Tre av dessa fem kommuner har erhållit maxpoäng i tidigare års undersökningar. Såväl Jönköping, Smedjebacken som Värnamo uppnådde maximala poäng även år 2024. Den kommun som avancerat mest bland de fem kommunerna är Leksand som ökat sin totala poäng med 2 poäng och avancerat från en delad 15:e plats 2024.

Medianen för totalresultatet i undersökningen är 22,5 poäng och varierar något mellan län. Precis som förra året har Västernorrlands län högst medianpoäng, i årets undersökning når mediankommunen i länet 30 poäng. Även kommuner i

Blekinge, Gävleborgs, Jönköpings och Kronobergs län har relativt hög medianpoäng. Mediankommunen i Jämtlands, Norrbottens och Örebro län uppnår 16,25–20,75 poäng medan övriga län har en medianpoäng nära medianen för totalresultatet, alltså 22,5 poäng. Bland övriga län ingår många storstadskommuner och områden.

Eftersom maximalt antal poäng varierat mellan undersökningar över åren är det svårt att jämföra mediankommunens poäng över tid. Figuren nedan visar därför andelen av maximalt antal poäng för mediankommunen från 2018 och framåt. Figuren visar att andelen av maximalt antal poäng har varit mellan 65 och 72 procent sedan 2018, och ingen tydlig uppåt- eller nedåtgående trend kan ses.



*Mediankommunen representerar medianpoängen för samtliga kommuner som deltagit i undersökningen respektive år.

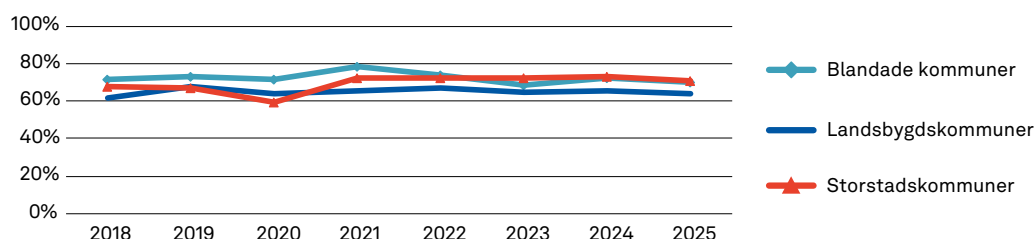
Av de fem kommuner som erhållit maximalt antal poäng ingår två av dessa, Leksand och Smedjebacken, i kategorin landsbygdskommuner enligt Tillväxtverkets indelning.⁵ Övriga tre kommuner, Jönköping, Sundsvall och Värnamo, ingår i kategorin blandade kommuner. Det är alltså ingen kommun i kategorin storstadskommuner som i år erhållit maximalt antal poäng. Resultaten för de fem bästa kommunerna indelat på landsbygds-, storstads- eller blandade kommuner kan ses i kapitel 7.

Figuren nedan visar andelen av maximalt antal poäng för mediankommunen indelat på landsbygds-, storstadskommuner och blandade kommuner. Landsbygdskommuner har haft en något lägre andel, men vissa år handlar det endast om ett par procentenheter. Innan 2021 hade mediankommunen inom blandade kommuner generellt sett en något högre andel jämfört med de övriga två grupperna. 2020 var skillnaden störst, 8–13 procentenheter.

De senaste åren har skillnaderna i resultatet mellan landsbygds-, storstadskommuner och blandade kommuner varit ungefär densamma.

⁵ Städer och landsbygder - Tillväxtverket (tillvaxtverket.se)

**Andel av maximalt antal poäng för mediankommunen*,
för landsbygds- och storstadskommuner, samt blandade kommuner**



*Mediankommunen representerar medianpoängen för samtliga kommuner som deltagit i undersökningen respektive år.

2.2 Resultat och trender för specifika friluftsområden

Det är inte helt enkelt att jämföra resultat för delområden av friluftsarbetet över tid. Detta eftersom resultatet beror på vilka kommuner som svarat på undersökningen. Undersökningen skickas till samtliga 290 kommuner, men det är inte nödvändigtvis samma kommuner som svarar på undersökningen varje år. Det är inte heller säkert att det är samma personer som har ansvaret att svara på enkäten från år till år, vilket gör det svårt att jämföra resultat över tid. Det innebär att det inte går att dra några säkra slutsatser om en trend för svenska kommuners friluftsbaserat på undersökningen. Även om resultaten för enskilda kommuner kan variera mellan olika år, visar undersökningen att andelen kommuner som svarar på ett visst sätt i de enskilda frågorna är relativt stabil över tid. I årets undersökning kan emellertid några skillnader ses, jämfört med tidigare undersökningar. Det gäller framförallt kommunens planer och styrdokument för friluftsliv, säkerställda friluftsområden och riktade aktiviteter inom friluftsliv samt kartläggning av befintligt friluftsliv. Dessa skillnader kommer att beskrivas närmare i kommande stycken.

När det kommer till planer för friluftsliv visar årets undersökning att 87 procent av kommunerna har avsatta resurser för friluftsliv i den kommunala budgeten. Detta är 4 procentenheter högre än föregående år, och i nivå med 2023.

I årets undersökning anger 40 procent att de har en politiskt antagen friluftplan, friluftsstrategi och/eller friluftspolicy. Denna andel har ökat avsevärt jämfört med tidigare år, då motsvarande siffra var 27 procent. Ökningen kan tolkas som en ökad medvetenhet och prioritering av friluftsliv inom kommunal planering. Under 2022 introducerades en ny fråga som syftar till att öka den informativa tillgängligheten till naturområden för människor med funktionsnedsättning. Årets undersökning visar att nästan fyra av tio kommuner (39 procent) uppger att mer än hälften av deras friluftsområden erbjuder denna typ av tillgänglighet. Jämfört med föregående års resultat kan en tydlig förbättring ses, då motsvarande andel var 32 procent. Nivån är den högsta sedan frågan introducerades. Ökningen kan indikera en ökad medvetenhet och satsning på tillgänglighetsanpassning inom kommunal planering och förvaltning.

Vad gäller information om friluftsliv, naturturism och allemansrätten visar alla tre områden en ökning jämfört med tidigare år. Informationsspridning i syfte att stimulera naturturism nådde sin högsta nivå hittills i årets undersökning, där 84 procent av kommunerna rapporterar att de tillhandahållit det. Samtidigt ökade informationsspridningen om friluftslivets hälsofrämjande effekter med 2 procentenheter jämfört med föregående år, och uppgick till 72 procent i årets undersökning.

När det kommer till riktade aktiviteter och insatser inom friluftsliv för barn och ungdomar på deras fritid kan en tydlig ökning observeras. Jämfört med föregående års undersökning har andelen som genomför omfattande aktiviteter stigit med 4 procentenheter, vilket innebär att totalt 37 procent av de svarande kommunerna nu rapporterar sådana insatser.

En liknande trend kan ses när det gäller friluftaktiviteter riktade till förskola, grundskolor och eller gymnasieskolor. Här uppgår också ökningen till 4 procentenheter. Den totala andelen kommuner som anger att de genomför omfattande aktiviteter inom denna målgrupp är dock högre, nämligen 41 procent.

Andelen kommuner som genomför kartläggning av det befintliga friluftslivet för att stärka underlaget för planering och åtgärder har ökat med 5 procentenheter jämfört med föregående års undersökning. Närmare sju av tio kommuner (67 procent) har använt sig av metoder såsom besöksräkningar, intervjuer eller enkäter för att samla in information om friluftslivets omfattning, användning och behov.

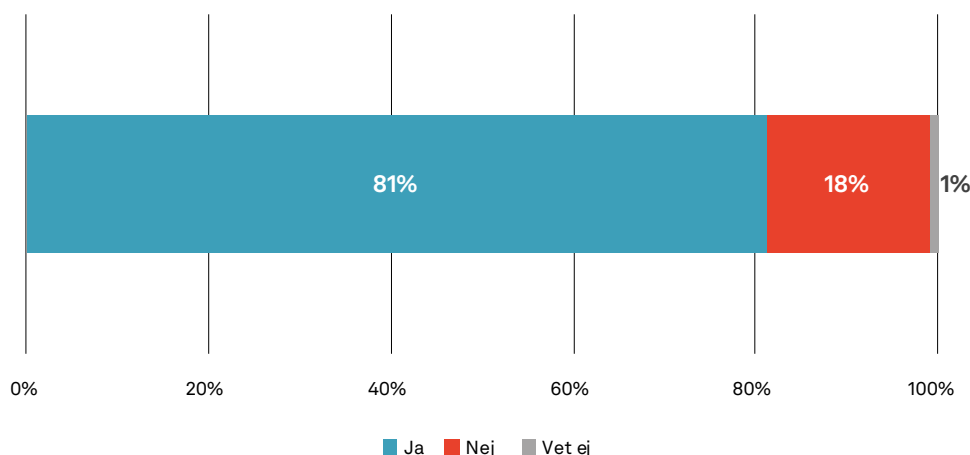
3. Planer för friluftsliv

Området *Kommunens planer för friluftsliv* innehåller 12 frågor med syftet att fånga upp kommunernas arbete med friluftsliv på politisk och strategisk nivå. Avrundning kan göra att totalen i de figurer som presenteras i kapitlet inte alltid summerar till 100 procent.

3.1 Ansvar för friluftsförfrågor inom kommunen

Åtta av tio kommuner (81 procent) uppger att de har en eller flera tjänstepersoner med uttalat ansvar för kommunens verksamhet inom friluftsliv (friluftsstrateg, friluftssamordnare eller motsvarande), alternativt att ansvaret för friluftslivsfrågorna tydligt ingår i en tjänstepersons uppdrag. Resultatet är något högre än förra årets resultat.

Kommunen har en eller flera tjänstepersoner med uttalat ansvar för frågor gällande kommunens verksamhet inom friluftsliv



Andel Ja-svar	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Kommunen har en eller flera tjänstepersoner med uttalat ansvar för verksamheten inom friluftsliv	81%	76%	76%	78%	76%	71%	70%	75%

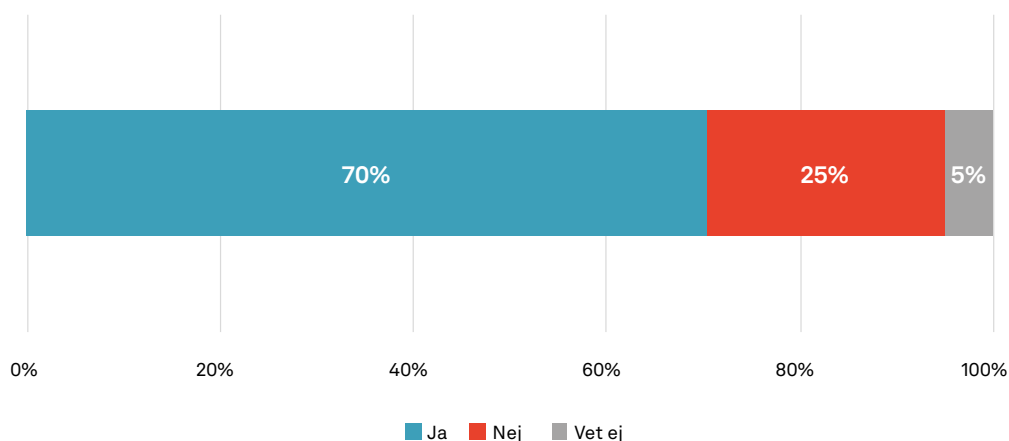
3.2 Planer och styrdokument kopplade till friluftsliv

Sju av tio kommuner (70 procent) har en översiktsplan (eller fördjupningar och tillägg till denna) med ett avsnitt om friluftsliv, där ambitionerna framgår tydligt och planen är beslutade eller aktualitetsprövade under de senaste fyra åren. Det är samma andel som tidigare år. Denna andel har dock ökat sedan år 2017.

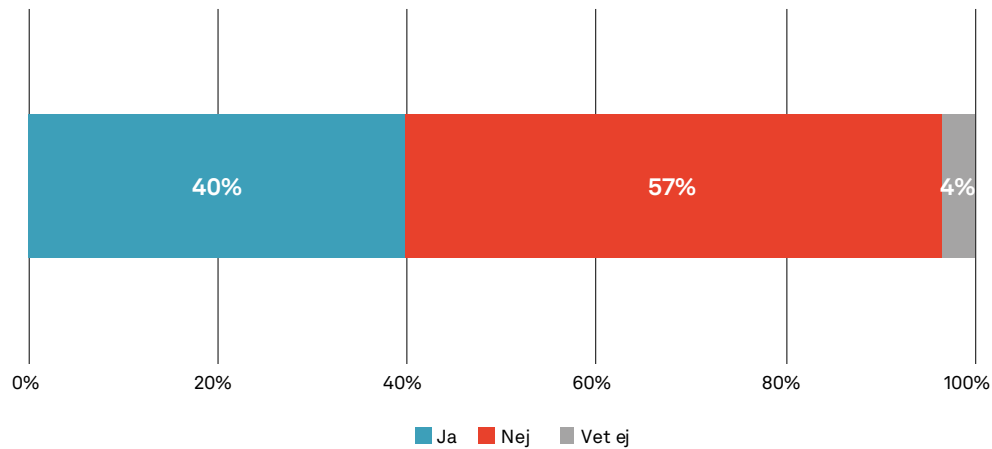
40 procent av kommunerna uppger att de har en politiskt antagen friluftsplän, friluftsstrategi eller friluftspolicy som innehåller exempelvis konkreta mål, riktlinjer, hantering av markkonflikter, eller planering för friluftsliv. Andelen har ökat markant från tidigare år, då resultatet var 27 procent. Andelen som inte vet om de har en politiskt antagen plan har ökat (från 3 procent till 4 procent).

Ungefär sex av tio kommuner (57 procent) har naturturism som en strategisk fråga, eller har med naturturism på ett framträdande vis i ett eller flera styrdokument (till exempel näringslivsplan eller liknande.). Nivån har minskat med 1 procentenhet sedan den senaste undersökningen, och andelen som inte vet har minskat något.

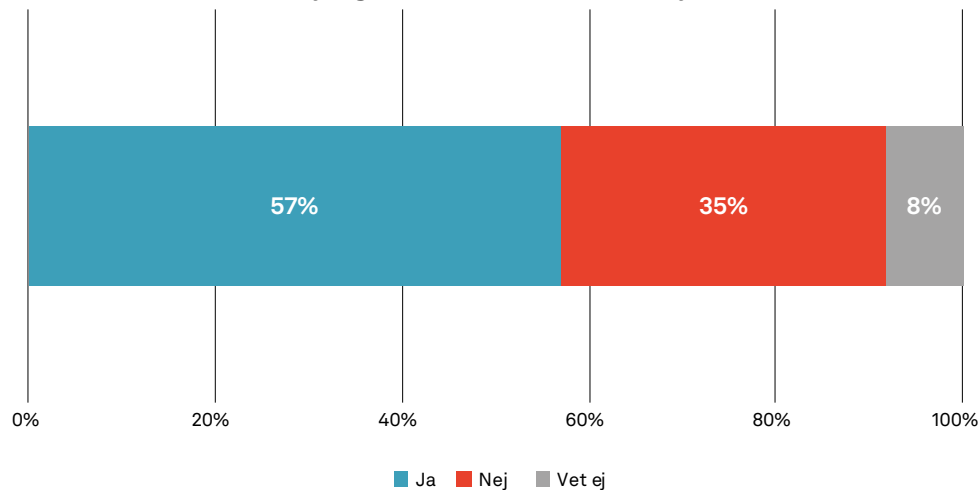
Kommunen har en översiktsplan med ett avsnitt om friluftsliv, där ambitionerna framgår tydligt och planen/fördjupningen/tilläggen är beslutade eller aktualitetsprövade de senaste fyra åren



Kommunen har en politiskt antagen friluftspolicy, grönsplan, friluftsstrategi och /eller friluftspolicy eller motsvarande



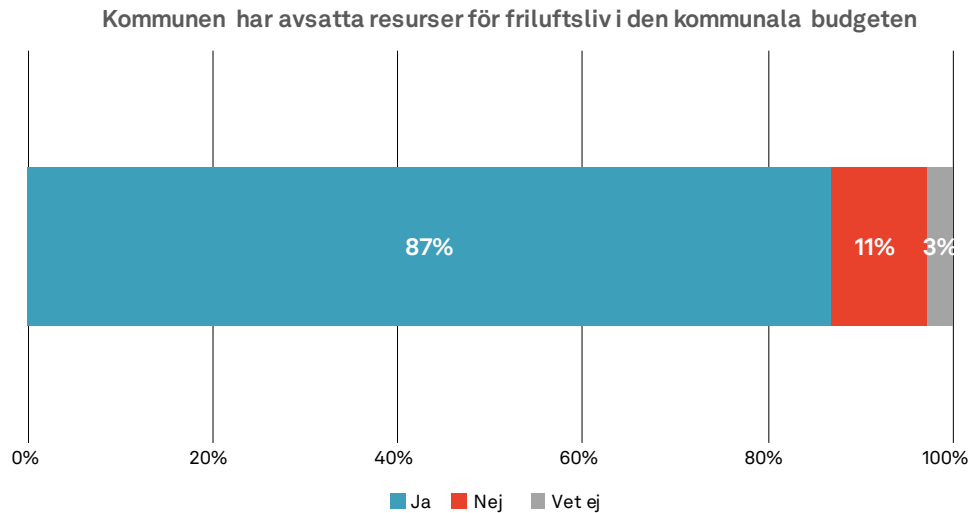
Naturturism finns med som en strategisk fråga och är tydligt införlivat i ett eller flera styrdokument



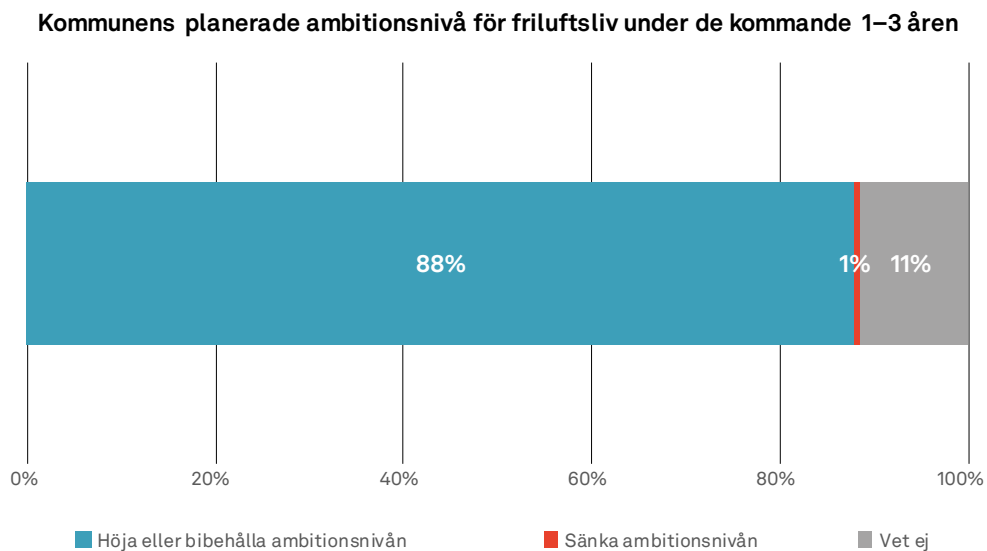
Andel Ja-svar	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Kommunens översiktsplan innehåller ett avsnitt om friluftsliv	70%	70%	69%	70%	66%	62%	59%	54%
Kommunen har en politisk antagen friluftspolicy, friluftsstrategi och/eller friluftspolicy	40%	27%	29%	29%	25%	22%	22%	15%
Naturturism finns med som en strategisk fråga eller tydligt införlivat i ett eller flera styrdokument	57 %	58%	59%	59%	59%	55%	48%	59%

3.3 Avsatta resurser i den kommunala budgeten

Nästan nio av tio kommuner (87 procent) har avsatta resurser för friluftsliv i den kommunala budgeten. Resurser kan vara både ekonomiska och personella. Det är en ökning med 4 procentenheter sedan den senaste undersökningen.



Andel Ja-svar	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Kommunen har avsatta resurser för friluftsliv i den kommunala budgeten	87%	83%	87%	83%	83%	79%	81%	87%



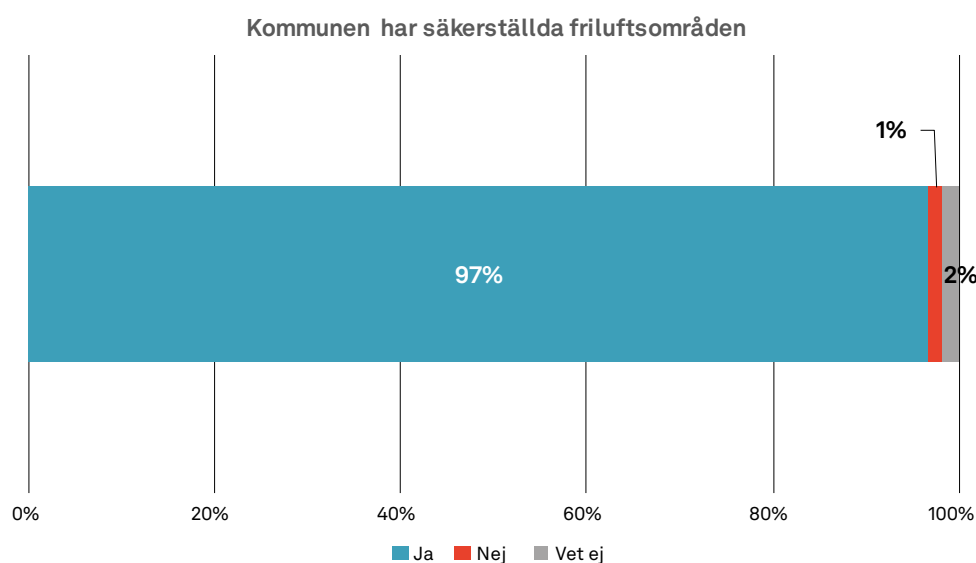
Närmare nio av tio (88 procent) kommuner planerar att höja eller bibehålla ambitionsnivån för arbetet med friluftsliv under de kommande ett till tre åren. Andelen vet ej har ökat från 9 till 11 procent.

Kommunen kommer höja, sänka eller ha bibehållen ambitionsnivå de kommande 1–3 åren för arbetet med friluftsliv	2025
Höja eller bibehålla ambitionsnivån	88%
Sänka ambitionsnivån	1%
Vet ej	11%

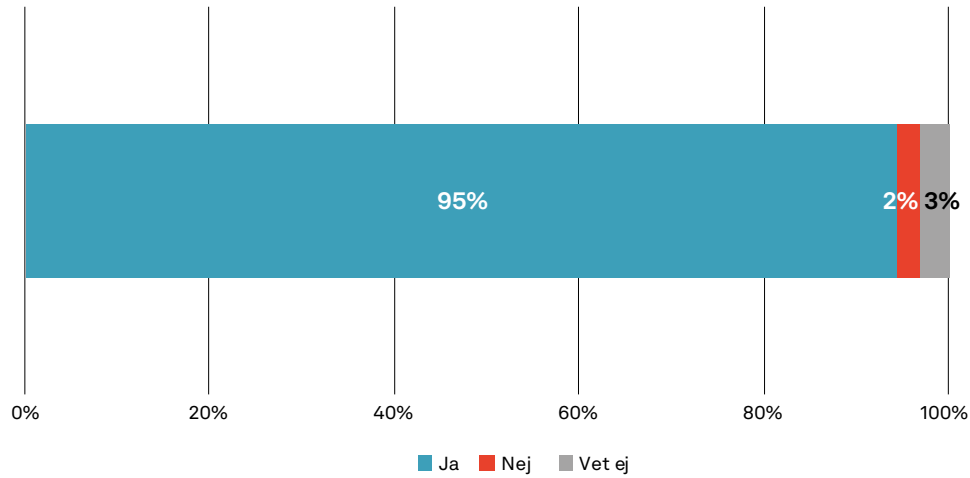
*Frågan ställdes första gången 2022. Svarsalternativen har ändrats i årets undersökning, därmed ej jämförbar med tidigare år.

3.4 Säkerställda friluftsområden inom kommunen

Nästan alla (97 procent) kommuner har säkerställda friluftsområden som är skyddade genom detaljplan, naturreservat eller kommunala naturreservat. Nio av tio kommuner (95 procent) anger att något säkerställt friluftsområde har utpekade natur- och kulturmiljövärden.

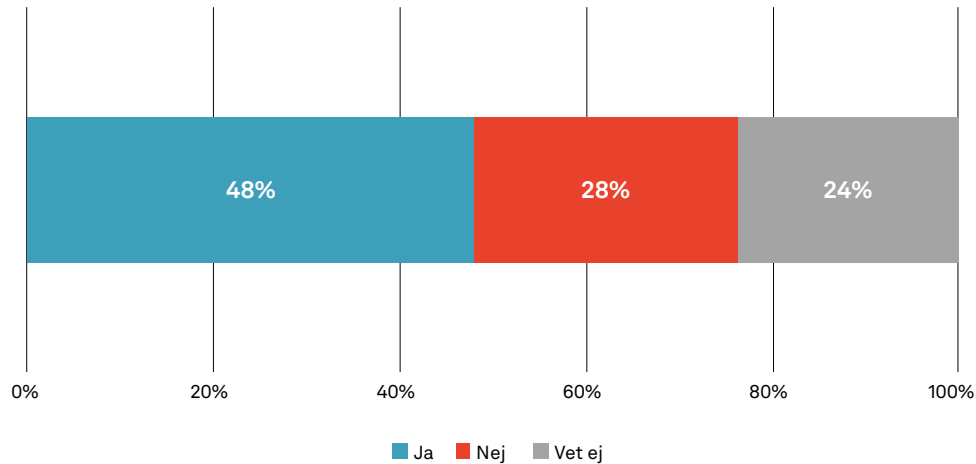


Något särskilt friluftsområde har utpekade värden för natur och kulturmiljö

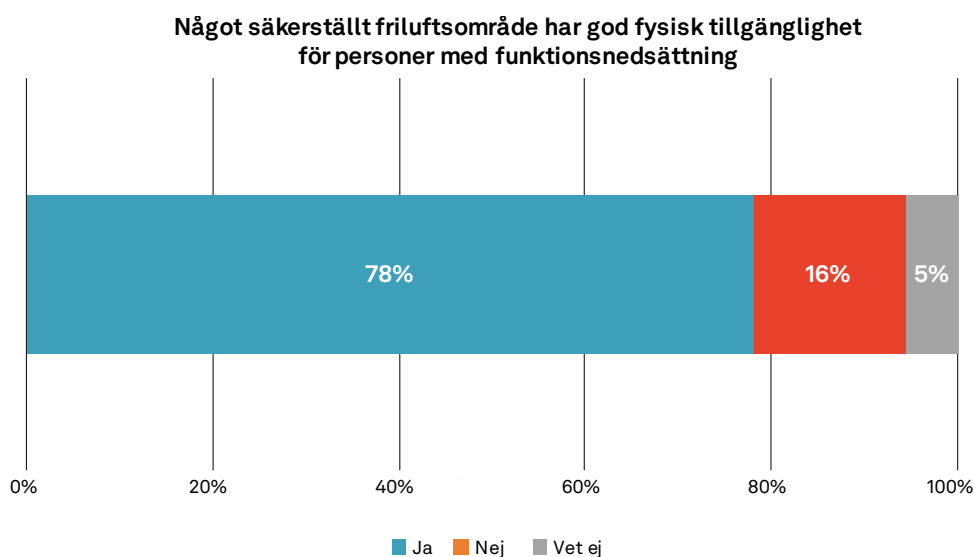


Ungefär hälften (48 procent) av kommunerna anger att kommunen har åtminstone ett säkerställt friluftsområde med låga ljudnivåer som särskild kvalitet. Ungefär en femtedel av (24 procent) kommunerna vet inte om de har det.

Något säkerställt friluftsområde har låga ljudnivåer som en särskild kvalitet



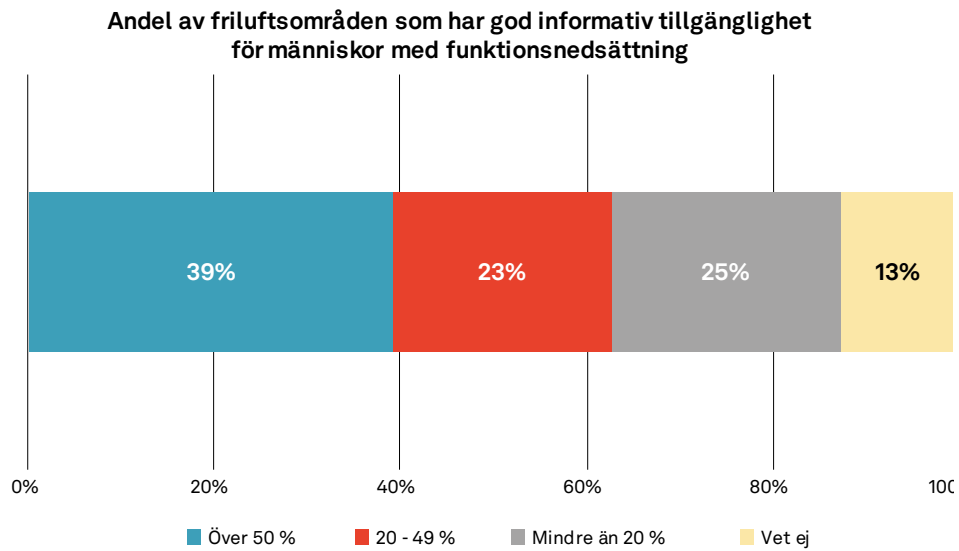
Nästan åtta av tio kommuner (78 procent) uppger att minst ett säkerställt friluftsområde har god fysisk tillgänglighet för personer med funktionsnedsättning.



Andel Ja-svar	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Kommunen har säkerställda friluftsområden	97%	96%	99%	98%	96%	93%	93%	91%
Något säkerställt friluftsområde har utpekade värden för natur- och kulturmiljö	95%	94%	88%	88%	90%	83%	88%	91%
Något säkerställt friluftsområde har låga ljudnivåer som en särskild kvalitet	48%	49%	37%	38%	34%	34%	32%	36%
Något säkerställt friluftsområde har god fysisk tillgänglighet för personer med funktionsnedsättning*	78%	76%	78%	78%	82%	74%	72%	70%

*Frågan har formulerats om 2022. Ordet "fysisk" har lagts till för att särskilja fysisk och informativ tillgänglighet.

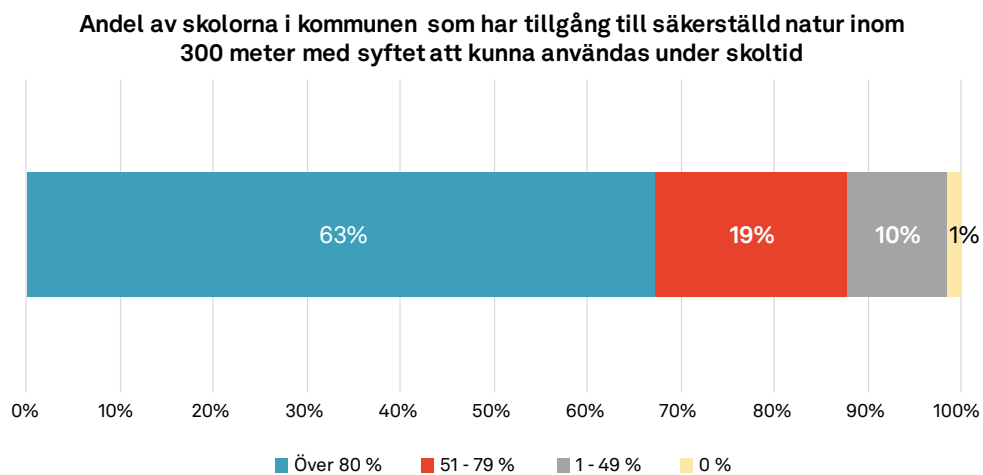
Under år 2022 tillkom en fråga gällande hur stor andel av friluftsområdena som har god informativ tillgänglighet för människor med funktionsnedsättning (via hemsida, app, på plats m.m.). Nästan fyra av tio kommuner (39 procent) uppger att fler än hälften av friluftsområdena har detta i årets undersökning. Det är en markant ökning från förra årets undersökning, då andelen var 32 procent. En fjärdedel av kommunerna (25 procent) anger att mindre än 20 procent av deras friluftsområden har god informativ tillgänglighet med det syftet.



Andel av friluftsområden som har god informativ tillgänglighet för människor med funktionsnedsättning är	2025	2024	2023	2022
Över 50 %	39%	32%	32%	24%
20 - 49 %	23%	16%	18%	19%
Mindre än 20 %	25%	30%	32%	33%
Vet ej	13%	21%	18%	24%

*Frågan ställdes första gången 2022.

3.5 Skolornas tillgång till säkerställd natur



Ungefär sex av tio kommuner (63 procent) anger att merparten av skolorna i kommunen har tillgång till säkerställd natur inom 300 meter från skolbyggnaden – genom detaljplan, naturreservat, avtal, etc. – med syfte att kunna användas under skoltid. Två av tio kommuner (19 procent) anger att 51 – 79 procent av skolorna i kommunen har den typen av tillgång. En av tio kommuner (10 procent) anger att mindre än hälften har den typen av tillgång.

Andel av skolorna i kommunen som har tillgång till säkerställd natur inom 300 meter med syftet att kunna användas under skoltid är...	2025
Över 80 %	63%
51 – 79 %	19%
1 – 49 %	10%
0 %	1%
Vet ej	6%

*Svarsalternativen har ändrats i årets undersökning. Ej jämförbart mot tidigare år.

Frågan formulerades om med nya svarsalternativ 2022, och ska därför inte utan hänsyn jämföras med tidigare år. Svarsandelarna från tidigare års undersökningar presenteras nedan.

Andel av skolorna i kommunen som har tillgång till säkerställd natur inom 300 meter med syftet att kunna användas under skoltid är...	2024	2023	2022
Samtliga skolor	37%	30%	32%
Merparten av skolorna	52%	56%	52%
Mindre än hälften av skolorna	9%	13%	14%
Finns inga	1%	1%	2%

Frågan formulerades om med nya svarsalternativ 2022, och ska därför inte utan hänsyn jämföras med tidigare år. Andelen Ja-svar från tidigare års undersökningar presenteras nedan.

Andel Ja-svar	2021	2020	2019	2018
Merparten skolor har tillgång till säkerställd natur	73%	75%	71%	68%

4. Information och samarbete kring friluftsliv

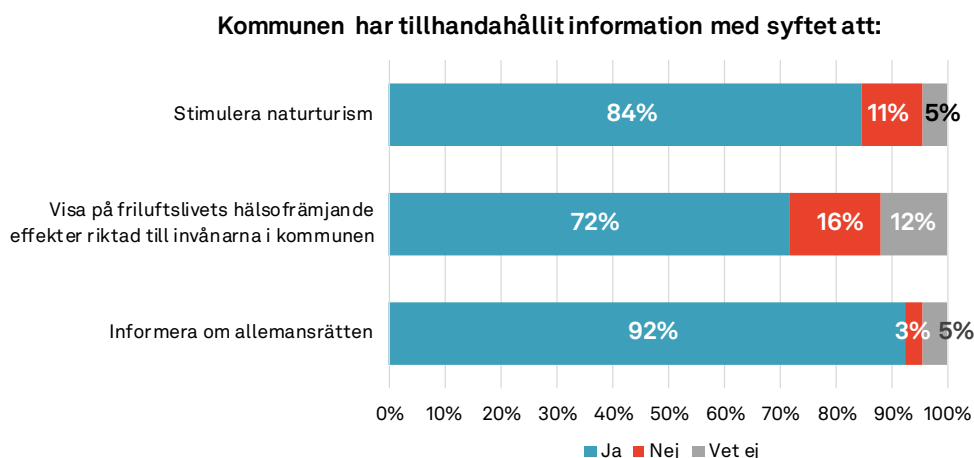
Området *Kommunens information och samarbete kring friluftsliv* innehåller 8 frågor. Frågeområdets syfte är att ta reda på hur kommunen arbetar med naturvägledning, information om friluftsliv och allemansrätten, samt hur samarbetet kring friluftslivsfrågor ser ut inom kommunen respektive över kommungränserna. Precis som för kapitel 3 kan avrundning göra att totalen i de figurer som presenteras inte alltid summerar till 100 procent.

4.1 Information om friluftsliv, naturturism och allemansrätten

De flesta kommunerna uppger att de har tillhandahållit information i syfte att stimulera naturturism (84 procent), lyfta fram friluftslivets hälsofrämjande effekter (72 procent), samt informera om allemansrätten (92 procent).

Alla tre områden visar en ökning jämfört med föregående undersökning. I år uppger fler kommuner att de informerat om friluftslivets hälsofrämjande effekter. En ökning med 2 procentenheter till 72 procent kan ses i årets undersökning, vilket är den högsta nivån sedan 2018.

Andelen kommuner som uppger att de arbetat för att stimulerat naturturism har ökat med 1 procentenhet, och andelen som informerat om allemansrätten har ökat med 2 procentenheter sedan förra året.

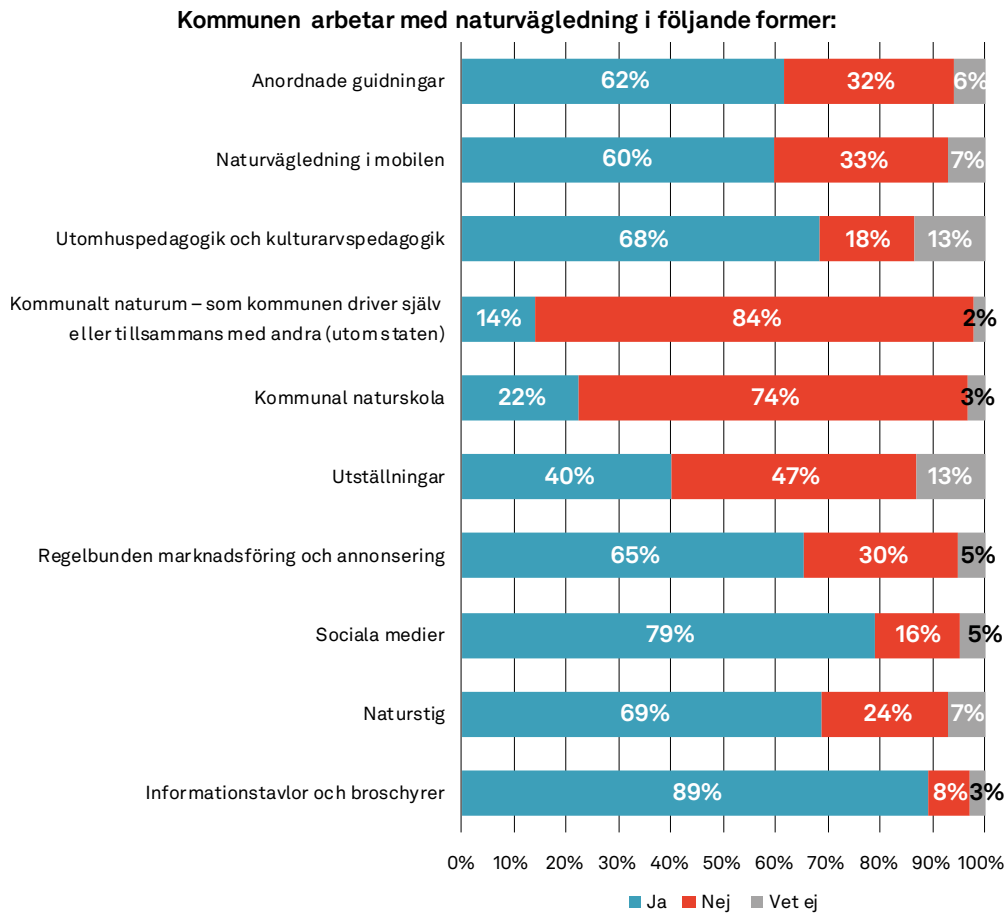


Kommunen har tillhandahållit information i syfte att...	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018
stimulera naturturism	84%	83%	80%	82%	81%	74%	76%	79%
visa på friluftslivets hälsofrämjande effekter riktad till invånarna i kommunen	72%	70%	65%	82%	69%	55%	59%	60%
informera om allemansrätten	92%	90%	87%	88%	87%	81%	82%	82%

4.2 Kommunens arbete med naturvägledning

Kommunerna arbetar med naturvägledning i olika former. Vanligt förekommande är att kommunerna sprider information via informationstavlor och broschyrer. Det görs av närmare nio av tio kommuner (89 procent). Nästan åtta av tio kommuner arbetar med naturvägledning via sociala medier (79 procent). En stor andel kommuner arbetar också med naturstigar (69 procent), utomhuspedagogik och kultur-
arvs- och naturpedagogik (68 procent), och regelbunden marknadsföring och annonsering (65 procent). Nästan lika vanligt är det att kommunerna har genomfört guidningar (62 procent) och naturvägledningar i mobilen (60 procent).

En något lägre andel anger att de arbetar med utställningar (40 procent). En betydligt lägre andel anger att de arbetar med kommunal naturskola (22 procent), och kommunalt naturum (14 procent). Alla dessa tre alternativ uppvisar en minskning jämfört med tidigare års undersökning.



Nedan följer en tabell som visar resultat över tid.

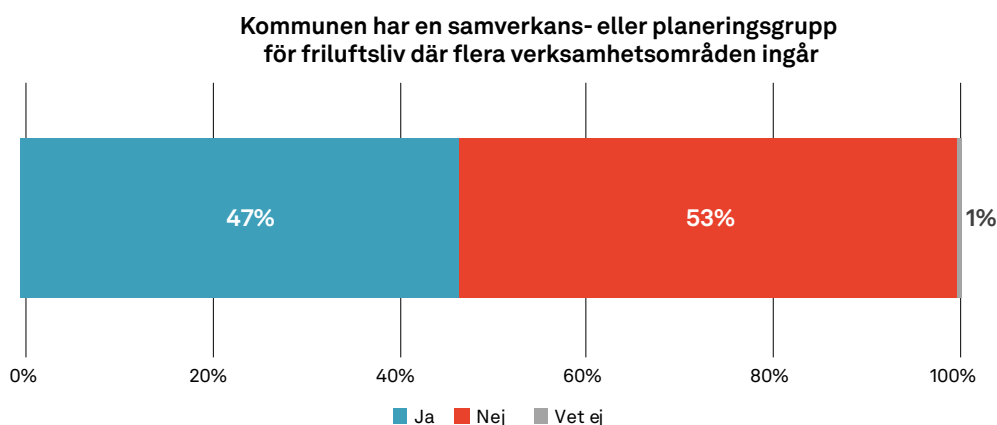
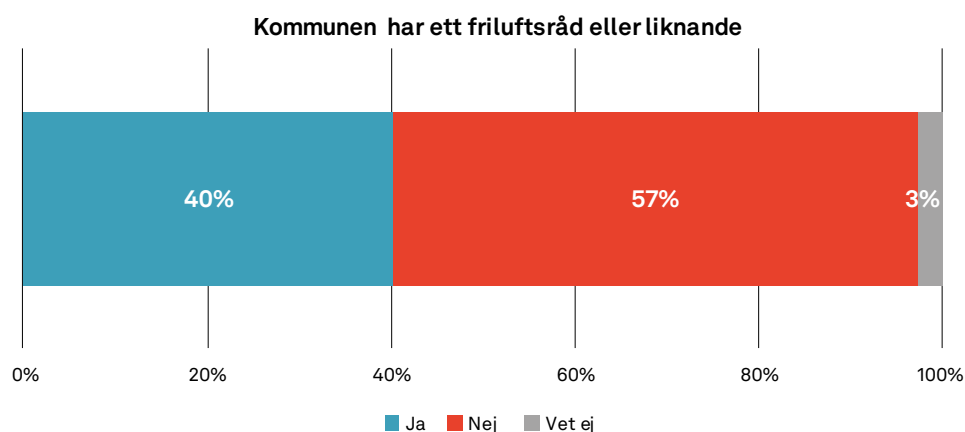
Kommunen arbetar med naturvägledning genom...	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Anordnade guidningar	62%	63%	63%	67%	66%	63%	64%	70%
Naturvägledning i mobilen	60%	54%	53%	55%	56%	43%	40%	39%
Utomhuspedagogik och kulturarvspedagogik	68%	68%	69%	72%	74%	64%	64%	66%
Kommunalt naturum – som kommunen driver själv eller tillsammans med andra (utom staten)	14%	13%	11%	14%	13%	13%	18%	16%
Kommunal naturskola	22%	25%	27%	26%	25%	22%	23%	26%
Utställningar	40%	43%	39%	40%	43%	40%	44%	42%
Regelbunden marknadsföring och annonsering	65%	69%	69%	71%	56%	62%	53%	38%
Sociala medier	79%	-	-	-	-	-	-	-
Naturstig	69%	-	-	-	-	-	-	-
Informationstavlor och broschyrer	89%	-	-	-	-	-	-	-

*Svarsalternativen Sociala medier, Naturstig och Informationstavlor och broschyrer lades till 2025.

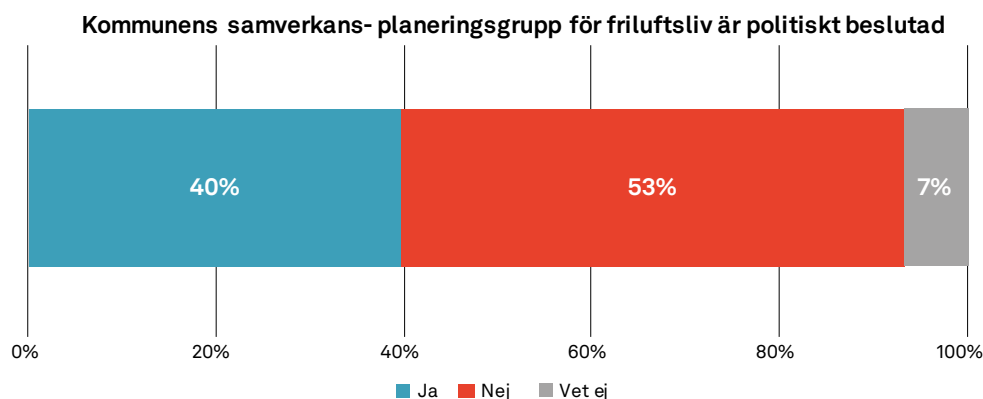
4.3 Samarbete och samverkan inom kommunen

Fyra av tio kommuner (40 procent) har ett friluftsråd eller liknande för dialog med, till exempel, ideella friluftsförbund, stiftelser och markägare om friluftslivsfrågor i kommunen. Det är en ökning jämfört med tidigare år då andelen var 38 procent.

Nästan hälften (47 procent) av kommunerna anger att de har en samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv där flera verksamhetsområden ingår. Av dessa anger 40 procent att gruppen är politiskt beslutad⁶.



⁶ På grund av en felprogrammering av enkäten svarade några kommuner som inte har en samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv där flera verksamhetsområden på frågan om denna grupp var politiskt beslutad. För att resultatet inte ska vara missvisande ändrades dessa svar. Det gäller kommunerna Borlänge, Övertorneå, Fagersta och Svenljunga. Originalsvaren från kommunerna kan ses i Rådata, poäng per svar och resultattabeller - Sveriges friluftskommun 2025.xlsx under fliken "Rådata".



2025 ändrades frågan om kommunen har en samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv där flera verksamhetsområden ingår och uttrycket politiskt beslutad togs bort. Istället ställs en följdfråga om detta till de som anger att de har en sådan grupp.

Andel Ja-svar	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Kommunen har ett friluftsråd eller liknande	40%	38%	37%	40%	36%	31%	30%	33%
Kommunen har en samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv där flera verksamhetsområden ingår*	47%							
Kommunens samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv är politiskt beslutad**	40%							

*2025 ändrades frågan om kommunen har en samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv där flera verksamhetsområden ingår och uttrycket politiskt beslutad togs bort. Istället ställs en följdfråga om detta till de som anger att de har en sådan grupp.

**Frågan är en följdfråga och ställs endast till de som svarat att de har en samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv där flera verksamhetsområden ingår. Det innebär att frågan ställts till de 47 procent som anger att de har en sådan grupp. Det motsvarar 103 av de 219 kommuner som har svarat på årets undersökning.

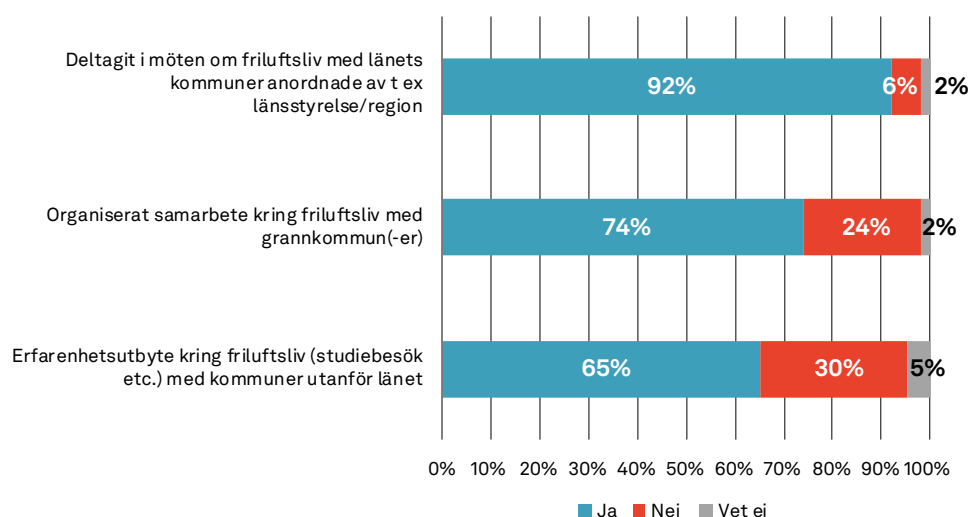
Eftersom frågan formulerades om 2025 ska den inte utan hänsyn jämföras med tidigare år. Andelen Ja-svar från tidigare års undersökningar presenteras nedan.

Andel Ja-svar	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Kommunen har en politiskt beslutad samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv där flera verksamhetsområden ingår	25%	26%	31%	28%	24%	22%	25%

4.4 Samverkan kring friluftslivsfrågor över kommungränsen

Nästan alla kommuner (92 procent) anger att de har deltagit i möten om friluftsliv med andra kommuner inom länet. Dessa möten anordnades av länsstyrelse eller region. Drygt sju av tio kommuner (74 procent) anger att de har haft ett organiserat samarbete kring friluftsliv med en eller flera grannkommuner. Cirka sju av tio av kommunerna (65 procent) uppger att de har haft erfarenhetsutbyte kring friluftsliv (studiebesök etc.) med kommuner utanför länet. Årets resultat är 2 procentenheter högre gällande mötesdeltagande samt 1 procentenhet högre gällande organiserat samarbete med grannkommuner i jämförelse med föregående år. Erfarenhetsutbyte kring friluftsliv har minskat med 1 procentenhet mot tidigare års undersökning.

Samverkan kring friluftsfrågor över kommungränsen



Andel Ja-svar	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019
Deltagit i möten om friluftsliv med länets kommuner anordnade av t.ex. länsstyrelsen/region	92%	90%	93%	91%	90%	85%	85%
Organiserat samarbete kring friluftsliv med grannkommun(-er)	74%	73%	76%	74%	74%	67%	63%
Erfarenhetsutbyte kring friluftsliv (studiebesök etc.) med kommuner utanför länet	65%	67%	69%	55%	59%	58%	52%

5. Aktiviteter och insatser inom friluftsliv

Frågeområdet *Aktiviteter och insatser inom friluftsliv* består av 13 frågor med syftet att ta reda på vilka aktiviteter och insatser som kommunen genomfört under 2024 för att stimulera friluftsliv. Precis som nämnts tidigare kan avrundning göra att totalen i de figurer som presenteras inte alltid summerar till 100 procent.

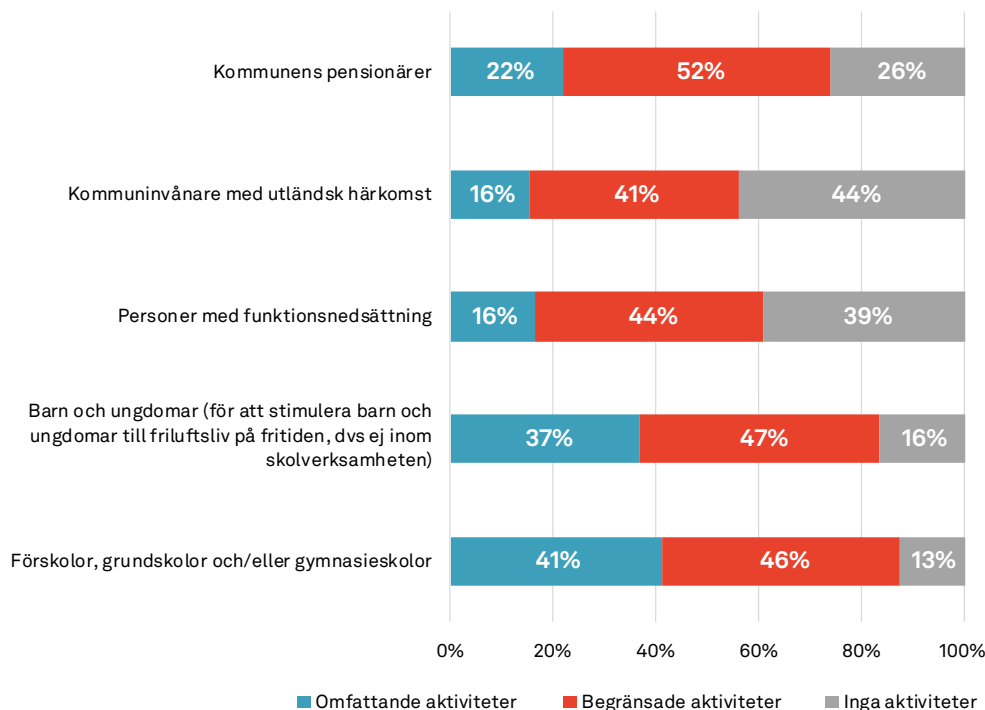
5.1 Riktade aktiviteter för att stimulera till friluftsliv

Den målgrupp som flest kommuner har riktat aktiviteter till är skola, antingen förskolor, grundskolor eller gymnasieskolor, eller flera av dessa. Fyra av tio kommuner (41 procent) anger att de gjort omfattande aktiviteter, och mindre än hälften (46 procent) har genomfört aktiviteter i begränsad omfattning. Gällande aktiviteter till barn och ungdomar på deras fritid anger nästan fyra av tio kommuner (37 procent) att de genomfört omfattande aktiviteter och ungefär hälften begränsade aktiviteter (47 procent).

Mer än hälften av kommunerna (52 procent) har i begränsad utsträckning genomfört riktade aktiviteter för att stimulera friluftsliv hos pensionärer. Fyra av tio kommuner har i begränsad utsträckning genomfört riktade aktiviteter till invånare med utländsk härkomst och/eller invånare med funktionsnedsättning.

Mer än två av tio kommuner (22 procent) anger att de har genomfört omfattande aktiviteter riktade till kommunens pensionärer, och en något lägre andel anger att de genomfört omfattande aktiviteter riktade till invånare med utländsk härkomst (16 procent) och personer med funktionsnedsättning (16 procent). Svarsandelarna för omfattande genomförda aktiviteter har minskat något, medan begränsade genomförda aktiviteter har ökat något, jämfört med tidigare års undersökning.

Kommunen har genomfört aktiviteter för att stimulera friluftsliv riktade till:



Kommunen har genomfört omfattande, begränsade eller inga aktiviteter för att stimulera friluftsliv riktade till:

Kommunens pensionärer	2025	2024	2023	2022
Omfattande aktiviteter	22%	19 %	20%	24%
Begränsade aktiviteter	52%	50%	47%	46%
Inga aktiviteter	26%	30%	33%	30%
Kommuninvånare med utländsk härkomst	2025	2024	2023	2022
Omfattande aktiviteter	16%	13%	15%	18%
Begränsade aktiviteter	41%	46%	44%	53%
Inga aktiviteter	44%	40%	41%	29%
Personer med funktionsnedsättning	2025	2024	2023	2022
Omfattande aktiviteter	16%	16%	18%	17%
Begränsade aktiviteter	44%	43%	40%	48%
Inga aktiviteter	39%	41%	42%	35%
Barn och ungdomar*	2025	2024	2023	2022
Omfattande aktiviteter	37%	33%	33%	36%
Begränsade aktiviteter	47%	46%	47%	48%
Inga aktiviteter	16%	20%	20%	15%
Förskolor, grundskolor och/eller gymnasieskolor	2025	2024	2023	2022
Omfattande aktiviteter	41%	36%	40%	43%
Begränsade aktiviteter	46%	51%	45%	48%
Inga aktiviteter	13%	12%	14%	9%

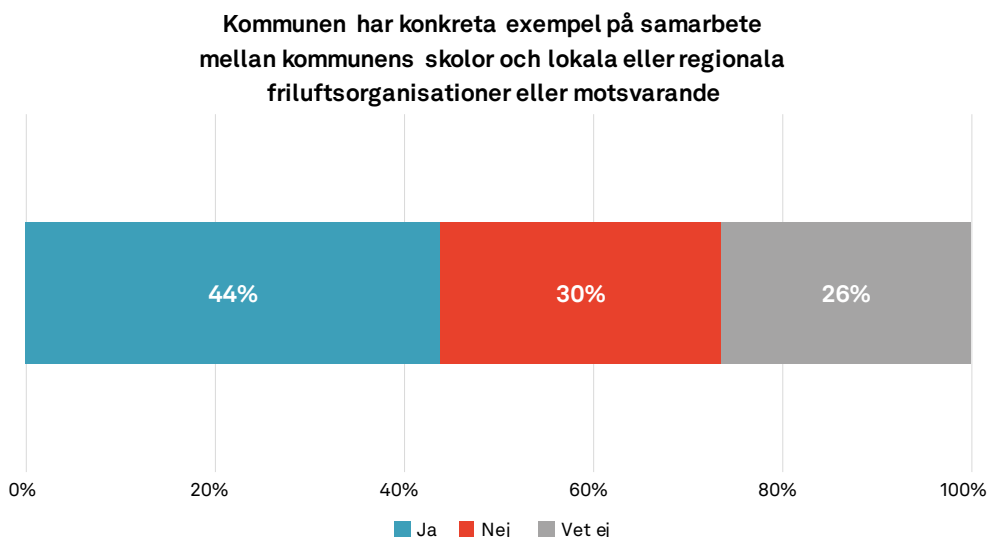
*Aktiviteter för att stimulera barn och ungdomar till friluftsliv på fritiden, dvs ej inom skolverksamheten.

Frågan formulerades om med nya svarsalternativ 2022 och ska därför inte utan hänsyn jämföras med tidigare år. Andelen Ja-svar från tidigare års undersökningar presenteras nedan.

Andel Ja-svar	2021	2020	2019	2018
Kommunen har genomfört aktiviteter för att stimulera till friluftsliv riktade till...				
Kommunens pensionärer	47%	38%	41%	46%
Kommuninvånare med utländsk härkomst	45%	44%	56%	61%
Personer med funktionsnedsättning	45%	37%	40%	47%
Barn och ungdomar (för att stimulera barn och ungdomar till friluftsliv på fritiden, dvs ej inom skolverksamheten.	70%	61%	65%	70%
Förskolor, grundskolor och/eller gymnasieskolor	74%	66%	72%	74%

5.2 Samarbete mellan kommunens skolor och lokala eller regionala friluftorganisationer

Mer än fyra av tio kommuner (44 procent) uppger att de kan ange konkreta exempel på samarbeten mellan skolor och lokala eller regionala friluftorganisationer. De vanligaste samverkansorganisationerna är Sportfiskarna, Friluftsrådet, Naturskyddsföreningen och scouterna. Tre av tio (30 procent) kommuner anger att de inte har något samarbete.



Andel Ja-svar	2025	2024	2023
Kommunen har konkreta exempel på samarbete mellan kommunens skolor och lokala eller regionala friluftorganisationer eller motsvarande	44%	40%	41%

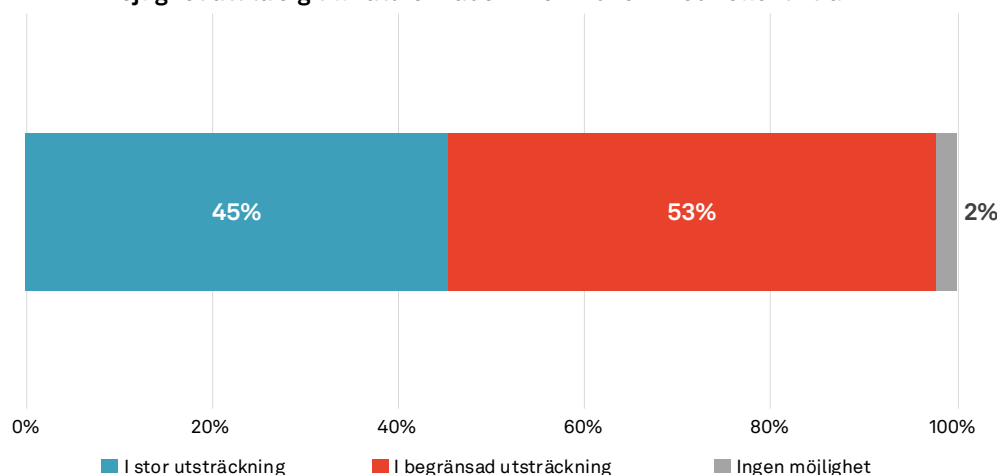
5.3 Tillgänglighet till natur

Nästan hälften av kommunerna (45 procent) uppger att det i stor utsträckning finns möjlighet att ta sig till naturområden med kollektivtrafik. Mer än hälften av kommunerna (53 procent) anger att möjligheten att ta sig till naturområden i kommunen med kollektivtrafik (linjetrafik eller arrangerade resor) är begränsad, det vill säga att det är låg tillgänglighet till naturen med kollektivtrafik.

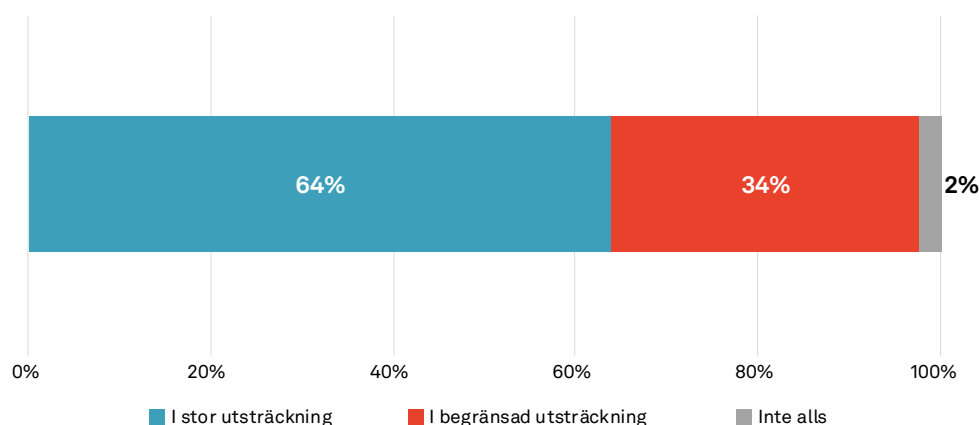
Omkring sex av tio kommuner (64 procent) anger att de i stor utsträckning arbetar för att förbättra tillgängligheten i naturen genom stigar, leder, ridvägar, cykelvägar etcetera. Ungefär tre av tio kommuner (34 procent) arbetar i begränsad utsträckning med att förbättra tillgängligheten.

Mer än sex av tio kommuner (64 procent) anger att de i stor utsträckning arbetar aktivt med att bevara, utveckla eller restaurera bostadsnära naturområden för friluftsliv med syfte att stimulera till mer utevistelse. Det är en ökning med 3 procentenheter jämfört med förra året. Cirka tre av tio kommuner (34 procent) anger att de gör det i begränsad utsträckning.

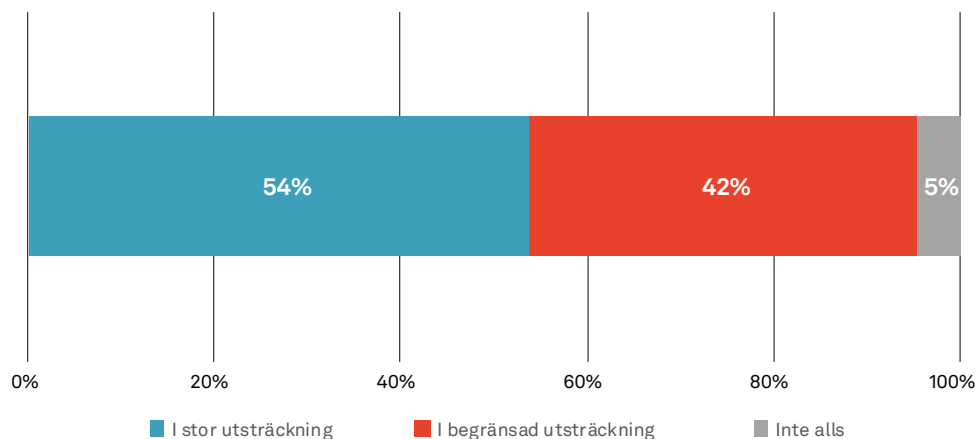
Möjlighet att ta sig till naturområden i kommunen med kollektivtrafik



Kommunen arbetar aktivt för att underlätta tillgängligheten till natur genom stigar, leder, ridvägar, cykelvägar etc.



Kommunen arbetar aktivt med att bevara, utveckla eller restaurera bostadsnära naturområden för friluftsliv med syfte att stimulera till mer utevistelse



Det finns i stor, begränsad eller ingen utsträckning möjlighet att ta sig till naturområden i kommunen med kollektivtrafik	2025	2024	2023	2022
I stor utsträckning	45%	46%	48%	44%
I begränsad utsträckning	53%	49%	50%	49%
Ingen möjlighet	2%	4%	2%	7%

Frågan formulerades om med nya svarsalternativ 2022 och ska därför inte utan hänsyn jämföras med tidigare år. Andelen Ja-svar från tidigare års undersökningar presenteras nedan.

Andel Ja-svar	2021	2020	2019	2018
Möjlighet finns att ta sig till naturområden i kommunen med kollektivtrafik	85%	86%	84%	82%

Kommunen arbetar aktivt för att underlätta tillgängligheten till natur genom stigar, leder, ridvägar, cykelvägar etc.	2025	2024	2023	2022
I stor utsträckning	64%	61%	64%	66%
I begränsad utsträckning	34%	39%	35%	34%
Inte alls	2%	1%	1%	0%

Kommunen arbetar aktivt med att bevara, utveckla eller restaurera bostadsnära naturområden för friluftsliv med syfte att stimulera till mer utevistelse	2025	2024	2023	2022
I stor utsträckning	54%	51%	53%	58%
I begränsad utsträckning	42%	44%	44%	39%
Inte alls	5%	4%	3%	3%

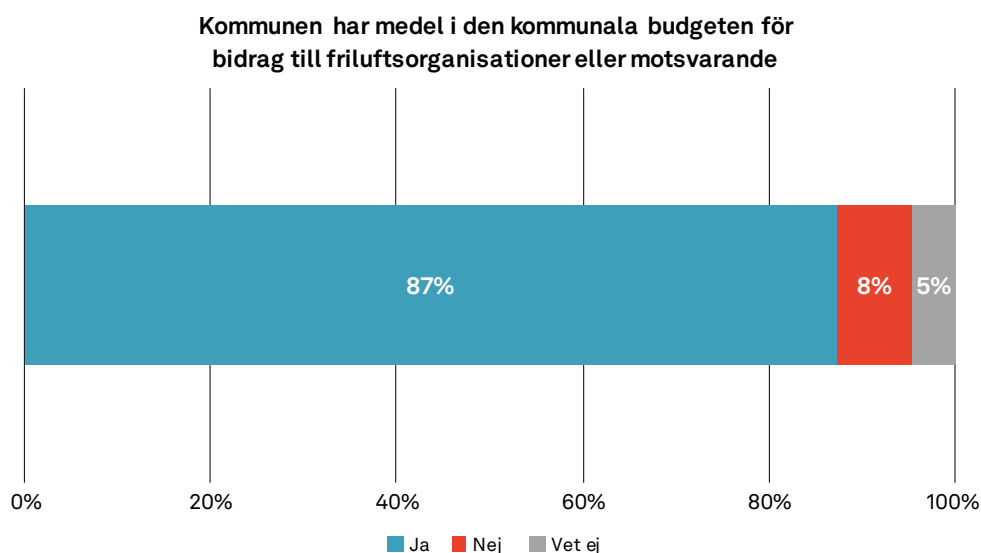
Frågan formulerades om med nya svarsalternativ 2022 och ska därför inte utan hänsyn jämföras med tidigare år. Andelen Ja-svar från tidigare års undersökningar

presenteras nedan.

	2021	2020	2019	2018
Kommunen arbetar aktivt för att underlätta tillgängligheten till natur genom stigar, leder, ridvägar, cykelvägar etc.	91%	93%	91%	93%
Kommunen arbetar aktivt med att bevara, utveckla eller restaurera bostadsnära naturområden för friluftsliv med syfte att stimulera till mer utevistelse	84%	81%	78%	81%

5.4 Bidrag till friluftorganisationer

Nästan nio av tio kommuner (87 procent) svarar att de har medel i den kommunala budgeten för bidrag till friluftorganisationerna. Det är en ökning med 3 procentenheter sedan föregående år, då andelen var 84 procent.



Andel Ja-svar	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019*
Kommunen har medel i den kommunala budgeten för bidrag till friluftorganisationerna	87%	84%	85%	79%	83%	79%	53%

*2019 var frågan annorlunda formulerad och uppvisade då ett betydligt lägre resultat⁷.

⁷ Formulering 2019: Kommunen har öronmärkta medel i den kommunala budgeten för bidrag till friluftorganisationerna.

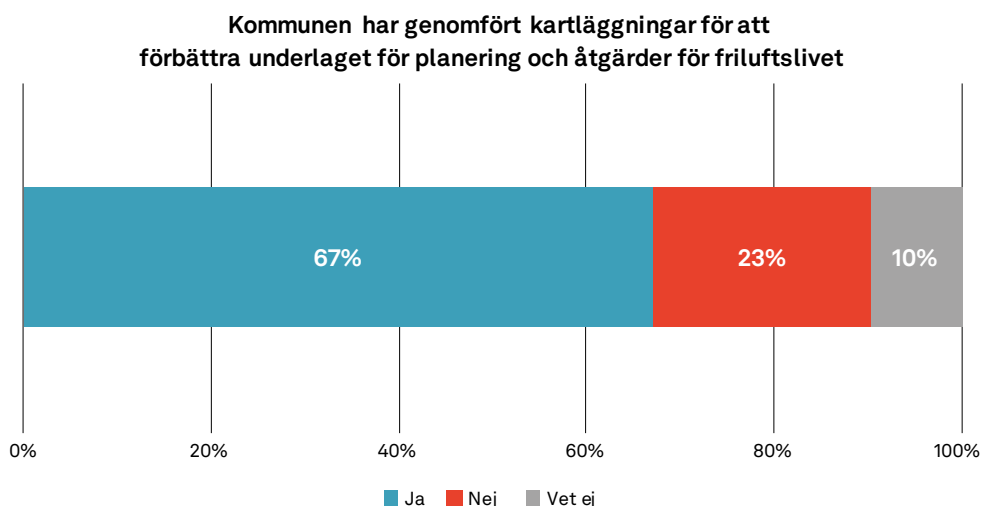
5.5 Aktiviteter med stöd av LONA-pengar

Frågan om kommunen har genomfört aktiviteter som gynnar friluftslivet med stöd av LONA-pengar utgick 2024. Tabellen nedan visar hur stor andel av kommunerna som har angett att de har genomfört aktiviteter som gynnar friluftslivet med stöd av LONA-pengar under tidigare år.

Andel Ja-svar	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Kommunen har genomfört aktiviteter som gynnar friluftslivet med stöd av LONA-pengar	66%	61%	58%	53%	67%	56%

5.6 Kartläggningar som underlag för planering och åtgärder

Närmare sju av tio kommuner (67 procent) anger att man genomför kartläggningar av befintligt friluftsliv för att förbättra underlaget för planering och åtgärder för friluftslivet. Det kan då exempelvis röra sig om att kommunerna har genomfört besöksräkning, intervjuer eller enkäter. Resultatet visar en ökning med 5 procentenheter jämfört med tidigare år.

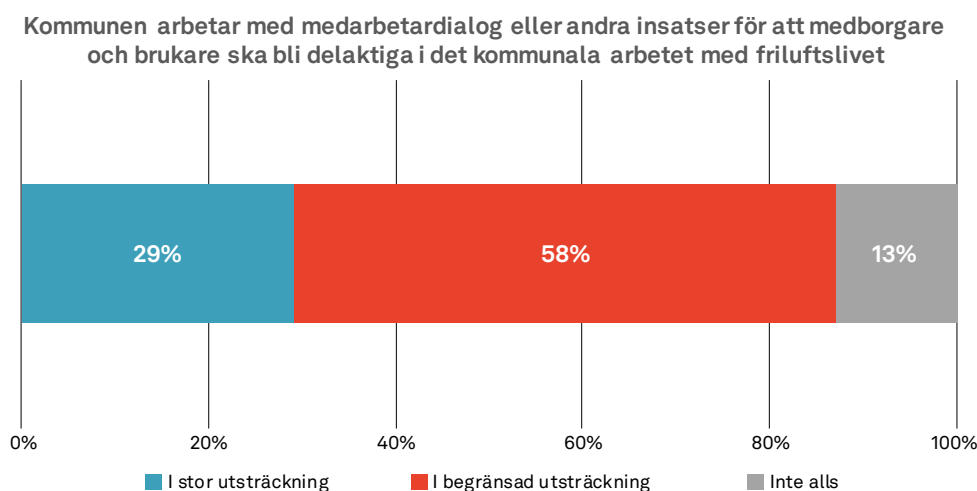


Andel Ja-svar	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Kommunen genomför kartläggningar för att förbättra underlaget för planering och åtgärder för friluftslivet	67%	62%	60%	62%	62%	56%	58%	59%

5.7 Medborgardialog för ökad delaktighet

Närmare sex av tio kommuner (58 procent) anger att man i begränsad utsträckning arbetar med medborgardialog eller andra insatser för att medborgare och brukare ska bli delaktiga i det kommunala arbetet med friluftslivet. Ungefär tre av tio kommuner (29 procent) anger att de gör det i stor utsträckning.

Sett till förra årets resultat har svarsandelarna för stor och begränsad utsträckning ökat något. Andelen som inte alls arbetar med medborgardialog har minskat från 15 till 13 procent i år.



Kommunen arbetar med medborgardialog eller andra insatser för att medborgare och brukare ska bli delaktiga i det kommunala arbetet med friluftslivet	2025	2024	2023
I stor utsträckning	29%	28%	30%
I begränsad utsträckning	58%	57%	56%
Inte alls	13%	15%	14%

6. Lärande exempel för att sänka trösklarna till friluftslivet

Alla har inte samma förutsättningar att komma ut i naturen och för vissa människor kan tröskeln vara hög. Senaste undersökningen av svenska folkets friluftsvanor⁸ visar att de vanligast hinder för friluftslivsutövande är avsaknad av tid och tillgång till lämpliga platser samt någon att utöva friluftslivet med. Årets bonusfråga fokuserade därför på insatser som kommuner gjort under 2024 som sänker trösklarna för en specifik målgrupp att komma ut i naturen.

Frågan till kommunerna var:

Beskriv en insats kommunen gjort 2024 för att sänka trösklarna för en specifik målgrupp att komma ut i naturen? Målgrupp kan vara t ex barn, äldre, människor med funktionsnedsättning, människor med utländsk bakgrund.

Beskriv vad kommunen gjort (max 4500 tecken), t ex åtgärden, målet med insatsen, resultatet av insatsen, den förväntade effekten, hur man involverat målgruppen i insatsen mm.

I detta kapitel presenteras exempel för de tre kommunerna med högst poäng i respektive kommunkategori indelat på landsbygds-, storstads- eller blandade kommuner enligt Tillväxtverkets indelning. Exempelen är sammanfattningar av kommunernas svar på frågan. Fler exempel kommer att presenteras på Naturvårdsverkets webbsida.

6.1 Landsbygdskommuner

6.1.1 Leksand

Leksands vision 2030 är att ha en av Sveriges bästa grundskolor samt vara ledande inom omsorg för äldre och personer med funktionsnedsättningar. För att uppnå detta mål har kommunen under 2024 satsat på att skapa en meningsfull och aktiv fritid för dessa grupper. Ett exempel är utvecklingen av det tätortsnära rekreationsområdet Källan, där kommunen tillsammans med en lokal förening byggt en discgolfbana. Området erbjuder även stigcykling samt vintertid längdskidspår med elljus. Dess tillgänglighet gör det möjligt för personer med olika fysiska förutsättningar att ta del av naturen. Genom satsningar som ”Seniorkul” har äldre fått möjlighet att prova på ett 30-tal olika aktiviteter, däribland discgolf. Kommunen har också haft dialog med pensionärsråd och seniororganisationer för att anpassa

⁸ Naturvårdsverket, 2025: Friluftsliv 2021. Rapport 7189.

utbudet efter deras behov. Resultatet är en plats där både unga och äldre möts för gemenskap och rörelse i naturen.

6.1.2 Ronneby

Under 2024 genomförde Ronneby kommun en tillgänglighetsanpassning av Kamrastigen i Järnavik för att förbättra framkomligheten, särskilt vid översvämning. En 90 meter lång spång byggdes genom skogen, vilket gör det möjligt för personer med rullstol eller barnvagn att ta sig hela vägen till grillplatsen. Samtidigt skapades en mötesplats för friluftspedagogik, vilket stärker områdets användning för lärande och gemenskap i naturen. Järnaviksområdet är ett populärt besöksmål med cirka 150 000 besökare årligen, och åtgärden stärker dess tillgänglighet ytterligare. Projektet genomfördes i nära dialog med Järnaviks samhällsförening, vilket säkerställde att behoven hos målgrupperna togs tillvara. Satsningen är ett tydligt exempel på hur friluftslivet kan göras mer inkluderande genom konkreta tillgänglighetsanpassningar.

6.1.3 Smedjebacken

Under 2024 valdes Skräddartorpsleden i Smedjebacken ut som en av vandringslederna i Sverige att få stöd från CNV (SLU) för vidareutveckling av naturvägledning. Syftet har varit att lyfta fram unika natur- och kulturvärden samt att skapa anpassad naturvägledning för olika målgrupper, särskilt naturovana barnfamiljer, ungdomar och seniorer. Området kring Skräddartorpsån är rikt på biologiska värden, såsom flodpärlmussla och öring, och erbjuder en naturskön miljö med forsar och kulturhistoria. Ett särskilt fokus har lagts på att förbättra tillgängligheten för personer med funktionsnedsättning. Genom workshops och arbetsdagar med tjänstemän, föreningar, skolor och invånare har kommunen samlat in värdefulla perspektiv om hur olika grupper upplever leden. Exempelvis efterfrågade ungdomar mer spännande inslag, barnfamiljer kortare etapper, och seniorer bättre information och fler viloplatser. Ett konkret resultat är framtagandet av två följeslagarfigurer – en för barn och en för vuxna – som ska guida besökare längs leden. Projektet har ökat förståelsen för vikten av naturvägledning och gett kommunen ny kunskap och inspiration att fortsätta arbetet.

6.2 Storstadskommuner

6.2.1 Danderyd

Kommunen lyfter fram tre konkreta exempel på arbetet för att sänka trösklarna till friluftsliv. Genom att anlägga skidspår i platta eller flacka områden har kommunen minskat risken för olyckor, vilket gör att fler, särskilt nybörjare, vågar testa längdskidåkning. Vid friluftsbad har kommunen förlängt badstegar för att underlätta i- och urstigning, vilket ökar tillgängligheten för äldre och personer med sämre rörlighet. Dessutom har kommunen satsat mycket på att förbättra sina motionsspår. Det handlar bland annat om ny dränering, nytt slitlager samt byte av belysning. Dessa åtgärder gör det tryggare och mer inbjudande att vistas i naturen även under årets mörkare perioder. Genom dessa insatser har fler känt sig välkomna att delta i olika former av friluftaktiviteter oavsett förutsättningar.

6.2.2 Huddinge

Under 2024 genomförde Huddinge kommun flera riktade aktiviteter mot socio-ekonomiskt utsatta områden. Syftet var att visa hur enkelt och tryggt det kan vara att vistas i naturen, särskilt i Huddinges egna naturområden. Kommunens naturvårdsenhet samarbetade med ABF för att nå ut till fler målgrupper. Ett särskilt lyckat resultat av samarbetet var att även så kallade ”hemmasittare” – personer som annars isolerar sig – deltog i aktiviteterna. Exempel på genomförda aktiviteter var svamplockning och fågelskådning, vilket gjorde naturupplevelsen både tillgänglig och lärorik. Insatsen visade att naturen kan vara en väg till gemenskap, hälsa och delaktighet även för grupper som annars sällan tar del av friluftsliv. Aktiviteterna genomfördes i trygg miljö och med låg tröskel för deltagande, vilket kommunen anser var avgörande för målgruppen. Sammanfattningsvis visar erfarenheten att samverkan med lokala aktörer som ABF kan spela en viktig roll för att nå nya målgrupper till naturen.

6.2.3 Lund

Under 2024 har Lunds kommun genomfört breda och förvaltningsövergripande satsningar för att sänka trösklarna till friluftsliv för ungdomar och unga vuxna. Genom projektet ”Unga leder unga” har unga mellan 13–25 år fått ekonomiskt stöd för att själva driva friluftsprjekt som vandringar, fisketurer och naturfotografering. Lov i Lund har erbjudit kostnadsfria friluftaktiviteter som cykling, skridskoåkning, sportfiske och höghöjdsbanor. Under sommaren hölls satsningen ”Sunburn” där unga fick genomföra egna aktiviteter i Stadsparken. Fritidsbanken har spelat en viktig roll genom gratis utlåning av friluftsutrustning som tält, sovsäckar och trangiakök. Mötesplatser runt om i kommunen har stöttat unga i att bilda egna friluftsgupper, till exempel Klostergårdens grupp som genomför övernattningar i vindskydd. Alla satsningar bygger på ungas egna drivkrafter, idéer och behov, vilket skapat delaktighet och meningsfulla upplevelser. Ungdomsprogrammet 2024–2030 ligger till grund för arbetet och omfattar både stad och landsbygd. Kommunen ser ett ökat intresse bland unga att vistas i naturen, och arbetet kommer att fortsätta utvecklas.

6.3 Blandade kommuner

6.3.1 Jönköping

För Jönköpings kommun är friluftsliv en prioriterad politisk fråga, där särskilt fokus ligger på att nå grupper som behöver extra stöd för att kunna ta del av naturen. I samverkan med föreningsliv och andra aktörer har kommunen genomfört flera insatser för att sänka trösklarna till naturkontakt. Ett exempel är ”Häng med oss ut”, en verksamhet för personer med psykisk ohälsa eller intellektuell funktionsnedsättning. Kommunen lyfter också fram ”Må bra i naturen”, en verksamhet för äldre med utländsk bakgrund i socioekonomiskt utsatta områden. Verksamheten utgår från Öxnegården i Öxnehaga och inkluderar naturpromenader, fika och samtal på lätt svenska med tolkning vid behov. En flerspråkig ledare med lokal förankring skapar trygghet och kontinuitet, vilket har gjort verksamheten till en viktig mötesplats som motverkar ensamhet. Under 2024 hölls 40

träffar med totalt 1 137 deltagare, och verksamheten har visat sig bidra till bättre hälsa, ökad integration och språkutveckling. Kommunen planerar att sprida konceptet till fler delar av kommunen och har redan inspirerat andra kommuner i regionen.

6.3.2 Sundsvall

Under vintersäsongen 2024 satsade Sundsvalls kommun på att sänka trösklarna till utförsåkning för ungdomar från socioekonomiskt utsatta områden, med särskilt fokus på unga tjejer. Målet var att erbjuda en organiserad, trygg och kostnadsfri möjlighet att prova på skidåkning för den som annars inte har tillgång till skidåkning. Ungdomarna fick låna utrustning från Fritidsbanken, använda subventionerade liftkort och fick stöd från utbildade instruktörer. Aktiviteten genomfördes som ett samverkansprojekt mellan flera kommunala aktörer, fritidsgårdar, skolan och Sidsjöbackens personal. Totalt deltog 270 ungdomar, många av dem för allra första gången, och flera återvände senare på egen hand. Fritidsgårdarna kunde boka tider utan kostnad, uppmuntrade särskilt tjejer att delta och erbjöds även transport samt vikarier för att möjliggöra deltagande. För ungdomar med funktionsnedsättning fanns särskilda biski-instruktörer på plats. Projektet har utvärderats med mycket positiva resultat och kommer att fortsätta under 2025. Satsningen ses som ett lyckat exempel på hur flera små insatser från olika håll kan skapa en stor skillnad för inkludering i friluftslivet.

6.3.3 Värnamo

Värnamo kommun har haft ett starkt fokus på att erbjuda tillgängligt friluftsliv i närheten av där människor bor och vistas. Genom både små och stora satsningar, från enkla sittplatser i tätortsnära skogsområden till ny infrastruktur med tillgänglighetsanpassade vägar, grillplatser och skyltning, har kommunen gjort naturen mer lättillgänglig för alla. Särskilt har man arbetat med att skapa miljöer som möjliggör vardagsmotion och möten, där enkla promenader blivit ett centralt inslag. Föreningslivet har involverats i utvecklingen av friluftsområden, och tack vare att kommunen sköter drift och underhåll, kan föreningarna fokusera på att skapa aktiviteter. Standardiserad skyltning, etablering av cykel- och vandringsleder som kopplar till Smålandsleden samt uppdatering av Naturkartan på fler språk har bidragit till ökad trygghet, tydlighet och inspiration. Satsningarna har också skapat sociala mötesplatser som motverkar ensamhet och främjar spontana möten i naturen. Friluftsförmedlandet har startat organiserade promenader och kommunens hälsocenter använder områdena i sitt arbete med fysisk aktivitet på recept (FaR). Belysning i större friluftsområden har ökat tryggheten under årets mörkare perioder. Kommunen har nått ut till många målgrupper, exempelvis barn, äldre, personer med funktionsnedsättning och människor med utländsk bakgrund.

7. Resultat per landsbygds-, storstads samt blandade kommuner

I detta kapitel redovisas resultaten för de fem bästa landsbygds-, och storstads-kommunerna, samt de sju bästa blandade kommunerna enligt Tillväxtverkets indelning⁹. Rangordningen baseras på kommunernas totalpoäng i årets undersökning.

Två av de totalt fem kommuner som fått 33 poäng i år är landsbygdskommuner, nämligen Leksand och Smedjebacken. Därefter kommer Ronneby och Höganäs med 32,5 poäng och Götene med 32,25 poäng. Se tabell 7a nedan.

7a. Landsbygdskommun

Län	Kommun	Ranking	Total poäng (33p)	Planer för friluftsliv (12p)	Information och samarbete (8p)	Aktiviteter inom friluftsliv (13p)
Dalarnas län	Leksand	1	33	12	8	13
Dalarnas län	Smedjebacken	1	33	12	8	13
Blekinge län	Ronneby	6	32,5	11,5	8	13
Skåne län	Höganäs	6	32,5	11,5	8	13
Västra Götalands län	Götene	13	32,25	11,75	8	12,5

I tabell 7b nedan framgår det att årets bästa storstadskommun är Lund med 32,5 poäng. Danderyd kommer på andra plats, Huddinge på tredje plats, Södertälje på fjärde plats och Järfälla på femte plats.

7b. Storstadskommun

Län	Kommun	Ranking	Total poäng (33p)	Planer för friluftsliv (12p)	Information och samarbete (8p)	Aktiviteter inom friluftsliv (13p)
Skåne län	Lund	6	32,5	11,5	8	13
Stockholms län	Danderyd	14	32	12	8	12
Stockholms län	Huddinge	18	31,5	12	7	12,5
Stockholms län	Södertälje	23	31	11	7,5	12,5
Stockholms län	Järfälla	32	30	10,5	7,5	12

⁹ Städer och landsbygder - Tillväxtverket (tillvaxtverket.se)

De tre återstående kommuner med 33 poäng finns i gruppen blandade kommuner. Det är Jönköping, Värnamo och Sundsvall. Andra platsen delas av fyra kommuner, nämligen Gävle, Älmhult, Karlstad och Lidköping med 32,5 poäng.

7c. Blandade kommuner

Län	Kommun	Ranking	Total poäng (33p)	Planer för friluftsliv (12p)	Information och samarbete (8p)	Aktiviteter inom friluftsliv (13p)
Jönköpings län	Jönköping	1	33	12	8	13
Jönköpings län	Värnamo	1	33	12	8	13
Västernorrlands län	Sundsvall	1	33	12	8	13
Gävleborgs län	Gävle	6	32,5	12	7,5	13
Kronobergs län	Älmhult	6	32,5	12	8	12,5
Värmlands län	Karlstad	6	32,5	12	8	12,5
Västra Götalands län	Lidköping	6	32,5	12	8	12,5

8. Årets friluftskommun 2025

Många kommuner har uppnått höga poäng i årets undersökning. Maximalt antal poäng i undersökningen är 33 poäng, vilket är samma antal poäng som i tidigare års undersökningar.

Poängen är fördelade på:

- Planer för friluftsliv, maximalt 12 poäng,
- Information och samarbete, maximalt 8 poäng
- Aktiviteter inom friluftsliv, maximalt 13 poäng

De kommunerna med mest poäng presenteras nedan. Högst resultat har fem kommuner: Jönköping, Leksand, Smedjebacken, Sundsvall och Värnamo som alla har fått maximalt antal poäng. Av dessa valdes sedan Jönköpings kommun till årets friluftskommun 2025. I kapitel 2 presenteras motiveringen till valet. Näst högst poäng har hela sju kommuner, nämligen Gävle, Höganäs, Karlstad, Lidköping, Lund, Ronneby och Älmhult med 32,5 poäng. Mediankommunen uppnår i undersökningen ett totalresultat på 22,5 poäng.

Följande trettio kommuner har samlat ihop flest antal poäng i undersökningen:

Kommun	Ranking	Totalpoäng	Planer för friluftsliv	Information och samarbete	Aktiviteter inom friluftsliv
Jönköping	1	33	12	8	13
Leksand	1	33	12	8	13
Smedjebacken	1	33	12	8	13
Sundsvall	1	33	12	8	13
Värnamo	1	33	12	8	13
Gävle	6	32,5	12	7,5	13
Höganäs	6	32,5	11,5	8	13
Karlstad	6	32,5	12	8	12,5
Lidköping	6	32,5	12	8	12,5
Lund	6	32,5	11,5	8	13
Ronneby	6	32,5	11,5	8	13
Älmhult	6	32,5	12	8	12,5
Götene	13	32,25	11,75	8	12,5
Danderyd	14	32	12	8	12
Kalix	14	32	12	8	12
Nyköping	14	32	12	8	12
Öckerö	14	32	12	8	12
Huddinge	18	31,5	12	7	12,5
Kalmar	18	31,5	12	7	12,5
Kramfors	18	31,5	11	7,5	13
Kristinehamn	18	31,5	12	8	11,5
Örebro	18	31,5	12	8	11,5

Kommun	Ranking	Totalpoäng	Planer för friluftsliv	Information och samarbete	Aktiviteter inom friluftsliv
Skövde	23	31	10,5	7,5	13
Södertälje	23	31	11	7,5	12,5
Växjö	23	31	12	7	12
Kristianstad	26	30,75	11,25	8	11,5
Härnösand	27	30,5	12	8	10,5
Härryda	27	30,5	11,5	8	11
Luleå	27	30,5	12	6,5	12
Markaryd	27	30,5	10	7,5	13

9. Årets förbättrare 2025

Flertalet kommuner har i årets undersökning förbättrat sig poängmässigt i jämförelse med sitt genomsnittliga resultat av de tre senaste årens undersökningar. Den kommun som har förbättrat sig mest är Säter, följt av Karlskrona. Deras differens mellan andelen av totalpoäng 2025 och andelen av totalpoäng 2022–2024 var 55 procent respektive 30 procent. Därefter kommer Upplands Väsby och Mark med en differens på 28 procent respektive 27 procent. Av de kommuner som ökat sitt resultat sedan tidigare års undersökningar har mediankommunen en differens på ungefär 9 procentenheter. Följande 77 kommuner har förbättrat sin poäng jämfört med genomsnittet från de tre senaste årens undersökningar med åtta procentenheter eller mer:

Kommun	Differens	Totalpoäng 2025	Andel av totalpoäng 2025	Andel av totalpoäng 2022–2024
Säter	55%	30	91%	36%
Karlskrona	30%	28	86%	55%
Upplands Väsby	28%	27	82%	54%
Mark	27%	21	62%	35%
Askersund	26%	24	71%	45%
Åtvidaberg	25%	26	80%	55%
Arvidsjaur	24%	16	49%	25%
Möln dal	24%	27	83%	59%
Gnosjö	23%	27	80%	57%
Vaxholm	22%	19	56%	34%
Sävsjö	22%	26	79%	57%
Köping	21%	21	63%	42%
Munkfors	20%	24	73%	53%
Årjäng	19%	18	54%	35%
Öckerö	19%	32	97%	78%
Täby	19%	23	70%	51%
Habo	18%	29	89%	70%
Vänersborg	18%	25	76%	58%
Markaryd	18%	31	92%	75%
Landskrona	17%	18	54%	36%
Lessebo	17%	26	80%	62%
Örkelljunga	17%	23	70%	53%
Kristinehamn	17%	32	95%	79%
Sigtuna	16%	22	67%	50%
Arjeplog	16%	26	79%	63%
Danderyd	15%	32	97%	81%
Ljusdal	15%	29	86%	71%
Leksand	15%	33	100%	85%
Falkenberg	15%	23	70%	55%
Södertälje	14%	31	94%	79%
Hagfors	14%	27	80%	66%
Lidköping	14%	33	98%	84%
Kinda	14%	21	64%	50%
Enköping	13%	24	71%	58%

Kommun	Differens	Totalpoäng 2025	Andel av totalpoäng 2025	Andel av totalpoäng 2022–2024
Ronneby	13%	33	98%	85%
Vaggeryd	13%	20	60%	47%
Salem	13%	16	48%	36%
Trosa	12%	25	76%	63%
Luleå	12%	31	92%	80%
Munkedal	12%	27	80%	68%
Skövde	12%	31	94%	82%
Österåker	12%	22	65%	54%
Järfälla	11%	30	91%	79%
Strömstad	11%	24	73%	62%
Nacka	11%	28	84%	73%
Kalmar	11%	32	95%	85%
Karlstad	11%	33	98%	88%
Klippan	11%	22	67%	56%
Sundbyberg	11%	18	55%	44%
Älmhult	11%	33	98%	88%
Huddinge	10%	32	95%	85%
Gävle	10%	33	98%	88%
Lilla Edet	10%	19	56%	46%
Ragunda	10%	22	67%	56%
Ånge	10%	16	48%	39%
Nyköping	10%	32	97%	87%
Kungälv	9%	16	48%	39%
Norsjö	9%	17	50%	41%
Härnösand	9%	31	92%	84%
Norberg	9%	22	65%	57%
Osby	8%	17	51%	42%
Arvika	8%	24	71%	63%
Lomma	8%	26	79%	71%

Not: Avrundning kan göra att differensen inte exakt motsvarar den skillnad mellan andelen av totalpoäng 2025 och andelen av totalpoäng 2022–2024 som kan uträknas från tabellen.

Bilaga 1 – Enkät

A. Kommunens planer för friluftsliv (12 p)

1. Har din kommun en tjänsteperson (eller flera) med uttalat ansvar för frågor gällande kommunens verksamhet inom friluftsliv (friluftsstrateg, frilufts-samordnare eller motsvarande) alternativt att ansvaret för friluftslivsfrågorna tydligt ingår i en tjänstepersons uppdrag (t ex fritidschefens)? (mål 2)
1 poäng
2. Innehåller kommunens översiktsplan (eller fördjupningar/tillägg till denna) ett avsnitt om friluftsliv, där ambitionerna framgår tydligt och planen/fördjupningen/tilläggen är beslutade eller aktualitetsprövade de senaste fyra åren? (mål 4).
2 poäng
3. Har din kommun en politiskt antagen friluftsplan, grönplan, friluftsstrategi och/eller friluftspolicy eller motsvarande innehållande exempelvis konkreta mål, riktlinjer, hantering av markkonflikter, planering för friluftsliv? (mål 1, 2 och 4).
1 poäng
4. Finns naturturism med som en strategisk fråga eller tydligt införlivat i ett eller flera styrdokument (t ex näringslivsplan eller dylikt)? (mål 6)
0,5 poäng
5. Finns det i din kommun avsatta resurser för friluftslivsarbetet i den kommunala budgeten (ekonomiska och/eller personella)? (mål 1)
1 poäng
5.1 Planerar kommunen höja, sänka eller ha bibehållen ambitionsnivå de kommande 1-3 åren för arbetet med friluftsliv?
Höja och bibehålla - *0,5 poäng*
Minska - *0 poäng*
6. Finns det i kommunen säkerställda friluftsområden (i detaljplan, naturreservat, även kommunala naturreservat)? (mål 4 och 7)
2 Poäng
7. Har något säkerställt friluftsområde (mål 4 och 7):
 - a. Utppekande värden för Natur- och kulturmiljö?
 - b. Låga ljudnivåer som en särskild kvalitet?*Max 1 poäng*

8. Har något säkerställt friluftsområde god fysisk tillgänglighet för personer med funktionsnedsättning? (mål 1)
0,5 poäng
8.1. Hur stor andel av friluftsområdena har god informativ tillgänglighet för människor med funktionsnedsättning (via hemsida, app, på plats m.m)? Med god informativ tillgänglighet menas att människor ska känna till, hitta dit, hitta i området och själva avgöra på vilket sätt de har möjlighet att besöka området.
Över 50 % - *0,5 poäng*
20 - 49 % - *0,25 poäng*
Mindre än 20 % - *0 poäng*
Vet ej
9. Hur stor andel av skolorna i kommunen har tillgång till säkerställd natur inom 300 meter med syftet att kunna användas under skoltid? (mål 8)
Max 2 poäng
över 80%, - *2 poäng*
51-79% - *1,5 poäng*
1-49% - *0,5 poäng*
0% - *0 poäng*

B. Kommunens information och samarbete kring friluftsliv (8 p)

1. Har kommunen tillhandahållit information med syftet att: (mål 3, 6 och 9)
a) Stimulera naturturism? - *0,5 poäng*
b) Visa på friluftslivets hälsofrämjande effekter riktad till invånarna i kommunen? - *0,5 poäng*
c) Informera om allemansrätten? - *1 poäng*
0,5 eller 1 poäng om Ja per delfråga, max 2 poäng
2. Arbetar kommunen med naturvägledning? Om ja, i vilka former: (mål 1)
a) Anordnade guidningar (egna eller via andra organisationer/entreprenörer) - *0,5 poäng*
b) Naturvägledning i mobilen - *0,25 poäng*
c) Utomhuspedagogik och kulturarvspedagogik - *0,25 poäng*
d) Kommunalt naturum - som kommunen driver själv eller tillsammans med andra (utom staten) - *0,5 poäng*
e) Kommunal naturskola - *0,5 poäng*
f) Utställningar - *0,25 poäng*
g) Regelbunden marknadsföring och annonsering - *0,25 poäng*
h) Sociala medier - *0,25 poäng*
i) Naturstig - *0,25 poäng*
j) Informationstavlor och broschyrer - *0,25 poäng*
k) h) Annat, nämligen - *0,25 poäng*
0,5 eller 0,25 poäng om Ja per delfråga, max 2 poäng

3. Har din kommun ett friluftsråd eller liknande? (För dialog med till exempel ideella friluftorganisationer, stiftelser, markägare med flera kring friluftslivsfrågor i kommunen) (mål 2)
1 poäng
4. Har din kommun en samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv där flera verksamhetsområden ingår (exempelvis planering, näringsliv, kultur & fritid, markförvaltning, naturvård, förskola och skola)? (mål 2)
1,5 poäng
4.1 är den gruppen politiskt beslutad?
0,5 poäng
5. Har din kommun under 2024 aktivt samverkat kring friluftslivsfrågor över kommungränserna? (mål 2)
 - a) Deltagit i möten om friluftsliv med länets kommuner anordnade av t ex länsstyrelse/region/landsting
 - b) Organiserat samarbete kring friluftsliv med grannkommun(-er)
 - c) Erfarenhetsutbyte kring friluftsliv (studiebesök etc.) med kommuner utanför länet*0,5 poäng om Ja per delfråga, max 1 poäng.*

C. Aktiviteter och insatser inom friluftsliv under 2024 (13 p)

1. I vilken utsträckning har din kommun genomfört aktiviteter för att stimulera friluftsliv, riktade till: (mål 1 och 9)
 - a) Kommunens pensionärer?
 - b) Kommuninvånare med utländsk härkomst?
 - c) Personer med funktionsnedsättning?
 - d) Barn och ungdomar (för att stimulera barn och ungdomar till friluftsliv på fritiden, dvs ej inom skolverksamheten)?
 - e) Förskolor, grundskolor och/eller gymnasieskolor?*Max 5 poäng*
2. Har ni konkreta exempel på samarbete mellan kommunens skolor och lokala eller regionala friluftorganisationer eller motsvarande (dvs andra organisationer som tillgängliggör friluftsliv för fler) under 2024, exempelvis för att stötta skolorna i friluftslivsundervisning, allemansrätt. Om ja, vilka organisationer har ni samarbetat med?
1 poäng
3. I vilken utsträckning finns det möjlighet att ta sig till naturområden i kommunen med kollektivtrafik (linjetrafik eller arrangerade resor)? (mål 5)
I stor utsträckning - *1 poäng*
I begränsad utsträckning - *0,5 poäng*
Ingen möjlighet
Max 1 poäng

4. I vilken utsträckning arbetar kommunen aktivt för att underlätta tillgängligheten till natur genom stigar, leder, ridvägar, cykelvägar etc.? (mål 1)
I stor utsträckning - *1 poäng*
I begränsad utsträckning - *0,5 poäng*
Ingen möjlighet
Max 1 poäng
5. I vilken utsträckning arbetar kommunen aktivt med att bevara, utveckla eller restaurera bostadsnära naturområden för friluftsliv med syfte att stimulera till mer utevistelse? (mål 5)
I stor utsträckning - *2 poäng*
I begränsad utsträckning - *1 poäng*
Ingen möjlighet
Max 2 poäng
6. Finns det i din kommun medel i den kommunala budgeten för bidrag till friluftsförbund? (mål 1)
1 poäng
7. Genomför kommunen kartläggningar för att förbättra underlaget för planering och åtgärder för friluftslivet (t.ex. besöksräkning, enkäter etc.)? (mål 10)
1 poäng
8. I vilken utsträckning arbetar kommunen med medborgardialog eller andra insatser för att medborgare och brukare ska bli delaktiga i det kommunala arbetet med friluftslivet? (mål 10)
I stor utsträckning - *1 poäng*
I begränsad utsträckning - *0,5 poäng*
Ingen möjlighet
Max 1 poäng

D. Lärande exempel för att sänka trösklarna till friluftslivet

Denna del av enkäten besvaras med syfte att:

- sprida lärande exempel i arbetet med att bidra till att uppnå de friluftspolitiska målen
- användas som utslagsfråga mellan kommuner som fått högst, men lika många, poäng. I ett första steg jämförs exemplen med varandra och juryn förbehåller sig då rätten att välja en vinnare utifrån deras bedömning. I ett andra steg kommer juryn titta på kommunernas informationskanal såsom hemsidor, sociala medier, appar mm för att kunna bedöma möjligheten för målgruppen att hitta information.

Beskriv en insats kommunen gjort 2024 för att sänka trösklarna för en specifik målgrupp att komma ut i naturen? Målgrupp kan vara t ex barn, äldre, människor med funktionsnedsättning, människor med utländsk bakgrund.

Beskriv vad kommunen gjort (max 4500 tecken), t ex åtgärden, målet med insatsen, resultatet av insatsen, den förväntade effekten, hur man involverat målgruppen i insatsen mm.

Bilaga 2 – Ranking efter totalpoäng

Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025 (max 33p)	Totalpoäng 2024 (max 33p)	Totalpoäng 2023 (max 34p)	Totalpoäng 2022 (max 34p)	Totalpoäng 2021 (max 32p)
Jönköping	1	33	33	33	29	32
Leksand	1	33	31	28,5	26	31
Smedjebacken	1	33	33	31	31,5	30
Sundsvall	1	33	32,5	33,5	32,5	31,5
Värnamo	1	33	33	34	32,5	30
Gävle	6	32,5	28,25	31,25	29,5	29
Höganäs	6	32,5	32,5	33,5	32,5	22,5
Karlstad	6	32,5	33	32,25	23,25	24
Lidköping	6	32,5	29,25	29	27	25
Lund	6	32,5	31,75	32,75	33,25	26,5
Ronneby	6	32,5	27,75	29	29,5	26
Älmhult	6	32,5	30,75	28,75	29,25	13
Götene	13	32,25	33	32,75	32,5	31
Danderyd	14	32	28,5	28	25,75	14,5
Kalix	14	32	33	34	33	31
Nyköping	14	32	29	29	30	27
Öckerö	14	32	32,5		19,5	
Huddinge	18	31,5	31,5	31,5	22,75	28
Kalmar	18	31,5	28,5	30	27	28
Kramfors	18	31,5	32	33	32,25	27
Kristinehamn	18	31,5	27,5	27	25	23,5
Örebro	18	31,5	31	31	31	30,5
Skövde	23	31	28		27	27,5
Södertälje	23	31	27,5	25	27,75	26
Växjö	23	31	30,5	30,5	31,5	30
Kristianstad	26	30,75	31,25	31,75	30,25	30,5
Härnösand	27	30,5	28,25	26	30,25	29
Härryda	27	30,5	29,5		30,5	30
Luleå	27	30,5			27,25	29
Markaryd	27	30,5	27,75	24,75	22,75	22
Tjörn	27	30,5	30,5	28,5	29,25	31
Järfälla	32	30	25	25,5	29,75	26,5
Säter	32	30	12,25	12,25	12,25	11,5
Borås	34	29,5	27	29	30,75	28,5
Mönsterås	34	29,5	29,5	29,5	29,5	30,5
Örnsköldsvik	34	29,5	29,75	32,25	33,25	30
Alvesta	37	29,25	28,25	29,25	28	31
Habo	37	29,25	28,25	27,75	15	25
Tierp	39	29	32	31	31	31
Umeå	39	29	27,75	29,25	26,25	29
Ljusdal	41	28,5	20,75	27,25	23,75	19,5

Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025 (max 33p)	Totalpoäng 2024 (max 33p)	Totalpoäng 2023 (max 34p)	Totalpoäng 2022 (max 34p)	Totalpoäng 2021 (max 32p)
Eskilstuna	42	28,25	29,75	31	29,75	26
Karlskrona	42	28,25	16,25	19,75	19,75	26
Piteå	44	28		28		
Skellefteå	44	28	28,5	30	25,25	29
Göteborg	46	27,75	26,75	29,5	27,75	27,5
Nacka	46	27,75	24	24,5	25,5	20,5
Haninge	48	27,25	27	23,25	29,25	25,5
Möln dal	48	27,25	24,25	18,25	16,75	18
Sölvesborg	48	27,25	28,75	30,75	30,5	29,5
Linköping	51	27	25	26,75	29,25	29
Ludvika	51	27	24		29	27,5
Upplands Väsby	51	27	18,25	20,5	15,5	11,5
Uppsala	51	27	25,25	26,25	28,25	26,5
Karlshamn	55	26,75	24	30	30	31
Laxå	55	26,75				
Östersund	55	26,75	25,5	27,25	28	
Gnosjö	58	26,5	17,75	20,5		
Hagfors	58	26,5	24,25	20,5	21,75	20,5
Munkedal	58	26,5	23,25	22,75	23	20,5
Sandviken	58	26,5	25,25	20,5	27,5	24,5
Skara	58	26,5	26,25	25,75		20,5
Tranås	58	26,5	30,5	27,5	28,75	30
Lessebo	64	26,25	23	19,25	20,75	20
Vilhelmina	64	26,25		28,5	31	
Åtvidaberg	64	26,25	23	16,25	16	24
Arjeplog	67	26	18,5		23,5	20
Lomma	67	26	22,75	25,25	23,75	22,5
Sävsjö	67	26	22,5	15,5		12
Ydre	67	26	25			
Östhammar	67	26	25,25	27,75	27,75	23
Östra Göinge	67	26	27,75	25,5	28,25	28,5
Ljungby	73	25,75	29,25	30	30,75	27,5
Varberg	74	25,5	27	29	28,5	28
Västerås	75	25,25	26,75	20,5	24,25	21,5
Höör	76	25	24,25	24,25	25	16,5
Trosa	76	25	21	22	21	20
Vänersborg	76	25	16	20	22,5	16,5
Kiruna	79	24,75				
Orust	80	24,5	31	31,5	29,25	30
Laholm	81	24,25	26,5	24,75	25,75	18,5
Strömstad	81	24,25	18,25	21,5	23,25	27
Halmstad	83	24	22,25	23,25	24,5	25
Katrineholm	83	24	26,25	27,75	24,25	29,5
Malung-Sälen	83	24	25,5	28	24,25	
Munkfors	83	24		18	17,75	14
Rättvik	83	24	31	21,5	22	
Söderhamn	83	24	24,25	20		26
Stockholm	89	23,75	26,5	26,25	26	26

Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025 (max 33p)	Totalpoäng 2024 (max 33p)	Totalpoäng 2023 (max 34p)	Totalpoäng 2022 (max 34p)	Totalpoäng 2021 (max 32p)
Arvika	90	23,5	23,75	21	19	12,5
Askersund	90	23,5	19	15,5	11	
Enköping	90	23,5	14,75	18,75	25	19
Gotland	90	23,5	24,5	20,5	19	6
Olofström	90	23,5	26,5	33	33	32
Falkenberg	95	23,25	17	19	20	
Nybro	95	23,25	27,75	25	28,5	31
Vadstena	95	23,25		21,75		21,5
Borlänge	98	23	25	26,5	27	27,5
Sjöbo	98	23	25,75	24,5	18,75	18
Täby	98	23	18,25	15,5	17,5	11
Örkelljunga	98	23		18		
Båstad	102	22,75	24,25	25,25	23,75	23,5
Karlsborg	102	22,75	23,5	22,75	22,75	22,5
Partille	102	22,75	27,25	29,25	28,5	28,5
Valdemarsvik	102	22,75	25,75	22,25	25,5	25
Kungsör	106	22,5		26		22,5
Mörbylånga	106	22,5	21,75	27	19	18
Stenungssund	106	22,5	23	21,75	17,25	11,5
Uddevalla	106	22,5	29	28	30	28,5
Västervik	106	22,5	20			23
Hallstahammar	111	22	23,75	25,5	22	22
Hjo	111	22	21,25	21,75	20	25,5
Klippan	111	22	19,5	20,25	16,75	
Motala	111	22	26	30,25	29,75	28
Oskarshamn	111	22	22,25		25	25
Ragunda	111	22	18	19,5	19,5	17
Sigtuna	111	22	17,75		16	22,5
Botkyrka	118	21,75	21,75	21,25	20,75	
Fagersta	118	21,75	24,75	24,25	22,5	22,5
Vallentuna	118	21,75	20,5	22,25	24	18,5
Åmål	118	21,75		22	26,25	23
Övertorneå	118	21,75	20,75		26	20,5
Norberg	123	21,5			19,25	
Österåker	123	21,5	19,5	17	17,5	
Mora	125	21,25	22,75	19,25	23	22
Kinda	126	21	14,25		19,25	18,5
Vännäs	126	21	22,25	27	26,75	25,5
Värmdö	126	21	21,25	24,5	25	25
Ängelholm	126	21	22,75	22,5		
Köping	130	20,75		14,25		
Lindesberg	130	20,75	20,75	22,5		
Bromölla	132	20,5	22,75	19,75	25,75	24
Helsingborg	132	20,5	20,25	22,5	22,25	17,5
Kungsbacka	132	20,5	27	25,5	25,25	23
Mark	132	20,5	17,75	5,75		
Nässjö	132	20,5	19,25	18		16
Flen	137	20,25	14	22	22,25	22

Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025 (max 33p)	Totalpoäng 2024 (max 33p)	Totalpoäng 2023 (max 34p)	Totalpoäng 2022 (max 34p)	Totalpoäng 2021 (max 32p)
Heby	137	20,25		27,75		
Timrå	137	20,25				11
Säffle	140	20	25,75	24,25	24	24,5
Orsa	141	19,75	22,25	23,5	17,25	12,5
Vaggeryd	141	19,75	18		13,25	
Arboga	143	19,5	21			
Emmaboda	143	19,5	19	21,5	24	17
Gällivare	143	19,5	23,25			
Lidingö	143	19,5	18,75	24,5		
Svedala	147	19,25		20	23	16
Svedala	147	19,25		20	23	16
Bengtsfors	148	19		22,75	20	23,5
Lysekil	148	19	15,75		24,25	23
Norrtälje	148	19	20,5	17	21,75	25,5
Solna	148	19		19,25		17,5
Söderköping	148	19	22,5	22,25	23,75	16
Alingsås	153	18,75	20,25	17,75	19	18,5
Sollentuna	153	18,75		26,75	29,25	28
Älvdalen	153	18,75	17	21,5	21,25	29
Lilla Edet	156	18,5	12,75	18		
Upplands-Bro	156	18,5	16,5	21,5	23,25	24
Vaxholm	156	18,5	14,75	10,75	8,75	
Tidaholm	159	18,25	19	18,75	19,25	24
Hässleholm	160	18	21	20,5	21	18,5
Nordmaling	160	18		21	24,5	25
Ovanåker	160	18			22,25	
Sundbyberg	160	18	14,5			
Eksjö	164	17,75	20,75	22,5	22,75	23,5
Landskrona	164	17,75	18,5	9,5	8,5	
Årjäng	164	17,75		14,25	9,25	
Mellerud	167	17,5	20,75	15,5	18,25	13,5
Nykvarn	167	17,5	17	16,5		
Skinnskatte- berg	167	17,5	18,25	23,75	24,25	21
Tibro	170	17,25	16	18,75	19,5	
Älvkarleby	170	17,25	22,5	24,75		26
Falun	172	17		16,5	18,5	17,5
Högsby	172	17				
Tyresö	172	17	20,75	22,5	20,75	20
Osby	175	16,75	14			19
Åre	175	16,75				
Norsjö	177	16,5	13,5			
Arvidsjaur	178	16,25	7,25	6	12,5	7,5
Forshaga	178	16,25		21,25	14,5	18
Simrishamn	178	16,25	24,5	25,25	27,5	24,5
Knivsta	181	16	16,5	20,25	26,25	25,5
Kungälv	181	16	17	9,25		
Salem	181	16	14	10		

Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025 (max 33p)	Totalpoäng 2024 (max 33p)	Totalpoäng 2023 (max 34p)	Totalpoäng 2022 (max 34p)	Totalpoäng 2021 (max 32p)
Ånge	181	16	12,75			
Härjedalen	185	15,75	19,25			
Berg	186	15,5	11,5	21,25	22,75	24,5
Hofors	186	15,5	22,25	21,75		
Ljusnarsberg	186	15,5	22	17	27	
Nynäshamn	186	15,5	15	14,25		15
Svenljunga	186	15,5	18,75		7,75	21
Nora	191	15,25	17,5	14,5	14,75	
Strängnäs	191	15,25	12,75		16	
Sunne	193	15	22,75	22,25	23,25	26
Kävlinge	194	14,75	15,5	13,25	17	16,5
Vårgårda	195	14,5	15,25			
Ale	196	14,25		20,25	13,5	
Tingsryd	196	14,25	18,25	21,5	21,25	27,5
Degerfors	198	14	19,25	25,75	30,25	22,5
Hammarö	198	14	16,75	16,5	13,25	15,5
Surahammar	200	13,75		23,25	25,75	15
Torsby	200	13,75	13,75	15,75	18	18
Vara	200	13,75	21,25	14,75	18,5	15
Ekerö	203	13,25	6,5	20,75	18,75	
Gullspång	203	13,25	15,5	15,5	13	
Norrköping	203	13,25	12,5	17,25	17,25	19,5
Hultsfred	206	13	15	13,5	14,5	13,5
Mjölby	207	12,5	12	20,25	23,75	19
Uppvidinge	208	12,25	12,25		17	
Ödeshög	208	12,25	16			
Hedemora	210	12	15,25	14,25	21	18,5
Tranemo	210	12	10,75		10,25	9
Bollebygd	212	11,75		12,75	12,25	
Burlöv	213	11,5		17,5	20,5	11,5
Hylte	213	11,5	14	10,25	11,75	
Krokom	215	10			17	21
Eslöv	216	9,25	9,75	10,5		
Pajala	217	8	17,75	19,5		
Gnesta	218	7			23,5	23,5
Boden	219	6	19		22,25	10,5
Kävlinge	194	14,75	15,5	13,25	17	16,5
Vårgårda	195	14,5	15,25			
Ale	196	14,25		20,25	13,5	
Tingsryd	196	14,25	18,25	21,5	21,25	27,5
Degerfors	198	14	19,25	25,75	30,25	22,5
Hammarö	198	14	16,75	16,5	13,25	15,5
Surahammar	200	13,75		23,25	25,75	15
Torsby	200	13,75	13,75	15,75	18	18
Vara	200	13,75	21,25	14,75	18,5	15
Ekerö	203	13,25	6,5	20,75	18,75	
Gullspång	203	13,25	15,5	15,5	13	
Norrköping	203	13,25	12,5	17,25	17,25	19,5

Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025 (max 33p)	Totalpoäng 2024 (max 33p)	Totalpoäng 2023 (max 34p)	Totalpoäng 2022 (max 34p)	Totalpoäng 2021 (max 32p)
Hultsfred	206	13	15	13,5	14,5	13,5
Mjölby	207	12,5	12	20,25	23,75	19
Uppvidinge	208	12,25	12,25		17	
Ödeshög	208	12,25	16			
Hedemora	210	12	15,25	14,25	21	18,5
Tranemo	210	12	10,75		10,25	9
Bollebygd	212	11,75		12,75	12,25	
Burlöv	213	11,5		17,5	20,5	11,5
Hylte	213	11,5	14	10,25	11,75	
Krokom	215	10			17	21
Eslöv	216	9,25	9,75	10,5		
Pajala	217	8	17,75	19,5		
Gnesta	218	7			23,5	23,5
Boden	219	6	19		22,25	10,5

Kommunerna här nedanför har inte deltagit i undersökningen 2025.

Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025 (max 33p)	Totalpoäng 2024 (max 33p)	Totalpoäng 2023 (max 34p)	Totalpoäng 2022 (max 34p)	Totalpoäng 2021 (max 32p)
Aneby			16,5	23,75	24	24
Avesta						
Bjurholm						
Bjuv						
Bollnäs						
Borgholm				20,25		
Boxholm						
Bräcke						
Dals-Ed			21,75	25	26,5	23
Dorotea			11,75	13,25		
Eda			15,25			
Essunga			18		15	
Falköping					29,25	30
Filipstad			21,75	19,25	25,5	28,5
Finspång			21,25	22,5	21	28,5
Färgelanda			8	13,25	13,25	
Gagnef						
Gislaved			22,25	25		
Grums				9	12,5	
Grästorp					23	21,5
Hallsberg				12	15	3
Haparanda					11	11,5
Herrljunga			17,75	20,25	19,5	29
Hudiksvall			19		17,5	17,5
Hällefors			11,75	16,5		
Håbo			22,25	26	25,5	23,5
Hörby			20,25	16,25		
Jokkmokk				25,75	29	28

Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025 (max 33p)	Totalpoäng 2024 (max 33p)	Totalpoäng 2023 (max 34p)	Totalpoäng 2022 (max 34p)	Totalpoäng 2021 (max 32p)
Karlskoga			18		25,25	24
Kil						11,5
Kumla			19,75	18	18,5	19,5
Lekeberg			12,5	13,5	14,25	14
Lerum				22	26	
Lycksele						
Malmö			21,75			
Malå			16,75	19,25		
Mariestad			19	22	21,75	14
Mullsjö			26,5			21,5
Nordanstig			18,75			
Ockelbo			21	23	20,5	19
Oxelösund			18,75	18,75		
Perstorp			20			23
Robertsfors					29,5	
Sala			27,75	30,75	27,25	
Skurup						
Sollefteå			23,5	29,5	29,25	31,5
Sorsele						
Sotenäs			15,75			17,5
Staffanstorp			13,5	13,25		
Storfors						
Storuman						
Strömsund					26	
Svalöv				21,25		18
Tanum				10	14,25	22,5
Tomelilla			16,5		16,5	
Torsås			15,25		21	
Trelleborg			14,5	20		
Trollhättan			28,75	30	33,5	31
Töreboda						
Ulricehamn			25,25	23,25	25,5	26,5
Vansbro					9,25	6,5
Vellinge						
Vetlanda			17,5	21,5	19,75	
Vimmerby			14,75	10		6
Vindeln						
Vingåker			20,5	20		17
Ystad			22,25	27,75	28,75	25
Älvsbyn			20	22		
Åsele						
Åstorp						
Överkalix			13,25		13,75	15,5

Bilaga 3 – Resultat uppdelat på län och kommun

I denna bilaga redovisas resultaten för varje enskild kommun. Förutom ranking och totalpoäng för undersökningen 2025 redovisas andel av totalpoängen 2025, andel poäng från de senaste tre årens undersökningar, samt differensen mellan andel poäng 2025 jämfört med andel poäng från undersökningarna 2022–2024. Resultaten presenteras uppdelat på län.

Län	Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025	Andel av totalpoäng 2025	Andel av totalpoäng 2022–2024	Differens %
Blekinge län	Karlshamn	55	26,75	81%	83%	-2%
Blekinge län	Karlskrona	42	28,25	86%	55%	30%
Blekinge län	Olofström	90	23,5	71%	91%	-20%
Blekinge län	Ronneby	6	32,5	98%	85%	13%
Blekinge län	Sölvesborg	48	27,25	83%	89%	-7%
Dalarnas län	Borlänge	98	23	70%	78%	-8%
Dalarnas län	Falun	172	17	52%	51%	0%
Dalarnas län	Hedemora	210	12	36%	50%	-14%
Dalarnas län	Leksand	1	33	100%	85%	15%
Dalarnas län	Ludvika	51	27	82%	79%	3%
Dalarnas län	Malung-Sälen	83	24	73%	77%	-4%
Dalarnas län	Mora	125	21,25	64%	64%	0%
Dalarnas län	Orsa	141	19,75	60%	62%	-3%
Dalarnas län	Rättvik	83	24	73%	74%	-1%
Dalarnas län	Smedjebacken	1	33	100%	95%	5%
Dalarnas län	Säter	32	30	91%	36%	55%
Dalarnas län	Älvdalen	153	18,75	57%	59%	-2%
Gotlands län	Gotland	90	23,5	71%	63%	8%
Gävleborgs län	Gävle	6	32,5	98%	88%	10%
Gävleborgs län	Hofors	186	15,5	47%	66%	-19%
Gävleborgs län	Ljusdal	41	28,5	86%	71%	15%
Gävleborgs län	Ovanåker	160	18	55%	65%	-11%
Gävleborgs län	Sandviken	58	26,5	80%	73%	8%
Gävleborgs län	Söderhamn	83	24	73%	66%	7%
Hallands län	Falkenberg	95	23,25	70%	55%	15%
Hallands län	Halmstad	83	24	73%	69%	3%
Hallands län	Hylte	213	11,5	35%	36%	-1%
Hallands län	Kungsbacka	132	20,5	62%	77%	-15%
Hallands län	Laholm	81	24,25	73%	76%	-3%
Hallands län	Varberg	74	25,5	77%	84%	-6%
Jämtlands län	Berg	186	15,5	47%	55%	-8%
Jämtlands län	Härjedalen	185	15,75	48%	58%	-11%
Jämtlands län	Krokom	215	10	30%	50%	-20%
Jämtlands län	Ragunda	111	22	67%	56%	10%

Län	Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025	Andel av total- poäng 2025	Andel av total- poäng 2022–2024	Differens %
Jämtlands län	Åre	175	16,75	51%		
Jämtlands län	Östersund	55	26,75	81%	80%	1%
Jönköpings län	Eksjö	164	17,75	54%	65%	-12%
Jönköpings län	Gnosjö	58	26,5	80%	57%	23%
Jönköpings län	Habo	37	29,25	89%	70%	18%
Jönköpings län	Jönköping	1	33	100%	94%	6%
Jönköpings län	Nässjö	132	20,5	62%	56%	6%
Jönköpings län	Sävsjö	67	26	79%	57%	22%
Jönköpings län	Tranås	58	26,5	80%	86%	-6%
Jönköpings län	Vaggeryd	141	19,75	60%	47%	13%
Jönköpings län	Värnamo	1	33	100%	99%	1%
Kalmar län	Emmaboda	143	19,5	59%	64%	-5%
Kalmar län	Hultsfred	206	13	39%	43%	-3%
Kalmar län	Högsby	172	17	52%		
Kalmar län	Kalmar	18	31,5	95%	85%	11%
Kalmar län	Mönsterås	34	29,5	89%	88%	2%
Kalmar län	Mörbylånga	106	22,5	68%	67%	1%
Kalmar län	Nybro	95	23,25	70%	80%	-10%
Kalmar län	Oskarshamn	111	22	67%	70%	-4%
Kalmar län	Västervik	106	22,5	68%	61%	8%
Kronobergs län	Alvesta	37	29,25	89%	85%	4%
Kronobergs län	Lessebo	64	26,25	80%	62%	17%
Kronobergs län	Ljungby	73	25,75	78%	89%	-11%
Kronobergs län	Markaryd	27	30,5	92%	75%	18%
Kronobergs län	Tingsryd	196	14,25	43%	60%	-17%
Kronobergs län	Uppvidinge	208	12,25	37%	44%	-6%
Kronobergs län	Växjö	23	31	94%	92%	2%
Kronobergs län	Älmhult	6	32,5	98%	88%	11%
Norrbottnens län	Arjeplog	67	26	79%	63%	16%
Norrbottnens län	Arvidsjaur	178	16,25	49%	25%	24%
Norrbottnens län	Boden	219	6	18%	62%	-43%
Norrbottnens län	Gällivare	143	19,5	59%	70%	-11%
Norrbottnens län	Kalix	14	32	97%	99%	-2%
Norrbottnens län	Kiruna	79	24,75	75%		
Norrbottnens län	Luleå	27	30,5	92%	80%	12%
Norrbottnens län	Pajala	217	8	24%	56%	-31%
Norrbottnens län	Piteå	44	28	85%	82%	2%
Norrbottnens län	Övertorneå	118	21,75	66%	70%	-4%
Skåne län	Bromölla	132	20,5	62%	68%	-5%
Skåne län	Burlöv	213	11,5	35%	56%	-21%
Skåne län	Båstad	102	22,75	69%	73%	-4%
Skåne län	Eslöv	216	9,25	28%	30%	-2%
Skåne län	Helsingborg	132	20,5	62%	64%	-2%
Skåne län	Hässleholm	160	18	55%	62%	-7%
Skåne län	Höganäs	6	32,5	98%	98%	1%
Skåne län	Höör	76	25	76%	73%	3%
Skåne län	Klippan	111	22	67%	56%	11%

Län	Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025	Andel av total- poäng 2025	Andel av total- poäng 2022–2024	Differens %
Skåne län	Kristianstad	26	30,75	93%	92%	1%
Skåne län	Kävlinge	194	14,75	45%	45%	-1%
Skåne län	Landskrona	164	17,75	54%	36%	17%
Skåne län	Lomma	67	26	79%	71%	8%
Skåne län	Lund	6	32,5	98%	97%	2%
Skåne län	Osby	175	16,75	51%	42%	8%
Skåne län	Simrishamn	178	16,25	49%	76%	-27%
Skåne län	Sjöbo	98	23	70%	68%	1%
Skåne län	Svedala	147	19,25	58%	63%	-5%
Skåne län	Ängelholm	126	21	64%	68%	-4%
Skåne län	Örkelljunga	98	23	70%	53%	17%
Skåne län	Östra Göinge	67	26	79%	81%	-2%
Stockholms län	Botkyrka	118	21,75	66%	63%	3%
Stockholms län	Danderyd	14	32	97%	81%	15%
Stockholms län	Ekerö	203	13,25	40%	45%	-5%
Stockholms län	Haninge	48	27,25	83%	79%	4%
Stockholms län	Huddinge	18	31,5	95%	85%	10%
Stockholms län	Järfälla	32	30	91%	79%	11%
Stockholms län	Lidingö	143	19,5	59%	64%	-5%
Stockholms län	Nacka	46	27,75	84%	73%	11%
Stockholms län	Norrtälje	148	19	58%	59%	-1%
Stockholms län	Nykvarn	167	17,5	53%	50%	3%
Stockholms län	Nynäshamn	186	15,5	47%	44%	3%
Stockholms län	Salem	181	16	48%	36%	13%
Stockholms län	Sigtuna	111	22	67%	50%	16%
Stockholms län	Sollentuna	153	18,75	57%	82%	-26%
Stockholms län	Solna	148	19	58%	57%	1%
Stockholms län	Stockholm	89	23,75	72%	78%	-6%
Stockholms län	Sundbyberg	160	18	55%	44%	11%
Stockholms län	Södertälje	23	31	94%	79%	14%
Stockholms län	Tyresö	172	17	52%	63%	-12%
Stockholms län	Täby	98	23	70%	51%	19%
Stockholms län	Upplands Väsby	51	27	82%	54%	28%
Stockholms län	Upplands-Bro	156	18,5	56%	61%	-4%
Stockholms län	Vallentuna	118	21,75	66%	66%	0%
Stockholms län	Vaxholm	156	18,5	56%	34%	22%
Stockholms län	Värmdö	126	21	64%	70%	-6%
Stockholms län	Österåker	123	21,5	65%	54%	12%
Södermanlands län	Eskilstuna	42	28,25	86%	90%	-4%
Södermanlands län	Flen	137	20,25	61%	58%	4%
Södermanlands län	Gnesta	218	7	21%	69%	-48%
Södermanlands län	Katrineholm	83	24	73%	77%	-5%
Södermanlands län	Nyköping	14	32	97%	87%	10%
Södermanlands län	Strängnäs	191	15,25	46%	43%	3%
Södermanlands län	Trosa	76	25	76%	63%	12%
Uppsala län	Enköping	90	23,5	71%	58%	13%
Uppsala län	Heby	137	20,25	61%	82%	-20%

Län	Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025	Andel av total- poäng 2025	Andel av total- poäng 2022–2024	Differens %
Uppsala län	Knivsta	181	16	48%	62%	-14%
Uppsala län	Tierp	39	29	88%	93%	-5%
Uppsala län	Uppsala	51	27	82%	79%	3%
Uppsala län	Älvkarleby	170	17,25	52%	70%	-18%
Uppsala län	Östhammar	67	26	79%	80%	-1%
Värmlands län	Arvika	90	23,5	71%	63%	8%
Värmlands län	Forshaga	178	16,25	49%	53%	-3%
Värmlands län	Hagfors	58	26,5	80%	66%	14%
Värmlands län	Hammarö	198	14	42%	46%	-4%
Värmlands län	Karlstad	6	32,5	98%	88%	11%
Värmlands län	Kristinehamn	18	31,5	95%	79%	17%
Värmlands län	Munkfors	83	24	73%	53%	20%
Värmlands län	Sunne	193	15	45%	68%	-22%
Värmlands län	Säffle	140	20	61%	73%	-13%
Värmlands län	Torsby	200	13,75	42%	47%	-5%
Värmlands län	Årjäng	164	17,75	54%	35%	19%
Västerbottens län	Nordmaling	160	18	55%	67%	-12%
Västerbottens län	Norsjö	177	16,5	50%	41%	9%
Västerbottens län	Skellefteå	44	28	85%	83%	2%
Västerbottens län	Umeå	39	29	88%	82%	5%
Västerbottens län	Vilhelmina	64	26,25	80%	88%	-8%
Västerbottens län	Vännäs	126	21	64%	75%	-12%
Västernorrlands län	Härnösand	27	30,5	92%	84%	9%
Västernorrlands län	Kramfors	18	31,5	95%	96%	-1%
Västernorrlands län	Sundsvall	1	33	100%	98%	2%
Västernorrlands län	Timrå	137	20,25	61%		
Västernorrlands län	Ånge	181	16	48%	39%	10%
Västernorrlands län	Örnsköldsvik	34	29,5	89%	94%	-5%
Västmanlands län	Arboga	143	19,5	59%	64%	-5%
Västmanlands län	Fagersta	118	21,75	66%	71%	-5%
Västmanlands län	Hallstahammar	111	22	67%	71%	-4%
Västmanlands län	Kungsör	106	22,5	68%	76%	-8%
Västmanlands län	Köping	130	20,75	63%	42%	21%
Västmanlands län	Norberg	123	21,5	65%	57%	9%
Västmanlands län	Skinnskatteberg	167	17,5	53%	65%	-12%
Västmanlands län	Surahammar	200	13,75	42%	72%	-30%
Västmanlands län	Västerås	75	25,25	77%	71%	6%
Västra Götalands län	Ale	196	14,25	43%	50%	-6%
Västra Götalands län	Alingsås	153	18,75	57%	56%	0%
Västra Götalands län	Bengtsfors	148	19	58%	63%	-5%
Västra Götalands län	Bollebygd	212	11,75	36%	37%	-1%
Västra Götalands län	Borås	34	29,5	89%	86%	4%
Västra Götalands län	Gullspång	203	13,25	40%	44%	-3%
Västra Götalands län	Göteborg	46	27,75	84%	83%	1%
Västra Götalands län	Götene	13	32,25	98%	97%	0%
Västra Götalands län	Hjo	111	22	67%	62%	4%
Västra Götalands län	Härryda	27	30,5	92%	90%	3%

Län	Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025	Andel av total- poäng 2025	Andel av total- poäng 2022–2024	Differens %
Västra Götalands län	Karlsborg	102	22,75	69%	68%	1%
Västra Götalands län	Kungälv	181	16	48%	39%	9%
Västra Götalands län	Lidköping	6	32,5	98%	84%	14%
Västra Götalands län	Lilla Edet	156	18,5	56%	46%	10%
Västra Götalands län	Lysekil	148	19	58%	60%	-2%
Västra Götalands län	Mark	132	20,5	62%	35%	27%
Västra Götalands län	Mellerud	167	17,5	53%	54%	-1%
Västra Götalands län	Munkedal	58	26,5	80%	68%	12%
Västra Götalands län	Mölnadal	48	27,25	83%	59%	24%
Västra Götalands län	Orust	80	24,5	74%	91%	-17%
Västra Götalands län	Partille	102	22,75	69%	84%	-15%
Västra Götalands län	Skara	58	26,5	80%	78%	3%
Västra Götalands län	Skövde	23	31	94%	82%	12%
Västra Götalands län	Stenungssund	106	22,5	68%	61%	7%
Västra Götalands län	Strömstad	81	24,25	73%	62%	11%
Västra Götalands län	Svenljunga	186	15,5	47%	40%	7%
Västra Götalands län	Tibro	170	17,25	52%	54%	-1%
Västra Götalands län	Tidaholm	159	18,25	55%	56%	-1%
Västra Götalands län	Tjörn	27	30,5	92%	87%	5%
Västra Götalands län	Tranemo	210	12	36%	31%	5%
Västra Götalands län	Uddevalla	106	22,5	68%	86%	-18%
Västra Götalands län	Vara	200	13,75	42%	54%	-12%
Västra Götalands län	Vänersborg	76	25	76%	58%	18%
Västra Götalands län	Vårgårda	195	14,5	44%	46%	-2%
Västra Götalands län	Åmål	118	21,75	66%	71%	-5%
Västra Götalands län	Öckerö	14	32	97%	78%	19%
Örebro län	Askersund	90	23,5	71%	45%	26%
Örebro län	Degerfors	198	14	42%	74%	-32%
Örebro län	Laxå	55	26,75	81%		
Örebro län	Lindesberg	130	20,75	63%	65%	-2%
Örebro län	Ljusnarsberg	186	15,5	47%	65%	-18%
Örebro län	Nora	191	15,25	46%	46%	0%
Örebro län	Örebro	18	31,5	95%	92%	3%
Östergötlands län	Kinda	126	21	64%	50%	14%
Östergötlands län	Linköping	51	27	82%	80%	2%
Östergötlands län	Mjölby	207	12,5	38%	55%	-17%
Östergötlands län	Motala	111	22	67%	85%	-18%
Östergötlands län	Norrköping	203	13,25	40%	46%	-6%
Östergötlands län	Söderköping	148	19	58%	68%	-10%
Östergötlands län	Vadstena	95	23,25	70%	64%	6%
Östergötlands län	Valdemarsvik	102	22,75	69%	73%	-4%
Östergötlands län	Ydre	67	26	79%	76%	3%
Östergötlands län	Åtvidaberg	64	26,25	80%	55%	25%
Östergötlands län	Ödeshög	208	12,25	37%	48%	-11%

Not: Avrundning kan göra att differensen inte exakt motsvarar den skillnad mellan andelen av totalpoäng 2025 och andelen av totalpoäng 2022–2024 som kan uträknas från tabellen.

Bilaga 4 – Resultat uppdelat på kommungrupper enligt Tillväxtverkets indelning

Kommungrupp	Län	Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025
Landsbygdskommuner	Dalarnas län	Leksand	1	33
Landsbygdskommuner	Dalarnas län	Smedjebacken	1	33
Landsbygdskommuner	Blekinge län	Ronneby	6	32,5
Landsbygdskommuner	Skåne län	Höganäs	6	32,5
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Götene	13	32,25
Landsbygdskommuner	Norrbottnens län	Kalix	14	32
Landsbygdskommuner	Västernorrlands län	Kramfors	18	31,5
Landsbygdskommuner	Kronobergs län	Markaryd	27	30,5
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Tjörn	27	30,5
Landsbygdskommuner	Dalarnas län	Säter	32	30
Landsbygdskommuner	Kalmar län	Mönsterås	34	29,5
Landsbygdskommuner	Västernorrlands län	Örnsköldsvik	34	29,5
Landsbygdskommuner	Kronobergs län	Alvesta	37	29,25
Landsbygdskommuner	Uppsala län	Tierp	39	29
Landsbygdskommuner	Gävleborgs län	Ljusdal	41	28,5
Landsbygdskommuner	Blekinge län	Sölvesborg	48	27,25
Landsbygdskommuner	Örebro län	Laxå	55	26,75
Landsbygdskommuner	Jönköpings län	Gnosjö	58	26,5
Landsbygdskommuner	Värmlands län	Hagfors	58	26,5
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Munkedal	58	26,5
Landsbygdskommuner	Kronobergs län	Lessebo	64	26,25
Landsbygdskommuner	Västerbottens län	Vilhelmina	64	26,25
Landsbygdskommuner	Jönköpings län	Sävsjö	67	26
Landsbygdskommuner	Norrbottnens län	Arjeplog	67	26
Landsbygdskommuner	Skåne län	Östra Göinge	67	26
Landsbygdskommuner	Uppsala län	Östhammar	67	26
Landsbygdskommuner	Östergötlands län	Ydre	67	26
Landsbygdskommuner	Hallands län	Varberg	74	25,5
Landsbygdskommuner	Skåne län	Höör	76	25
Landsbygdskommuner	Södermanlands län	Trosa	76	25
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Orust	80	24,5
Landsbygdskommuner	Hallands län	Laholm	81	24,25
Landsbygdskommuner	Dalarnas län	Malung-Sälen	83	24
Landsbygdskommuner	Dalarnas län	Rättvik	83	24
Landsbygdskommuner	Gävleborgs län	Söderhamn	83	24
Landsbygdskommuner	Värmlands län	Munkfors	83	24

Kommungrupp	Län	Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025
Landsbygdskommuner	Gotlands län	Gotland	90	23,5
Landsbygdskommuner	Örebro län	Askersund	90	23,5
Landsbygdskommuner	Skåne län	Sjöbo	98	23
Landsbygdskommuner	Skåne län	Örkelljunga	98	23
Landsbygdskommuner	Skåne län	Båstad	102	22,75
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Karlsborg	102	22,75
Landsbygdskommuner	Östergötlands län	Valdemarsvik	102	22,75
Landsbygdskommuner	Kalmar län	Mörbylånga	106	22,5
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Stenungsund	106	22,5
Landsbygdskommuner	Jämtlands län	Ragunda	111	22
Landsbygdskommuner	Skåne län	Klippan	111	22
Landsbygdskommuner	Norrbottnens län	Övertorneå	118	21,75
Landsbygdskommuner	Västmanlands län	Norberg	123	21,5
Landsbygdskommuner	Västerbottens län	Vännäs	126	21
Landsbygdskommuner	Östergötlands län	Kinda	126	21
Landsbygdskommuner	Örebro län	Lindesberg	130	20,75
Landsbygdskommuner	Hallands län	Kungsbacka	132	20,5
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Mark	132	20,5
Landsbygdskommuner	Södermanlands län	Flen	137	20,25
Landsbygdskommuner	Uppsala län	Heby	137	20,25
Landsbygdskommuner	Dalarnas län	Orsa	141	19,75
Landsbygdskommuner	Jönköpings län	Vaggeryd	141	19,75
Landsbygdskommuner	Kalmar län	Emmaboda	143	19,5
Landsbygdskommuner	Stockholms län	Norrtälje	148	19
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Bengtsfors	148	19
Landsbygdskommuner	Östergötlands län	Söderköping	148	19
Landsbygdskommuner	Dalarnas län	Älvdalen	153	18,75
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Lilla Edet	156	18,5
Landsbygdskommuner	Gävleborgs län	Ovanåker	160	18
Landsbygdskommuner	Skåne län	Hässleholm	160	18
Landsbygdskommuner	Västerbottens län	Nordmaling	160	18
Landsbygdskommuner	Värmlands län	Årjäng	164	17,75
Landsbygdskommuner	Västmanlands län	Skinnskatteberg	167	17,5
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Mellerud	167	17,5
Landsbygdskommuner	Uppsala län	Älvkarleby	170	17,25
Landsbygdskommuner	Kalmar län	Högsby	172	17
Landsbygdskommuner	Jämtlands län	Åre	175	16,75
Landsbygdskommuner	Skåne län	Osby	175	16,75
Landsbygdskommuner	Västerbottens län	Norsjö	177	16,5
Landsbygdskommuner	Norrbottnens län	Arvidsjaur	178	16,25
Landsbygdskommuner	Skåne län	Simrishamn	178	16,25
Landsbygdskommuner	Västernorrlands län	Ånge	181	16
Landsbygdskommuner	Jämtlands län	Härjedalen	185	15,75
Landsbygdskommuner	Jämtlands län	Berg	186	15,5
Landsbygdskommuner	Stockholms län	Nynäshamn	186	15,5
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Svenljunga	186	15,5
Landsbygdskommuner	Örebro län	Ljusnarsberg	186	15,5
Landsbygdskommuner	Värmlands län	Sunne	193	15
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Vårgårda	195	14,5

Kommungrupp	Län	Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025
Landsbygdskommuner	Kronobergs län	Tingsryd	196	14,25
Landsbygdskommuner	Värmlands län	Torsby	200	13,75
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Vara	200	13,75
Landsbygdskommuner	Stockholms län	Ekerö	203	13,25
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Gullspång	203	13,25
Landsbygdskommuner	Kalmar län	Hultsfred	206	13
Landsbygdskommuner	Östergötlands län	Mjölby	207	12,5
Landsbygdskommuner	Kronobergs län	Uppvidinge	208	12,25
Landsbygdskommuner	Östergötlands län	Ödeshög	208	12,25
Landsbygdskommuner	Dalarnas län	Hedemora	210	12
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Tranemo	210	12
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Bollebygd	212	11,75
Landsbygdskommuner	Hallands län	Hylte	213	11,5
Landsbygdskommuner	Jämtlands län	Krokom	215	10
Landsbygdskommuner	Norrbottnens län	Pajala	217	8
Storstadskommuner	Skåne län	Lund	6	32,5
Storstadskommuner	Stockholms län	Danderyd	14	32
Storstadskommuner	Stockholms län	Huddinge	18	31,5
Storstadskommuner	Stockholms län	Södertälje	23	31
Storstadskommuner	Stockholms län	Järfälla	32	30
Storstadskommuner	Stockholms län	Nacka	46	27,75
Storstadskommuner	Västra Götalands län	Göteborg	46	27,75
Storstadskommuner	Stockholms län	Haninge	48	27,25
Storstadskommuner	Västra Götalands län	Möln dal	48	27,25
Storstadskommuner	Stockholms län	Upplands Väsby	51	27
Storstadskommuner	Skåne län	Lomma	67	26
Storstadskommuner	Stockholms län	Stockholm	89	23,75
Storstadskommuner	Stockholms län	Täby	98	23
Storstadskommuner	Västra Götalands län	Partille	102	22,75
Storstadskommuner	Stockholms län	Sigtuna	111	22
Storstadskommuner	Stockholms län	Botkyrka	118	21,75
Storstadskommuner	Stockholms län	Lidingö	143	19,5
Storstadskommuner	Stockholms län	Solna	148	19
Storstadskommuner	Stockholms län	Sollentuna	153	18,75
Storstadskommuner	Stockholms län	Upplands-Bro	156	18,5
Storstadskommuner	Stockholms län	Sundbyberg	160	18
Storstadskommuner	Stockholms län	Tyresö	172	17
Storstadskommuner	Stockholms län	Salem	181	16
Storstadskommuner	Skåne län	Burlöv	213	11,5
Blandade kommuner	Jönköpings län	Jönköping	1	33
Blandade kommuner	Jönköpings län	Värnamo	1	33
Blandade kommuner	Västernorrlands län	Sundsvall	1	33
Blandade kommuner	Gävleborgs län	Gävle	6	32,5
Blandade kommuner	Kronobergs län	Älmhult	6	32,5
Blandade kommuner	Värmlands län	Karlstad	6	32,5
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Lidköping	6	32,5
Blandade kommuner	Södermanlands län	Nyköping	14	32
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Öckerö	14	32
Blandade kommuner	Kalmar län	Kalmar	18	31,5

Kommungrupp	Län	Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025
Blandade kommuner	Värmlands län	Kristinehamn	18	31,5
Blandade kommuner	Örebro län	Örebro	18	31,5
Blandade kommuner	Kronobergs län	Växjö	23	31
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Skövde	23	31
Blandade kommuner	Skåne län	Kristianstad	26	30,75
Blandade kommuner	Norrbottnens län	Luleå	27	30,5
Blandade kommuner	Västernorrlands län	Härnösand	27	30,5
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Härryda	27	30,5
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Borås	34	29,5
Blandade kommuner	Jönköpings län	Habo	37	29,25
Blandade kommuner	Västerbottens län	Umeå	39	29
Blandade kommuner	Blekinge län	Karlskrona	42	28,25
Blandade kommuner	Södermanlands län	Eskilstuna	42	28,25
Blandade kommuner	Norrbottnens län	Piteå	44	28
Blandade kommuner	Västerbottens län	Skellefteå	44	28
Blandade kommuner	Dalarnas län	Ludvika	51	27
Blandade kommuner	Uppsala län	Uppsala	51	27
Blandade kommuner	Östergötlands län	Linköping	51	27
Blandade kommuner	Blekinge län	Karlshamn	55	26,75
Blandade kommuner	Jämtlands län	Östersund	55	26,75
Blandade kommuner	Gävleborgs län	Sandviken	58	26,5
Blandade kommuner	Jönköpings län	Tranås	58	26,5
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Skara	58	26,5
Blandade kommuner	Östergötlands län	Åtvidaberg	64	26,25
Blandade kommuner	Kronobergs län	Ljungby	73	25,75
Blandade kommuner	Västmanlands län	Västerås	75	25,25
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Vänersborg	76	25
Blandade kommuner	Norrbottnens län	Kiruna	79	24,75
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Strömstad	81	24,25
Blandade kommuner	Hallands län	Halmstad	83	24
Blandade kommuner	Södermanlands län	Katrineholm	83	24
Blandade kommuner	Blekinge län	Olofström	90	23,5
Blandade kommuner	Uppsala län	Enköping	90	23,5
Blandade kommuner	Värmlands län	Arvika	90	23,5
Blandade kommuner	Hallands län	Falkenberg	95	23,25
Blandade kommuner	Kalmar län	Nybro	95	23,25
Blandade kommuner	Östergötlands län	Vadstena	95	23,25
Blandade kommuner	Dalarnas län	Borlänge	98	23
Blandade kommuner	Kalmar län	Västervik	106	22,5
Blandade kommuner	Västmanlands län	Kungsör	106	22,5
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Uddevalla	106	22,5
Blandade kommuner	Kalmar län	Oskarshamn	111	22
Blandade kommuner	Västmanlands län	Hallstahammar	111	22
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Hjo	111	22
Blandade kommuner	Östergötlands län	Motala	111	22
Blandade kommuner	Stockholms län	Vallentuna	118	21,75
Blandade kommuner	Västmanlands län	Fagersta	118	21,75
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Åmål	118	21,75
Blandade kommuner	Stockholms län	Österåker	123	21,5

Kommungrupp	Län	Kommun	Rankning 2025	Totalpoäng 2025
Blandade kommuner	Dalarnas län	Mora	125	21,25
Blandade kommuner	Skåne län	Ängelholm	126	21
Blandade kommuner	Stockholms län	Värmdö	126	21
Blandade kommuner	Västmanlands län	Köping	130	20,75
Blandade kommuner	Jönköpings län	Nässjö	132	20,5
Blandade kommuner	Skåne län	Bromölla	132	20,5
Blandade kommuner	Skåne län	Helsingborg	132	20,5
Blandade kommuner	Västernorrlands län	Timrå	137	20,25
Blandade kommuner	Värmlands län	Säffle	140	20
Blandade kommuner	Norrbottnens län	Gällivare	143	19,5
Blandade kommuner	Västmanlands län	Arboga	143	19,5
Blandade kommuner	Skåne län	Svedala	147	19,25
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Lysekil	148	19
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Alingsås	153	18,75
Blandade kommuner	Stockholms län	Vaxholm	156	18,5
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Tidaholm	159	18,25
Blandade kommuner	Jönköpings län	Eksjö	164	17,75
Blandade kommuner	Skåne län	Landskrona	164	17,75
Blandade kommuner	Stockholms län	Nykvarn	167	17,5
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Tibro	170	17,25
Blandade kommuner	Dalarnas län	Falun	172	17
Blandade kommuner	Värmlands län	Forshaga	178	16,25
Blandade kommuner	Uppsala län	Knivsta	181	16
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Kungälv	181	16
Blandade kommuner	Gävleborgs län	Hofors	186	15,5
Blandade kommuner	Södermanlands län	Strängnäs	191	15,25
Blandade kommuner	Örebro län	Nora	191	15,25
Blandade kommuner	Skåne län	Kävlinge	194	14,75
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Ale	196	14,25
Blandade kommuner	Värmlands län	Hammarö	198	14
Blandade kommuner	Örebro län	Degerfors	198	14
Blandade kommuner	Västmanlands län	Surahammar	200	13,75
Blandade kommuner	Östergötlands län	Norrköping	203	13,25
Blandade kommuner	Skåne län	Eslöv	216	9,25
Blandade kommuner	Södermanlands län	Gnesta	218	7
Blandade kommuner	Norrbottnens län	Boden	219	6

Rapporten uttrycker nödvändigtvis inte
Naturvårdsverkets ställningstagande.
Författaren svarar själv för innehållet
och anges vid referens till rapporten.

Sveriges friluftskommun 2025

Kommunerna har en avgörande roll i att göra naturen tillgänglig för alla. Genom smart planering kan de skapa närhet till grönområden och friluftsområden som stärker både livskvalitet och hälsa. Särskilt viktig är den vardagsnära naturen – den som finns runt hörnet och som vi enkelt kan nå i vår vardag. För att uppmuntra och synliggöra kommunernas arbete delar vi varje år ut utmärkelserna Sveriges friluftskommun och lyfter fram Årets förbättrare. Priset delas ut av Naturvårdsverket, Svenskt Friluftsliv och Sveriges Fritids- och kulturchefsörening sedan 2010.

Utmärkelserna utgår från en enkätundersökning bland kommunerna. I årets undersökning har vi fått in många inspirerande exempel på hur kommuner arbetar för att sänka trösklar för en specifik målgrupp att komma ut i naturen.