

Sveriges friluftskommun 2026

Mina Karasalo Dahlbäck och Flintull
Annica Eriksson på IVL Svenska Miljö-
institutet

RAPPORT 7228 | AUGUSTI 2026



Sveriges friluftskommun 2026

Författare: Mina Karasalo Dahlbäck och Flintull Annica Eriksson
IVL Svenska Miljöinstitutet

NATURVÅRDSVERKET

Naturvårdsverket
Tel: 010-698 10 00
E-post: registrator@naturvardsverket.se
Postadress: Naturvårdsverket, SE-106 48 Stockholm
Internet: www.naturvardsverket.se

ISBN 978-91-620-7228-5
ISSN 0282-7298

© Naturvårdsverket 2026

Grafisk produktion: Arkitektkopia AB, Bromma 2026
Omslag: Johnér Bildbyrå

Förord

I en tid präglad av oro och osäkerhet framstår friluftslivet som en allt viktigare resurs. Arbetet med friluftsliv är en investering som bidrar till god folkhälsa och stärkt civil beredskap, som fördjupar människors relation till varandra och naturen och bidrar till hållbar regional utveckling. Det gör både individer och samhällen mer motståndskraftiga.

Sveriges kommuner har en avgörande roll i att skapa förutsättningar för friluftsliv genom planering, förvaltning av natur- och grönområden samt investeringar i anläggningar. Friluftslivsorganisationerna är i detta arbete en oumbärlig samarbetspart. Genom sitt ideella engagemang gör de friluftslivet tillgängligt för fler. Tillsammans skapar kommuner och organisationer ett bredare och mer inkluderande friluftsliv. Ett tydligt exempel på det är Sveriges friluftskommun 2026, Sundsvalls kommun, som utmärker sig genom en stark och väl fungerande samverkan som förenar kommunen och föreningslivet, och som samtidigt stärker samarbetet föreningar emellan. Vinnaren visar ett tydligt och konsekvent engagemang genom att kombinera långsiktiga stödformer, god tillgång till anläggningar och en aktiv kommunikation. Särskilt utmärker sig satsningen där ungdomar erbjuds feriearbete i friluftsstugor – en insats som kommunen hoppas ska leda till ökad tillgängligheten, starkare föreningar och att väcka ungas intresse för friluftsliv.

Årets rapport visar med tydlighet och med många inspirerande exempel hur kommuner genom aktivt stöd kan stärka friluftslivsorganisationerna. Långsiktig samverkan mellan kommuner och friluftsföreningar lägger grunden för ett jämlikt, inkluderande och hållbart samhälle som bidrar till att stärka demokratin som samhället vilar på. Vi hoppas att rapporten bidrar till ökad handlingskraft och stärker utvecklingen av arbetet och samverkan för ett hållbart friluftsliv i landets kommuner.

Stockholm 26 augusti 2026

Karin Dunér
Avdelningschef
Avdelningen för planering, prövning och tillstånd

Innehåll

Förord	3
Sammanfattning	6
1. Fakta om undersökningen	7
1.1 Bakgrund, syfte och mål	7
1.2 Definitioner och avgränsningar	7
1.3 Tidigare års vinnare	8
1.4 Undersökningens koppling till de nationella friluftslivspolitiska målen	8
1.5 Genomförande	9
1.5.1 Projektorganisation	9
1.5.2 Undersökningens frågeställningar	9
1.5.3 Datasamlingsmetod	10
1.5.4 Svarsfrekvens	10
1.5.5 Poängbedömning	10
1.5.6 Rapportupplägg	11
2. Årets resultat och trender	12
2.1 Sveriges friluftskommun 2026	12
2.2 Årets förbättrare 2026	12
2.3 Övergripande resultat och trender	12
2.4 Resultat och trender för specifika arbetsområden	14
3. Planer för friluftsliv	16
3.1 Ansvar för friluftsförhållanden inom kommunen	16
3.2 Planer och styrdokument kopplade till friluftsliv	17
3.3 Avsatta resurser i den kommunala budgeten	19
3.4 Säkerställda friluftsområden inom kommunen	20
3.5 Skolornas tillgång till säkerställd natur	23
4. Information och samarbete kring friluftsliv	25
4.1 Information om friluftsliv, naturturism och allemansrätten	25
4.2 Kommunens arbete med naturvägledning	26
4.3 Samarbete och samverkan inom kommunen	27
4.4 Samverkan kring friluftslivsfrågor över kommungränsen	29
5. Aktiviteter och insatser inom friluftsliv	31
5.1 Riktade aktiviteter för att stimulera till friluftsliv	31
5.2 Samarbete mellan kommunens skolor och lokala eller regionala friluftsförhållanden	33
5.3 Tillgänglighet till natur	34
5.4 Bidrag till friluftsförhållanden	36
5.5 Aktiviteter med stöd av LONA-pengar	36
5.6 Kartläggningar som underlag för planering och åtgärder	37
5.7 Medborgardialog för ökad delaktighet	37

6. Lärande exempel om hur kommunen stöttar friluftorganisationer verksamma i kommunen	39
6.1 Landsbygdskommuner	39
6.1.1 Ronneby	39
6.1.2 Smedjebacken	40
6.1.3 Kalix	40
6.2 Storstadskommuner	41
6.2.1 Lund	41
6.2.2 Danderyd	42
6.2.3 Södertälje	42
6.3 Blandade kommuner	42
6.3.1 Jönköping	42
6.3.2 Värnamo	43
6.3.3 Karlstad	44
6.3.4 Sundsvall	44
7. Resultat per landsbygds-, storstads samt blandade kommuner	46
8. Årets friluftskommun 2026	48
9. Årets förbättrare 2026	50
Bilaga 1 – Enkät	52
Kompletterande frågor på årets tema	56
Bilaga 2 – Ranking efter totalpoäng	58
Bilaga 3 – Resultat uppdelat på län och kommun	65
Bilaga 4 – Resultat uppdelat på kommungrupper enligt Tillväxtverkets indelning	72

Sammanfattning

Kommuner har en viktig roll för det svenska friluftslivet. De arbetar med att ge såväl medborgare, friluftorganisationer, som besökare förutsättningar för friluftsliv. För att uppmärksamma och stimulera kommunernas arbete delar Naturvårdsverket, Sveriges Fritids- och Kulturchefsörening och Svenskt Friluftsliv årligen ut pris till Sveriges friluftskommun samt uppmärksammar Årets förbättrare.

Utmärkelserna baseras på en årlig enkätundersökning. Målet är att inspirera och över tid följa kommunernas arbete som bidrar till att uppnå de nationella friluftslivspolitiska målen. Den kommun som uppnått högst poäng och blivit högst rankad i svaren på bonusfrågan utses till Sveriges friluftskommun. Den som förbättrat sig mest jämfört med de tre senaste åren utses till Årets förbättrare.

Undersökningen har genomförts av IVL Svenska Miljöinstitutet på uppdrag av Naturvårdsverket. Följande områden ingick i undersökningen:

- Planer för friluftsliv (kapitel 3)
- Information och samarbete (kapitel 4)
- Aktiviteter inom friluftsliv (kapitel 5)
- Öppen fråga om lärande exempel för hur kommunen stöttar friluftorganisationer verksamma i kommunen (kapitel 6)

I årets undersökning har sju kommuner erhållit maximalt antal poäng, vilket är 33 poäng. Dessa kommuner är, i alfabetisk ordning, Jönköping, Kalix, Karlstad, Ronneby, Smedjebacken, Sundsvall och Värnamo.

Dessa kommuners totalpoäng 2026 och 2025 redovisas i tabellen nedan. Bland dessa valdes Sundsvall kommun ut till slutlig vinnare. Sveriges friluftskommun 2026 är alltså Sundsvall kommun.

Enkätundersökningen och sammanräkningen av totalpoäng har genomförts av IVL Svenska Miljöinstitutet. Den slutliga vinnaren valdes av Naturvårdsverket, Sveriges Fritids- och Kulturchefsörening och Svenskt Friluftsliv utifrån de svar som kommunerna med högst totalpoäng lämnat på utslagsfrågan om lärande exempel för hur kommunen stöttar friluftorganisationer verksamma i kommunen (se avsnitt 6).

Kommun	Rankning 2026	Totalpoäng 2026 (max 33p)	Totalpoäng 2025 (max 33p)
Jönköping	1	33	33
Kalix	1	33	32
Karlstad	1	33	32,5
Ronneby	1	33	32,5
Smedjebacken	1	33	33
Sundsvall	1	33	33
Värnamo	1	33	33

Mediankommunen uppnår i undersökningen ett resultat på 23,5 poäng, vilket är 1 poäng högre än 2025 då median var 22,5 poäng.

1. Fakta om undersökningen

1.1 Bakgrund, syfte och mål

Kommunerna har en viktig roll för friluftslivet. Syftet med utmärkelsen Sveriges friluftskommun är att skapa uppmärksamhet kring kommunernas friluftslivsarbete och stimulera deras arbete. Att arbeta med friluftslivsfrågor ger förutsättningar för medborgare, friluftsföreningar och besökarens upplevelser i natur- och kulturlandskapet och bidrar till kommuners attraktivitet. Allt arbete bidrar också till de tio nationella friluftslivspolitiska målen.

För att uppmärksamma och stimulera kommunernas arbete med friluftsliv delar Naturvårdsverket, Sveriges Fritids- och Kulturchefs-förening och Svenskt Friluftsliv (hädanefter benämnda de utdelande organisationerna) årligen ut pris till Sveriges friluftskommun. Detta görs inom ramen för Naturvårdsverkets uppdrag att bevara och utveckla friluftslivet, samt följa upp de nationella friluftslivspolitiska målen. Utmärkelsen Sveriges friluftskommun har delats ut sedan 2010 och sedan 2014 utses också Årets förbättrare.

Målet med undersökningen är att inspirera och över tid följa kommunernas arbete med friluftsliv som bidrar till att uppnå de nationella friluftslivspolitiska målen.

1.2 Definitioner och avgränsningar

I undersökningen om Sveriges friluftskommun 2026 används följande definitioner och avgränsningar som också fanns med i den enkät som distribuerades till kommunerna.

- **Friluftsliv:** Med friluftsliv menas vistelse utomhus i natur- eller kulturlandskapet för välbefinnande och naturupplevelser utan krav på tävling (SFS 2010:2008).
- **Naturturism:** Omfattar människors aktiviteter när de vistas i naturområden utanför sin vanliga omgivning (Professor Peter Fredman, forskningsinstitutet ETOUR).
- **Friluftsförening:** Med friluftsförening menas ideell organisation som har till huvudändamål eller som i en väsentlig del av sin verksamhet bedriver eller främjar långsiktigt hållbart friluftsliv (SFS 2010:2008).

1.3 Tidigare års vinnare

Naturvårdsverket och dess samarbetspartners har delat ut priset till Sveriges friluftskommun sedan 2010. Tidigare vinnare har varit följande:

2025	Jönköping
2024	Karlstad
2023	Kalix och Värnamo (två vinnare)
2022	Trollhättan
2021	Olofström
2020	Jönköping
2019	Olofström
2018	Sundsvall
2017	Huddinge och Örebro (två vinnare)
2016	Örnsköldsvik
2015	Örnsköldsvik
2014	Leksand, Söderhamn och Örebro (tre vinnare)
2013	Örebro
2012	Örebro
2011	Örnsköldsvik
2010	Sundsvall

1.4 Undersökningens koppling till de nationella friluftslivspolitiska målen

Resultatet av undersökningen används för att över tid mäta kommunernas bidrag till att nå de nationella friluftslivspolitiska målen. Det övergripande målet för politiken är att stödja människors möjligheter att vistas i naturen och utöva friluftsliv där allemansrätten är en grund för friluftslivet. Alla människor ska ha möjlighet att få naturupplevelser, välbefinnande, social gemenskap och ökad kunskap om natur och miljö. De tio nationella friluftslivspolitiska målen¹ är:

1. Tillgänglig natur för alla
2. Starkt engagemang och samverkan
3. Allemansrätten
4. Tillgång till natur för friluftsliv
5. Attraktiv tätortsnära natur
6. Hållbar regional tillväxt och landsbygdsutveckling
7. Skyddade områden som resurs för friluftslivet
8. Ett rikt friluftsliv i skolan
9. Friluftsliv för god folkhälsa
10. God kunskap om friluftslivet²

¹ Regeringens skrivelse om de friluftspolitiska målen, Skr. 2012/13:51

² Mer information om målen finns på www.naturvardsverket.se

1.5 Genomförande

1.5.1 Projektorganisation

Undersökningen har genomförts av IVL Svenska Miljöinstitutet på uppdrag av Naturvårdsverket. Sanja Kuruzovic, Naturvårdsverket, har varit kontaktperson för de utdelande organisationerna. I projektgruppen för undersökningen har dessutom ingått Johan Faskunger, Svenskt Friluftsliv, Daniel Fälldin, Sveriges Fritids- och Kulturchefsörening samt Eva Stighäll, Naturvårdsverket. Analys och sammanställning av resultaten samt rapportskrivning har utförts av Mina Dahlbäck och Flintull Annica Eriksson, IVL Svenska Miljöinstitutet.

1.5.2 Undersökningens frågeställningar

Följande områden ingick i undersökningen. Inom parentes anges i vilket kapitel respektive frågeställning och resultat redovisas:

- Planer för friluftsliv (kapitel 3)
- Information och samarbete kring friluftsliv (kapitel 4)
- Aktiviteter och insatser inom friluftsliv (kapitel 5)
- Lärande exempel om hur kommunen stöttar friluftslivsorganisationer verksamma i kommunen³ (kapitel 6)

Den ursprungliga frågemallen är framtagen av de utdelande organisationerna – med stöd av forskare i det nu avslutade forskningsprogrammet Friluftsliv i förändring. Under åren som undersökningen har genomförts har frågorna justerats, några har tillkommit och andra har utgått. Syftet har bland annat varit att säkerställa att olika kommuntyper med olika förutsättningar ändå har samma möjlighet att nå goda resultat, samt se över hur frågeställningar kopplar till målen för friluftspolitikerna. Efter varje fråga i undersökningen anges vilket av de tio nationella friluftslivspolitiska målen som frågan är kopplad till. Den enkät som användes i årets undersökning återfinns i bilaga 1.

I årets enkät har några frågor förändrats. Några frågor definierades mer precist. Frågan om kommunens skolors tillgång till säkerställd natur preciserades till att gälla både friskolor och kommunal för- och grundskola. I frågan om genomförda aktiviteter för att stimulera friluftsliv riktade till friskolor, grundskolor och/eller gymnasieskolor preciserades i år att frågan ej gäller friskolor. Frågan om en politisk antagen friluftsplän, friluftsstrategi och/eller friluftspolicy uppdaterades så att grönplan exkluderades (grönplan ingick i frågan 2025). Istället lades en följdfråga in där de kommuner som svarat nej på frågan om friluftsplän kunde ange om de hade en politiskt antagen grönplan eller motsvarande. Anledning var att på ett bättre sätt synliggöra friluftslivet i planeringen men samtidigt uppmärksamma de kommuner som integrerat friluftsliv i grönplanen.

Slutligen byttes frågan lärande exempel ut och i år handlade denna fråga om lärande exempel för hur kommunen stöttar friluftslivsorganisationer verksamma i kommunen.

³ Tema på denna fråga varierar mellan åren.

1.5.3 Datainsamlingsmetod

Datainsamlingen genomfördes via en webbenkät under perioden 12 januari 2026–6 mars 2026. Ett antal påminnelser skickades ut via e-post till de kommuner som inte hade skickat in sina svar. För att säkerställa att enkätlänken mottagits skickades även ett direkt e-post till samtliga adresser som ännu inte öppnat enkätlänken den 21 januari 2026. En påminnelse skickades också ut en vecka innan sista svarsdag till de kommuner som vid tillfället inte hade slutfört enkäten. Detta för att ge dessa kommuner möjlighet att granska och ändra sina svar. Vid behov skickades enkäten ut på nytt.

1.5.4 Svarsfrekvens

Totalt har 219 av Sveriges 290 kommuner fullföljt hela enkäten i årets undersökning, vilket ger en svarsfrekvens på 76 procent. Detta är samma andel som föregående år.

1.5.5 Poängbedömning

Totalt kunde en kommun få maximalt 33 poäng i årets undersökning. Det är lika många poäng som undersökningen 2025 och ett poäng mindre än i tidigare års undersökningar. Poängfördelningen per fråga framgår av enkätformuläret (bilaga 1).

Poängfördelningen inom undersökningens tre områden ser ut som följer:

- Planer för friluftsliv (12 poäng)
- Information och samarbete kring friluftsliv (8 poäng)
- Aktiviteter och insatser inom friluftsliv (13 poäng)

Utgångspunkten är att den kommun som får flest antal poäng i undersökningen utses till Sveriges friluftskommun. Om det är flera kommuner som fått lika många poäng får dessa kommuner kompletterande utslagsfrågor på årets tema, vilket är nytt för i år. Utslagsfrågorna presenteras i bilaga 1. Den kommun som får flest poäng på utslagsfrågorna vinner. I år har sju kommuner uppnått maxpoäng. Av de sju fick fem maxpoäng på de kompletterande utslagsfrågorna. För att utse en vinnare har man använt kommunens lärande exempel och eventuella motiveringar till utslagsfrågorna.

En person från varje organisation granskade de fem kommunernas fritextsvar på lärande exempel samt eventuella motiveringar till utslagsfrågorna där kommunnamn, geografiska platser eller andra referenser hade maskats bort. Detta gjordes för att svaren skulle jämföras på ett så likvärdigt sätt som möjligt. Vinnaren valdes utifrån hur väl organisationerna ansåg att kommunen uppnått målet med att stötta friluftorganisationerna verksamma i sin kommun.

För att utse Årets förbättrare jämförs andelen poäng som kommunerna har fått av totalpoängen med snittet av andelen poäng från de tre senaste årens undersökningar. Den kommun som har förbättrat sig mest, det vill säga har störst positivt värde på differensen, utses till Årets förbättrare 2026.

1.5.6 Rapportupplägg

I nästkommande kapitel presenteras resultat på ett övergripande plan och eventuella trender lyfts fram. Resultat för undersökningens tre delområden presenteras i kapitel 3–5, och i kapitel 6 presenteras sammanfattningar av den öppna frågan om kommuners lärande exempel om hur kommunen stöttar friluftslivsorganisationer verksamma i kommunen under 2026.

I kapitel 7 redovisas resultaten för de fem bästa landsbygdskommunerna, de fem bästa storstadskommunerna samt de sex blandade kommunerna enligt Tillväxtverkets indelning⁴. Slutligen presenteras årets vinnare av Utmärkelsen Sveriges Friluftskommun 2026 i kapitel 8, och Årets förbättrare 2026 i kapitel 9. Enkätfrågor, ranking efter totalpoäng och resultat uppdelat på län presenteras i bilagor.

⁴ Städer och landsbygder – Tillväxtverket (tillvaxtverket.se)

2. Årets resultat och trender

2.1 Sveriges friluftskommun 2026

I årets undersökning har sju kommuner erhållit maximalt antal poäng. Dessa kommuner är, i alfabetisk ordning Jönköping, Kalix, Karlstad, Ronneby, Smedjebacken, Sundsvall och Värnamo. Bland dessa valdes Sundsvalls kommun ut till slutlig vinnare. Sveriges friluftskommun 2026 är alltså Sundsvall kommun.

Sundsvall kommun har genom långsiktigt arbete skapat stark samverkan inom friluftslivet. Natur- och friluftsrådet utgör en central kraft som förenar kommunen och föreningslivet och bidrar till fler aktiviteter, effektivare resursanvändning och stärkt föreningskapacitet.

Genom ett generöst bidragssystem till föreningslivet, tillgängliga anläggningar för allmänheten och aktiv kommunikation som synliggör friluftsrörelsen och föreningslivet visar kommunen ett tydligt och konsekvent engagemang för friluftsliv. Särskilt utmärker sig satsningen där ungdomar erbjuds feriearbete i friluftsstugor – en insats som ökar tillgängligheten, stärker föreningar och väcker ungas intresse för friluftsliv. Sammantaget har Sundsvalls kommun skapat en dynamisk miljö där idéer föds, samverkan stärks och såväl friluftslivet som friluftsanslagstugor kan utvecklas långsiktigt.

2.2 Årets förbättrare 2026

Årets förbättrare är Sätters kommun.

Säter kommun tilldelas återigen utmärkelsen Årets förbättrare för sitt långsiktiga och konsekventa arbete med att utveckla friluftslivet. Genom att bygga vidare på tidigare framgångar och fortsatt bred samverkan med lokala föreningslivet har kommunen skapat goda förutsättningar för ett tillgängligt och inkluderande friluftsliv. Säter kommun visar därmed hur ett uthålligt och strategiskt angreppssätt, i nära samverkan med kommunens föreningsliv, leder till konkreta resultat och fortsatt stor samhällsnytta.

2.3 Övergripande resultat och trender

Nedan följer några särskilt intressanta resultat för detta år. Dessa skiljer sig från tidigare års undersökningar och belyser skillnaderna som kan ses mellan län och kommuntyp.

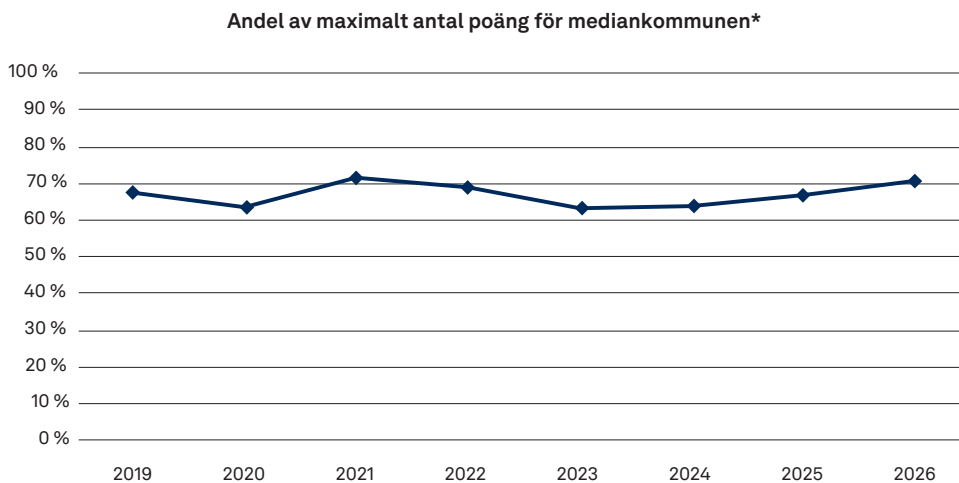
I årets undersökning har sju kommuner erhållit maximalt antal poäng. Fyra av dessa sju kommuner har erhållit maxpoäng i tidigare års undersökningar. Såväl

Jönköping, Smedjebacken, Sundsvall som Värnamo uppnådde maximala poäng även år 2025.

Medianen för totalresultatet i undersökningen är 23,5 poäng och varierar något mellan län. Precis som förra året har Västernorrlands län högst medianpoäng. Där når mediankommunen i länet 30,25 poäng i årets undersökning. Även kommuner i Kronobergs, Blekinge och Jönköpings län har relativt hög medianpoäng. Mediankommunen i Skåne, Östergötlands, Hallands och Jämtlands län uppnår 12,25–21 poäng medan övriga län har en medianpoäng nära medianen för totalresultatet, alltså 23,5 poäng. Bland övriga län ingår många storstadskommuner.

Eftersom maximalt antal poäng varierat mellan undersökningar över åren är det svårt att jämföra mediankommunens poäng över tid. Figuren nedan visar därför andelen av maximalt antal poäng för mediankommunen från 2019 och framåt. Medianvärdet visar sammantaget en relativt stabil men svagt uppåtgående utveckling under perioden 2019–2026.

Figuren visar att andel av maximalt antal poäng ligger stabilt omkring 65–72 procent i perioden 2019–2026. Efter en nedgång från år 2019 till år 2020, ses en ökning till 72 procent. Därefter minskar andelen till 70 procent år 2022, 65 procent år 2023, 66 procent år 2024, för att sedan öka till 68 procent år 2025 och 71 procent i det senaste året 2026. En svagt uppåtgående trend kan ses i slutet av perioden.

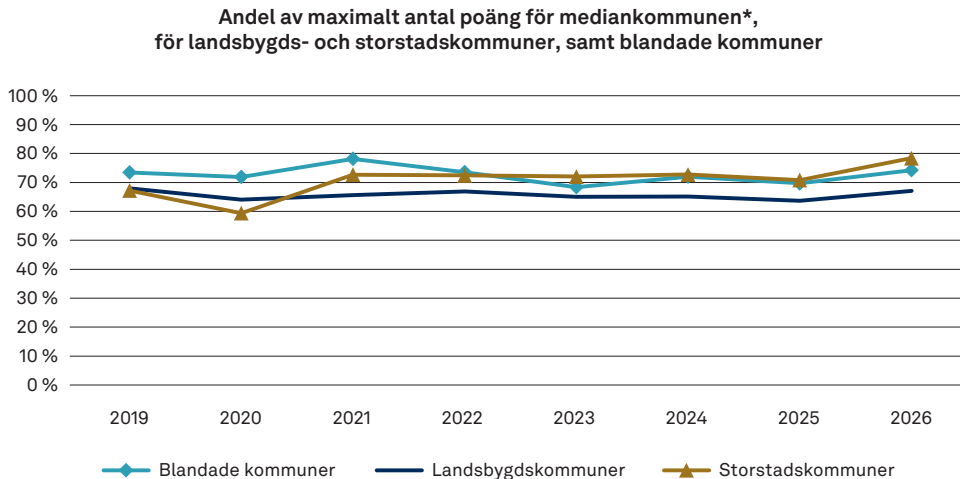


*Mediankommunen representerar medianpoängen för samtliga kommuner som deltagit i undersökningen respektive år.

Av de sju kommuner som erhållit maximalt antal poäng ingår tre av dessa, Ronneby, Kalix och Smedjebacken, i kategorin landsbygdskommuner enligt Tillväxverkets indelning.⁵ Övriga fyra kommuner, Jönköping, Sundsvall, Karlstad och Värnamo, ingår i kategorin blandade kommuner. Det är alltså ingen kommun i kategorin storstadskommuner som i år erhållit maximalt antal poäng. I kapitel 7 redovisas resultaten för de fem bästa landsbygdskommunerna, de fem bästa storstadskommunerna samt de sex blandade kommunerna.

⁵ Städer och landsbygder – Tillväxtverket (tillvaxtverket.se)

Figuren nedan visar andelen av maximalt antal poäng för mediankommunen indelat på landsbygds-, storstadskommuner och blandade kommuner. Landsbygds-kommuner har haft en något lägre andel, men vissa år handlar det endast om ett par procentenheter. Innan 2021 hade mediankommunen inom blandade kommuner generellt sett en något högre andel jämfört med de övriga två grupperna. 2020 var skillnaden störst, 8–13 procentenheter. Jämfört med föregående år har skillnaderna mellan landsbygds-, storstadskommuner och blandade kommuner ökat med 3–7 procentenheter.



*Mediankommunen representerar medianpoängen för samtliga kommuner som deltagit i undersökningen respektive år.

2.4 Resultat och trender för specifika arbetsområden

Det är inte helt enkelt att jämföra resultat för delområden av friluftsarbetet över tid. Detta eftersom resultatet beror på vilka kommuner som svarat på undersökningen. Undersökningen skickas till samtliga 290 kommuner, men det är inte nödvändigtvis samma kommuner som svarar på undersökningen varje år. Det är inte heller säkert att det är samma personer som har ansvaret att svara på enkäten från år till år, vilket gör det svårt att jämföra resultat över tid. Det innebär att det inte går att dra några säkra slutsatser om en trend för svenska kommuners friluftsbete baserat på undersökningen. Även om resultaten för enskilda kommuner kan variera mellan olika år, visar undersökningen att andelen kommuner som svarar på ett visst sätt i de enskilda frågorna är relativt stabil över tid. I årets undersökning kan emellertid några skillnader ses, jämfört med tidigare undersökningar. Det gäller kommunens planer och styrdokument för friluftsliv, säkerställda friluftsområden och riktade aktiviteter inom friluftsliv samt kartläggning av befintligt friluftsliv. Dessa skillnader kommer att beskrivas närmare i kommande stycken.

Tillgängligheten till friluftsområden för personer med funktionsnedsättning har förbättrats. I årets undersökning uppger 83 procent av kommunerna att minst ett säkerställt friluftsområde har god fysisk tillgänglighet, vilket innebär en ökning med 5 procentenheter jämfört med föregående mätning. Detta är den högsta nivå som hittills noterats.

I årets undersökning anger 42 procent att de har en politiskt antagen friluftplan, friluftsstrategi och/eller friluftspolicy. Denna andel har ökat något jämfört med tidigare år, då motsvarande siffra var 40 procent. Kommunernas strategiska arbete med friluftsliv fortsätter att stärkas. I årets undersökning uppger 63 procent av kommunerna att naturturism är en strategisk fråga eller tydligt integrerad i styrdokument som näringslivsplaner. Det innebär en ökning med 6 procentenheter sedan den föregående undersökningen, vilket visar på ett växande fokus på friluftslivets betydelse i kommunal planering.

När det kommer till kommunernas arbete med naturvägledning visar årets undersökning en tydlig ökning. Framför allt har naturvägledning via mobil ökat med 6 procentenheter, liksom utställningar som också ökat med 6 procentenheter.

Riktade aktiviteter och insatser inom friluftsliv för förskolor, grundskolor och eller gymnasieskolor fortsätter att öka. I årets undersökning rapporterar 45 procent av kommunerna sådana insatser, vilket innebär en uppgång med 4 procentenheter jämfört med föregående år.

I årets undersökning har andelen av skolorna i kommunen som har tillgång till säkerställd natur inom 300 meters med syftet att kunna användas under skoltid har minskat med 3 procentenheter från föregående års undersökning.

Samarbetet mellan kommunernas skolor och lokala eller regionala friluftsförbund fortsätter att stärkas. I årets undersökning uppger 47 procent av kommunerna att de kan ge konkreta exempel på sådana samarbeten, en ökning med 3 procentenheter från föregående år. Detta är den högsta nivå som hittills uppmätts, och de vanligaste samverkansparterna är Sportfiskarna, Friluftsrådet, Naturskyddsföreningen, Fritidsbanker och scoutrörelsen.

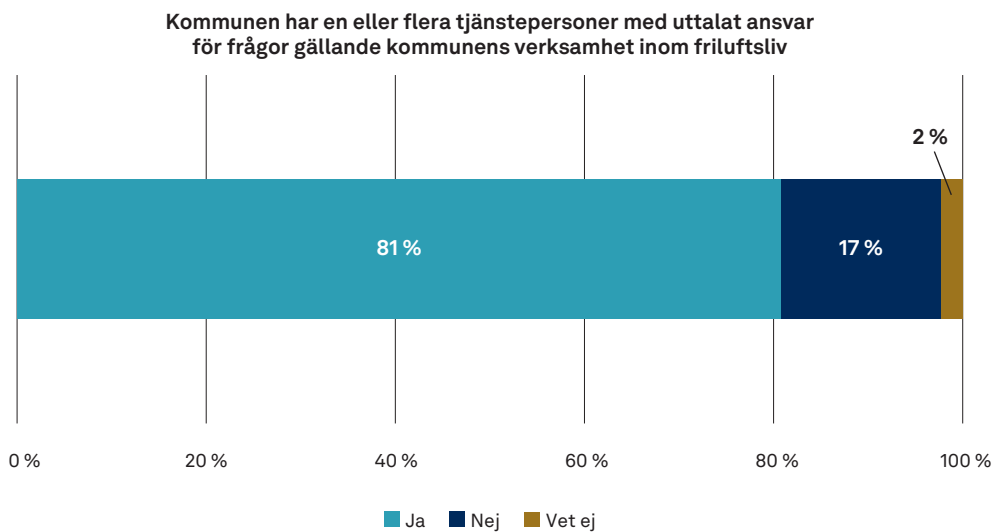
Tillgängligheten till natur med hjälp av kollektivtrafik fortsätter att förbättras. I årets undersökning uppger 51 procent av kommunerna att möjligheten att nå naturområden med kollektivtrafik i stor utsträckning, har ökat med 6 procentenheter jämfört med föregående år. Detta är den högsta nivå som hittills uppmätts i undersökningen.

3. Planer för friluftsliv

Området *Kommunens planer för friluftsliv* innehåller elva frågor med syftet att fånga upp kommunernas arbete med friluftsliv på politisk och strategisk nivå. Avrundning kan göra att totalen i de figurer som presenteras i kapitlet inte alltid summerar till 100 procent.

3.1 Ansvar för friluftsförfrågor inom kommunen

Åtta av tio kommuner (81 procent) uppger att de har en eller flera tjänstepersoner med uttalat ansvar för kommunens verksamhet inom friluftsliv (friluftsstrateg, friluftssamordnare eller motsvarande), alternativt att ansvaret för friluftslivsfrågorna tydligt ingår i en tjänstepersons uppdrag. Utfallet har inte nämnvärt förändrats sedan föregående års undersökning.



Andel Ja-svar	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Kommunen har en eller flera tjänstepersoner med uttalat ansvar för verksamheten inom friluftsliv	81 %	81 %	76 %	76 %	78 %	76 %	71 %

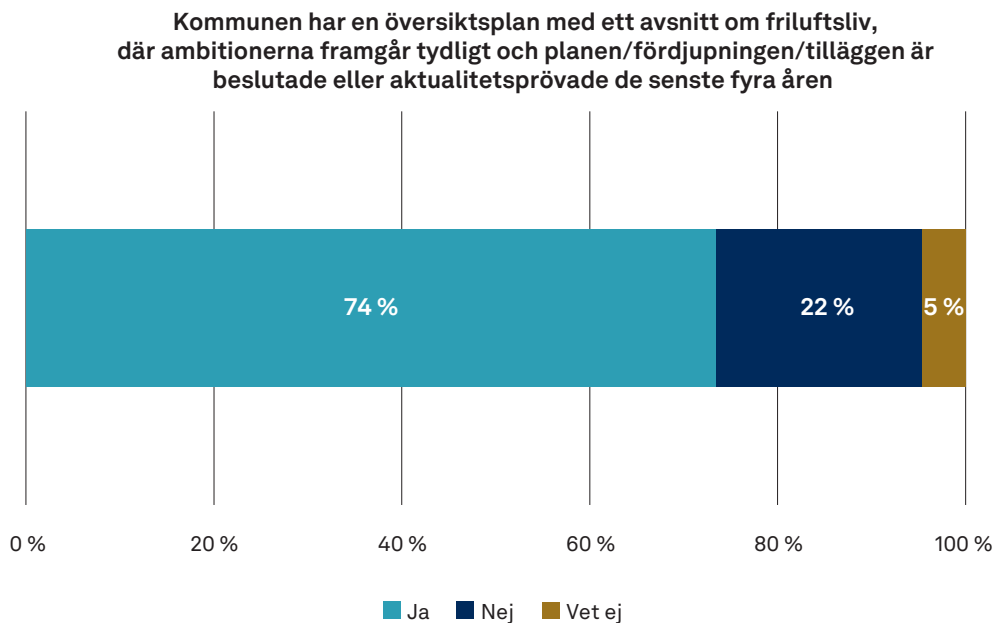
3.2 Planer och styrdokument kopplade till friluftsliv

Sju av tio kommuner (74 procent) har en översiktsplan (eller fördjupningar och tillägg till denna) med ett avsnitt om friluftsliv, där ambitionerna framgår tydligt och planen är beslutade eller aktualitetsprövade under de senaste fyra åren. Det är samma andel som tidigare år. Denna andel har dock ökat sedan år 2019.

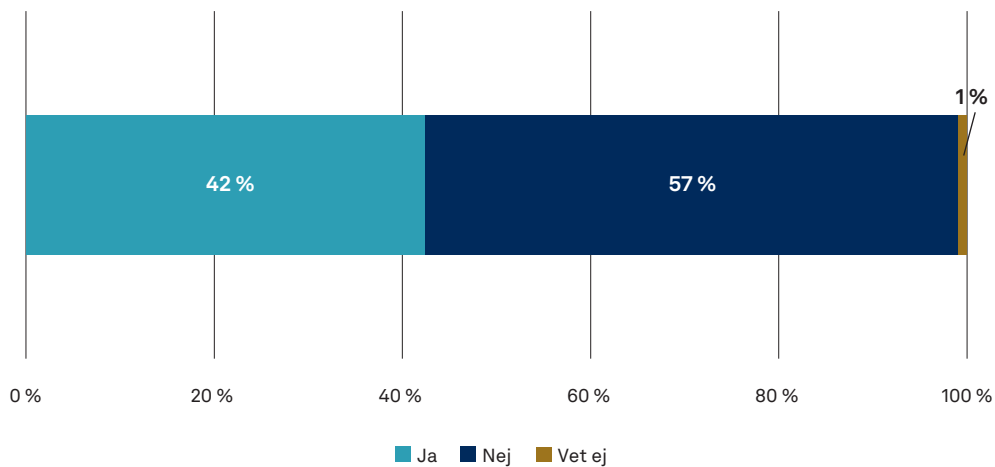
42 procent av kommunerna uppger att de har en politiskt antagen friluftsplän, friluftsstrategi eller friluftspolicy som innehåller exempelvis konkreta mål, riktlinjer, hantering av markkonflikter, eller planering för friluftsliv. Andelen har ökat 2 procentenheter från tidigare år, då resultatet var 40 procent. Andelen som inte vet om de har en politiskt antagen plan har minskat (från 9 procent till 1 procent).

Till skillnad från tidigare år fanns i år en följdfråga för de kommuner som svarat att de inte har en politiskt antagen friluftsplän, friluftsstrategi eller friluftspolicy som innehåller exempelvis konkreta mål, riktlinjer, hantering av markkonflikter, eller planering för friluftsliv. Dessa kommuner fick frågan om de har en politisk antagen grönplan eller motsvarade. 37 procent av dessa kommuner svarade ja på följdfrågan. 9 procent har svarat att de inte vet.

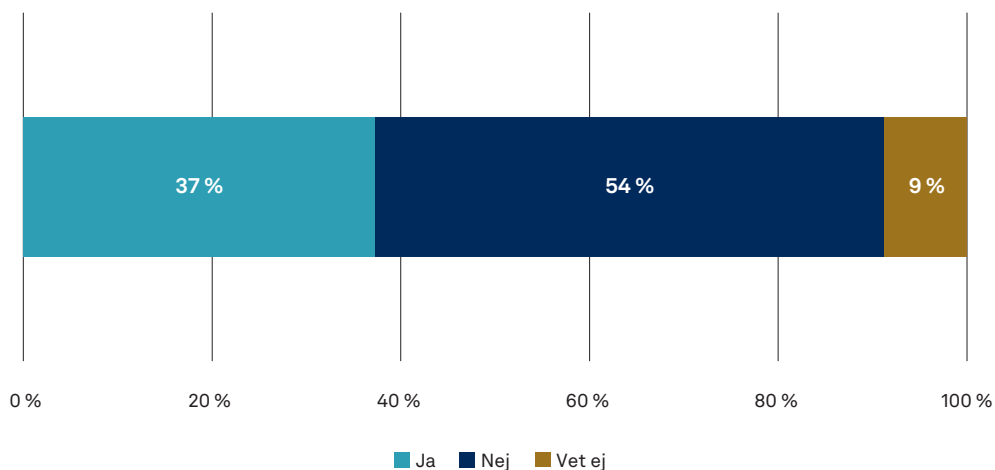
Sex av tio kommuner (63 procent) har naturturism som en strategisk fråga, eller har med naturturism på ett framträdande vis i ett eller flera styrdokument (till exempel näringslivsplan eller liknande). Nivån har ökat med 6 procentenheter sedan den senaste undersökningen, och andelen som inte vet har ökat med 4 procentenheter.



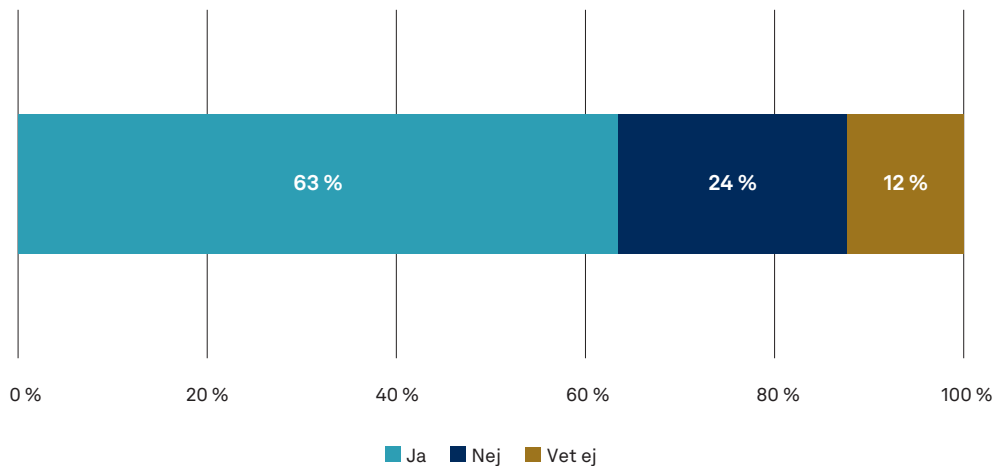
Kommunen har en politiskt antagen frilufsplan, frilufsstrategi och /eller frilufspolicy



Kommunen har en politiskt antagen grönplan eller motsvarande



Naturturism finns med som en strategisk fråga och är tydligt införlivat i ett eller flera styrdokument

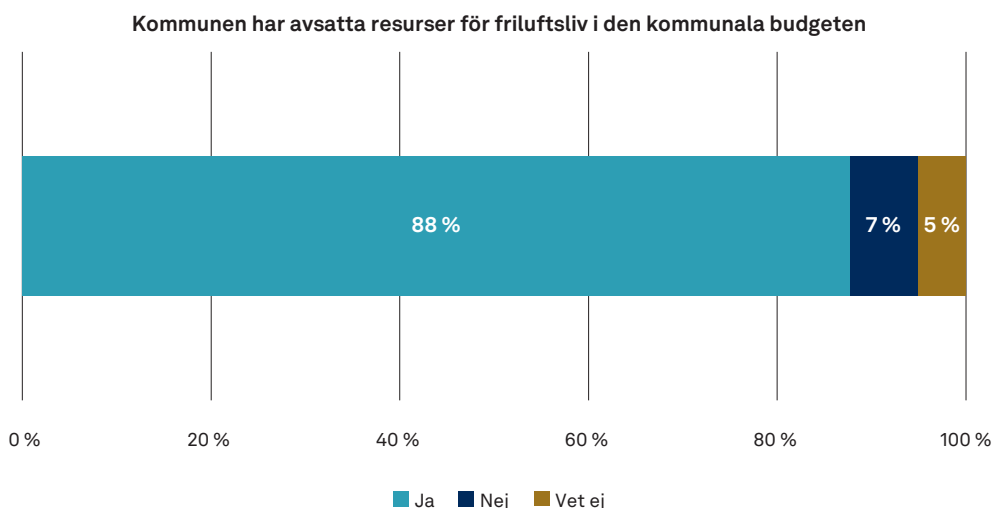


Andel Ja-svar	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Kommunens översiktsplan innehåller ett avsnitt om friluftsliv	74 %	70 %	70 %	69 %	70 %	66 %	62 %
Kommunen har en politisk antagen friluftsplän, friluftstrategi och/eller friluftspolicy	42 %	40 %	27 %	29 %	29 %	25 %	22 %
Naturturism finns med som en strategisk fråga eller tydligt införlivat i ett eller flera styrdokument	63 %	57 %	59 %	59 %	59 %	55 %	48 %

*Frågan har formulerats om 2026. Grönplan inkluderas inte längre i huvudfrågan som 2025 utan hanteras separat i en följdfråga till de kommuner som svarat nej.

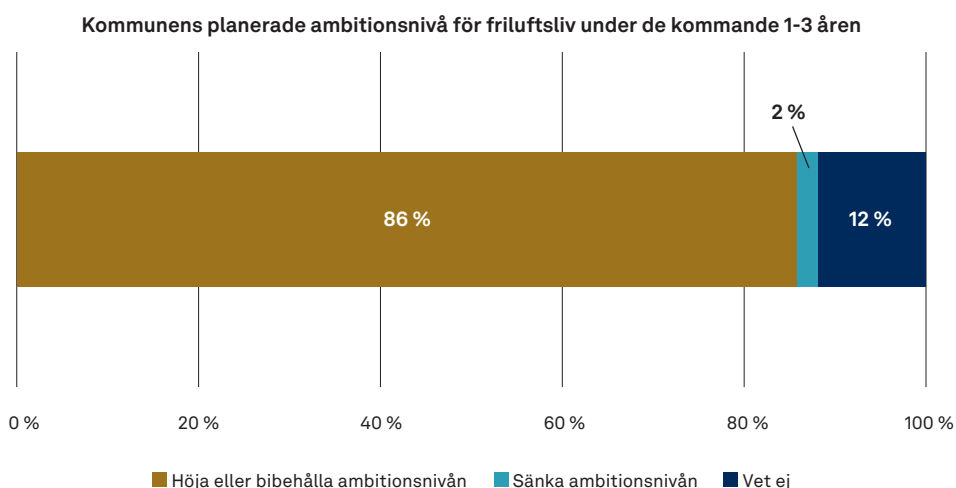
3.3 Avsatta resurser i den kommunala budgeten

Nästan nio av tio kommuner (88 procent) har avsatta resurser för friluftsliv i den kommunala budgeten. Resurser kan vara både ekonomiska och personella. Det är en ökning med 1 procentenhet sedan den senaste undersökningen.



Andel Ja-svar	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Kommunen har avsatta resurser för friluftsliv i den kommunala budgeten	88 %	87 %	83 %	87 %	83 %	83 %	79 %

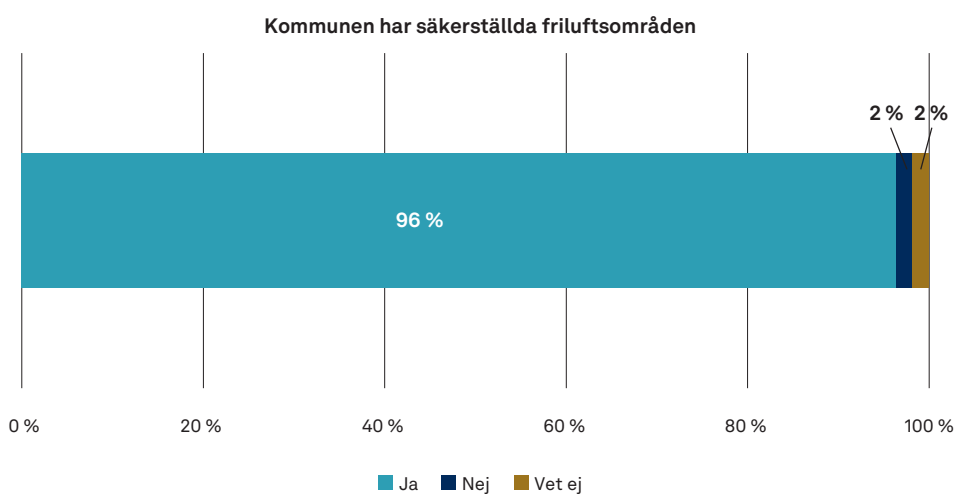
Närmare nio av tio (86 procent) kommuner planerar att höja eller bibehålla ambitionsnivån för arbetet med friluftsliv under de kommande ett till tre åren. Andelen vet ej har ökat från 11 till 12 procent.

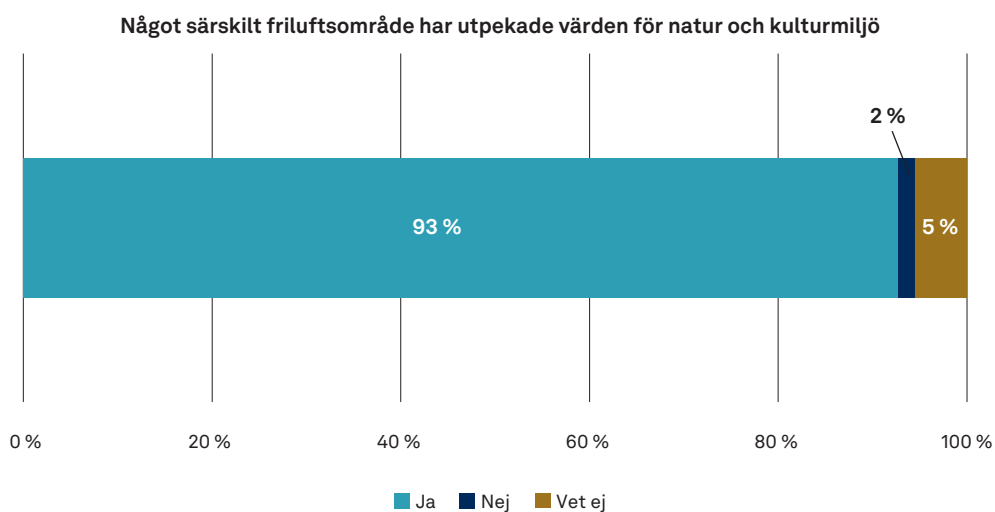


Kommunen kommer höja, sänka eller ha bibehållen ambitionsnivå de kommande 1–3 åren för arbetet med friluftsliv	2026	2025
Höja eller bibehålla ambitionsnivån	86 %	88 %
Sänka ambitionsnivån	2 %	1 %
Vet ej	12 %	11 %

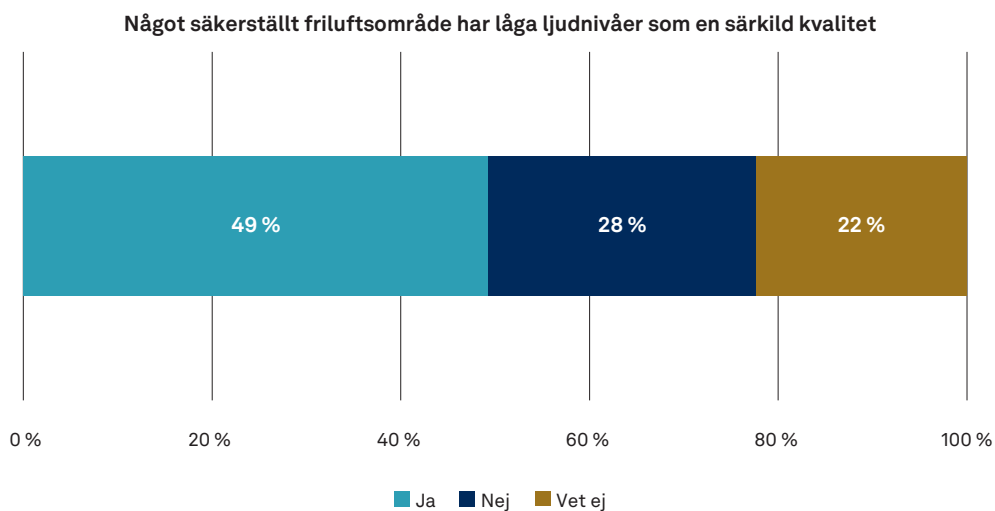
3.4 Säkerställda friluftsområden inom kommunen

Nästan alla (96 procent) kommuner har säkerställda friluftsområden som är skyddade genom detaljplan, naturreservat eller kommunala naturreservat. Nio av tio kommuner (93 procent) anger att något säkerställt friluftsområde har utpekade natur- och kulturmiljövärden.

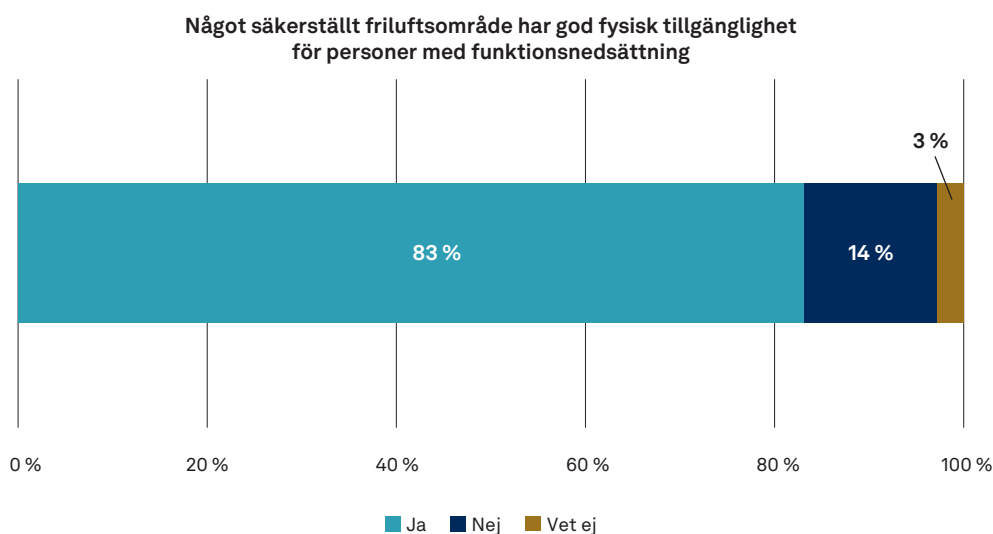




Ungefär hälften (49 procent) av kommunerna anger att kommunen har åtminstone ett säkerställt friluftsområde med låga ljudnivåer som särskild kvalitet. Ungefär en femtedel av (28 procent) kommunerna vet inte om de har det, här ses en ökning med 4 procentenheter från tidigare års undersökning.



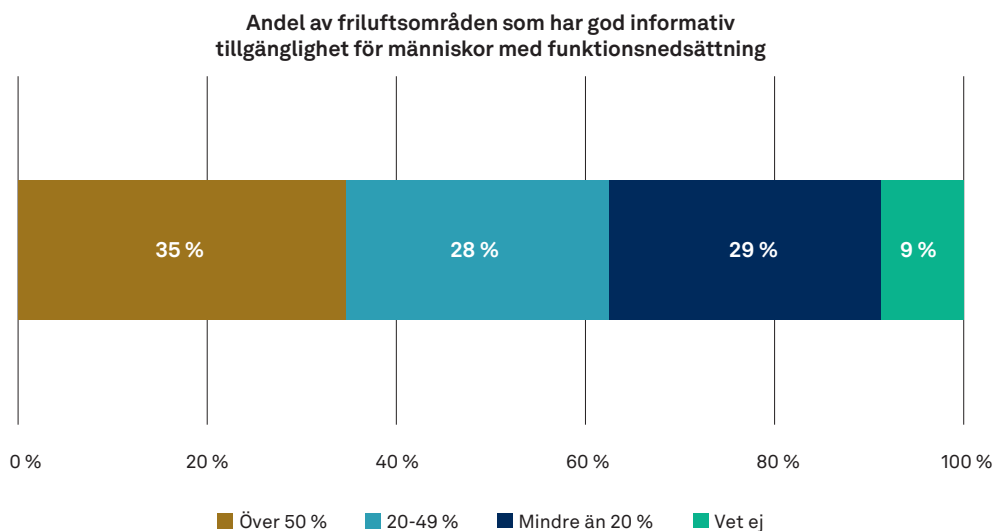
Nästan åtta av tio kommuner (83 procent) uppger att minst ett säkerställt friluftsområde har god fysisk tillgänglighet för personer med funktionsnedsättning.



Andel Ja-svar	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Kommunen har säkerställda friluftsområden	96 %	97 %	96 %	99 %	98 %	96 %	93 %
Något säkerställt friluftsområde har utpekade värden för natur- och kulturmiljö	93 %	95 %	94 %	88 %	88 %	90 %	83 %
Något säkerställt friluftsområde har låga ljudnivåer som en särskild kvalitet	49 %	48 %	49 %	37 %	38 %	34 %	34 %
Något säkerställt friluftsområde har god fysisk tillgänglighet för personer med funktionsnedsättning*	83 %	78 %	76 %	78 %	78 %	82 %	74 %

*Frågan har formulerats om 2022. Ordet "fysisk" har lagts till för att särskilja fysisk och informativ tillgänglighet.

Under år 2022 tillkom en fråga gällande hur stor andel av friluftsområdena som har god informativ tillgänglighet för människor med funktionsnedsättning (via hemsida, app, på plats m.m.). Nästan fyra av tio kommuner (35 procent) uppger att fler än hälften av friluftsområdena har detta i årets undersökning. Det är en minskning med 4 procentenheter från förra årets undersökning, då andelen var 39 procent. Nästan en tredjedel av kommunerna (29 procent) anger att mindre än 20 procent av deras friluftsområden har god informativ tillgänglighet med det syftet.



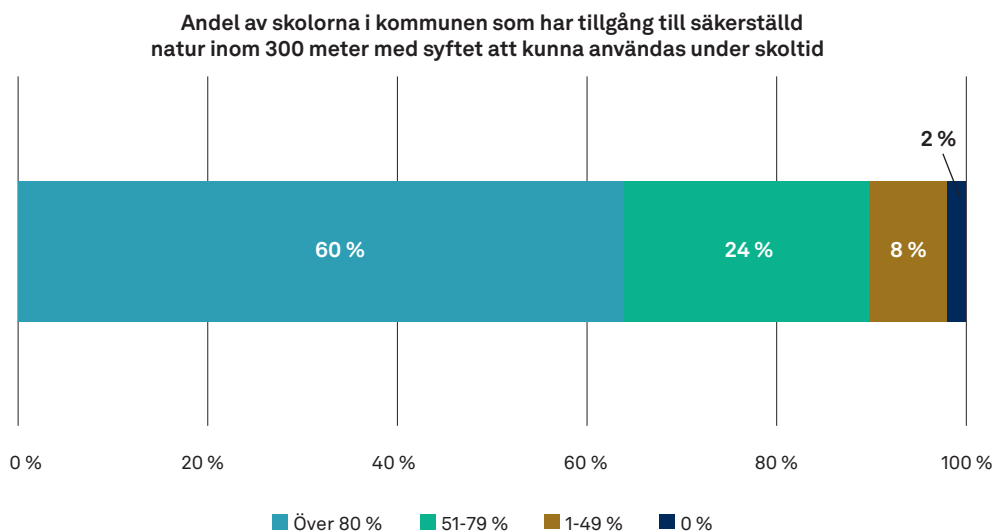
Andel av friluftsområden som har god informativ tillgänglighet för människor med funktionsnedsättning är	2026	2025	2024	2023
Över 50 %	35 %	39 %	32 %	32 %
20-49 %	28 %	23 %	16 %	18 %
Mindre än 20 %	29 %	25 %	30 %	32 %
Vet ej	9 %	13 %	21 %	18 %

*Frågan ställdes första gången 2022.

3.5 Skolornas tillgång till säkerställd natur

Ungefär sex av tio kommuner (60 procent) anger att merparten av skolorna i kommunen har tillgång till säkerställd natur inom 300 meter från skolbyggnaden – genom detaljplan, naturreservat, avtal, etc. – med syfte att kunna användas under skoltid. Det är 3 procentenheter mindre än föregående års undersökning.

Två av tio kommuner (24 procent) anger att 51–79 procent av skolorna i kommunen har den typen av tillgång. Nästan en av tio kommuner (8 procent) anger att mindre än hälften har den typen av tillgång.



Andel av skolorna i kommunen som har tillgång till säkerställd natur inom 300 meter med syftet att kunna användas under skoltid är...	2026	2025
Över 80 %	60 %	63 %
51–79 %	24 %	19 %
1–49 %	8 %	10 %
0 %	2 %	1 %
Vet ej	6 %	6 %

Frågan formulerades om med nya svarsalternativ 2024, och ska därför inte utan hänsyn jämföras med tidigare år. Svarsandelarna från tidigare års undersökningar presenteras nedan.

Andel av skolorna i kommunen som har tillgång till säkerställd natur inom 300 meter med syftet att kunna användas under skoltid är...	2024	2023	2022
Samtliga skolor	37 %	30 %	32 %
Merparten av skolorna	52 %	56 %	52 %
Mindre än hälften av skolorna	9 %	13 %	14 %
Finns inga	1 %	1 %	2 %

Frågan formulerades även om med nya svarsalternativ 2022, och ska därför inte heller utan hänsyn jämföras med tidigare år. Andelen Ja-svar från tidigare års undersökningar presenteras nedan.

Andel Ja-svar	2021	2020	2019	2018
Merparten skolor har tillgång till säkerställd natur	73 %	75 %	71 %	68 %

4. Information och samarbete kring friluftsliv

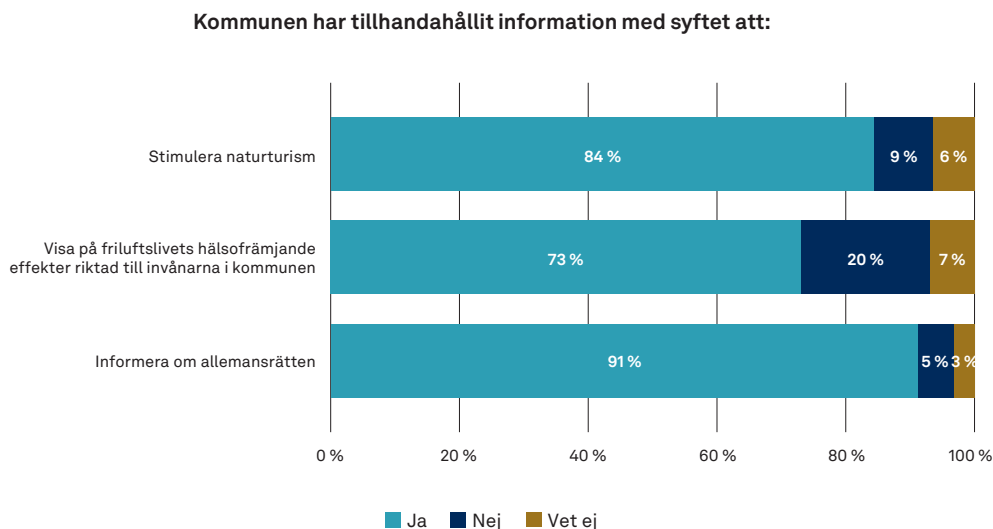
Området *Kommunens information och samarbete kring friluftsliv* innehåller fem frågor. Frågeområdets syfte är att ta reda på hur kommunen arbetar med naturvägledning, information om friluftsliv och allemansrätten, samt hur samarbetet kring friluftslivsfrågor ser ut inom kommunen respektive över kommungränserna. Precis som för kapitel 3 kan avrundning göra att totalen i de figurer som presenteras inte alltid summerar till 100 procent.

4.1 Information om friluftsliv, naturturism och allemansrätten

De flesta kommunerna uppger att de har tillhandahållit information i syfte att stimulera naturturism (84 procent), lyfta fram friluftslivets hälsofrämjande effekter (73 procent), samt informera om allemansrätten (91 procent).

Det andra området visar en mindre ökning jämfört med föregående undersökning. I år uppger fler kommuner att de informerat om friluftslivets hälsofrämjande effekter. En ökning med 1 procentenhet till 73 procent kan ses i årets undersökning, vilket är den högsta nivån sedan 2018.

Andelen kommuner som uppger att de arbetat för att stimulerat naturturism är den samma andel som föregående år, och andelen som informerat om allemansrätten har minskat med 1 procentenheter sedan förra året.



Kommunen har tillhandahållit information i syfte att...	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
stimulera naturturism	84 %	84 %	83 %	80 %	82 %	81 %	74 %
visa på friluftslivets hälsofrämjande effekter riktat till invånarna i kommunen	73 %	72 %	70 %	65 %	82 %	69 %	55 %
informera om allemansrätten	91 %	92 %	90 %	87 %	88 %	87 %	81 %

4.2 Kommunens arbete med naturvägledning

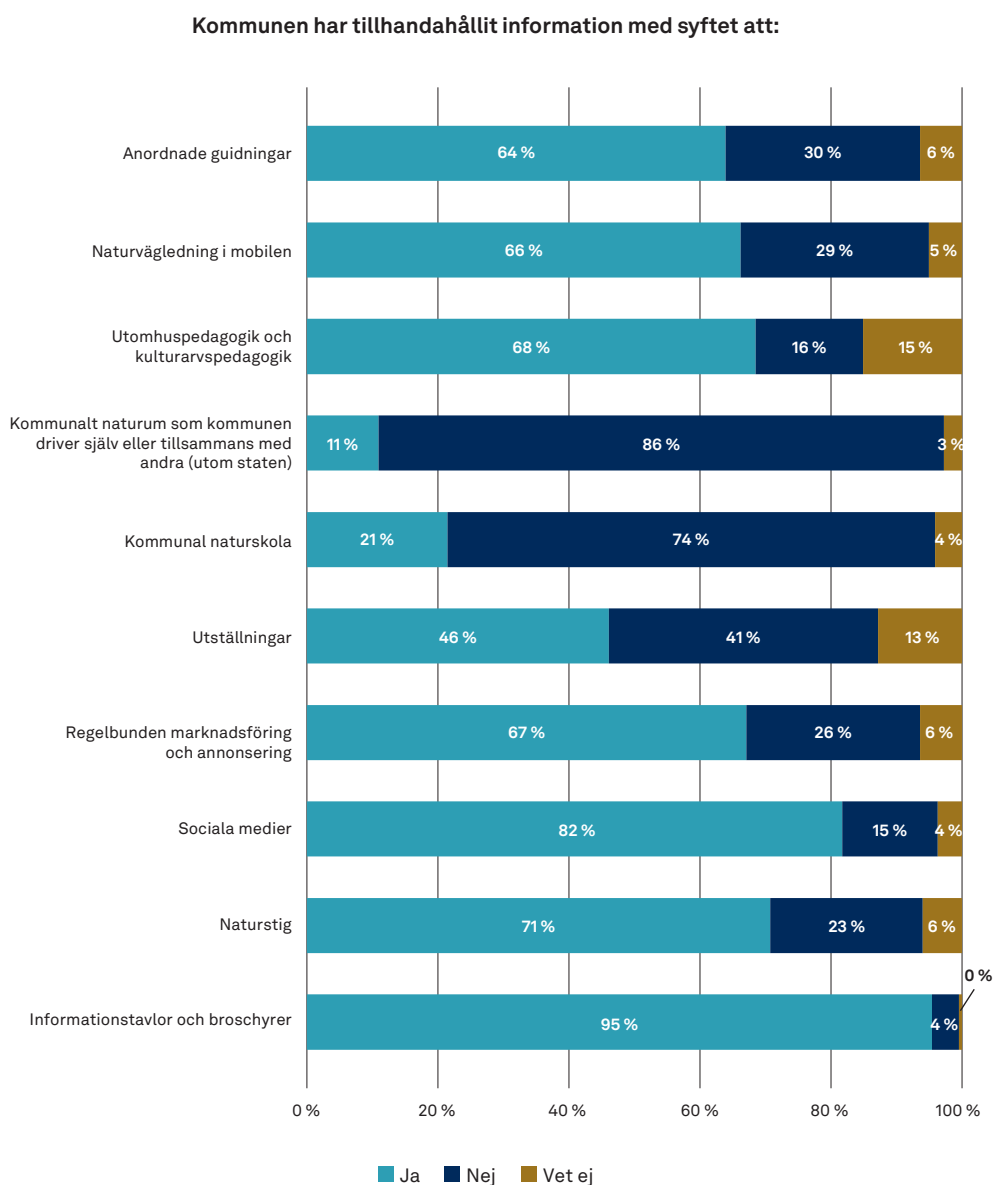
Kommunerna arbetar med naturvägledning i olika former. Vanligt förekommande är att kommunerna sprider information via informationstavlor och broschyrer. Det görs av nio av tio kommuner (95 procent). Åtta av tio kommuner arbetar med naturvägledning via sociala medier (82 procent). En stor andel kommuner arbetar också med naturstigar (71 procent), utomhuspedagogik och kulturarvspedagogik (68 procent), och regelbunden marknadsföring och annonsering (67 procent). Nästan lika vanligt är det att kommunerna har genomfört guidningar (64 procent) och naturvägledningar i mobilen (66 procent).

En något lägre andel anger att de arbetar med utställningar (46 procent). En betydligt lägre andel anger att de arbetar med kommunal naturskola (21 procent), och kommunalt naturum (11 procent). Arbete med utställningar har ökat med 6 procentenheter och de andra två alternativen en minskning i årets undersökning.

Tabell som visar resultat över tid.

Kommunen arbetar med naturvägledning genom...	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Anordnade guidningar	64 %	62 %	63 %	63 %	67 %	66 %	63 %
Naturvägledning i mobilen	66 %	60 %	54 %	53 %	55 %	56 %	43 %
Utomhuspedagogik och kulturarvspedagogik	68 %	68 %	68 %	69 %	72 %	74 %	64 %
Kommunalt naturum – som kommunen driver själv eller tillsammans med andra (utom staten)	11 %	14 %	13 %	11 %	14 %	13 %	13 %
Kommunal naturskola	21 %	22 %	25 %	27 %	26 %	25 %	22 %
Utställningar	46 %	40 %	43 %	39 %	40 %	43 %	40 %
Regelbunden marknadsföring och annonsering	67 %	65 %	69 %	69 %	71 %	56 %	62 %
Sociala medier	82 %	79 %	-	-	-	-	-
Naturstig	71 %	69 %	-	-	-	-	-
Informationstavlor och broschyrer	95 %	-	-	-	-	-	-

*Svarsalternativen Sociala medier, Naturstig och Informationstavlor och broschyrer lades till 2025.

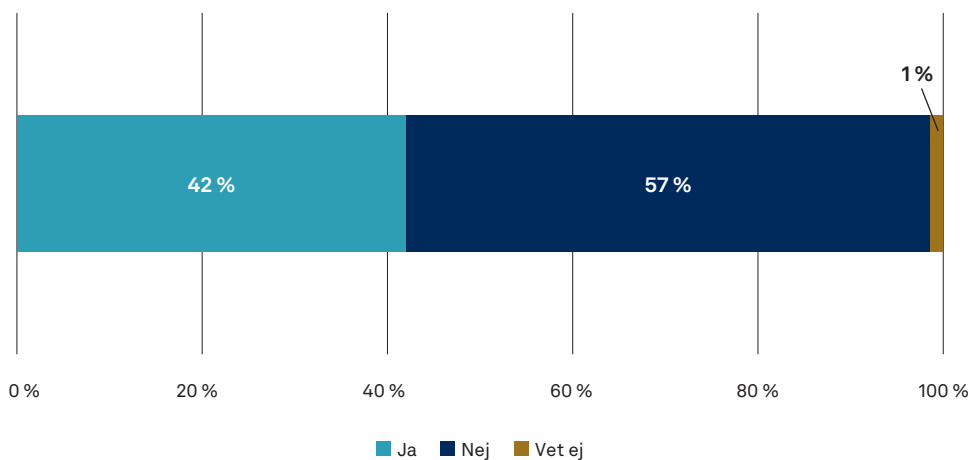


4.3 Samarbete och samverkan inom kommunen

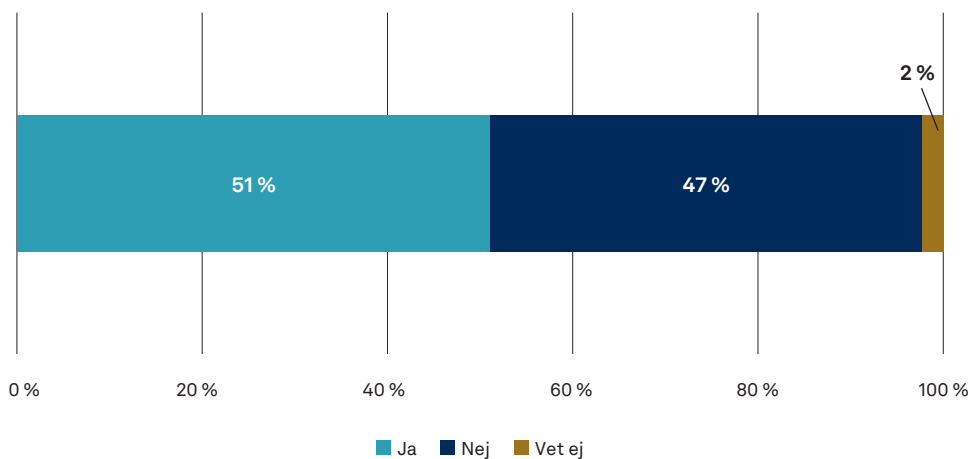
Fyra av tio kommuner (42 procent) har ett friluftsråd eller liknande för dialog med, till exempel, ideella friluftsförbund, stiftelser och markägare om friluftslivsfrågor i kommunen. Det är en ökning jämfört med tidigare år då andelen var 40 procent.

Hälften (51 procent) av kommunerna anger att de har en samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv där flera verksamhetsområden ingår. Av dessa anger 37 procent att gruppen är politiskt beslutad.

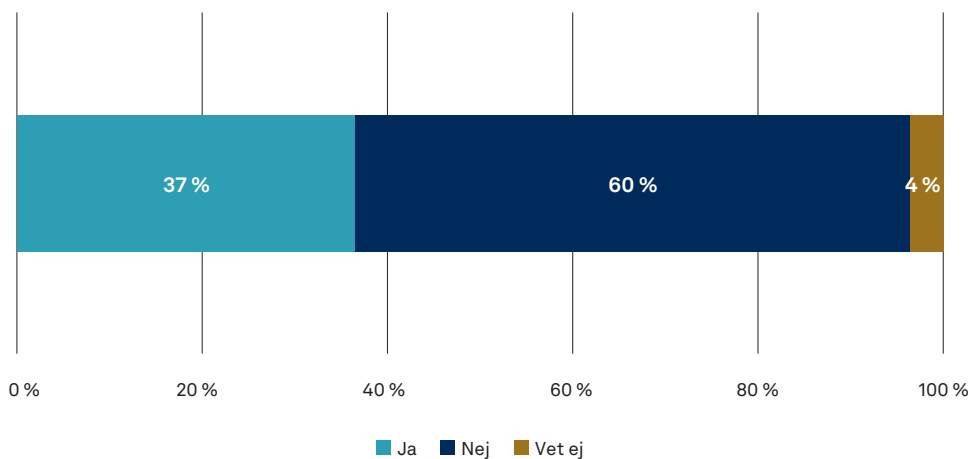
Kommunen har ett friluftsråd eller liknande



Kommunen har en samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv där flera verksamhetsområden ingår



Kommunens samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv är politiskt beslutad



2025 ändrades frågan om kommunen har en samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv där flera verksamhetsområden ingår och uttrycket politiskt beslutad togs bort. Istället ställs en följdfråga om detta till de som anger att de har en sådan grupp.

Andel Ja-svar	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Kommunen har ett friluftsråd eller liknande	42 %	40 %	38 %	37 %	40 %	36 %	31 %
Kommunen har en samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv där flera verksamhetsområden ingår*	51 %	47 %					
Kommunens samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv är politiskt beslutad**	37 %	40 %					

*2025 ändrades frågan om kommunen har en samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv där flera verksamhetsområden ingår och uttrycket politiskt beslutad togs bort. Istället ställs en följdfråga om detta till de som anger att de har en sådan grupp.

**Frågan är en följdfråga och ställs endast till de som svarat att de har en samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv där flera verksamhetsområden ingår. Det innebär att frågan ställts till de 51 procent som anger att de har en sådan grupp. Det motsvarar 112 av de 219 kommuner som har svarat på årets undersökning.

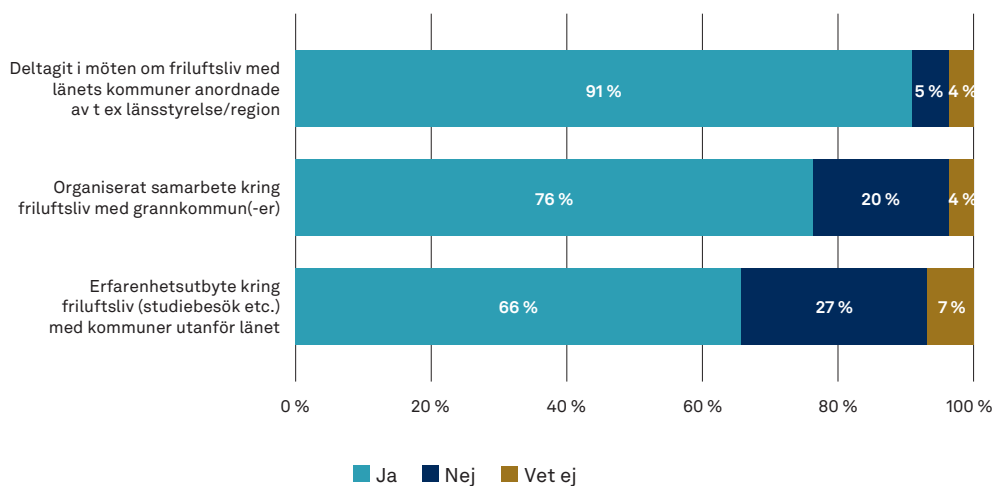
Eftersom frågan formulerades om 2025 ska den inte utan hänsyn jämföras med tidigare år. Andelen Ja-svar från tidigare års undersökningar presenteras nedan.

Andel Ja-svar	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Kommunen har en politiskt beslutad samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv där flera verksamhetsområden ingår	25 %	26 %	31 %	28 %	24 %	22 %	25 %

4.4 Samverkan kring friluftslivsfrågor över kommungränsen

Nästan alla kommuner (91 procent) anger att de har deltagit i möten om friluftsliv med andra kommuner inom länet. Dessa möten anordnades av länsstyrelse eller region. Knappt åtta av tio kommuner (76 procent) anger att de har haft ett organiserat samarbete kring friluftsliv med en eller flera grannkommuner. Cirka sju av tio av kommunerna (66 procent) uppger att de har haft erfarenhetsutbyte kring friluftsliv (studiebesök etc.) med kommuner utanför länet. Årets resultat är 1 procentenheter lägre gällande mötesdeltagande samt 2 procentenhet högre gällande organiserat samarbete med grannkommuner i jämförelse med föregående år. Erfarenhetsutbyte kring friluftsliv har ökat med 1 procentenhet mot tidigare års undersökning.

Samverkan kring friluftsförhållanden över kommungränsen



Andel Ja-svar	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Deltagit i möten om friluftsliv med länets kommuner anordnade av t.ex. länsstyrelsen/region	91 %	92 %	90 %	93 %	91 %	90 %	85 %
Organiserat samarbete kring friluftsliv med grannkommun(-er)	76 %	74 %	73 %	76 %	74 %	74 %	67 %
Erfarenhetsutbyte kring friluftsliv (studiebesök etc.) med kommuner utanför länet	66 %	65 %	67 %	69 %	55 %	59 %	58 %

5. Aktiviteter och insatser inom friluftsliv

Frågeområdet *Aktiviteter och insatser inom friluftsliv* består av åtta frågor med syftet att ta reda på vilka aktiviteter och insatser som kommunen genomfört under 2025 för att stimulera friluftsliv. Precis som nämnts tidigare kan avrundning göra att totalen i de figurer som presenteras inte alltid summerar till 100 procent.

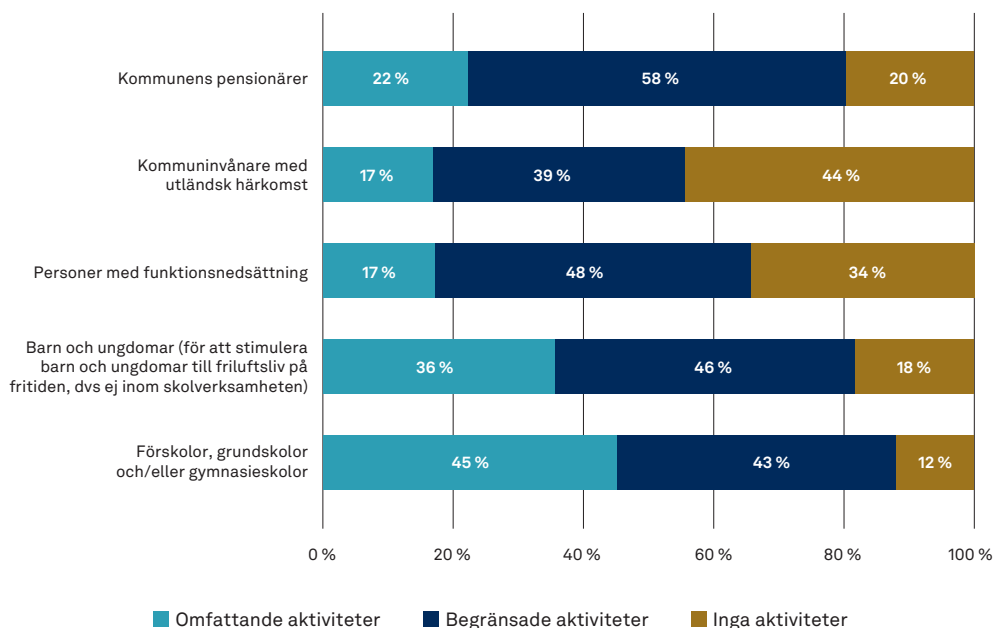
5.1 Riktade aktiviteter för att stimulera till friluftsliv

Den målgrupp som flest kommuner har riktat aktiviteter till är skola, antingen förskolor, grundskolor eller gymnasieskolor, eller flera av dessa. Fyra av tio kommuner (45 procent) anger att de gjort omfattande aktiviteter, och mindre än hälften (43 procent) har genomfört aktiviteter i begränsad omfattning. Gällande aktiviteter till barn och ungdomar på deras fritid anger nästan fyra av tio kommuner (36 procent) att de genomfört omfattande aktiviteter och ungefär hälften begränsade aktiviteter (46 procent).

Nästan sex av tio kommuner (58 procent) har i begränsad utsträckning genomfört riktade aktiviteter för att stimulera friluftsliv hos pensionärer. Fyra av tio kommuner har i begränsad utsträckning genomfört riktade aktiviteter till invånare med utländsk härkomst och/eller invånare med funktionsnedsättning.

Mer än två av tio kommuner (22 procent) anger att de har genomfört omfattande aktiviteter riktade till kommunens pensionärer, och en något lägre andel anger att de genomfört omfattande aktiviteter riktade till invånare med utländsk härkomst (17 procent) och personer med funktionsnedsättning (17 procent). Svarsandelarna för omfattande genomförda aktiviteter har minskat något, medan begränsade genomförda aktiviteter har ökat något för kategorin pensionärer och personer med funktionsnedsättning, jämfört med tidigare års undersökning.

Kommunen har genomfört aktiviteter för att stimulera friluftsliv riktade till:



Kommunen har genomfört omfattande, begränsade eller inga aktiviteter för att stimulera friluftsliv riktade till:

Kommunens pensionärer	2026	2025	2024	2023
Omfattande aktiviteter	22 %	22 %	19 %	20 %
Begränsade aktiviteter	58 %	52 %	50 %	47 %
Inga aktiviteter	20 %	26 %	30 %	33 %
Kommuninvånare med utländsk härkomst	2026	2025	2024	2023
Omfattande aktiviteter	17 %	16 %	13 %	15 %
Begränsade aktiviteter	39 %	41 %	46 %	44 %
Inga aktiviteter	44 %	44 %	40 %	41 %
Personer med funktionsnedsättning	2026	2025	2024	2023
Omfattande aktiviteter	17 %	16 %	16 %	18 %
Begränsade aktiviteter	48 %	44 %	43 %	40 %
Inga aktiviteter	34 %	41 %	42 %	35 %
Barn och ungdomar*	2026	2025	2024	2023
Omfattande aktiviteter	36 %	37 %	33 %	33 %
Begränsade aktiviteter	46 %	47 %	46 %	47 %
Inga aktiviteter	18 %	16 %	20 %	20 %
Förskolor, grundskolor och/eller gymnasieskolor	2026	2025	2024	2023
Omfattande aktiviteter	45 %	41 %	36 %	40 %
Begränsade aktiviteter	43 %	46 %	51 %	45 %
Inga aktiviteter	12 %	13 %	12 %	14 %

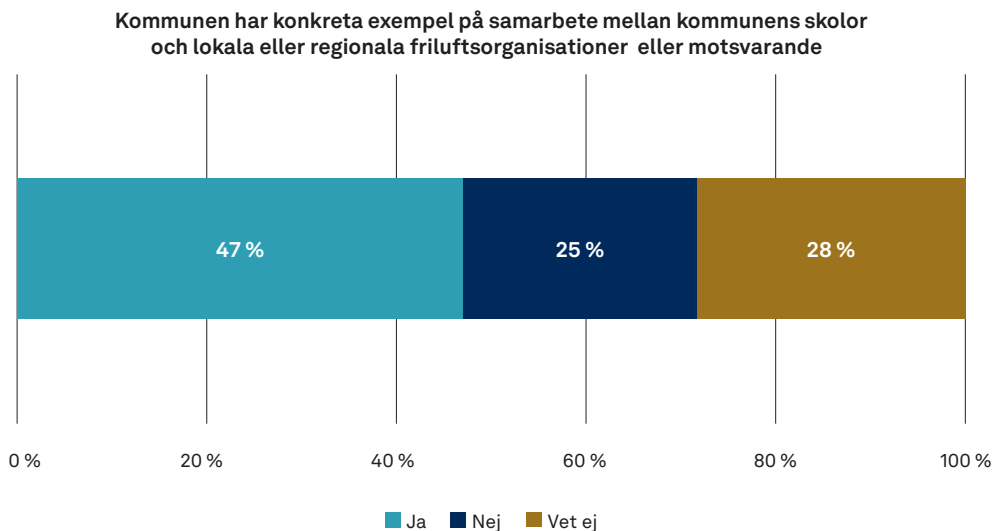
*Aktiviteter för att stimulera barn och ungdomar till friluftsliv på fritiden, dvs ej inom skolverksamheten.

Frågan formulerades om med nya svarsalternativ 2022 och ska därför inte utan hänsyn jämföras med tidigare år. Andelen Ja-svar från tidigare års undersökningar presenteras nedan.

Andel Ja-svar	2021	2020	2019	2018
Kommunen har genomfört aktiviteter för att stimulera till friluftsliv riktade till...				
Kommunens pensionärer	47 %	38 %	41 %	46 %
Kommuninvånare med utländsk härkomst	45 %	44 %	56 %	61 %
Personer med funktionsnedsättning	45 %	37 %	40 %	47 %
Barn och ungdomar (för att stimulera barn och ungdomar till friluftsliv på fritiden, dvs ej inom skolverksamheten.	70 %	61 %	65 %	70 %
Förskolor, grundskolor och/eller gymnasieskolor	74 %	66 %	72 %	74 %

5.2 Samarbete mellan kommunens skolor och lokala eller regionala friluftorganisationer

Nästan fem av tio kommuner (47 procent) uppger att de kan ange konkreta exempel på samarbeten mellan skolor och lokala eller regionala friluftorganisationer. Här ses en ökning med 3 procentenheter från föregående år. De vanligaste samverkansorganisationerna är Sportfiskarna, Friluftsförbundet, Naturskyddsföreningen, Fritidsbanker och Scouter. Närmare tre av tio (28 procent) kommuner anger att de inte har något samarbete.



Andel Ja-svar	2026	2025	2024
Kommunen har konkreta exempel på samarbete mellan kommunens skolor och lokala eller regionala friluftorganisationer eller motsvarande	47 %	44 %	40 %

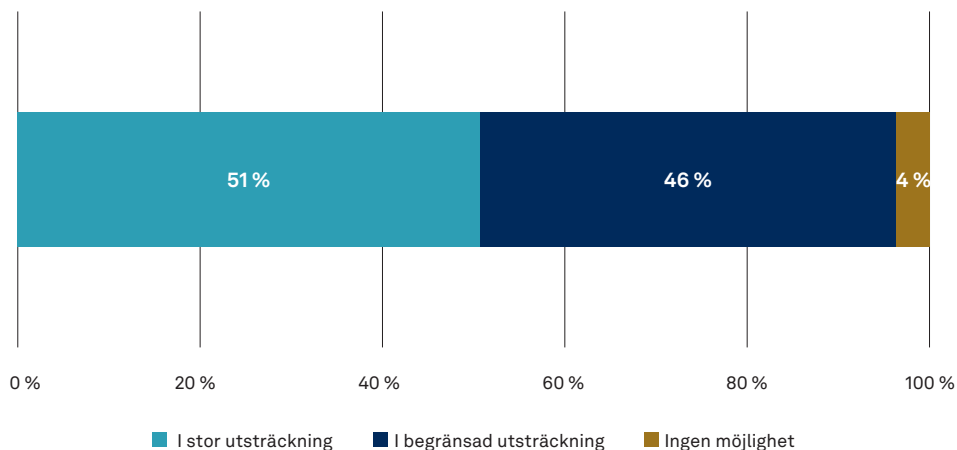
5.3 Tillgänglighet till natur

Mer än hälften av kommunerna (51 procent) uppger att det i stor utsträckning finns möjlighet att ta sig till naturområden med kollektivtrafik. Mindre än hälften av kommunerna (46 procent) anger att möjligheten att ta sig till naturområden i kommunen med kollektivtrafik (linjetrafik eller arrangerade resor) är begränsad. I kategorin 'stor utsträckning' ses en tydligare ökning jämfört med föregående års undersökning, motsvarande 6 procentenheter.

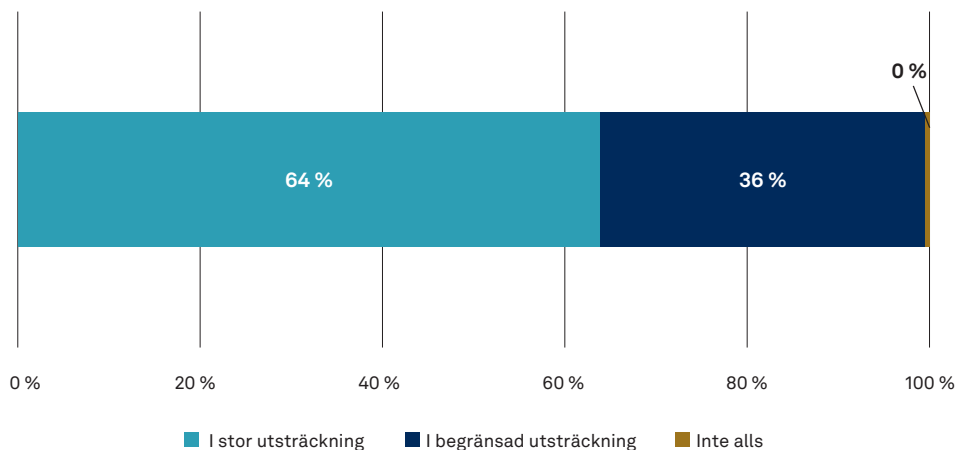
Omkring sex av tio kommuner (64 procent) anger att de i stor utsträckning arbetar för att förbättra tillgängligheten i naturen genom stigar, leder, ridvägar, cykelvägar etcetera. Ungefär fyra av tio kommuner (36 procent) arbetar i begränsad utsträckning med att förbättra tillgängligheten.

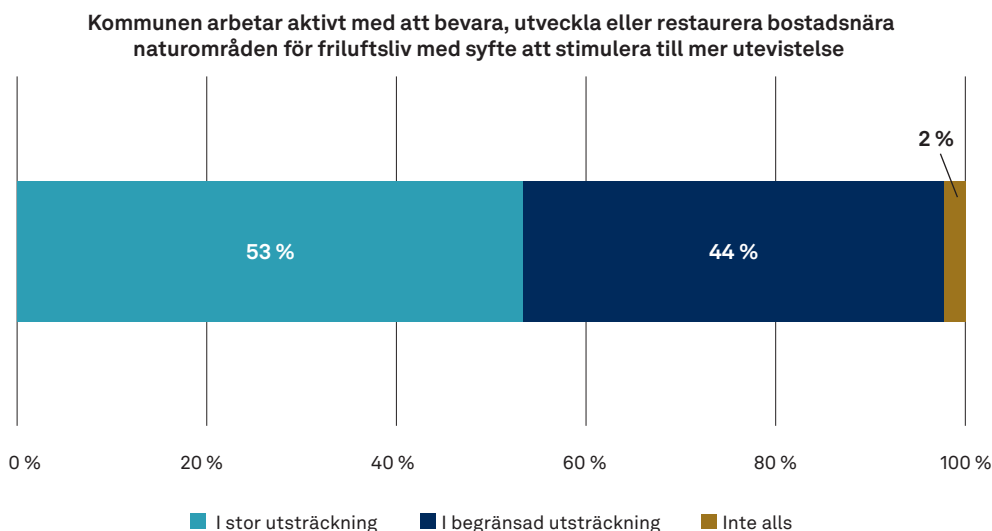
Mer än fem av tio kommuner (53 procent) anger att de i stor utsträckning arbetar aktivt med att bevara, utveckla eller restaurera bostadsnära naturområden för friluftsliv med syfte att stimulera till mer utevistelse. Det är en ökning med 3 procentenheter jämfört med förra året. Cirka fyra av tio kommuner (36 procent) anger att de gör det i begränsad utsträckning.

Möjlighet att ta sig till naturområden i kommunen med kollektivtrafik



Kommunen arbetar aktivt för att underlätta tillgängligheten till natur genom stigar, leder, ridvägar, cykelvägar etc.





Det finns i stor, begränsad eller ingen utsträckning möjlighet att ta sig till naturområden i kommunen med kollektivtrafik	2026	2025	2024	2023
I stor utsträckning	51 %	45 %	46 %	48 %
I begränsad utsträckning	46 %	53 %	49 %	50 %
Ingen möjlighet	4 %	2 %	4 %	2 %

Frågan formulerades om med nya svarsalternativ 2022 och ska därför inte utan hänsyn jämföras med tidigare år. Andelen Ja-svar från tidigare års undersökningar presenteras nedan.

Andel Ja-svar	2021	2020	2019	2018
Möjlighet finns att ta sig till naturområden i kommunen med kollektivtrafik	85 %	86 %	84 %	82 %

Kommunen arbetar aktivt för att underlätta tillgängligheten till natur genom stigar, leder, ridvägar, cykelvägar etc.	2026	2025	2024	2023
I stor utsträckning	64 %	64 %	61 %	64 %
I begränsad utsträckning	36 %	34 %	39 %	35 %
Inte alls	0 %	2 %	1 %	1 %

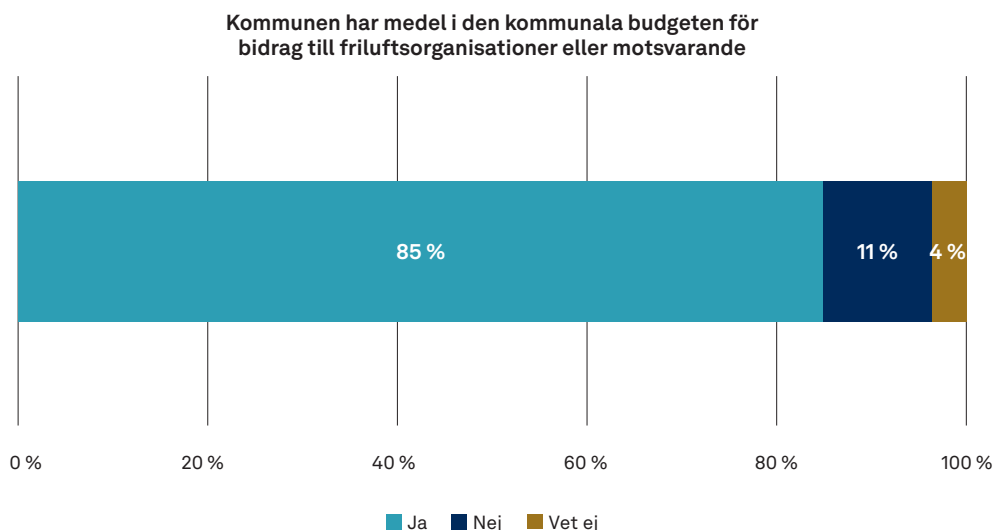
Kommunen arbetar aktivt med att bevara, utveckla eller restaurera bostadsnära naturområden för friluftsliv med syfte att stimulera till mer utevistelse	2026	2025	2024	2023
I stor utsträckning	53 %	54 %	51 %	53 %
I begränsad utsträckning	44 %	42 %	44 %	44 %
Inte alls	2 %	5 %	4 %	3 %

Frågan formulerades om med nya svarsalternativ 2022 och ska därför inte utan hänsyn jämföras med tidigare år. Andelen Ja-svar från tidigare års undersökningar presenteras nedan.

	2021	2020	2019	2018
Kommunen arbetar aktivt för att underlätta tillgängligheten till natur genom stigar, leder, ridvägar, cykelvägar etc.	91 %	93 %	91 %	93 %
Kommunen arbetar aktivt med att bevara, utveckla eller restaurera bostadsnära naturområden för friluftsliv med syfte att stimulera till mer utvistelse	84 %	81 %	78 %	81 %

5.4 Bidrag till friluftorganisationer

Nästan nio av tio kommuner (85 procent) svarar att de har medel i den kommunala budgeten för bidrag till friluftorganisationerna. Det är en minskning med 2 procentenheter sedan föregående år, då andelen var 87 procent.



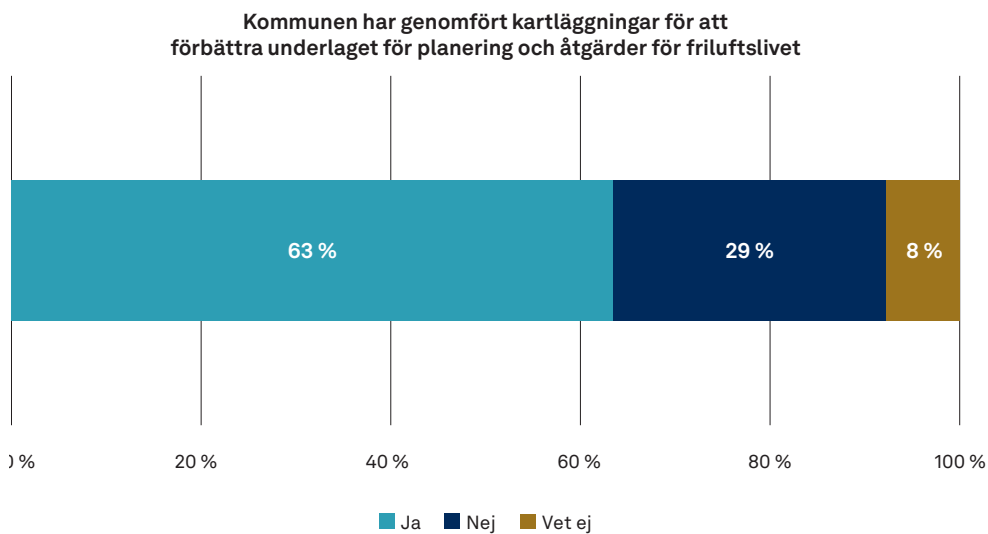
Andel Ja-svar	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Kommunen har medel i den kommunala budgeten för bidrag till friluftorganisationerna	85 %	87 %	84 %	85 %	79 %	83 %	79 %

5.5 Aktiviteter med stöd av LONA-pengar

Frågan om kommunen har genomfört aktiviteter som gynnar friluftslivet med stöd av LONA-pengar utgick 2024.

5.6 Kartläggningar som underlag för planering och åtgärder

Närmare sex av tio kommuner (63 procent) anger att man genomför kartläggningar av befintligt friluftsliv för att förbättra underlaget för planering och åtgärder för friluftslivet. Det kan då exempelvis röra sig om att kommunerna har genomfört besöksräkning, intervjuer eller enkäter. Resultatet visar en minskning med 4 procentenheter jämfört med tidigare år.



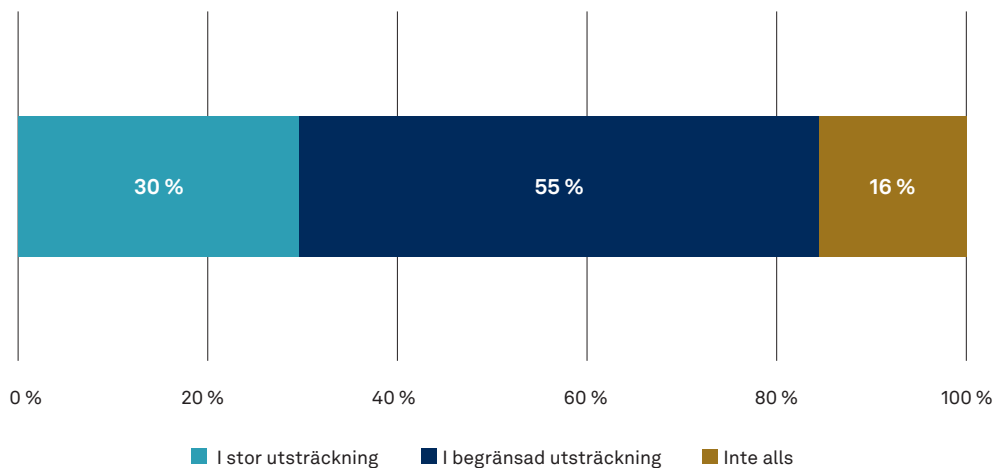
Andel Ja-svar	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Kommunen genomför kartläggningar för att förbättra underlaget för planering och åtgärder för friluftslivet	63 %	67 %	62 %	60 %	62 %	62 %	56 %

5.7 Medborgardialog för ökad delaktighet

Ungefär fem av tio kommuner (55 procent) anger att man i begränsad utsträckning arbetar med medborgardialog eller andra insatser för att medborgare och brukare ska bli delaktiga i det kommunala arbetet med friluftslivet. Tre av tio kommuner (30 procent) anger att de gör det i stor utsträckning.

Sett till förra årets resultat har svarsandelarna för stor och begränsad utsträckning har minskat något. Andelen som inte alls arbetar med medborgardialog har ökat från 13 till 16 procent i år.

Kommunen arbetar med medarbetardialog eller andra insatser för att medborgare och brukare ska bli delaktiga i det kommunala arbetet med friluftslivet



Kommunen arbetar med medborgar-dialog eller andra insatser för att medborgare och brukare ska bli delaktiga i det kommunala arbetet med friluftslivet	2026	2025	2024	2023
I stor utsträckning	30 %	29 %	28 %	30 %
I begränsad utsträckning	55 %	58 %	57 %	56 %
Inte alls	16%	13%	15%	14%

6. Lärande exempel om hur kommunen stöttar friluftorganisationer verksamma i kommunen

Kommunerna skapar förutsättningarna för friluftsliv, och friluftorganisationerna gör det möjligt för människor att faktiskt ta del av naturen och friluftslivets värden. Detta samarbete bidrar till ett rikt och tillgängligt friluftsliv som stärker såväl psykisk som fysisk hälsa, utvecklar sociala relationer och bidrar till ökad tillit mellan människor samt fördjupar människans relation till naturen. Genom att stötta friluftorganisationer verksamma i kommunen främjas en viktig kraft i utvecklingen av ett jämlikt, inkluderande och hållbart samhälle. Därför är temat för årets lärande exempel hur kommuner stöttar friluftslivsorganisationer verksamma i kommunen.

Frågan till kommunerna var:

Beskriv, kort och kärnfullt, hur din kommun stöttar friluftslivsorganisationer som är verksamma i kommunen (ungefär ett halvt A4). Det kan exempelvis handla om:

- Ekonomiska stöd
- Samverkan och samarbete
- Friluftorganisationernas tillgång till mark, anläggningar och/eller verksamhetsmiljöer som de behöver för att bedriva sin verksamhet.
- Information och marknadsföring av friluftslivsorganisationer och dess aktiviteter.

Nedan presenteras exempel för de tre bästa kommunerna per kommunkategori uppdelat efter landsbygds-, storstads- eller blandade kommuner enligt Tillväxtverkets indelning. Under blandade kommuner presenteras fyra svar eftersom fyra kommuner där hamnade på samma totalpoäng.

6.1 Landsbygdskommuner

6.1.1 Ronneby

Ronneby kommun stöttar friluftslivsorganisationer som är verksamma i kommunen genom flera samverkande insatser som syftar till att stärka ett aktivt, tillgängligt och meningsfullt friluftsliv för invånarna. Ett viktigt stöd är ekonomiska bidrag, såsom föreningsstöd, projektstöd/projektsamarbeten och ett pragmatiskt

synsätt avseende arrendeavtal som gör det möjligt för organisationerna att bedriva och utveckla sin verksamhet, arrangera aktiviteter och på så sätt nå fler deltagare.

Kommunen arbetar även aktivt med samverkan och samarbete genom dialogmöten, nätverk och gemensamma projekt. Genom detta skapas förutsättningar för kunskapsutbyte, samordning av aktiviteter och långsiktig planering som gynnar både föreningarna, kommunen samt regionen som helhet.

När det gäller tillgång till mark, anläggningar och verksamhetsmiljöer erbjuder kommunen friluftorganisationerna möjlighet att nyttja kommunal mark, leder, naturområden, anläggningar såsom friluftsgårdar, motionsspår och badplatser. Detta regleras ofta genom pragmatiska och tydliga avtal som säkerställer en rättvis, trygg och likabehandlande tillgång.

Ronneby kommun stöttar friluftorganisationerna genom information och marknadsföring. Genom att synliggöra friluftslivsorganisationer och deras aktiviteter på kommunens webbplatser, i sociala medier, evenemangskalendrar och genom tryckt informationsmaterial. På så sätt stärks kännedomen om friluftslivet, fler invånare uppmuntras och upptäcker den rika floran av aktiviteter som friluftorganisationerna, tillsammans med Ronneby kommun, erbjuder invånarna.

6.1.2 Smedjebacken

Smedjebackens kommun avsätter årligen medel för föreningsbidrag (samt vid specifika projekt) till föreningar som uppfyller grundvillkoren för att stärka det ideella arbetet.

Kommunen samverkar och samarbetar löpande med organisationer och besöksnärlingsaktörer, bl.a. Sportfiske Smedjebacken, Friluftsförbundet, Smedjebackens Båtklubb, Smedjebackens OK och samtliga aktörer i Malingsbo-Kloten. Genom gemensamma aktiviteter, kunskapsutbyte och samordnade insatser stärks ett långsiktigt och hållbart friluftsliv samt utvecklingen av tillgängliga natur- och friluftsmiljöer för samtliga målgrupper. Ett arbete som kommunen själv skulle ha svårt att mäta med.

Exempel: I centrala Smedjebacken spelar Smedjebackens Sportfiskeförening en viktig roll för det tätortsnära friluftslivet. Tillsammans med Smedjebackens Båtklubb skapas goda förutsättningar för aktiviteter på och kring Kolbäckån, hamnarna, Barkensjöarna och Strömsholms kanal. Genom nyttjanderättsavtal ansvarar föreningarna för drift av kommunala anläggningar och friluftsmiljöer, där deras gemensamma insatser bidrar till lättillgängliga fiskeplatser, bryggor, rekreationsstråk samt områden för bad och båtliv.

Information om friluftaktiviteter och tillgängliga miljöer sprids via flera samordnade kanaler. Naturkartan är huvudplattform för områden och leder, medan evenemangskalender och lovprogram informerar om aktiviteter. Kompletterat av sociala medier och reportage som ökar synlighet och intresse för kommunens friluftsliv.

6.1.3 Kalix

Kalix kommun stöttar lokala friluftorganisationer genom ekonomiska bidrag, tillgång till kommunala anläggningar och samverkan för att underhålla natur- och kulturmiljöer. Genom att erbjuda föreningsbidrag, underlätta för friluftaktiviteter och främja folkhälsa, bidrar kommunen till en attraktiv livsmiljö.

Här är konkreta exempel på stöd:

- Ekonomiska bidrag: Föreningar kan söka föreningsbidrag, såsom aktivitetsstöd, verksamhetsbidrag och anläggningsbidrag för att driva sin verksamhet.
- Tillgång till anläggningar: Kommunen underhåller och gör kommunala anläggningar, lokaler och naturområden tillgängliga för friluftorganisationer.
- Samarbete och dialog: Kommunen för dialog med lokala aktörer för att främja naturturism och friluftsliv, vilket inkluderar underhåll av vandringsleder, vindskydd och rastplatser.
- Aktiviteter för folkhälsa: Kommunen stöttar verksamheter som främjar fysisk och psykisk hälsa genom naturkontakt, ofta i samarbete med ideella föreningar.
- Dessutom stöttar Kalix kommun friluftorganisationer i skolan genom att underlätta samarbeten som främjar rörelse, allemansrätten och naturkontakt. Detta sker ofta genom innovativa projekt som sänker trösklar för unga, tillgång till kommunens anläggningar samt främjande av hälsa och välbefinnande i utomhusmiljöer.
- Exempel på hur kommunen stöttar friluftsliv i skolan:
- Samarbete med organisationer: Kommunala skolor samarbetar med lokala/regionala aktörer, såsom Friluftsfrämjandet, för att stärka friluftundervisningen.
- Aktiviteter för alla barn: Implementering av projekt som gör naturupplevelser tillgängliga för fler unga, även de med tidigare begränsade möjligheter.
- Tillgång till anläggningar: Utnyttjande av kommunala faciliteter som exempelvis Djuptjärns friluftsområde med bla skidstadion i världsklass för skolaktiviteter.
- Fokus på folkhälsa: Stöd till friluftsliv som bidrar till fysisk och psykisk hälsa genom utevistelse i natur- och kulturlandskap.

6.2 Storstadskommuner

6.2.1 Lund

Lunds kommun arbetar långsiktigt för att stärka friluftslivets förutsättningar tillsammans med ideella friluftorganisationer. Föreningarna bidrar med lokal kunskap och engagemang, medan kommunen ansvarar för infrastruktur, naturvård och planering. Tillsammans skapas ett tillgängligt och inkluderande friluftsliv för invånarna.

Ekonomiska bidrag är ett viktigt stöd. År 2025 fick tre friluftsföreningar och åtta scoutföreningar aktivitetsstöd på över 500 000 kronor, vilket motsvarade nära 40 000 deltagartillfällen. Ytterligare cirka 500 000 kronor delades ut i lokalstöd till sju föreningar.

Kommunens mest omfattande samverkansform är Idéburet offentligt partnerskap (IOP). Ett tydligt exempel är samarbetet med Friluftsfrämjandet vid Skryllegården, där organisationen sedan 1972 driver en av kommunens mest besökta anläggningar med omkring en miljon besök årligen. Utöver IOP samarbetar kommunen med scouterna, STF, Lunds OK och cykelklubbar kring tillsyn och skötsel av leder, grillplatser och vindskydd. Föreningslivet medverkar även i publika aktiviteter som orientering, Hitta Ut och utvecklingen av MTB-leder.

Kommunen genomför också målgruppsinriktade satsningar, exempelvis Må bra i naturen 65+ och friluftsförbund för barn och unga i naturreservat, Skrylleområdet och vid Rögle dammar. Genom Naturum, Naturskolan och initiativ som Ung i naturen används naturen som arena för friluftsliv, hälsa, lärande och social utveckling.

Trots begränsade naturområden säkerställs att befintliga ytor kan nyttjas av många friluftssintressen, och kommunen bidrar även till synlighet genom program på Naturum Skrylle och Visit Lunds evenemangskalender.

6.2.2 Danderyd

Genom kontant stöd, avgiftsfria lokaler. Inrättande av friluftsråd 2025. Översyn och åtgärder friluftsanordningar.

Extra satsning på vinteraktiviteter i form av fler skidspår och plogning av fler sjöisar.

6.2.3 Södertälje

Kultur och fritidskontoret fördelar varje år stöd till sökande föreningar. Information om detta går tydligt ut till alla registrerade föreningar via kontorets egna nyhetsbrev. Här informeras även föreningar annan viktig information.

Flera föreningar har vi haft ett tätt samarbete med under 2025. Vi vill speciellt lyfta de förbättringar som Miljökontoret har utfört för friluftslivet vid Tveta friluftsområde. Dessa har gjorts i samråd med Friluftsförbundet, kanotklubben och Södertälje Nykvarn orientering som är verksamma på platsen och är de som tillsammans med kommunen fortsätter att förvalta anordningarna.

Utbildningskontoret och Kultur- och fritidskontoret har under 2025 startat ett pilotprojekt där man avser att öka ledarledda aktiviteter efter skolan. Syftet är att barn ska erbjudas möjligheten att ta del av olika aktiviteter i direkt anslutning till skoldagens slut. Kontoret har identifierat ett behov och ska tillsammans med föreningslivet i Södertälje kunna erbjuda ledarledda aktiviteter såsom prova-på ridning och hästskötsel, scouting och hur barn lär sig om natur men också kulturskolans utbud av dans och musik.

6.3 Blandade kommuner

6.3.1 Jönköping

Inom Jönköpings kommun är samverkan med föreningslivet en politiskt prioriterad fråga. Det finns ett särskilt kommunövergripande program för samspelet mellan kommunen och civilsamhället.

I ”Plan för friluftsliv 2025–2030” lyfts föreningslivets viktiga roll också tydligt fram.

Föreningar som driver friluftsanläggningar prioriteras i kommunens bidragsgivning. Föreningarna får en ersättning på 90 procent av sina fasta kostnader (el, vatten, hyra, arrende osv.). Föreningarna har dessutom möjlighet att söka en rad andra bidrag, exempelvis investeringsbidraget där man kan få kostnadstäckning upp till 70 procent för investeringar som är kopplade till renovering, energieffektivisering eller anpassningar för personer med funktionsnedsättning. Kommunens

arbetsmarknadsenhet AMA är här också en viktig resurs som stöd i föreningarnas arbete. AMA har skapat arbetslag som stöttar föreningar genom att utföra arbete på föreningsdrivna anläggningar, såsom målning, röjning av sly och enklare snickeriarbeten, för att avlasta de ideella krafterna.

I linje med Plan för friluftsliv 2025–2030 har ett utvecklingsarbete också påbörjats som syftar till att ytterligare stärka samarbetet mellan kommunen och de föreningar som driver friluftsgårdar eller ansvarar för skötsel av vandringsleder, skidspår och andra friluftsanläggningar. Målet är ökad samordning, tydligare ansvarsfördelning och förbättrat samnyttjande av resurser och utrustning.

Friluftorganisationernas specialkompetenser inom olika områden är också viktiga resurser i det samlade friluftslivsarbetet inom kommunens olika sektorer. Samverkan finns etablerad mellan kommunen och friluftsföreningar genom olika former av samarbetsavtal och partnerskap inom en rad områden.

Exempelvis har Sportfiskarna en viktig roll som resurs i det utomhuspedagogiska skolarbetet, både gentemot enskilda skolor och i samverkan med Naturskolan. I samverkan med Friluftsfrämjandet sker olika hälsofrämjande insatser, bland annat ”Häng med oss ut”, som fokuserar på att förebygga psykisk ohälsa. Orienteringsförbundets koncept Hitta ut har utvecklats vidare till Hitta ut Konst, där kommunens offentliga konstverk finns inlagda på en tätortsnära karta för att locka till utomhusaktivitet i närområdet, samtidigt som kunskapen om den offentliga konsten ökar.

Ett ytterligare exempel på samverkan är den gemensamma sammanställningen Guidningar i naturen som kommunen ansvarar för att producera, men där programinnehållet kommer från många olika föreningar. Kommunen har också en nära samverkan med den ideella organisationen Funktionsrätt, som spelar en viktig roll som rådgivare i arbetet med tillgänglighetsfrågor.

Sammanfattningsvis bedrivs ett strukturerat arbete i kommunen för att säkerställa ekonomiska förutsättningar, ändamålsenlig tillgång till miljöer och anläggningar samt effektiv samverkan och marknadsföring till stöd för friluftorganisationernas verksamhet.

6.3.2 Värnamo

Värnamo – där infrastruktur möter engagemang.

Värnamo kommuns styrka ligger i ett djupt rotat samarbete där vi som kommun skapar den fysiska infrastrukturen som gör att friluftsrörelsen kan blomstra. Vi ser oss inte som en passiv bidragsgivare, utan som en aktiv partner till våra föreningar och invånare.

1. Infrastruktur som katalysator för social gemenskap

Genom att agera projektledare och investera i anläggningar som den nya 18-hålskursen för discgolf i Borgen Outdoor, har vi skapat en modern mötesplats som lockar helt nya målgrupper till rörelse. På samma sätt investerar vi nu i en utbyggd slalombacke, vilket befäster Borgen som ett året-runt-nav för både spontanidrott och organiserad verksamhet.

2. Delat ansvar och nyskapande områden

Genom skapandet av det helt nya området Värnaro, med 18 km anlagda vägar, grillplatser och vindskydd, har vi gett Ridklubben och Brukshundsklubben förutsättningar i världsklass. Genom att involvera dem tidigt i processen har de nu tagit ett aktivt ansvar för driften, vilket skapat ett enormt mervärde för både

medlemmar och allmänhet. Detta märks inte minst på de över 20 tävlingsdagar och nationella klasser som arrangeras här.

3. Friluftsliv för hälsa och inkludering

I samarbete med Omsorgsförvaltningen och Friluftsfrämjandet Värnamo har vi tagit ett socialt ansvar genom vandringar med fokus på psykisk hälsa. Detta har lett till att deltagare tagit steget till att bli en permanent del av friluftsrorelsen, vilket visar på friluftslivets kraft som integrations- och hälsoverktyg.

4. Hela kommunen lever – från kransort till nationalpark

Genom våra landsbygdsdialoger har vi lyckats etablera 13 spridda friluftsområden i våra 16 kransorter. Med nyligen invigda Sänkesjön och kommande Havsjön-Anneberg (2026) visar vi att friluftsliv är en rättighet i hela kommunen. Dessutom har vi genom EU- och LONA-medel äntligen anslutit Värnamo till Smålandsleden. Denna 60 km långa länk förenar kulturlandskap med Store Mosse nationalpark och inkluderar även Svenska kyrkan genom ny sträckning av pilgrimsled som invigs 2026.

5. En arena för elit och bredd

Vår modell fungerar; under året har Värnamo varit värd för 8 svenska mästerskap i mountainbike samt ungdoms-SM i motocross. När kommunen levererar infrastrukturen, levererar föreningarna aktivitet, tävlingar och stolthet.

Värnamo kommun har bevisat att när kommunen bygger grunden, så bygger invånarna och föreningarna gemenskapen.

6.3.3 Karlstad

Karlstads kommun arbetar aktivt för att skapa goda förutsättningar för friluftslivsorganisationer. Ekonomiskt stöd är en viktig del i arbetet för att föreningar ska kunna bedriva och utveckla sin verksamhet. Föreningar kan få ekonomiskt stöd för insatser som främjar karlstadsbornas folkhälsa. Exempel på insatser är skidspår, isbanor, Friska Karlstad. Stöd ges även för kartframställning.

Samverkan och dialog är centrala möjliggörare för friluftslivet. Kommunens fritidskonsulent ansvarar för att ha en god kontakt med föreningarna och fungerar som deras huvudsakliga ingång i kommunen. Samarbete sker bland annat kring skidspår, arrangemang och vid bildande av naturreservat, för att föreningarna fortsatt ska kunna nyttja naturen till sin verksamhet. Vi samverkar även med Friluftsfrämjandet genom att erbjuda studiedagar för SFI med fokus på att öka kunskapen om allemansrätten. Det finns ett uppskattat fadderskap för att spola isar i bostadsområden.

Kostnadsfria lovaktiviteter ger barn och ungdomar möjlighet att prova friluftsliv i organiserad form i olika föreningar. Exempel på aktiviteter är fiskekollo, ridkollo, sommarhajk, kappseglingsskola, kanot- och sommarfiske samt orientering för elever i anpassad grundskola. Det sker också andra aktiviteter som afterski i bryngfjordsbacken och verksamhet på 4H-gården.

6.3.4 Sundsvall

Sundsvalls kommun stöttar friluftslivsorganisationerna på massor av olika sätt både ekonomiskt och organisatoriskt. Vi lyfter här två exempel som visar på styrkan i att samverka och som varit mycket lyckade.

1. Kring Sundsvall finns ett stort antal friluftsstugor som traditionellt hålls öppna vintertid med servering på helgerna. Sedan en handfull år hålls fem av stugorna öppna även sommartid tack vare ett samarbete mellan föreningarna och olika delar av kommunen. Kommunens arbetsmarknadsenhet anställer feriearbetande ungdomar som ansvarar för att hålla stugorna öppna med enklare servering, och Friluftsenheten handleder och kvalitetssäkrar verksamheten. Föreningarna står för själva stugan och inköp av det som ska säljas. Denna samverkan skapar flera värden samtidigt: ungdomarna, som företrädesvis kommer från familjer med ekonomiskt bistånd, ges möjlighet att växa och utvecklas genom ett självständigt första sommarjobb, föreningarna får ett ekonomiskt tillskott och fler upptäcker deras verksamhet, friluftsstugorna blir tillgängliga för fler under en större del av året, och invånare och besökare får ökade möjligheter att upptäcka och utforska naturen. Insatsen stärker både individerna, föreningarna, folkhälsan och Sundsvalls attraktivitet som friluftdestination.
2. Sundsvalls kommun har etablerat ett Natur- och friluftsråd där alla natur- och friluftsföreningar bjuds in till regelbunden samverkan, med möten sex gånger per år. Rådet fungerar som en plattform för dialog, samordning och gemensam utveckling. Genom rådet skapas inte bara ett nära samarbete mellan föreningarna och kommunen, utan även mellan föreningarna själva. Detta har lett till nya gemensamma aktiviteter, effektivare resursanvändning och stärkt föreningskapacitet. Rådet utgör också en viktig struktur för att identifiera och utveckla projekt, där exempelvis LONA-bidrag har möjliggjort konkreta insatser som stärker tillgänglighet, naturvård och friluftsliv. Kombinationen av natur- och friluftsföreningar i samma forum skapar en dynamisk miljö där idéer föds, samverkan stärks och friluftslivet utvecklas långsiktigt.

7. Resultat per landsbygds-, storstads samt blandade kommuner

I detta kapitel redovisas resultaten för de fem bästa landsbygds-, och storstadskommunerna, samt de sex bästa blandade kommunerna enligt Tillväxtverkets indelning⁶. Rangordningen baseras på kommunernas totalpoäng i årets undersökning.

Tre av de totalt sju kommuner som fått 33 poäng i år är landsbygdskommuner, nämligen Ronneby, Kalix och Smedjebacken. Därefter kommer Leksand och Markaryd med 32,5 poäng. Se tabell 7a nedan.

7a. Landsbygdskommun.

Län	Kommun	Ranking	Total poäng (33p)	Planer för friluftsliv (12p)	Information och samarbete (8p)	Aktiviteter inom friluftsliv (13p)
Blekinge län	Ronneby	1	33	12	8	13
Dalarnas län	Smedjebacken	1	33	12	8	13
Norrbottnens län	Kalix	1	33	12	8	13
Dalarnas län	Leksand	8	32,5	12	8	12,5
Kronobergs län	Markaryd	8	32,5	12	7,5	13

I tabell 7b nedan framgår det att årets bästa storstadskommun är Lund med 32,5 poäng. Danderyd kommer på andra plats, Södertälje på tredje plats, Järfälla på fjärde plats och Upplands Väsby på femte plats.

7b. Storstadskommun.

Län	Kommun	Ranking	Total poäng (33p)	Planer för friluftsliv (12p)	Information och samarbete (8p)	Aktiviteter inom friluftsliv (13p)
Skåne län	Lund	8	32,5	12	8	12,5
Stockholms län	Danderyd	17	31,5	11,5	7,5	12
Stockholms län	Södertälje	17	31,5	11,5	7,5	12,5
Stockholms län	Järfälla	24	31	11,5	7,5	12
Stockholms län	Upplands Väsby	24	31	12	7,5	11,5

⁶ Städer och landsbygder – Tillväxtverket (tillvaxtverket.se)

De fyra återstående kommuner med 33 poäng finns i gruppen blandade kommuner. Det är Jönköping, Värnamo, Karlstad och Sundsvall. Andra platsen delas av två kommuner, nämligen Gävle, Växjö med 32,5 poäng och tredje platsen av Östersund med 32 poäng.

7c. Blandade kommuner.

Län	Kommun	Ranking	Total poäng (33p)	Planer för friluftsliv (12p)	Information och samarbete (8p)	Aktiviteter inom friluftsliv (13p)
Jönköpings län	Jönköping	1	33	12	8	13
Jönköpings län	Värnamo	1	33	12	8	13
Värmlands län	Karlstad	1	33	12	8	13
Västernorrlands län	Sundsvall	1	33	12	8	13
Gävleborgs län	Gävle	8	32,5	12	7,5	13
Kronobergs län	Växjö	8	32,5	12	8	12,5

8. Årets friluftskommun 2026

Många kommuner har uppnått höga poäng i årets undersökning. Maximalt antal poäng i undersökningen är 33 poäng, vilket är samma antal poäng som i tidigare års undersökningar.

Poängen är fördelade på:

- Planer för friluftsliv, maximalt 12 poäng,
- Information och samarbete, maximalt 8 poäng
- Aktiviteter inom friluftsliv, maximalt 13 poäng

De kommunerna med mest poäng presenteras nedan. Högst resultat har sju kommuner: Jönköping, Kalix, Karlstad, Ronneby, Smedjebacken, Sundsvall och Värnamo som alla har fått maximalt antal poäng. Av dessa valdes sedan Sundsvall kommun till årets friluftskommun 2026. I kapitel 2 presenteras motiveringen till valet. Näst högst poäng har sex kommuner, nämligen Gävle, Kramfors, Leksand, Lund, Markaryd och Växjö med 32,5 poäng. Mediankommunen uppnår i undersökningen ett totalresultat på 23,5 poäng.

Följande trettio kommuner har samlat ihop flest antal poäng i undersökningen:

Kommun	Ranking	Totalpoäng	Planer för friluftsliv	Information och samarbete	Aktiviteter inom friluftsliv
Jönköping	1	33	12	8	13
Kalix	1	33	12	8	13
Karlstad	1	33	12	8	13
Ronneby	1	33	12	8	13
Smedjebacken	1	33	12	8	13
Sundsvall	1	33	12	8	13
Värnamo	1	33	12	8	13
Gävle	8	32,5	12	7,5	13
Kramfors	8	32,5	12	8	12,5
Leksand	8	32,5	12	8	12,5
Lund	8	32,5	12	8	12,5
Markaryd	8	32,5	12	7,5	13
Växjö	8	32,5	12	8	12,5
Höganäs	14	32	11,5	7,5	13
Nyköping	14	32	12	8	12
Östersund	14	32	12	7	13
Danderyd	17	31,5	11,5	8	12
Härnösand	17	31,5	12	8	11,5
Södertälje	17	31,5	11,5	7,5	12,5
Älmhult	17	31,5	11,5	7,5	12,5
Örebro	17	31,5	11,5	8	12
Götene	22	31,25	11,75	8	11,5

Kommun	Ranking	Totalpoäng	Planer för friluftsliv	Information och samarbete	Aktiviteter inom friluftsliv
Kristianstad	22	31,25	11,25	8	12
Eskilstuna	24	31	12	7	12
Hagfors	24	31	11,25	7,75	12
Järfälla	24	31	11,5	7,5	12
Upplands Väsby	24	31	12	7,5	11,5
Rättvik	28	30,75	11,25	8	11,5
Huddinge	29	30,5	11,5	6,5	12,5
Kalmar	29	30,5	12	7	11,5

9. Årets förbättrare 2026

Flertalet kommuner har i årets undersökning förbättrat sig poängmässigt i jämförelse med sitt genomsnittliga resultat av de tre senaste årens undersökningar. De kommuner som har förbättrat sig mest är Säter, följt av Strängnäs. Deras differens mellan andelen av totalpoäng 2026 och andelen av totalpoäng 2023–2025 var 36 procent respektive 34 procent. Därefter kommer Högsby och Tanum med en differens på 33 procent respektive 30 procent. Av de kommuner som ökat sitt resultat sedan tidigare års undersökningar har mediankommunen en differens på ungefär 7 procentenheter. Följande 57 kommuner har förbättrat sin poäng jämfört med genomsnittet från de tre senaste årens undersökningar med åtta procentenheter eller mer:

Kommun	Differens	Totalpoäng 2026	Andel av totalpoäng 2026	Andel av totalpoäng 2023–2025
Säter	36%	30	91%	55%
Strängnäs	34%	25,25	77%	42%
Högsby	33%	28	85%	52%
Tanum	30%	19,75	60%	29%
Upplands Väsby	28%	31	94%	66%
Lidingö	27%	29,5	89%	63%
Nynäshamn	26%	23,5	71%	45%
Bollebygd	25%	20,25	61%	37%
Nykvarn	24%	24,75	75%	51%
Mark	24%	22,5	68%	44%
Täby	23%	26,5	80%	57%
Lysekil	23%	25	76%	53%
Timrå	23%	27,75	84%	61%
Hagfors	23%	31	94%	71%
Karlskrona	22%	28,5	86%	64%
Falun	21%	23,5	71%	50%
Gnosjö	21%	28,25	86%	65%
Örkelljunga	20%	27	82%	61%
Munkfors	20%	27,25	83%	63%
Åmål	20%	28	85%	65%
Vetlanda	19%	25,5	77%	58%
Nässjö	19%	25,25	77%	58%
Vaxholm	18%	20,5	62%	44%
Vänersborg	18%	26	79%	61%
Östersund	17%	32	97%	79%
Norberg	17%	27,25	83%	65%
Rättvik	17%	30,75	93%	77%
Lessebo	16%	28	85%	69%
Sävsjö	16%	26,5	80%	64%
Kungälv	16%	19,25	58%	42%
Hylte	16%	17	52%	36%
Lindesberg	16%	26,25	80%	64%
Markaryd	15%	32,5	98%	83%

Kommun	Differens	Totalpoäng 2026	Andel av total- poäng 2026	Andel av total- poäng 2023–2025
Vimmerby	14%	17	52%	37%
Vallentuna	14%	26	79%	64%
Enköping	14%	23,5	71%	57%
Hjo	14%	26	79%	65%
Mölndal	13%	27,5	83%	70%
Järfälla	13%	31	94%	81%
Västerås	13%	28,25	86%	73%
Karlskoga	12%	22	67%	55%
Torsås	12%	19,25	58%	46%
Södertälje	12%	31,5	95%	84%
Tranemo	11%	15	45%	34%
Tibro	11%	20,75	63%	52%
Ronneby	11%	33	100%	89%
Härnösand	11%	31,5	95%	85%
Söderhamn	10%	26	79%	68%
Askersund	10%	22,5	68%	58%
Värmdö	10%	25,25	77%	67%
Olofström	10%	30,5	92%	83%
Ånge	9%	17,5	53%	44%
Bengtsfors	9%	23,5	71%	62%
Gotland	8%	25,25	77%	69%
Österåker	8%	21,75	66%	58%
Trosa	8%	25	76%	68%
Krokom	8%	12,5	38%	30%

Not: Avrundning kan göra att differensen inte exakt motsvarar den skillnad mellan andelen av totalpoäng 2026 och andelen av totalpoäng 2023–2025 som kan uträknas från tabellen.

Bilaga 1 – Enkät

A. KOMMUNENS PLANER FÖR FRILUFTSLIV (12 P)

1. Har din kommun en tjänsteperson (eller flera) med uttalat ansvar för frågor gällande kommunens verksamhet inom friluftsliv (friluftsstrateg, friluftssamordnare eller motsvarande) alternativt att ansvaret för friluftslivsfrågorna tydligt ingår i en tjänstepersons uppdrag (t ex. kultur- och fritidschefens)? (mål 2)

1 poäng

2. Innehåller kommunens översiktsplan (eller fördjupningar/tillägg till denna) ett avsnitt om friluftsliv, där ambitionerna framgår tydligt och planen/fördjupningen/tilläggen är beslutade eller aktualitetsprövade de senaste fyra åren? (mål 4).

2 poäng

3. Har din kommun en politiskt antagen friluftsplan, friluftsstrategi och/eller friluftspolicy (kan benämnas olika) innehållande exempelvis konkreta mål, riktlinjer, hantering av markkonflikter, planering för friluftsliv? (mål 1, 2 och 4).

1 poäng

Om nej, skickas till fråga 3.1

- 3.1 Har din kommun en politiskt antagen grönplan eller motsvarande innehållande exempelvis konkreta mål, riktlinjer för att hantera tillgång till och kvalitet i natur för friluftsliv och planering för friluftsliv?

Om ja, 0,5 poäng

4. Finns naturturism med som en strategisk fråga eller tydligt införlivat i ett eller flera styrdokument (t. ex. näringslivsplan eller dylikt)? (mål 6)

0,5 poäng

5. Finns det i din kommun avsatta resurser för friluftslivsarbetet i den kommunala budgeten (ekonomiska och/eller personella)? (mål 1)

1 poäng

- 5.1 Planerar kommunen höja, sänka eller ha bibehållen ambitionsnivå de kommande 1-3 åren för arbetet med friluftsliv?

Höja och bibehålla – 0,5 poäng

Minska – 0 poäng

6. Finns det i kommunen säkerställda friluftsområden (i detaljplan, naturreservat, även kommunala naturreservat)? (mål 4 och 7)

2 Poäng

7. Har något säkerställt friluftsområde (mål 4 och 7):

a) Utpekande värden för Natur- och kulturmiljö?

b) Låga ljudnivåer som en särskild kvalitet?

Max 1 poäng

8. Har något säkerställt friluftsområde god fysisk tillgänglighet för personer med funktionsnedsättning? (mål 1)

0,5 poäng

- 8.1 Hur stor andel av friluftsområdena har god informativ tillgänglighet för människor med funktionsnedsättning (via hemsida, app, på plats m.m)? Med god informativ tillgänglighet menas att människor ska känna till, hitta dit, hitta i området och själva avgöra på vilket sätt de har möjlighet att besöka området.

Över 50 % – *0,5 poäng*

20–49 % – *0,25 poäng*

Mindre än 20 % – *0 poäng*

Vet ej

9. Hur stor andel av skolorna i kommunen har tillgång till säkerställd natur inom 300 meter med syftet att kunna användas under skoltid? (Gäller både friskolor och kommunal för- och grundskola) (mål 8)

Max 2 poäng

Över 80%, – *2 poäng*

51–79% – *1,5 poäng*

1–49% – *0,5 poäng*

0% – *0 poäng*

B. KOMMUNENS INFORMATION OCH SAMARBETE KRING FRILUFTSLIV (8 P)

1. Har kommunen tillhandahållit information med syftet att: (mål 3, 6 och 9)

a) Stimulera naturturism? – *0,5 poäng*

b) Visa på friluftslivets hälsofrämjande effekter riktad till invånarna i kommunen? – *0,5 poäng*

c) Informera om allemansrätten? – *1 poäng*

0,5 eller 1 poäng om Ja per delfråga, max 2 poäng

2. Arbetar kommunen med naturvägledning? Om ja, i vilka former: (mål 1)

a) Anordnade guidningar (egna eller via andra organisationer/entreprenörer) – *0,5 poäng*

b) Naturvägledning i mobilen – *0,25 poäng*

c) Utomhuspedagogik och kulturarvspedagogik – *0,25 poäng*

d) Kommunalt naturum – som kommunen driver själv eller tillsammans med andra (utom staten) – *0,5 poäng*

e) Kommunal naturskola – *0,5 poäng*

f) Utställningar – *0,25 poäng*

g) Regelbunden marknadsföring och annonsering – *0,25 poäng*

h) Sociala medier – *0,25 poäng*

i) Naturstig – *0,25 poäng*

j) Informationstavlor och broschyrer – *0,25 poäng*

k) h) Annat, nämligen – *0,25 poäng*

0,5 eller 0,25 poäng om Ja per delfråga, max 2 poäng

3. Har din kommun ett friluftsråd eller liknande? (För dialog med till exempel ideella friluftsförbund, stiftelser, markägare med flera kring friluftslivsfrågor i kommunen) (mål 2)

1 poäng

4. Har din kommun en samverkans- eller planeringsgrupp för friluftsliv där flera verksamhetsområden ingår (exempelvis planering, näringsliv, kultur & fritid, markförvaltning, naturvård, förskola och skola)? (mål 2)

1,5 poäng

- 4.1 Är den gruppen politiskt beslutad?

0,5 poäng

5. Har din kommun under 2024 aktivt samverkat kring friluftslivsfrågor över kommungränserna? (mål 2)

- a) Deltagit i möten om friluftsliv med länets kommuner anordnade av t ex länsstyrelse/region/landsting
- b) Organiserat samarbete kring friluftsliv med grannkommun(-er)
- c) Erfarenhetsutbyte kring friluftsliv (studiebesök etc.) med kommuner utanför länet

0,5 poäng om Ja per delfråga, max 1 poäng.

C. AKTIVITETER OCH INSATSER INOM FRILUFTSLIV UNDER 2025 (13 P)

1. I vilken utsträckning har din kommun genomfört aktiviteter för att stimulera friluftsliv, riktade till: (mål 1 och 9)

- a) Kommunens pensionärer?
- b) Kommuninvånare med utländsk härkomst?
- c) Personer med funktionsnedsättning?
- d) Barn och ungdomar (för att stimulera barn och ungdomar till friluftsliv på fritiden, dvs ej inom skolverksamheten)?
- e) Förskolor, grundskolor och/eller gymnasieskolor? (Gäller ej friskolor)

Max 5 poäng

2. Har ni konkreta exempel på samarbete mellan kommunens skolor och lokala eller regionala friluftsförbund eller motsvarande (dvs andra organisationer som tillgängliggör friluftsliv för fler) under 2025, exempelvis för att stötta skolorna i friluftslivsundervisning, allemansrätt. Om ja, vilka organisationer har ni samarbetat med?

1 poäng

3. I vilken utsträckning finns det möjlighet att ta sig till naturområden i kommunen med kollektivtrafik (linjetrafik eller arrangerade resor)? (mål 5)

I stor utsträckning – 1 poäng

I begränsad utsträckning – 0,5 poäng

Ingen möjlighet

Max 1 poäng

4. I vilken utsträckning arbetar kommunen aktivt för att underlätta tillgängligheten till natur genom stigar, leder, ridvägar, cykelvägar etc.? (mål 1)

I stor utsträckning – 1 poäng

I begränsad utsträckning – 0,5 poäng

Inte alls

Max 1 poäng

5. I vilken utsträckning arbetar kommunen aktivt med att bevara, utveckla eller restaurera bostadsnära naturområden för friluftsliv med syfte att stimulera till mer utevistelse? (mål 5)

I stor utsträckning – 2 poäng

I begränsad utsträckning – 1 poäng

Inte alls

Max 2 poäng

6. Finns det i din kommun medel i den kommunala budgeten för bidrag till friluftorganisationerna? (mål 1)

1 poäng

7. Genomför kommunen kartläggningar för att förbättra underlaget för planering och åtgärder för friluftslivet (t.ex. besöksräkning, enkäter etc.)? (mål 10)

1 poäng

8. I vilken utsträckning arbetar kommunen med medborgardialog eller andra insatser för att medborgare och brukare ska bli delaktiga i det kommunala arbetet med friluftslivet? (mål 10)

I stor utsträckning – 1 poäng

I begränsad utsträckning – 0,5 poäng

Inte alls

Max 1 poäng

D. LÄRANDE EXEMPEL FÖR OM HUR KOMMUNEN STÖTTAR FRILUFTS-ORGANISATIONER VERKSAMMA I KOMMUNEN

Denna del av enkäten besvaras med syfte att:

- sprida lärande exempel i arbetet med att bidra till att uppnå de friluftspolitiska målen
- utse vinnare. Vinnare av Sveriges friluftskommun är den kommun som får högst poäng och har svarat på nedanstående fritextfråga om hur kommunen stöttar friluftslivsorganisationer verksamma i kommunen. Om fler kommuner får maxpoäng kommer dessa kommuner få kompletterande frågor på årets tema. Utifrån svaren på de kompletterande frågorna utses en vinnare.

Beskriv, kort och kärnfullt, hur din kommun stöttar friluftorganisationer som är verksamma i kommunen (ungefär ett halvt A4). Det kan exempelvis handla om:

- Ekonomiska stöd
- Samverkan och samarbete
- Friluftorganisationernas tillgång till mark, anläggningar och/eller verksamhetsmiljöer som de behöver för att bedriva sin verksamhet.
- Information och marknadsföring av friluftslivsorganisationer och dess aktiviteter.

Kompletterande frågor på årets tema

– det vill säga utslagsfråga som skickades till de sju kommuner som fick maxpoäng i årets enkät.

Vad gjorde kommunen under 2025 för att stödja de friluftslivsorganisationer som är verksamma i kommunen?

Kryssa i de alternativ som stämmer för er kommun. Alla svarsalternativen är fristående, vilket innebär att ni kan markera ett, flera eller inga alternativ alls.

Ekonomiska stöd (45)

- Kommunen har organisationsstöd som friluftslivsorganisationer får vara med och söka, stödet riktar sig brett till civilsamhället. (10)
- Kommunen hade stöd 2025 till särskilda riktad satsning för det organiserade friluftslivet. (15)
- Kommunen har ett särskilt riktat stöd till friluftslivsorganisationer. (20)

Samverkan och samarbete med organisationerna (30)

- Friluftslivsorganisationer bjuds regelbundet in till samrådsprocesser. (10)
- Kommunen genomför årligen återkommande organiserade dialoger med friluftslivsorganisationer. (10)
- Kommunen tar hjälp av eller genomför aktiviteter tillsammans med friluftslivsorganisationerna som kommunen själv initierat. (10)

Tillgång till mark, anläggning och verksamhetsmiljöer (50)

- Kommunen uppmuntrar friluftslivsorganisationerna att använda den natur som finns. (5)
- Kommunen upplåter mark/anläggningar till friluftslivsorganisationer genom avtal. (15)
- Kommunen upplåter kommunal mark och etablerar och finansierar anläggningar för det organiserade friluftslivet. (30)

Information och marknadsföring av friluftslivsorganisationer och dess aktiviteter (30)

- Friluftslivsorganisationer erbjuds att publicera aktiviteter och kontaktuppgifter på kommunens webbplats och evenemangskalender samt kan sätta upp affischer på kommunens anslagstavlor. Organisationerna finns med i föreningsregistret. (5)

- Kommunen har en enhetlig och tydlig presentation av alla friluftsansatser verksamma i kommunen, och aktiviteter och arrangemang marknadsförs genom gemensamma kampanjer i kommunens kanaler. (10)
- Kommunen och friluftsansatserna har ett strategiskt samarbete för information och marknadsföring för att lyfta friluftsrörelsen och kommunens friluftsliv, inklusive med turistnäringen. Kommunen kan erbjuda medfinansiering av större informationsinsatser eller digitala plattformar. Kommunen har en tydlig kontaktperson för friluftsrörelsens informations- och marknadsföringsinsatser. (15)

	Svarsalt 1	Svarsalt 2	Svarsalt 3	Totalt
Fråga 1	10	15	20	45
Fråga 2	10	10	10	30
Fråga 3	5	15	30	50
Fråga 4	5	10	15	30
Totalt				185

Bilaga 2 – Ranking efter totalpoäng

Kommun	Rank- ning 2026	Total- poäng 2026 (max 33 p)	Total- poäng 2025 (max 33 p)	Total- poäng 2024 (max 33 p)	Total- poäng 2023 (max 34 p)	Total- poäng 2022 (max 34 p)
Jönköping	1	33	33	33	33	29
Kalix	1	33	32	33	34	33
Karlstad	1	33	32,5	33	32,25	23,25
Ronneby	1	33	32,5	27,75	29	29,5
Smedjebacken	1	33	33	33	31	31,5
Sundsvall	1	33	33	32,5	33,5	32,5
Värnamo	1	33	33	33	34	32,5
Gävle	8	32,5	32,5	28,25	31,25	29,5
Kramfors	8	32,5	31,5	32	33	32,25
Leksand	8	32,5	33	31	28,5	26
Lund	8	32,5	32,5	31,75	32,75	33,25
Markaryd	8	32,5	30,5	27,75	24,75	22,75
Växjö	8	32,5	31	30,5	30,5	31,5
Höganäs	14	32	32,5	32,5	33,5	32,5
Nyköping	14	32	32	29	29	30
Östersund	14	32	26,75	25,5	27,25	28
Danderyd	17	31,5	32	28,5	28	25,75
Härnösand	17	31,5	30,5	28,25	26	30,25
Södertälje	17	31,5	31	27,5	25	27,75
Älmhult	17	31,5	32,5	30,75	28,75	29,25
Örebro	17	31,5	31,5	31	31	31
Götene	22	31,25	32,25	33	32,75	32,5
Kristianstad	22	31,25	30,75	31,25	31,75	30,25
Eskilstuna	24	31	28,25	29,75	31	29,75
Hagfors	24	31	26,5	24,25	20,5	21,75
Järfälla	24	31	30	25	25,5	29,75
Upplands Väsby	24	31	27	18,25	20,5	15,5
Rättvik	28	30,75	24	31	21,5	22
Huddinge	29	30,5	31,5	31,5	31,5	22,75
Kalmar	29	30,5	31,5	28,5	30	27
Olofström	29	30,5	23,5	26,5	33	33
Öckerö	29	30,5	32	32,5		19,5
Kristinehamn	33	30,25	31,5	27,5	27	25
Alvesta	34	30	29,25	28,25	29,25	28
Mönsterås	34	30	29,5	29,5	29,5	29,5
Säter	34	30	30	12,25	12,25	12,25
Tjörn	34	30	30,5	30,5	28,5	29,25
Lidköping	38	29,75	32,5	29,25	29	27
Lidingö	39	29,5	19,5	18,75	24,5	
Tranås	40	29,25	26,5	30,5	27,5	28,75
Trollhättan	40	29,25		28,75	30	33,5

Kommun	Rank- ning 2026	Total- poäng 2026 (max 33 p)	Total- poäng 2025 (max 33 p)	Total- poäng 2024 (max 33 p)	Total- poäng 2023 (max 34 p)	Total- poäng 2022 (max 34 p)
Borås	42	29	29,5	27	29	30,75
Örnsköldsvik	42	29	29,5	29,75	32,25	33,25
Karlskrona	44	28,5	28,25	16,25	19,75	19,75
Gnosjö	45	28,25	26,5	17,75	20,5	
Habo	45	28,25	29,25	28,25	27,75	15
Mullsjö	45	28,25		26,5		
Västerås	45	28,25	25,25	26,75	20,5	24,25
Haninge	49	28	27,25	27	23,25	29,25
Högsby	49	28	17			
Lessebo	49	28	26,25	23	19,25	20,75
Linköping	49	28	27	25	26,75	29,25
Tierp	49	28	29	32	31	31
Umeå	49	28	29	27,75	29,25	26,25
Åmål	49	28	21,75		22	26,25
Timrå	56	27,75	20,25			
Härryda	57	27,5	30,5	29,5		30,5
Katrineholm	57	27,5	24	26,25	27,75	24,25
Ludvika	57	27,5	27	24		29
Möln dal	57	27,5	27,25	24,25	18,25	16,75
Nacka	57	27,5	27,75	24	24,5	25,5
Orust	57	27,5	24,5	31	31,5	29,25
Munkfors	63	27,25	24		18	17,75
Norberg	63	27,25	21,5			19,25
Örkelljunga	65	27	23		18	
Sölvesborg	66	26,75	27,25	28,75	30,75	30,5
Uppsala	66	26,75	27	25,25	26,25	28,25
Vilhelmina	66	26,75	26,25		28,5	31
Sävsjö	69	26,5	26	22,5	15,5	
Täby	69	26,5	23	18,25	15,5	17,5
Lindesberg	71	26,25	20,75	20,75	22,5	
Hjo	72	26	22	21,25	21,75	20
Söderhamn	72	26	24	24,25	20	
Vallentuna	72	26	21,75	20,5	22,25	24
Varberg	72	26	25,5	27	29	28,5
Vänersborg	72	26	25	16	20	22,5
Östhammar	72	26	26	25,25	27,75	27,75
Kungsör	78	25,75	22,5		26	
Laholm	78	25,75	24,25	26,5	24,75	25,75
Uddevalla	78	25,75	22,5	29	28	30
Skövde	81	25,5	31	28		27
Vetlanda	81	25,5		17,5	21,5	19,75
Östra Göinge	81	25,5	26	27,75	25,5	28,25
Gotland	84	25,25	23,5	24,5	20,5	19
Lomma	84	25,25	26	22,75	25,25	23,75
Nässjö	84	25,25	20,5	19,25	18	
Strängnäs	84	25,25	15,25	12,75		16
Värmdö	84	25,25	21	21,25	24,5	25
Fagersta	89	25	21,75	24,75	24,25	22,5

Kommun	Rank- ning 2026	Total- poäng 2026 (max 33 p)	Total- poäng 2025 (max 33 p)	Total- poäng 2024 (max 33 p)	Total- poäng 2023 (max 34 p)	Total- poäng 2022 (max 34 p)
Laxå	89	25	26,75			
Lysekil	89	25	19	15,75		24,25
Skellefteå	89	25	28	28,5	30	25,25
Trosa	89	25	25	21	22	21
Nykvarn	94	24,75	17,5	17	16,5	
Haparanda	95	24,5				11
Karlsborg	95	24,5	22,75	23,5	22,75	22,75
Karlshamn	95	24,5	26,75	24	30	30
Motala	95	24,5	22	26	30,25	29,75
Arvika	99	24	23,5	23,75	21	19
Ljungby	99	24	25,75	29,25	30	30,75
Mörbylånga	99	24	22,5	21,75	27	19
Valdemarsvik	99	24	22,75	25,75	22,25	25,5
Stockholm	103	23,75	23,75	26,5	26,25	26
Arjeplog	104	23,5	26	18,5		23,5
Bengtsfors	104	23,5	19		22,75	20
Enköping	104	23,5	23,5	14,75	18,75	25
Falun	104	23,5	17		16,5	18,5
Munkedal	104	23,5	26,5	23,25	22,75	23
Nynäshamn	104	23,5	15,5	15	14,25	
Oskarshamn	104	23,5	22	22,25		25
Säffle	104	23,5	20	25,75	24,25	24
Malung-Sälen	112	23,25	24	25,5	28	24,25
Sjöbo	112	23,25	23	25,75	24,5	18,75
Stenungsund	112	23,25	22,5	23	21,75	17,25
Åtvidaberg	112	23,25	26,25	23	16,25	16
Lerum	116	23			22	26
Bollnäs	117	22,75				
Båstad	117	22,75	22,75	24,25	25,25	23,75
Mora	117	22,75	21,25	22,75	19,25	23
Vindeln	117	22,75				
Arboga	121	22,5	19,5	21		
Askersund	121	22,5	23,5	19	15,5	11
Bromölla	121	22,5	20,5	22,75	19,75	25,75
Mark	121	22,5	20,5	17,75	5,75	
Skara	125	22,25	26,5	26,25	25,75	
Vellinge	125	22,25				
Eksjö	127	22	17,75	20,75	22,5	22,75
Karlskoga	127	22		18		25,25
Ängelholm	127	22	21	22,75	22,5	
Vännäs	130	21,75	21	22,25	27	26,75
Österåker	130	21,75	21,5	19,5	17	17,5
Borlänge	132	21,5	23	25	26,5	27
Ljusdal	132	21,5	28,5	20,75	27,25	23,75
Borgholm	134	21,25			20,25	
Nybro	134	21,25	23,25	27,75	25	28,5
Sandviken	134	21,25	26,5	25,25	20,5	27,5
Emmaboda	137	21	19,5	19	21,5	24

Kommun	Rank- ning 2026	Total- poäng 2026 (max 33 p)	Total- poäng 2025 (max 33 p)	Total- poäng 2024 (max 33 p)	Total- poäng 2023 (max 34 p)	Total- poäng 2022 (max 34 p)
Klippan	137	21	22	19,5	20,25	16,75
Dals-Ed	139	20,75		21,75	25	26,5
Flen	139	20,75	20,25	14	22	22,25
Perstorp	139	20,75		20		
Tibro	139	20,75	17,25	16	18,75	19,5
Filipstad	143	20,5		21,75	19,25	25,5
Vaxholm	143	20,5	18,5	14,75	10,75	8,75
Bollebygd	145	20,25	11,75		12,75	12,25
Partille	145	20,25	22,75	27,25	29,25	28,5
Söderköping	145	20,25	19	22,5	22,25	23,75
Vingåker	145	20,25		20,5	20	
Gislaved	149	20		22,25	25	
Nortälje	149	20	19	20,5	17	21,75
Tingsryd	149	20	14,25	18,25	21,5	21,25
Tanum	152	19,75			10	14,25
Håbo	153	19,5		22,25	26	25,5
Kumla	153	19,5		19,75	18	18,5
Sigtuna	153	19,5	22	17,75		16
Ydre	153	19,5	26	25		
Kungälv	157	19,25	16	17	9,25	
Sunne	157	19,25	15	22,75	22,25	23,25
Torsås	157	19,25		15,25		21
Aneby	160	19		16,5	23,75	24
Helsingborg	160	19	20,5	20,25	22,5	22,25
Nordmaling	160	19	18		21	24,5
Ovanåker	160	19	18			22,25
Älvkarleby	164	18,75	17,25	22,5	24,75	
Höör	165	18,5	25	24,25	24,25	25
Mariestad	165	18,5		19	22	21,75
Hudiksvall	167	18,25		19		17,5
Tyresö	167	18,25	17	20,75	22,5	20,75
Falkenberg	169	18	23,25	17	19	20
Finspång	169	18		21,25	22,5	21
Ale	171	17,5	14,25		20,25	13,5
Orsa	171	17,5	19,75	22,25	23,5	17,25
Simrishamn	171	17,5	16,25	24,5	25,25	27,5
Ånge	171	17,5	16	12,75		
Heby	175	17	20,25		27,75	
Hylte	175	17	11,5	14	10,25	11,75
Ljusnarsberg	175	17	15,5	22	17	27
Vimmerby	175	17		14,75	10	
Botkyrka	179	16,75	21,75	21,75	21,25	20,75
Landskrona	180	16,5	17,75	18,5	9,5	8,5
Norsjö	180	16,5	16,5	13,5		
Vårgårda	180	16,5	14,5	15,25		
Alingsås	183	16	18,75	20,25	17,75	19
Degerfors	183	16	14	19,25	25,75	30,25
Sollentuna	183	16	18,75		26,75	29,25

Kommun	Rank- ning 2026	Total- poäng 2026 (max 33 p)	Total- poäng 2025 (max 33 p)	Total- poäng 2024 (max 33 p)	Total- poäng 2023 (max 34 p)	Total- poäng 2022 (max 34 p)
Upplands-Bro	183	16	18,5	16,5	21,5	23,25
Sundbyberg	187	15,75	18	14,5		
Kungsbacka	188	15,5	20,5	27	25,5	25,25
Tidaholm	188	15,5	18,25	19	18,75	19,25
Mjölby	190	15,25	12,5	12	20,25	23,75
Åsele	190	15,25				
Köping	192	15	20,75		14,25	
Tranemo	192	15	12	10,75		10,25
Mellerud	194	14,75	17,5	20,75	15,5	18,25
Osby	194	14,75	16,75	14		
Ödeshög	194	14,75	12,25	16		
Göteborg	197	14	27,75	26,75	29,5	27,75
Herrljunga	197	14		17,75	20,25	19,5
Norrköping	197	14	13,25	12,5	17,25	17,25
Surahammar	200	13,75	13,75		23,25	25,75
Ekerö	201	13,25	13,25	6,5	20,75	18,75
Trelleborg	201	13,25		14,5	20	
Lilla Edet	203	12,75	18,5	12,75	18	
Krokom	204	12,5	10			17
Staffanstorps	204	12,5		13,5	13,25	
Kävlinge	206	12,25	14,75	15,5	13,25	17
Oxelösund	206	12,25		18,75	18,75	
Tomelilla	208	12		16,5		16,5
Halmstad	209	11,5	24	22,25	23,25	24,5
Kinda	210	11,25	21	14,25		19,25
Berg	211	11	15,5	11,5	21,25	22,75
Gagnef	211	11				
Torsby	213	10,75	13,75	13,75	15,75	18
Sala	214	10		27,75	30,75	27,25
Eslöv	215	9,25	9,25	9,75	10,5	
Arvidsjaur	216	7,75	16,25	7,25	6	12,5
Uppvidinge	216	7,75	12,25	12,25		17
Vansbro	218	7,5				9,25
Essunga	219	6		18		15

Kommunerna här nedan har inte deltagit i undersökningen 2026.

Kommun	Rank- ning 2026	Total- poäng 2026 (max 33p)	Total- poäng 2025 (max 33p)	Total- poäng 2024 (max 33p)	Total- poäng 2023 (max 34p)	Total- poäng 2022 (max 34p)
Avesta						
Bjurholm						
Bjuv						
Boden			6	19		22,25
Boxholm						
Bräcke						
Burlöv			11,5		17,5	20,5
Dorotea				11,75	13,25	
Eda				15,25		
Falköping					29,25	
Forshaga			16,25		21,25	14,5
Färgelanda				8	13,25	13,25
Gnesta			7			23,5
Grums					9	12,5
Grästorp						23
Gullspång			13,25	15,5	15,5	13
Gällivare			19,5	23,25		
Hallsberg					12	15
Hallstahammar			22	23,75	25,5	22
Hammarö			14	16,75	16,5	13,25
Hedemora			12	15,25	14,25	21
Hofors			15,5	22,25	21,75	
Hultsfred			13	15	13,5	14,5
Hällefors				11,75	16,5	
Härjedalen			15,75	19,25		
Hässleholm			18	21	20,5	21
Hörby				20,25	16,25	
Jokkmokk					25,75	29
Kil						
Kiruna			24,75			
Knivsta			16	16,5	20,25	26,25
Lekeberg				12,5	13,5	14,25
Luleå			30,5			27,25
Lycksele						
Malmö				21,75		
Malå				16,75	19,25	
Nora			15,25	17,5	14,5	14,75
Nordanstig				18,75		
Ockelbo				21	23	20,5
Pajala			8	17,75	19,5	
Piteå			28		28	
Ragunda			22	18	19,5	19,5
Robertsfors						29,5
Salem			16	14	10	
Skinnskatteberg			17,5	18,25	23,75	24,25
Skurup						

Kommun	Rank- ning 2026	Total- poäng 2026 (max 33p)	Total- poäng 2025 (max 33p)	Total- poäng 2024 (max 33p)	Total- poäng 2023 (max 34p)	Total- poäng 2022 (max 34p)
Sollefteå				23,5	29,5	29,25
Solna			19		19,25	
Sorsele						
Sotenäs				15,75		
Storfors						
Storuman						
Strömstad			24,25	18,25	21,5	23,25
Strömsund						26
Svalöv					21,25	
Svedala			19,25		20	23
Svenljunga			15,5	18,75		7,75
Töreboda						
Ulricehamn				25,25	23,25	25,5
Vadstena			23,25		21,75	
Vaggeryd			19,75	18		13,25
Vara			13,75	21,25	14,75	18,5
Västervik			22,5	20		
Ystad				22,25	27,75	28,75
Älvdalen			18,75	17	21,5	21,25
Älvsbyn				20	22	
Åre			16,75			
Årjäng			17,75		14,25	9,25
Åstorp						
Överkalix				13,25		13,75
Övertorneå			21,75	20,75		26

Bilaga 3 – Resultat uppdelat på län och kommun

I denna bilaga redovisas resultaten för varje enskild kommun. Förutom ranking och totalpoäng för undersökningen 2026 redovisas andel av totalpoängen 2026, andel poäng från de senaste tre årens undersökningar, samt differensen mellan andel poäng 2026 jämfört med andel poäng från undersökningarna 2023–2025. Resultaten presenteras uppdelat på län.

Län	Kommun	Rankning 2026	Totalpoäng 2026	Andel av totalpoäng 2026	Andel av totalpoäng 2023–2025	Differens %
Blekinge län	Karlshamn	95	24,5	74 %	81 %	-6 %
Blekinge län	Karlskrona	44	28,5	86 %	64 %	22 %
Blekinge län	Olofström	29	30,5	92 %	83 %	10 %
Blekinge län	Ronneby	1	33	100 %	89 %	11 %
Blekinge län	Sölvesborg	66	26,75	81 %	87 %	-6 %
Dalarnas län	Borlänge	132	21,5	65 %	74 %	-9 %
Dalarnas län	Falun	104	23,5	71 %	50 %	21 %
Dalarnas län	Gagnef	211	11	33 %		
Dalarnas län	Leksand	8	32,5	98 %	93 %	6 %
Dalarnas län	Ludvika	57	27,5	83 %	77 %	6 %
Dalarnas län	Malung-Sälen	112	23,25	70 %	77 %	-7 %
Dalarnas län	Mora	117	22,75	69 %	63 %	6 %
Dalarnas län	Orsa	171	17,5	53 %	65 %	-12 %
Dalarnas län	Rättvik	28	30,75	93 %	77 %	17 %
Dalarnas län	Smedjebacken	1	33	100 %	97 %	3 %
Dalarnas län	Säter	34	30	91 %	55 %	36 %
Dalarnas län	Vansbro	218	7,5	23 %		
Gotlands län	Gotland	84	25,25	77 %	69 %	8 %
Gävleborgs län	Bollnäs	117	22,75	69 %		
Gävleborgs län	Gävle	8	32,5	98 %	92 %	6 %
Gävleborgs län	Hudiksvall	167	18,25	55 %	58 %	-2 %
Gävleborgs län	Ljusdal	132	21,5	65 %	76 %	-11 %
Gävleborgs län	Ovanåker	160	19	58 %	55 %	3 %
Gävleborgs län	Sandviken	134	21,25	64 %	72 %	-8 %
Gävleborgs län	Söderhamn	72	26	79 %	68 %	10 %
Hallands län	Falkenberg	169	18	55 %	59 %	-5 %
Hallands län	Halmstad	209	11,5	35 %	70 %	-35 %
Hallands län	Hylte	175	17	52 %	36 %	16 %
Hallands län	Kungsbacka	188	15,5	47 %	73 %	-26 %
Hallands län	Laholm	78	25,75	78 %	76 %	3 %
Hallands län	Varberg	72	26	79 %	81 %	-3 %
Jämtlands län	Berg	211	11	33 %	48 %	-15 %
Jämtlands län	Krokom	204	12,5	38 %	30 %	8 %

Län	Kommun	Rank- ning 2026	Total- poäng 2026	Andel av total- poäng 2026	Andel av totalpoäng 2023–2025	Diffe- rens %
Jämtlands län	Östersund	14	32	97 %	79 %	17 %
Jönköpings län	Aneby	160	19	58 %	60 %	-2 %
Jönköpings län	Eksjö	127	22	67 %	61 %	6 %
Jönköpings län	Gislaved	149	20	61 %	70 %	-10 %
Jönköpings län	Gnosjö	45	28,25	86 %	65 %	21 %
Jönköpings län	Habo	45	28,25	86 %	85 %	0 %
Jönköpings län	Jönköping	1	33	100 %	99 %	1 %
Jönköpings län	Mullsjö	45	28,25	86 %	80 %	5 %
Jönköpings län	Nässjö	84	25,25	77 %	58 %	19 %
Jönköpings län	Sävsjö	69	26,5	80 %	64 %	16 %
Jönköpings län	Tranås	40	29,25	89 %	85 %	4 %
Jönköpings län	Vetlanda	81	25,5	77 %	58 %	19 %
Jönköpings län	Värnamo	1	33	100 %	100 %	0 %
Kalmar län	Borgholm	134	21,25	64 %	60 %	5 %
Kalmar län	Emmaboda	137	21	64 %	60 %	4 %
Kalmar län	Högsby	49	28	85 %	52 %	33 %
Kalmar län	Kalmar	29	30,5	92 %	90 %	2 %
Kalmar län	Mönsterås	34	30	91 %	89 %	2 %
Kalmar län	Mörbylånga	99	24	73 %	71 %	2 %
Kalmar län	Nybro	134	21,25	64 %	76 %	-12 %
Kalmar län	Oskarshamn	104	23,5	71 %	67 %	4 %
Kalmar län	Torsås	157	19,25	58 %	46 %	12 %
Kalmar län	Vimmerby	175	17	52 %	37 %	14 %
Kronobergs län	Alvesta	34	30	91 %	87 %	4 %
Kronobergs län	Lessebo	49	28	85 %	69 %	16 %
Kronobergs län	Ljungby	99	24	73 %	85 %	-12 %
Kronobergs län	Markaryd	8	32,5	98 %	83 %	15 %
Kronobergs län	Tingsryd	149	20	61 %	54 %	7 %
Kronobergs län	Uppvidinge	216	7,75	23 %	37 %	-14 %
Kronobergs län	Växjö	8	32,5	98 %	92 %	6 %
Kronobergs län	Älmhult	17	31,5	95 %	92 %	3 %
Norrbottnens län	Arjeplog	104	23,5	71 %	67 %	4 %
Norrbottnens län	Arvidsjaur	216	7,75	23 %	30 %	-6 %
Norrbottnens län	Haparanda	95	24,5	74 %		
Norrbottnens län	Kalix	1	33	100 %	99 %	1 %
Skåne län	Bromölla	121	22,5	68 %	63 %	5 %
Skåne län	Båstad	117	22,75	69 %	72 %	-3 %
Skåne län	Eslöv	215	9,25	28 %	29 %	-1 %
Skåne län	Helsingborg	160	19	58 %	63 %	-6 %
Skåne län	Höganäs	14	32	97 %	98 %	-2 %
Skåne län	Höör	165	18,5	56 %	74 %	-17 %
Skåne län	Klippan	137	21	64 %	62 %	2 %
Skåne län	Kristianstad	22	31,25	95 %	94 %	1 %
Skåne län	Kävlinge	206	12,25	37 %	44 %	-6 %
Skåne län	Landskrona	180	16,5	50 %	46 %	4 %
Skåne län	Lomma	84	25,25	77 %	74 %	3 %
Skåne län	Lund	8	32,5	98 %	97 %	1 %
Skåne län	Osby	194	14,75	45 %	47 %	-2 %

Län	Kommun	Rank- ning 2026	Total- poäng 2026	Andel av total- poäng 2026	Andel av totalpoäng 2023–2025	Diffe- rens %
Skåne län	Perstorp	139	20,75	63 %	61 %	2 %
Skåne län	Simrishamn	171	17,5	53 %	66 %	-13 %
Skåne län	Sjöbo	112	23,25	70 %	73 %	-3 %
Skåne län	Staffanstorp	204	12,5	38 %	40 %	-2 %
Skåne län	Tomelilla	208	12	36 %	50 %	-14 %
Skåne län	Trelleborg	201	13,25	40 %	51 %	-11 %
Skåne län	Vellinge	125	22,25	67 %		
Skåne län	Ängelholm	127	22	67 %	66 %	0 %
Skåne län	Örkelljunga	65	27	82 %	61 %	20 %
Skåne län	Östra Göinge	81	25,5	77 %	79 %	-2 %
Stockholms län	Botkyrka	179	16,75	51 %	65 %	-14 %
Stockholms län	Danderyd	17	31,5	95 %	89 %	7 %
Stockholms län	Ekerö	201	13,25	40 %	40 %	0 %
Stockholms län	Haninge	49	28	85 %	78 %	7 %
Stockholms län	Huddinge	29	30,5	92 %	95 %	-2 %
Stockholms län	Järfälla	24	31	94 %	81 %	13 %
Stockholms län	Lidingö	39	29,5	89 %	63 %	27 %
Stockholms län	Nacka	57	27,5	83 %	76 %	7 %
Stockholms län	Norrtälje	149	20	61 %	57 %	4 %
Stockholms län	Nykvarn	94	24,75	75 %	51 %	24 %
Stockholms län	Nynäshamn	104	23,5	71 %	45 %	26 %
Stockholms län	Sigtuna	153	19,5	59 %	60 %	-1 %
Stockholms län	Sollentuna	183	16	48 %	68 %	-19 %
Stockholms län	Stockholm	103	23,75	72 %	76 %	-5 %
Stockholms län	Sundbyberg	187	15,75	48 %	49 %	-2 %
Stockholms län	Södertälje	17	31,5	95 %	84 %	12 %
Stockholms län	Tyresö	167	18,25	55 %	60 %	-5 %
Stockholms län	Täby	69	26,5	80 %	57 %	23 %
Stockholms län	Upplands Väsby	24	31	94 %	66 %	28 %
Stockholms län	Upplands-Bro	183	16	48 %	56 %	-8 %
Stockholms län	Vallentuna	72	26	79 %	64 %	14 %
Stockholms län	Vaxholm	143	20,5	62 %	44 %	18 %
Stockholms län	Värmdö	84	25,25	77 %	67 %	10 %
Stockholms län	Österåker	130	21,75	66 %	58 %	8 %
Södermanlands län	Eskilstuna	24	31	94 %	89 %	5 %
Södermanlands län	Flen	139	20,75	63 %	56 %	7 %
Södermanlands län	Katrineholm	57	27,5	83 %	78 %	5 %
Södermanlands län	Nyköping	14	32	97 %	90 %	7 %
Södermanlands län	Oxelösund	206	12,25	37 %	56 %	-19 %
Södermanlands län	Strängnäs	84	25,25	77 %	42 %	34 %
Södermanlands län	Trosa	89	25	76 %	68 %	8 %
Södermanlands län	Vingåker	145	20,25	61 %	60 %	1 %

Län	Kommun	Rank- ning 2026	Total- poäng 2026	Andel av total- poäng 2026	Andel av totalpoäng 2023–2025	Diffe- rens %
Uppsala län	Enköping	104	23,5	71 %	57 %	14 %
Uppsala län	Heby	175	17	52 %	71 %	-20 %
Uppsala län	Håbo	153	19,5	59 %	72 %	-13 %
Uppsala län	Tierp	49	28	85 %	92 %	-7 %
Uppsala län	Uppsala	66	26,75	81 %	79 %	3 %
Uppsala län	Älvkarleby	164	18,75	57 %	64 %	-8 %
Uppsala län	Östhammar	72	26	79 %	79 %	0 %
Värmlands län	Arvika	99	24	73 %	68 %	4 %
Värmlands län	Filipstad	143	20,5	62 %	61 %	1 %
Värmlands län	Hagfors	24	31	94 %	71 %	23 %
Värmlands län	Karlstad	1	33	100 %	98 %	2 %
Värmlands län	Kristinehamn	33	30,25	92 %	86 %	6 %
Värmlands län	Munkfors	63	27,25	83 %	63 %	20 %
Värmlands län	Sunne	157	19,25	58 %	60 %	-2 %
Värmlands län	Säffle	104	23,5	71 %	70 %	1 %
Värmlands län	Torsby	213	10,75	33 %	43 %	-11 %
Västerbottens län	Nordmaling	160	19	58 %	58 %	-1 %
Västerbottens län	Norsjö	180	16,5	50 %	45 %	5 %
Västerbottens län	Skellefteå	89	25	76 %	86 %	-11 %
Västerbottens län	Umeå	49	28	85 %	86 %	-1 %
Västerbottens län	Vilhelmina	66	26,75	81 %	82 %	-1 %
Västerbottens län	Vindeln	117	22,75	69 %		
Västerbottens län	Vännäs	130	21,75	66 %	70 %	-4 %
Västerbottens län	Åsele	190	15,25	46 %		
Västernorrlands län	Härnösand	17	31,5	95 %	85 %	11 %
Västernorrlands län	Kramfors	8	32,5	98 %	96 %	2 %
Västernorrlands län	Sundsvall	1	33	100 %	99 %	1 %
Västernorrlands län	Timrå	56	27,75	84 %	61 %	23 %
Västernorrlands län	Ånge	171	17,5	53 %	44 %	9 %
Västernorrlands län	Örnsköldsvik	42	29	88 %	91 %	-4 %
Västmanlands län	Arboga	121	22,5	68 %	61 %	7 %
Västmanlands län	Fagersta	89	25	76 %	71 %	5 %
Västmanlands län	Kungsör	78	25,75	78 %	72 %	6 %
Västmanlands län	Köping	192	15	45 %	52 %	-7 %
Västmanlands län	Norberg	63	27,25	83 %	65 %	17 %

Län	Kommun	Rank- ning 2026	Total- poäng 2026	Andel av total- poäng 2026	Andel av totalpoäng 2023–2025	Diffe- rens %
Västmanlands län	Sala	214	10	30 %	87 %	-57 %
Västmanlands län	Surahammar	200	13,75	42 %	55 %	-13 %
Västmanlands län	Västerås	45	28,25	86 %	73 %	13 %
Västra Göta- lands län	Ale	171	17,5	53 %	51 %	2 %
Västra Göta- lands län	Alingsås	183	16	48 %	57 %	-8 %
Västra Göta- lands län	Bengtsfors	104	23,5	71 %	62 %	9 %
Västra Göta- lands län	Bollebygd	145	20,25	61 %	37 %	25 %
Västra Göta- lands län	Borås	42	29	88 %	86 %	2 %
Västra Göta- lands län	Dals-Ed	139	20,75	63 %	70 %	-7 %
Västra Göta- lands län	Essunga	219	6	18 %	55 %	-36 %
Västra Göta- lands län	Göteborg	197	14	42 %	84 %	-42 %
Västra Göta- lands län	Götene	22	31,25	95 %	98 %	-3 %
Västra Göta- lands län	Herrljunga	197	14	42 %	57 %	-14 %
Västra Göta- lands län	Hjo	72	26	79 %	65 %	14 %
Västra Göta- lands län	Härryda	57	27,5	83 %	91 %	-8 %
Västra Göta- lands län	Karlsborg	95	24,5	74 %	69 %	5 %
Västra Göta- lands län	Kungälv	157	19,25	58 %	42 %	16 %
Västra Göta- lands län	Lerum	116	23	70 %	65 %	5 %
Västra Göta- lands län	Lidköping	38	29,75	90 %	91 %	-1 %
Västra Göta- lands län	Lilla Edet	203	12,75	39 %	49 %	-11 %
Västra Göta- lands län	Lysekil	89	25	76 %	53 %	23 %
Västra Göta- lands län	Mariestad	165	18,5	56 %	61 %	-5 %
Västra Göta- lands län	Mark	121	22,5	68 %	44 %	24 %
Västra Göta- lands län	Mellerud	194	14,75	45 %	54 %	-9 %
Västra Göta- lands län	Munkedal	104	23,5	71 %	73 %	-1 %
Västra Göta- lands län	Mölnadal	57	27,5	83 %	70 %	13 %
Västra Göta- lands län	Orust	57	27,5	83 %	87 %	-4 %
Västra Göta- lands län	Partille	145	20,25	61 %	79 %	-18 %

Län	Kommun	Rank- ning 2026	Total- poäng 2026	Andel av total- poäng 2026	Andel av totalpoäng 2023–2025	Diffe- rens %
Västra Göta- lands län	Skara	125	22,25	67 %	79 %	-11 %
Västra Göta- lands län	Skövde	81	25,5	77 %	89 %	-12 %
Västra Göta- lands län	Stenungssund	112	23,25	70 %	67 %	3 %
Västra Göta- lands län	Tanum	152	19,75	60 %	29 %	30 %
Västra Göta- lands län	Tibro	139	20,75	63 %	52 %	11 %
Västra Göta- lands län	Tidaholm	188	15,5	47 %	56 %	-9 %
Västra Göta- lands län	Tjörn	34	30	91 %	90 %	1 %
Västra Göta- lands län	Tranemo	192	15	45 %	34 %	11 %
Västra Göta- lands län	Trollhättan	40	29,25	89 %	88 %	1 %
Västra Göta- lands län	Uddevalla	78	25,75	78 %	79 %	-1 %
Västra Göta- lands län	Vänersborg	72	26	79 %	61 %	18 %
Västra Göta- lands län	Vårgårda	180	16,5	50 %	45 %	5 %
Västra Göta- lands län	Åmål	49	28	85 %	65 %	20 %
Västra Göta- lands län	Öckerö	29	30,5	92 %	98 %	-5 %
Örebro län	Askersund	121	22,5	68 %	58 %	10 %
Örebro län	Degerfors	183	16	48 %	59 %	-10 %
Örebro län	Karlskoga	127	22	67 %	55 %	12 %
Örebro län	Kumla	153	19,5	59 %	56 %	3 %
Örebro län	Laxå	89	25	76 %	81 %	-5 %
Örebro län	Lindesberg	71	26,25	80 %	64 %	16 %
Örebro län	Ljusnarsberg	175	17	52 %	55 %	-3 %
Örebro län	Örebro	17	31,5	95 %	94 %	2 %
Östergötlands län	Finspång	169	18	55 %	65 %	-11 %
Östergötlands län	Kinda	210	11,25	34 %	53 %	-19 %
Östergötlands län	Linköping	49	28	85 %	79 %	6 %
Östergötlands län	Mjölby	190	15,25	46 %	45 %	2 %
Östergötlands län	Motala	95	24,5	74 %	78 %	-4 %
Östergötlands län	Norrköping	197	14	42 %	43 %	0 %
Östergötlands län	Söderköping	145	20,25	61 %	64 %	-2 %
Östergötlands län	Valdemarsvik	99	24	73 %	71 %	2 %
Östergötlands län	Ydre	153	19,5	59 %	77 %	-18 %

Län	Kommun	Rank- ning 2026	Total- poäng 2026	Andel av total- poäng 2026	Andel av totalpoäng 2023–2025	Diffe- rens %
Östergötlands län	Åtvidaberg	112	23,25	70 %	66 %	5 %
Östergötlands län	Ödeshög	194	14,75	45 %	43 %	2 %

Not: Avrundning kan göra att differensen inte exakt motsvarar den skillnad mellan andelen av totalpoäng 2026 och andelen av totalpoäng 2023–2025 som kan uträknas från tabellen.

Bilaga 4 – Resultat uppdelat på kommungrupper enligt Tillväxtverkets indelning

Kommungrupp	Län	Kommun	Rankning 2026	Totalpoäng 2026
Blandade kommuner	Jönköpings län	Jönköping	1	33
Blandade kommuner	Jönköpings län	Värnamo	1	33
Blandade kommuner	Värmlands län	Karlstad	1	33
Blandade kommuner	Västernorrlands län	Sundsvall	1	33
Blandade kommuner	Gävleborgs län	Gävle	8	32,5
Blandade kommuner	Kronobergs län	Växjö	8	32,5
Blandade kommuner	Jämtlands län	Östersund	14	32
Blandade kommuner	Södermanlands län	Nyköping	14	32
Blandade kommuner	Kronobergs län	Älmhult	17	31,5
Blandade kommuner	Västernorrlands län	Härnösand	17	31,5
Blandade kommuner	Örebro län	Örebro	17	31,5
Blandade kommuner	Skåne län	Kristianstad	22	31,25
Blandade kommuner	Södermanlands län	Eskilstuna	24	31
Blandade kommuner	Blekinge län	Olofström	29	30,5
Blandade kommuner	Kalmar län	Kalmar	29	30,5
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Öckerö	29	30,5
Blandade kommuner	Värmlands län	Kristinehamn	33	30,25
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Lidköping	38	29,75
Blandade kommuner	Jönköpings län	Tranås	40	29,25
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Trollhättan	40	29,25
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Borås	42	29
Blandade kommuner	Blekinge län	Karlskrona	44	28,5
Blandade kommuner	Jönköpings län	Habo	45	28,25
Blandade kommuner	Jönköpings län	Mullsjö	45	28,25
Blandade kommuner	Västmanlands län	Västerås	45	28,25
Blandade kommuner	Västerbottens län	Umeå	49	28
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Åmål	49	28
Blandade kommuner	Östergötlands län	Linköping	49	28
Blandade kommuner	Västernorrlands län	Timrå	56	27,75
Blandade kommuner	Dalarnas län	Ludvika	57	27,5
Blandade kommuner	Södermanlands län	Katrineholm	57	27,5
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Härryda	57	27,5
Blandade kommuner	Uppsala län	Uppsala	66	26,75
Blandade kommuner	Stockholms län	Vallentuna	72	26
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Hjo	72	26
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Vänersborg	72	26
Blandade kommuner	Västmanlands län	Kungsör	78	25,75

Kommungrupp	Län	Kommun	Rankning 2026	Totalpoäng 2026
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Uddevalla	78	25,75
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Skövde	81	25,5
Blandade kommuner	Jönköpings län	Nässjö	84	25,25
Blandade kommuner	Stockholms län	Värmdö	84	25,25
Blandade kommuner	Södermanlands län	Strängnäs	84	25,25
Blandade kommuner	Västerbottens län	Skellefteå	89	25
Blandade kommuner	Västmanlands län	Fagersta	89	25
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Lysekil	89	25
Blandade kommuner	Stockholms län	Nykvarn	94	24,75
Blandade kommuner	Blekinge län	Karlshamn	95	24,5
Blandade kommuner	Norrbottnens län	Haparanda	95	24,5
Blandade kommuner	Östergötlands län	Motala	95	24,5
Blandade kommuner	Kronobergs län	Ljungby	99	24
Blandade kommuner	Värmlands län	Arvika	99	24
Blandade kommuner	Dalarnas län	Falun	104	23,5
Blandade kommuner	Kalmar län	Oskarshamn	104	23,5
Blandade kommuner	Uppsala län	Enköping	104	23,5
Blandade kommuner	Värmlands län	Säffle	104	23,5
Blandade kommuner	Östergötlands län	Åtvidaberg	112	23,25
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Lerum	116	23
Blandade kommuner	Dalarnas län	Mora	117	22,75
Blandade kommuner	Skåne län	Bromölla	121	22,5
Blandade kommuner	Västmanlands län	Arboga	121	22,5
Blandade kommuner	Skåne län	Vellinge	125	22,25
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Skara	125	22,25
Blandade kommuner	Jönköpings län	Eksjö	127	22
Blandade kommuner	Skåne län	Ängelholm	127	22
Blandade kommuner	Örebro län	Karlskoga	127	22
Blandade kommuner	Stockholms län	Österåker	130	21,75
Blandade kommuner	Dalarnas län	Borlänge	132	21,5
Blandade kommuner	Gävleborgs län	Sandviken	134	21,25
Blandade kommuner	Kalmar län	Nybro	134	21,25
Blandade kommuner	Skåne län	Perstorp	139	20,75
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Tibro	139	20,75
Blandade kommuner	Stockholms län	Vaxholm	143	20,5
Blandade kommuner	Värmlands län	Filipstad	143	20,5
Blandade kommuner	Uppsala län	Håbo	153	19,5
Blandade kommuner	Örebro län	Kumla	153	19,5
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Kungälv	157	19,25
Blandade kommuner	Skåne län	Helsingborg	160	19
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Mariestad	165	18,5
Blandade kommuner	Hallands län	Falkenberg	169	18
Blandade kommuner	Östergötlands län	Finspång	169	18
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Ale	171	17,5
Blandade kommuner	Kalmar län	Vimmerby	175	17
Blandade kommuner	Skåne län	Landskrona	180	16,5
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Alingsås	183	16
Blandade kommuner	Örebro län	Degerfors	183	16
Blandade kommuner	Västra Götalands län	Tidaholm	188	15,5
Blandade kommuner	Västmanlands län	Köping	192	15

Kommungrupp	Län	Kommun	Rankning 2026	Totalpoäng 2026
Blandade kommuner	Östergötlands län	Norrköping	197	14
Blandade kommuner	Västmanlands län	Surahammar	200	13,75
Blandade kommuner	Skåne län	Trelleborg	201	13,25
Blandade kommuner	Skåne län	Kävlinge	206	12,25
Blandade kommuner	Södermanlands län	Oxelösund	206	12,25
Blandade kommuner	Hallands län	Halmstad	209	11,5
Blandade kommuner	Västmanlands län	Sala	214	10
Blandade kommuner	Skåne län	Eslöv	215	9,25
Landsbygdskommuner	Blekinge län	Ronneby	1	33
Landsbygdskommuner	Dalarnas län	Smedjebacken	1	33
Landsbygdskommuner	Norrbottens län	Kalix	1	33
Landsbygdskommuner	Dalarnas län	Leksand	8	32,5
Landsbygdskommuner	Kronobergs län	Markaryd	8	32,5
Landsbygdskommuner	Västernorrlands län	Kramfors	8	32,5
Landsbygdskommuner	Skåne län	Höganäs	14	32
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Götene	22	31,25
Landsbygdskommuner	Värmlands län	Hagfors	24	31
Landsbygdskommuner	Dalarnas län	Rättvik	28	30,75
Landsbygdskommuner	Dalarnas län	Säter	34	30
Landsbygdskommuner	Kalmar län	Mönsterås	34	30
Landsbygdskommuner	Kronobergs län	Alvesta	34	30
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Tjörn	34	30
Landsbygdskommuner	Västernorrlands län	Örnsköldsvik	42	29
Landsbygdskommuner	Jönköpings län	Gnosjö	45	28,25
Landsbygdskommuner	Kalmar län	Högsby	49	28
Landsbygdskommuner	Kronobergs län	Lessebo	49	28
Landsbygdskommuner	Uppsala län	Tierp	49	28
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Orust	57	27,5
Landsbygdskommuner	Värmlands län	Munkfors	63	27,25
Landsbygdskommuner	Västmanlands län	Norberg	63	27,25
Landsbygdskommuner	Skåne län	Örkelljunga	65	27
Landsbygdskommuner	Blekinge län	Sölvesborg	66	26,75
Landsbygdskommuner	Västerbottens län	Vilhelmina	66	26,75
Landsbygdskommuner	Jönköpings län	Sävsjö	69	26,5
Landsbygdskommuner	Örebro län	Lindesberg	71	26,25
Landsbygdskommuner	Gävleborgs län	Söderhamn	72	26
Landsbygdskommuner	Hallands län	Varberg	72	26
Landsbygdskommuner	Uppsala län	Östhammar	72	26
Landsbygdskommuner	Hallands län	Laholm	78	25,75
Landsbygdskommuner	Jönköpings län	Vetlanda	81	25,5
Landsbygdskommuner	Skåne län	Östra Göinge	81	25,5
Landsbygdskommuner	Gotlands län	Gotland	84	25,25
Landsbygdskommuner	Södermanlands län	Trosa	89	25
Landsbygdskommuner	Örebro län	Laxå	89	25
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Karlsborg	95	24,5
Landsbygdskommuner	Kalmar län	Mörbylånga	99	24
Landsbygdskommuner	Östergötlands län	Valdemarsvik	99	24
Landsbygdskommuner	Norrbottens län	Arjeplog	104	23,5
Landsbygdskommuner	Stockholms län	Nynäshamn	104	23,5
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Bengtsfors	104	23,5

Kommungrupp	Län	Kommun	Rankning 2026	Totalpoäng 2026
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Munkedal	104	23,5
Landsbygdskommuner	Dalarnas län	Malung-Sälen	112	23,25
Landsbygdskommuner	Skåne län	Sjöbo	112	23,25
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Stenungssund	112	23,25
Landsbygdskommuner	Gävleborgs län	Bollnäs	117	22,75
Landsbygdskommuner	Skåne län	Båstad	117	22,75
Landsbygdskommuner	Västerbottens län	Vindeln	117	22,75
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Mark	121	22,5
Landsbygdskommuner	Örebro län	Askersund	121	22,5
Landsbygdskommuner	Västerbottens län	Vännäs	130	21,75
Landsbygdskommuner	Gävleborgs län	Ljusdal	132	21,5
Landsbygdskommuner	Kalmar län	Borgholm	134	21,25
Landsbygdskommuner	Kalmar län	Emmaboda	137	21
Landsbygdskommuner	Skåne län	Klippan	137	21
Landsbygdskommuner	Södermanlands län	Flen	139	20,75
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Dals-Ed	139	20,75
Landsbygdskommuner	Södermanlands län	Vingåker	145	20,25
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Bollebygd	145	20,25
Landsbygdskommuner	Östergötlands län	Söderköping	145	20,25
Landsbygdskommuner	Jönköpings län	Gislaved	149	20
Landsbygdskommuner	Kronobergs län	Tingsryd	149	20
Landsbygdskommuner	Stockholms län	Norrtälje	149	20
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Tanum	152	19,75
Landsbygdskommuner	Östergötlands län	Ydre	153	19,5
Landsbygdskommuner	Kalmar län	Torsås	157	19,25
Landsbygdskommuner	Värmlands län	Sunne	157	19,25
Landsbygdskommuner	Gävleborgs län	Ovanåker	160	19
Landsbygdskommuner	Jönköpings län	Aneby	160	19
Landsbygdskommuner	Västerbottens län	Nordmaling	160	19
Landsbygdskommuner	Uppsala län	Älvkarleby	164	18,75
Landsbygdskommuner	Skåne län	Höör	165	18,5
Landsbygdskommuner	Gävleborgs län	Hudiksvall	167	18,25
Landsbygdskommuner	Dalarnas län	Orsa	171	17,5
Landsbygdskommuner	Skåne län	Simrishamn	171	17,5
Landsbygdskommuner	Västernorrlands län	Ånge	171	17,5
Landsbygdskommuner	Hallands län	Hylte	175	17
Landsbygdskommuner	Uppsala län	Heby	175	17
Landsbygdskommuner	Örebro län	Ljusnarsberg	175	17
Landsbygdskommuner	Västerbottens län	Norsjö	180	16,5
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Vårgårda	180	16,5
Landsbygdskommuner	Hallands län	Kungsbacka	188	15,5
Landsbygdskommuner	Västerbottens län	Åsele	190	15,25
Landsbygdskommuner	Östergötlands län	Mjölby	190	15,25
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Tranemo	192	15
Landsbygdskommuner	Skåne län	Osby	194	14,75
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Mellerud	194	14,75
Landsbygdskommuner	Östergötlands län	Ödeshög	194	14,75
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Herrljunga	197	14
Landsbygdskommuner	Stockholms län	Ekerö	201	13,25
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Lilla Edet	203	12,75

Kommungrupp	Län	Kommun	Rankning 2026	Totalpoäng 2026
Landsbygdskommuner	Jämtlands län	Krokom	204	12,5
Landsbygdskommuner	Skåne län	Tomelilla	208	12
Landsbygdskommuner	Östergötlands län	Kinda	210	11,25
Landsbygdskommuner	Dalarnas län	Gagnef	211	11
Landsbygdskommuner	Jämtlands län	Berg	211	11
Landsbygdskommuner	Värmlands län	Torsby	213	10,75
Landsbygdskommuner	Kronobergs län	Uppvidinge	216	7,75
Landsbygdskommuner	Norrbottnens län	Arvidsjaur	216	7,75
Landsbygdskommuner	Dalarnas län	Vansbro	218	7,5
Landsbygdskommuner	Västra Götalands län	Essunga	219	6
Storstadskommuner	Skåne län	Lund	8	32,5
Storstadskommuner	Stockholms län	Danderyd	17	31,5
Storstadskommuner	Stockholms län	Södertälje	17	31,5
Storstadskommuner	Stockholms län	Järfälla	24	31
Storstadskommuner	Stockholms län	Upplands Väsby	24	31
Storstadskommuner	Stockholms län	Huddinge	29	30,5
Storstadskommuner	Stockholms län	Lidingö	39	29,5
Storstadskommuner	Stockholms län	Haninge	49	28
Storstadskommuner	Stockholms län	Nacka	57	27,5
Storstadskommuner	Västra Götalands län	Mölnadal	57	27,5
Storstadskommuner	Stockholms län	Täby	69	26,5
Storstadskommuner	Skåne län	Lomma	84	25,25
Storstadskommuner	Stockholms län	Stockholm	103	23,75
Storstadskommuner	Västra Götalands län	Partille	145	20,25
Storstadskommuner	Stockholms län	Sigtuna	153	19,5
Storstadskommuner	Stockholms län	Tyresö	167	18,25
Storstadskommuner	Stockholms län	Botkyrka	179	16,75
Storstadskommuner	Stockholms län	Sollentuna	183	16
Storstadskommuner	Stockholms län	Upplands-Bro	183	16
Storstadskommuner	Stockholms län	Sundbyberg	187	15,75
Storstadskommuner	Västra Götalands län	Göteborg	197	14
Storstadskommuner	Skåne län	Staffanstorps	204	12,5

Rapporten uttrycker nödvändigtvis inte Naturvårdsverkets ställningstagande. Författaren svarar själv för innehållet och anges vid referens till rapporten.

Sveriges friluftskommun 2026

Sveriges kommuner spelar en avgörande roll i att bevara, utveckla och tillgängliggöra friluftslivet. Genom medveten samhällsplanering kan kommunerna skapa nära och attraktiva natur- och grönområden som bidrar till god folkhälsa, ökad naturförståelse, stärkt civilberedskap och hållbar regional utveckling.

Varje år uppmärksammas framstående insatser genom utmärkelserna *Sveriges friluftskommun* och *Årets förbättrare*. Sedan 2010 står Naturvårdsverket, Svenskt Friluftsliv och Sveriges Fritids- och kulturchefsörening bakom utmärkelserna, som baseras på en årlig enkätundersökning bland landets kommuner.

I årets rapport lyfts, förutom resultat och trender, många inspirerande exempel på hur kommuner, genom aktivt stöd, kan stärka friluftslivsorganisationer. Vår förhoppning är att rapporten ska bidra till ökad handlingskraft och utvecklad samverkan – för ett starkt och hållbart friluftsliv i hela landet.