



SWEDISH
ENVIRONMENTAL
PROTECTION
AGENCY

PM
2026-02-06

Tobias Persson
Tel: +46106981816
tobias.persson
@naturvardsverket.se

Ärendenummer
NV-25-058297

EU-kommissionens konsultation om internationella krediter – Naturvårdsverkets bedömningar

1. Inledning

Detta underlag berör flera frågor från en läckt kommande öppen konsultation från EU-kommissionen kring internationella krediter i klimatrampverk för att EU ska kunna minska nettoutsläppen med minst 90 procent till 2040. Enligt överenskommelsen mellan rådet och parlamentet ska EU-kommissionen komma med förslag på hur upp till högst 5 procent internationella krediter av hög kvalitet ska bidra till 2040-målet.

Konsultationen är indelad i en allmän del (del 1) och en expertdel (del 2). Vi berör primärt frågor som ställs i den andra delen i denna PM. I analysen indikerar vi löpande vilken fråga i konsultationen som berörs.

Analysen bygger i stora delar på Naturvårdsverket tidigare publicerade underlag ”EU:s klimatrampverk till 2040 och flexibilitet – en övergripande inledande analys”¹. En mer utvecklad analys finns i flera fall i denna rapport.

2. Användning av internationella krediter

Naturvårdsverket anser att internationella krediter bör användas utöver ett nettoutsläppsmål på 90 procent för 2040 relativt 1990 då detta är i linje med EU:s klimatvetenskapliga råds rekommendation (*rör fråga 1 i första delen av EU-kommissionens konsultation*). Detta ligger också mer i linje med syftet med artikel 6 i Parisavtalet, nämligen att skapa samarbeten som tar oss närmare Parisavtalets temperaturmål.

De frågor som berör användningen av internationella krediter rör dock primärt var upp till 5 procent internationella krediter ska användas (*se fråga 1 i den andra delen av EU-kommissionens konsultation*). Naturvårdsverket har i tidigare analys² gjort bedömning att internationella krediter, om de ska användas för att EU ska nå sitt nettoutsläppsmål på 90 procent, i första hand bör användas för att hantera den osäkerhet som omger upptag i skog och mark (LULUCF). Kommissionen har i sin konsekvensanalys inför

¹ LÄNK TILL RAPPORTEN

² REF

förslaget om mål för 2040 modellerat hur påverkan från klimatförändringar kan komma att påverka nettoupptaget i LULUCF-sektorn.³ Denna analys visar att nettoupptaget varierar mellan 100–300 miljoner ton. Det kan även behövas en viss buffert av internationella krediter i en situation där utsläppen helt eller delvis kommer att regleras av budgetmål eller flexibilitet att låna utsläppsutrymme mellan åren. Detta kan hanteras med en överprestation i de nationella målen eller att det finns en buffert av internationella krediter. En buffert kan således behöva hantera att det är osäkert hur de olika pelarna kommer att prestera under målåret 2040. Naturvårdsverket bedömer att denna buffert bör motsvara 2–3 procent av nettoutsläppen 1990, dvs. en stor del av de internationella krediter som klimatlagen tillåter bör ha detta syfte. Om ytterligare internationella krediter ska användas bör syftet med dessa primärt vara att motverka risken för höga utsläppspriser och därmed skapa acceptans för klimatpolitiken. Detta innebär att internationella krediter kan behöva förstärka marknadsstabiliseringsreserven i EU ETS1 och ETS2.

Naturvårdsverket bedömer att internationella krediter inte bör direkt integreras i EU ETS, dvs. verksamhetsutövare som träffas av systemet ska inte kunna använda en internationell kredit i stället för en utsläppsrätt. Detta följer av att en direkt integrering skulle underminera utsläppstakter och riskera att försvaga investeringssignalen i EU, skapa rättsliga och bokföringsmässiga risker samt urholka både systemets och EU:s klimatpolitiska trovärdighet oavsett krediternas kvalitet.

Naturvårdsverkets bedömning är att internationella krediter behöver ha en högre eller motsvarande permanens samt mindre eller motsvarande osäkerhet för att de ska kunna kompensera för utsläpp eller upptag (*se fråga 2 och 3 i den andra delen av EU-kommissionens konsultation*). Detta är ett krav för att internationella krediterna ska ha miljöintegritet. Detta innebär t.ex. att utsläpp från verksamhet som träffas av EU ETS1 inte kan kompenseras med internationella krediter som kommer från jordbrukssektorn, deponi eller LULUCF såvida det inte finns omräkningsfaktorer som hanterar att dessa utsläpp och upptag har större osäkerhet och/eller lägre permanens.

Kraven på internationella krediters kvalitet påverkas också av möjligheten till flexibilitet mellan sektorer. I överenskommelsen kring EU:s klimatlag klargörs det t.ex. att eventuella överskott av naturliga upptag ska få användas för att kompensera för medlemsstaters utsläpp i andra sektorer. Detta innebär i sig att internationella krediter som används i LULUCF, om det blir tillåtet, behöver ha lika hög kvalitet som om de skulle kompensera för fossila utsläpp. Risken är annars att internationella krediter av lägre kvalitet bidrar till uppbyggnaden av ett överskott i LULUCF som kan utnyttjas för lägre utsläppskrav i andra sektorer.

3. Förvärv av internationella krediter

Internationella krediter ska vara additionella, följa Parisavtalets regelbok för Artikel 6 och komma från projekt eller program som bidrar till att Parisavtalets mål kan realiseras. För internationella krediter förvärvade genom artikel 6.2 kommer det att vara särskilt viktigt med höga krav i EU för att dessa ska ha en tillräcklig kvalitet.

Konsultationens frågor 10 och 12 i andra delen handlar om vilken typ av krediter som EU ska förvärva. Tidigare nämnda betydelse av att säkerställa att internationella krediter behöver ha högre eller motsvarande permanens samt mindre eller motsvarande osäkerhet för att de ska kunna kompensera för utsläpp eller upptag talar för att bara EU ska förvärva internationella krediter från tekniska upptag (bio-CCS och DACCS), minskade processutsläpp från industrier eller utsläppsminskningar som följer av en

³ Figur 96 i SWD(2024) 63 final del 3 s.134. Tillgänglig via: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52024SC0063>

minskad fossil användning. Detta innebär att internationella krediter från LULUCF-projekt inte bör inkluderas i EU:s klimaträmsverk då de har lägre permanens. För vissa typer av projekt, t.ex. sol- och vindkraftsparker, innebär en förstörd eller nedlagd anläggning inte att de tidiga uppnådda nyttorna i form av minskade utsläpp upphävs. För ett LULUCF-projekt däremot innebär ett avbrott i projektet att den lagrade koldioxiden släpps ut igen vilket både tar bort alla tidigare fördelar och förhindrar framtida nytta. I en sådan situation kan det vara svårt, eventuellt omöjligt, att återkalla överförda krediter. Till detta kommer att artikel 6-projekt i regel ska ha en transformativ effekt i världlandet vilket generellt inte är fallet för LULUCF-projekt.⁴

⁴ Eventuellt skulle internationella krediter som uppfyller EU:s CRCF krav skulle bedömas ha en transformativ effekt. Om detta blir aktuellt bör denna fråga analyseras närmare.