



SWEDISH ENVIRONMENTAL PROTECTION AGENCY

Ärendenr:
NV-08122-18

Remissammanställning, paket 1

Sammanställning av remissynpunkter på Naturvårdsverkets preliminära förslag till jakttidsändringar, paket 1

Innehåll

1.	INLEDNING	5
2.	ÖVERGRIPANDE SYNPUNKTER	6
3.	SYNPUNKTER PÅ FÖRSLAG ALLMÄN JAKTTID, HARE	9
4.	SYNPUNKTER PÅ FÖRSLAG ALLMÄN JAKTTID, BÄVER	10
5.	SYNPUNKTER PÅ FÖRSLAG ALLMÄN JAKTTID, RÖDRÄV	10
6.	SYNPUNKTER PÅ FÖRSLAG ALLMÄN JAKTTID, ILLER	11
7.	SYNPUNKTER PÅ FÖRSLAG ALLMÄN JAKTTID, SKOGSMÅRD	11
8.	SYNPUNKTER PÅ FÖRSLAG ALLMÄN JAKTTID, GRÄVLING	12
9.	SYNPUNKTER PÅ FÖRSLAG ALLMÄN JAKTTID, VILDSVIN	13
10.	SYNPUNKTER PÅ FÖRSLAG ALLMÄN JAKTTID, DOVHJORT	14
11.	SYNPUNKTER PÅ FÖRSLAG OM ALLMÄN OCH SÄRSKILD JAKTTID, KRONHJORT	15
12.	SYNPUNKTER PÅ FÖRSLAG ALLMÄN JAKTTID, RÅDJUR	17
13.	SYNPUNKTER PÅ FÖRSLAG TILL ALLMÄN JAKTTID SOM INTE TAS VIDARE, SVÄRTA, SKEDAND, ÅRTA, SKARV, KORP, SÄL OCH MUFFLON	18
14.	SYNPUNKTER PÅ FÖRSLAG ALLMÄN JAKTTID PÅ EKORRE	18
15.	SYNPUNKTER PÅ FÖRSLAG ALLMÄN JAKTTID PÅ HERMELIN	19
16.	SYNPUNKTER PÅ FÖRSLAG SÄRSKILD JAKTTID, ÄLG	20
16.1.	JF bilaga 2 första stycket	20
16.2.	JF bilaga 2 andra stycket	21
16.3.	JF bilaga 2 tredje stycket	22
16.4.	JF bilaga 2 fjärde stycket	23
17.	SYNPUNKTER PÅ FÖRSLAG LICENSJAKT PÅ SÄL	24
18.	SYNPUNKTER PÅ FÖRSLAG INSKRÄNKNINGAR I JAKTEN, TID PÅ DYGNET	25
18.1.	Övergripande synpunkter	25
18.2.	Länsstyrelsens möjlighet att bevilja undantag	25
18.3.	Änder och gäss	25
18.4.	Klövvt	26
18.5.	Rovdjuren	27

19. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG TIDER FÖR JAKT MED HUND OCH JAKTRÄNING MED HUND	28
19.1. Utgångspunkt vid översyn av tid för jakt och jaktträning med hund	28
19.2. Hund som förföljer älg	29
19.3. Hund som förföljer björn	29
19.4. Hund som förföljer hjort och rådjur	30
19.5. Hund som förföljer vildsvin	30
19.6. Hund som förföljer rödräv	30
19.7. Hund som förföljer lo	31
19.8. Hund som förföljer grävling, mårhund, tvättbjörn	31
19.9. Hund som förföljer vilt efter annat vilt	32
19.10. Hund som inte förföljer vilt efter fågel	32
19.11. Hund som inte förföljer vilt efter annat vilt	33
19.12. Hund som används vid jakt under jord	33
19.13. Hund som bla jagar på olämpligt sätt	34
20. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG FÖRSTÖRELSE AV BÄVRARS DAMMBYGGNAD	35
21. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG JF BILAGA 4	36
22. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, PUNKT 1	37
23. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, PUNKT 2	38
24. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, PUNKT 3 OCH 4 39	
25. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, PUNKT 5	39
26. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, PUNKT 6	40
27. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, PUNKT 8	40
28. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, PUNKT 9	41
29. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, PUNKT 10	41
30. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, PUNKT 11	41
31. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, PUNKT 12	42
32. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, PUNKT 18	42
33. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, PUNKT 19	43
34. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, PUNKT 21	43
35. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, PUNKT 22	43
36. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, PUNKT 23	44

37. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, NY PUNKT, STORSKARV	44
38. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, NY PUNKT, SÅNGSVAN OCH TRANA	46
39. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, FÖRSLAG OM GRÅHÄGER TAS INTE VIDARE	47
40. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, FÖRSLAG OM UTTER TAS INTE VIDARE	47
41. SYNPKTER PÅ FÖRSLAG SKYDDSJAKT JF BILAGA 4, FÖRSLAG OM VILDSVIN TAS INTE VIDARE	47
42. OMSTRUKTURERINGSFÖRSLAG JAKTFÖRORDNING	48
43. BILAGA 1 REMISSINSTANSER	49

1. Inledning

Regeringen har genom ändring i 2 § jaktförordningen (1987:905), hädanefter JF, gett Naturvårdsverket ansvaret att minst vart sjätte år se över de jakttider som regleras i denna förordning. Vid behov ska Naturvårdsverket föreslå ändringar. Under året 2019/2020 har den första översynen gjorts inom ramen för detta uppdrag. Detta dokument innehåller en sammanställning av de remissyttranden som inlämnats på Naturvårdsverkets preliminära förslag till jakttidsändringar, paket 1.

Naturvårdsverkets använde ett brett urval av remissinstanser vid remissen av de preliminära förslagen eftersom jakttider har stor beröring på många intressen. Sändlista för remissen framgår av bilaga 1. Remissen var av praktiska skäl indelad i två paket:

Paket 1¹, med remisstid den 16 december 2019 till den 16 februari 2020, omfattade i huvudsak förslag om:

- allmän och särskild jakt på däggdjur (JF bilaga 1 och 3)
- begränsning i tid på dygnet (9 § JF)
- hundanvändning (16 § JF)
- skyddsjakt på enskilds initiativ (JF bilaga 4), förutom på ringduva, gäss och årsunge av råka.

Paket 2², med remisstid den 31 januari till den 23 mars 2020, omfattade i huvudsak förslag om:

- allmän jakt på fåglar (JF bilaga 1)
- skyddsjakt på enskilds initiativ (JF bilaga 4) på ringduva, gäss och årsunge av råka.

Tabell 1. Antalet remissinstanser, antal svarande av dessa och antal som avstår yttrande framgår nedan för paket 1.

	Myndigheter	Bolag och intresseorganisationer	Privatpersoner	Totalt
Antal remissinstanser	50	47	N/A	97
Antal svarande av dessa	41	31	N/A	72
Svarande remissinstanser som avstår yttrande	9	1	N/A	10
Antal remissinstanser som yttrat sig	32	30	N/A	62
Övriga svarande	N/A	16	83	99

För respektive förslag framgår om remissynpunkterna föranlett någon ändring, eller inte, och vilken i så fall.

¹ <https://www.naturvardsverket.se/Stod-i-miljoarbetet/Remisser-och-Yttranden/Remisser/Remisser-2019/Naturvardsverkets-preliminara-forslag-pa-forandringar-av-jakttider/>

² <http://www.naturvardsverket.se/Stod-i-miljoarbetet/Remisser-och-Yttranden/Remisser/Remisser-2020/Naturvardsverkets-preliminara-forslag-pa-forandringar-av-jakttider---del-tva-/>

2. Övergripande synpunkter

Remissinstansernas synpunkter på jakttingsöversynens utgångspunkter / riktlinjer

BillerudKorsnäs är i stora delar positiva till och tillstyrker huvuddragen i Naturvårdsverkets förslag. *BirdLife Sverige* har intrycket att Naturvårdsverket sätter viltstrategin framför lagstiftning och politiska beslut och att jaktintresset ska vara överordnat andra intressen. *BirdLife Sverige* menar också att ingen hänsyn tas till viltturism. *BirdLife Sverige* påpekar också att strategi för svensk viltförvaltning enbart gäller tom år 2020.

Djurens Rätt anser att djurskyddstänkandet lyser med sin frånvaro i stor del av konsekvensbeskrivningen.

Djurskyddet Sverige anser att föreningens synpunkter inte tillgodoses i Naturvårdsverkets förslag.

Holmen delar Naturvårdsverkets målbild för jakttingsöversynen.

Länsstyrelsen i Hallands län ifrågasätter lämpligheten i att förslag till en förordning författas i annan anda än lagen.

Länsstyrelsen i Norrbottens län delar uppfattningen att en av grunderna för jakttiderna ska vara att så många arter som möjligt är föremål för allmän jakt, baserat på att allmän jakttid på viltarter där syftet är konsumtion och annat tillvaratagande eller för att minska skador på gröda och annan egendom.

Länsstyrelsen i Skåne anser generellt att biologiska förutsättningar för jakt ska gå före en strävan mot harmoniserade jakttider arter emellan.

Länsstyrelsen i Västmanlands län och Länsstyrelsen Västra Götaland anser att den nya modellen för regelbunden uppdatering av jakttiderna är en självklar del inom den adaptiva förvaltningsmodellen.

Länsstyrelsen i Uppsala län anser att ansatsen att följa strategin för svensk viltförvaltning är tydlig.

Naturskyddsföreningen anser att utgångspunkten för allmän jakt och licensjakt ska vara att bytet tas tillvara för nyttoändamål och att jakttiderna ska anpassas till det rörliga friluftslivets intressen.

Länsstyrelsen i Västerbotten och Länsstyrelsen i Västernorrlands län anser att jakttiden endast bör ändras om den är biologiskt "felaktig" eller dåligt anpassad till rådande förhållanden. *Länsstyrelsen* anser vidare att målbilderna och utgångspunkterna som Naturvårdsverket har i sin jakttingsöversyn är relevanta samt att synsättet att jakt generellt ska främjas och att det är positivt att ramarna för detta är generösa inom det övergripande regelverk som finns.

Sveriges jordbruksarrendatorers förbund ser positivt på att man i förslaget uppmärksammar behovet av att prioritera möjligheten för markägare att agera för att reducera skador i jord- och skogsbruk. I ett populationsreglerande syfte, vill förbundet att man i samband med stora skador inte begränsar jakten under parnings säsongen.

SCA är i stora delar positiv till och instämmer i flertalet av Naturvårdsverkets förslag om klövvilt.

Mellanskog anser att för klövvilt måste huvudinriktningen vara att jakten ges utrymme för att balansera viltets numerär och det naturliga foderutbudet.

Sveriges fiskares producentorganisation anser att viltstrategins ansatser är kloka.

Skogsstyrelsen är positiv till remissen och tillstyrker i stort de utgångspunkter och förslag som ges.

Svenska Rovdjursföreningen anser att det förefaller som viltstrategin står över nationell lagstiftning, direktiv och miljömål och ifrågasätter om viltstrategin gäller fortfarande.

Stora Enso delar Naturvårdsverkets målbild om översynen.

Sveaskog ser det som glädjande att Naturvårdsverket vill ge en ny riktning och bättre verktyg för förvaltningen.

Svenska Djurskyddsföreningen saknar ett djurskyddsresonemang i förslaget och anser att även jaktlagsstiftningen måste reglera och ta hänsyn till basala djurskyddsaspekter.

Svenska samernas riksförbund (SSR) vill särskilt påtala vikten av att belysa konsekvenserna för renkötseln exempelvis vid förlängda jakttider.

Sveriges Jordägareförbund ser behov av att hejda den tilltagande byråkratiseringen och istället stärka markägarnas inflytande och rådighet över jakten och viltförvaltningen.

BillerudKorsnäs, Lantbrukarnas Riksförbund, Holmen, Skogsindustrierna, Stora Enso, Sveaskog och Södra Skogsägarna anser det positivt att Naturvårdsverket i huvudsak agerar i enlighet med viltstrategin. *Svenska Fåravelsförbundet* stödjer remissyttrandet från *Lantbrukarnas Riksförbund* och har i övrigt inga synpunkter.

Länsstyrelserna i Stockholms län, Hallands län, Värmlands län, BirdLife Sverige,

Naturskyddsföreningen och Svenska Djurskyddsföreningen, anser att allmän jakt på en viss art inte enbart kan motiveras med att den går att jaga. Vidare anser *Länsstyrelsen i Hallands län* att

jakttingsöversynen ska omfatta ett färre antal arter och att justering av jakttid endast föreslås i de fall där det anses särskilt angeläget (exempelvis vid behov av ett ökat jakttryck på skadegörande viltarter).

Länsstyrelserna i Västerbottens län, Västernorrland län och Hallands län anser att det är vilseledande att en regelbunden översyn av jakttider är en förutsättning för adaptiv förvaltning. *Länsstyrelsen i Västra Götaland* anser att den nya modellen för regelbunden uppdatering av jakttiderna är en självklar del inom den adaptiva förvaltningsmodellen. *Länsstyrelsen i Hallands län* anser att det inte framgår hur Naturvårdsverket ska kunna använda ändrade jakttider i något hänseende som kan liknas vid en adaptiv förvaltning.

Länsstyrelserna i länen Dalarna, Halland, Jämtland, Stockholm, Norrbotten, Värmland, Västerbotten, Västernorrland och Västra Götaland anser att det behövs ökad hänsyn till regionala förutsättningar och att möjligheten att kunna reglera jakttider lokalt och regionalt ska stärkas. Det finns också andra aktörer

som uttryckt dessa åsikter specifikt gällande älg- och/eller kronhjortförvaltningen och de framgår då endast vid dessa förslag. *Djurens Rätt* anser att länsstyrelserna måste få möjlighet att reglera all typ av jakttid lokalt för att kunna korta ned perioden om populationen är för liten eller då friluftsområden behöver fredas från jakt. *Länsstyrelsen i Hallands län* menar att gynnsam bevarandestatus inom de biografiska regionerna inte återspeglas i de förslag som lämnats i remissen. Vidare anser länsstyrelsen att det är av vikt att Naturvårdsverket följer internationella konventioner och att avvikelser från dessa tydligt ska framgå och motiveras.

Länsstyrelsen Dalarnas län, Länsstyrelsen Västra Götaland, Länsstyrelsen Stockholms län, Länsstyrelsen Skåne, Länsstyrelsen Kalmar län, Länsstyrelsen i Kronobergs län, Länsstyrelsen Värmland och Svenska Samernas Riksförbund (SSR) anser att långa jakttider inte automatiskt leder till högre måluppfyllelse.

Remissinstansernas synpunkter på förslagens/beredningens kvalitet

BillerudKorsnäs är i stora delar positiva till och tillstyrker huvuddragen i Naturvårdsverkets förslag.

Jaktkritikerna anser att Naturvårdsverkets uppdrag att stimulera nya jaktmetoder och jakt på nya fredande arter är obegripliga utanför jägarkåren och etiskt oacceptabla i ett större samhällsperspektiv. *Lantbrukarnas Riksförbund* är i stora delar positivt till och instämmer i flertalet av Naturvårdsverkets förslag om klövvilt och betonar att Naturvårdsverket har gjort ett noggrant och ambitiöst arbete med beredningen av jaktidsförslagen.

Livsmedelsverket anser att förslaget är väl genomarbetat.

Länsstyrelsen i Dalarnas län anser att remissen behöver ytterligare förtydliganden, mer konsekvent hantering av vissa arter, språklig översyn.

Länsstyrelsen i Jönköpings län anser att Naturvårdsverket i vissa hänseenden går väl långt i sin strävan att möjliggöra jakt på vissa arter och jakt inom arternas brunst och reproduktionsperiod.

Länsstyrelsen i Stockholms län anser att många förslag i remissutgåvan är bra förändringar som är väl avvägda.

Länsstyrelsen i Uppsala län anser att förslaget som helhet är tydligt och till stor del stringent.

Länsstyrelsen i Västernorrlands län anser många förslag i remissutgåvan är bra förändringar som är väl avvägda men att Naturvårdsverket inte är helt konsekvent i sina motiveringar till varför förändringar genomförs eller inte genomförs. Även *Länsstyrelsen i Västerbottens län* har noterat att Naturvårdsverket inte är konsekvent i sina motiveringar.

Länsstyrelsen i Västmanlands län har upptäckt ett antal smärre skrivfel och liknande.

Länsstyrelsen i Västra Götalands län anser att flera av de föreslagna förändringarna av jakttiderna är till det sämre ur perspektivet att jakten bedrivs på ett etiskt och moraliskt sätt med stor hänsyn till djurens välfärd.

Länsstyrelsen Örebro län anser att förslagen i mångt och mycket är väl avvägda.

Länsstyrelsen Östergötland anser att förändringarna i förslaget i stort är bra och väl genomtänkta.

Naturhistoriska riksmuseet anser att det inte finns tillräckligt med hänvisningar till vetenskapliga underlag för att bedöma vilka uttag som förväntas tillföras samt omfattningen på förväntad skademinskning.

Norra Skogsägarna och *Norrskog* har inget att erinra mot Naturvårdsverkets preliminära förslag till jaktidsändringar.

Skogsindustrierna och *Holmen* konstaterar att det är ett omfattande arbete som ligger bakom förslagen till ändringar. Översynen har genomförts på ett transparent sätt med hög delaktighet från viltförvaltningens intressenter.

Statens fastighetsverk bedömer att förslagen generellt sett kommer innebära förbättringar av möjligheten att reglera viltstammarna, även om myndigheten gärna sett att möjligheterna ytterligare hade kunnat stärkas.

Uppsala universitet anser att det är positivt att jakttider ses över och att man inkorporerar ny kunskap och förändringar som skett i faunan.

Statens veterinärmedicinska anstalt ser positivt på att de preliminära förslagen över lag tar hänsyn till biologiska, jaktetiska och förvaltningsmässiga aspekter, förutom att djurvälståndshänsyn också beaktas vid revidering av jakttider.

Stora Enso anser att jaktidsförslagen som nu remitteras är väl skrivna och tydliga. *Stora Enso* vill betona att Naturvårdsverket har gjort ett noggrant och ambitiöst arbete med beredningen av förslagen och *Stora Enso* är i stora delar positivt till och instämmer i flertalet av Naturvårdsverkets förslag om klövvilt.

Svenska Jägareförbundet anser generellt att Naturvårdsverket i "paket 1" ger en mängd väl avvägda och motiverade förslag.

Svenska Rovdjursföreningen anser att upprepningar är regel och anpassad argumentation används då utökade jakttider föreslås eller när nya arter tillkommer.

Sveriges Jordägareförbund ser generellt positivt, med vissa undantag, på de förändringar som presenteras.

Sveriges lantbruksuniversitet anser att det är ett väl genomarbetat förslag som i sina huvudsakliga delar presenterar goda och välgrundade avvägningar. Vid nästa översyn rekommenderar dock universitetet att forskningen tillfrågas om de biologiska ramarna i den inledande processen.

Södra Skogsägarna är i stora delar positivt till och instämmer i flertalet av Naturvårdsverkets förslag om klövvilt. Södra vill betona att Naturvårdsverket har gjort ett noggrant och ambitiöst arbete med beredningen av jaktidsförslagen.

Trafikverket stöder förslagen eftersom detta kan bidra till minskat antal viltolyckor samt minskad risk för skador på Trafikverkets anläggningar vilket i sin tur innebär minskade kostnader för Trafikverket.

Trafikverket bedömer att den biologiska mångfalden inte påverkas negativt av remissens förslag.

Viltmästareförbundet anser att förslaget är väl genomarbetat.

Övriga aktörer som lämnat övergripande synpunkter på förslagen, beredningen el dyl

Allmäningskogarna i Sorsele, Storman och Dorotea kommuner, Anticimex, Dalarnas ornitologiska förening, Jaktkritikerna Västra Götaland, Jåhkågaska tjiellde, Jägarnas Riksförbund Distrikt 22 Västernorrland, Kopparfors Skogar, Revolution Rov, Skånes Ornitologiska Förening, Svenska Turistföreningen, STF Stockholm Lokalavdelning, Svenska Lövträdsföreningen, Svenska Gordonsetterklubben, Sveriges Veterinärförbund, Svenska Setterklubben och privatpersoner.

3. Synpunkter på förslag allmän jakttid, hare

Förslaget framgår av kapitel 3 i remissversion paket 1.

Remissinstanser synpunkter på allmän jakt på skogshare

Länsstyrelserna i Norrbottens län, Stockholms län, Västra Götalands län, Djurskyddet Sverige och Sveriges lantbruksuniversitet stödjer förslaget på utredning.

Jägarnas Riksförbund påpekar att jakten står för en mycket liten, för att inte säga försumbar, del av skälet varför skogsharen tycks gå tillbaka. I synnerhet eftersom fältharens expansion kan antas spela en stor roll för skogsharens minskning är det av stor vikt att jakt efter även skogshare tillåts framöver. Arterna jagas i stor utsträckning samtidigt och med samma hundar och det är under stora delar av jaktsäsongen svårt att skilja de två arterna från varandra. För att uppmuntra jakt på fältharen bör därför även skogsharen vara tillåten för jakt.

Djurskyddet Sverige, Djurens rätt, Jaktkritikerna och Länsstyrelsen i Västra Götalands län anser att jakten på skogshare ska avskaffas omedelbart pga. artens bevarandestatus.

Jaktkritikerna föreslår avskaffande eftersom arten har naturliga predatorer och påverkas av klimatförändringar.

Synpunkter på jakttid för hare

Jaktkritikerna och Sveriges Jordbruksarrendatorer anser att sluttidpunkten bör tidigareläggas.

Djurskyddet Sverige anser att nuvarande jakttider för fälthare måste ändras eftersom de möjliggör jakt under parningstid och i vissa fall även under uppfödningstid (januari-februari).

Djurens Rätt föreslår en ändrad sluttid till 31 januari för fälthare för samtliga län upp till Jönköping.

Länsstyrelsen Norrbotten anser att jakttiden möjligen kan utökas i norra delen av fältharens utbredningsområde för att minska interaktionen med den svenska skogsharestammen.

Övriga synpunkter från remissinstanserna

Jägarnas Riksförbund lyfter fram vikten av att jakttiderna harmonieras i möjligaste mån för att förenkla jakten och inte riskera att sätta jägare i oklara rättslägen.

Svenska Jägareförbundet noterar att gällande bestämmelse är felaktigt skriven för Västra Götaland.

Jaktkritikerna anser att fält- och skogshare skall undantas från jaktträning med hund, samt att arterna ska beståndsuppskattas, inklusive förbättrad rapportering av trafikdödade harar.

Övriga aktörer som lämnat synpunkter

Jägarnas Riksförbund Distrikt 22 Västernorrland och privatpersoner

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring: ”Allmän jakt för både skogshare och fälthare föreslås september-februari. Naturvårdsverket föreslår att en förvaltningsplan för hare ersätter den översyn av skogsharens bevarandestatus som föreslogs i remissen. Motivering och konsekvensbeskrivningen har förtydligats.”

4. Synpunkter på förslag allmän jakttid, bäver

Förslaget framgår av kapitel 4 i remissversion paket 1.

Remissinstansernas synpunkter på jakttidens början och slut

Jägarnas Riksförbund har inget särskilt att erinra kring förslaget.

Länsstyrelsen i Örebro län instämmer i förslaget att inga ändringar införs i jakttiden.

Länsstyrelsen i Norrbottens län, Länsstyrelsen i Västra Götalands län, Jaktkritikerna, Naturhistoriska riksmuseet, Djurens Rätt (30 april) och Djurskyddet Sverige anser att sluttidpunkten bör tidigareläggas. *Länsstyrelsen i Stockholms län och Länsstyrelsen i Västra Götalands län* anser att skillnaden i jaktslut med fem dagar är i minsta laget.

Statens fastighetsverk anser att sluttidpunkten bör senareläggas

Övriga jaktidsrelaterade synpunkter från remissinstanserna

Länsstyrelsen i Hallands län anser att bäver inte har GYBS i kontinental region.

Djurskyddet Sverige anser att det inte är acceptabelt att jakt tillåts under parningstiden i februari.

Synpunkter som ligger utanför jaktidsöversynen och inte hanteras inom denna

Jaktkritikerna anser att fallor för det vattenlevande däggdjuret bäver skall förbjudas.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget om att gällande bestämmelse ska kvarstå, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

5. Synpunkter på förslag allmän jakttid, rödräv

Förslaget framgår av kapitel 5 i remissversion paket 1.

Remissinstansernas synpunkter

Jägarnas Riksförbund har inget särskilt att erinra kring förslaget.

Sveriges lantbruksuniversitet anser att motiveringen bör utökas med att små och medelstora predatorer står för huvuddelen av predationen på markhäckande fåglars bon på äggstadiet, och räven är en av de viktigaste arterna. Vadare och änder är exempel på artgrupper där predation av räv kan vara en viktig hotfaktor, och det finns anledning att lyfta fram bredare naturvårdsmotiv för predator kontroll av räv.

Svenska Rovdjursföreningen anser att det är oansvarigt att överväga utökad allmän jakt i områden där fjällgäss häckar pga. artens störningskänslighet. Vidare anser föreningen att vad gäller hänsyn till fjällräv, behövs ingen utökad allmän jakt på rödräv. Jakten som länsstyrelsens naturbevakare utför är enligt föreningen tillräcklig.

Länsstyrelsen i Hallands län vill även framhålla betydelsen av jakt efter rödräv i södra Sverige och då främst för att minska predation på markhäckande fåglar på strandängar och våtmarker.

Djurskyddet Sverige anser att det inte är acceptabelt att tillåta jakt så tidigt som den 1 augusti eftersom det finns risk att ungarna inte är helt självständiga

Jaktkritikerna anser att jakttiden strider mot förbudet att inte jaga under djurens parningstid, dräktighet och födsel av ungar.

Viltmästareförbundet anser att jakttiden på rödräv bör pågå fram till 31 mars i hela landet utom i de nordligaste länen i predationskontrollerande syfte.

Övriga aktörer som lämnat synpunkter på förslaget

Revolution Rov och privatpersoner.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget om att gällande bestämmelse ska kvarstå, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

6. Synpunkter på förslag allmän jakttid, iller

Förslaget framgår av kapitel 6 i remissversion paket 1.

Synpunkter från remissinstanserna

Jägarnas Riksförbund tillstyrker förslaget om oförändrad jakttid.

Jaktkritikerna anser att allmän jakt på iller ska avskaffas.

Sveriges lantbruksuniversitet anser att en eventuell harmonisering av jakttider för arter som utgör viktiga predatorer för markhäckande fåglar vore önskvärd, om de biologiska ramarna medger det. Kunskapsbehov och möjligheter för en sådan likriktning bör utredas.

Övriga aktörer som lämnat jaktidsrelaterade synpunkter på förslaget

Jägarnas Riksförbund Distrikt 22 Västernorrland och privatpersoner.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget om att gällande bestämmelse ska kvarstå, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

7. Synpunkter på förslag allmän jakttid, skogsmård

Förslaget framgår av kapitel 7 i remissversion paket 1.

Remissinstansernas synpunkter på förslaget

Jägarnas Riksförbund, Länsstyrelsen i Kalmar län, Länsstyrelsen i Östergötland och Sveriges lantbruksuniversitet tillstyrker förslaget.

Djurskyddet Sverige anser att sluttidpunkt bör tidigareläggas.

Jaktkritikerna anser att allmän jakt på skogsmård ska avskaffas.

Länsstyrelsen i Jönköpings län och *Svenska Rovdjursföreningen* anser att det inte är lämpligt att besluta om jakt utanför artens utbredningsområde (Gotland). *Länsstyrelsen i Stockholm och Länsstyrelsen i Västra Götalands* anser att Naturvårdsverket måste vara konsekventa i sin beskrivning av jakttider på Gotland, alternativt redovisa motiv till de olika bedömningarna.

Länsstyrelsen i Jönköpings län anser att det är bra att artbegreppet definieras så att skogsmård och stenmård skiljs åt i jaktlagstiftningen.

Övriga aktörer som synpunkter på förslaget

Revolution Rov.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

8. Synpunkter på förslag allmän jakttid, grävling

Förslaget framgår av kapitel 8 i remissversion paket 1.

Remissinstansernas synpunkter på föreslagen jaktidsstart

Djurskyddet Sverige, Djurens Rätt och Jaktkritikerna anser att jakten bör påbörjas tidigast den 1 september eftersom grävlingsungarna dias delvis fram till slutet av augusti,

Remissinstansernas synpunkter på föreslagen sluttidpunkt

Länsstyrelsen i Östergötlands län anser att förslaget är bra, 15 dagars kortare jakttid i slutet på säsongen bör ej vara av sådan betydelse för viltvården att det överskuggar risken för lidande som orsakas om ett lakterande hondjur skjuts bort från sina ungar. Även *Länsstyrelsen i Jönköpings län och Länsstyrelsen i Norrbottens län* anser att det är bra att sluttidpunkten för jakten justeras så att den inte överlappar ungaras födsel.

Naturhistoriska riksmuseet ser positivt på förslaget men nämner också att slutdatumet eventuellt kan tidigareläggas ännu tidigare (31 dec).

Sveriges lantbruksuniversitet avstyrker ett tidigare jaktslut. I stora delar av landet sover grävlingen i huvudsak under början av februari och innebär är risken sannolikt liten risk för att honor skjuts bort från nyfödda ungar. Det är viktigt att kunna jaga grävling så nära häckningssäsongen som är etiskt möjligt. *Länsstyrelsen i Kalmar län* avstyrker ett tidigare jaktslut, åtminstone på Öland, eftersom länet hyser nationellt värdefulla markhäckande fågelarter, vilka hotas av grävlingens predation. Även *Länsstyrelsen i Hallands län* påpekar att grävlingen är en betydande predator som riskerar att försvåra häckningen för en rad rödlistade fågelarter på strandängar.

Övriga synpunkter på förslaget

Länsstyrelsen i Jönköpings län ifrågasätter allmän jakttid för grävling på Gotland. *Jägarnas Riksförbund* har inget särskilt att erinra kring förslaget.

Övriga aktörer som lämnat synpunkter på förslaget

Revolution Rov, Jägarnas Riksförbund Distrikt 22 Västernorrland och privatpersoner.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

9. Synpunkter på förslag allmän jakttid, vildsvin

Förslaget framgår av kapitel 9 i remissversion paket 1.

Synpunkter på jakttid	
Remissinstanser som stödjer förslaget	<i>Länsstyrelserna i Stockholms län, Hallands län, Västra Götalands län (men uppehållet kan behöva utökas ytterligare), Gävleborgs län, Östergötlands län, Örebro län, BillerudKorsnäs, Jägarnas Riksförbund, Lantbrukarnas Riksförbund, Viltmästareförbundet, Statens fastighetsverk, Sveriges lantbruksuniversitet, Södra Skogsägarna, Sveriges Jordägareförbund och Sveriges Jordbruksarrendatorer.</i>
Remissinstanser som vill utöka möjligheten till jakt	<i>Jordbruksverket, Sveriges Jordägareförbund (föroradar att även galten blir lovlig under uppehållet) och Sveriges Jordbruksarrendatorer (galt lovlig under uppehållet).</i>
Remissinstanser som anser att uppehållet ska vara längre	<i>Länsstyrelsen i Dalarnas län och Länsstyrelsen i Jönköpings län (jaktuppehållet bör vara 1 februari – 16 april.), Länsstyrelsen i Västra Götaland anser att uppehållet kan behöva utökas ytterligare och Jaktkritikerna.</i>
Övriga synpunkter	<i>Länsstyrelsen i Stockholms län poängterar att i bilaga 4, punkt 2, ges enskild möjlighet att fälla sugga om den orsakar skada. Detta oavsett om det görs under jaktuppehållet eller inte. Om Naturvårdsverket är av en annan uppfattning bör det framgå av slutgiltigt förslag. Jaktkritikerna hänvisar till en tidigare genomförd studie som indikerar att antalet trafikolyckor riskerar att öka i samband med ett ökat jakttryck på vildsvin.</i>
Naturvårdsverkets justering av förslaget	
Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.	
Synpunkter på att ta bort skrivningen om att "sugga som åtföljs av smågrisar" är fredad	
Remissinstanser som stödjer förslaget	<i>Länsstyrelserna i Stockholms län, Östergötlands län, Jönköpings län, Västra Götalands län, Jägarnas Riksförbund (gör att jägarna inte längre riskerar att hamna i rättsosäkra situationer, informationsinsatser krävs), Länsstyrelsen i Gävleborgs län, Djurskyddet Sverige och Djurens Rätt (informationsinsats krävs/behåll regleringen), Viltmästareförbundet (informationsinsats krävs), Statens fastighetsverk, Länsstyrelsen i Örebro län (informationsinsats krävs), Sveriges Jordägareförbund, BillerudKorsnäs, Lantbrukarnas Riksförbund och Södra Skogsägarna.</i>
Remissinstanser som inte stödjer förslaget	<i>Länsstyrelsen i Skåne län (vildsvin skiljer sig från övrigt klövvilt, kan vara befogat med särskild skrivning), Jaktkritikerna, Länsstyrelsen i Värmlands län (bör tydliggöras i jaktlagstiftningen vad som kan vara brott enl. 27 § JL), Sveriges lantbruksuniversitet (tydligare, svårt att kommunicera) och Svenska Jägareförbundet (jakttider på vildsvin omfattar, till skillnad från hjortvilt, även tid då ungarna inte med säkerhet kan klara sig själva om moderdjuret fälls). Länsstyrelsen i Jönköpings län anser att argumentet om dubbelreglering med 27 § JL inte håller eftersom det är centralt i vildsvinsförvaltningen att inte skjuta bort suggan från smågrisarna. Länsstyrelsen i Dalarnas län anser att förslaget riskerar att få oönskade konsekvenser och föreslår istället att Naturvårdsverket ser över möjligheten att lagstifta om exempelvis samverkan mellan berörda.</i>
Naturvårdsverkets justering av förslaget	
Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget: "Formuleringen om att sugga som följs av smågrisar är fredad återförs till förslaget. Begreppet smågrisar förtydligas. Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas."	

10. Synpunkter på förslag allmän jakttid, dovhjort

Förslaget framgår av kapitel 10 i remissversion paket 1.

Synpunkter på jakt på dovkalv och hjort i september	
Remissinstanser som stödjer förslaget	<i>Länsstyrelserna i Västmanlands län, Kalmar län, Östergötlands län, Statens fastighetsverk, Sveriges lantbruksuniversitet, Skogsstyrelsen och Sveriges Jordägareförbund.</i> Följande remissinstanser stödjer förslaget med tillägget att även hind bör inkluderas; <i>BillerudKorsnäs, Södra Skogsägarna, Sveaskog, Skogsindustrierna, Holmen och Lantbrukarnas Riksförbund</i>
Remissinstanser som inte stödjer förslaget.	<i>Länsstyrelserna i länen Stockholm, Västra Götaland, Dalarna, Västmanland, Skåne, Örebro, Västra Götaland, Högskolan i Halmstad, Viltmästareförbundet och Jaktkritikerna. Länsstyrelsen i Örebro län;</i> hjortjakten i september kan vara kontraproduktiv när det gäller att få ner stammen, jakttryck istället på hondjur.
Övriga synpunkter	<i>Länsstyrelsen i Östergötlands län</i> undrar hur allmän jakt på dovhjortskalv påverkar befintlig skydds jakt på dovhjortskalv i september. <i>Skogsstyrelsen</i> vill förenkla genom att inte ha särskilda tider för hondjur och kalv.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

Synpunkter på jakt på hind och kalv under brunsten i hela landet

Remissinstanser som stödjer förslaget	<i>Länsstyrelserna i Västmanlands län, Kalmar län, Uppsala län, Jönköpings län, BillerudKorsnäs, Jägarnas Riksförbund, Sveaskog, Statens fastighetsverk, Skogsindustrierna, Sveriges Jordägareförbund, Lantbrukarnas Riksförbund och Södra Skogsägarna.</i>
Remissinstanser som inte stödjer förslaget	<i>Länsstyrelsen i Västra Götalands län</i> (brunstperioden sträcks ut 15 okt- 15 nov.), <i>Djurskyddet Sverige</i> (brunstuppehåll med bred marginal), <i>Jaktkritikerna</i> (20–27 nov), <i>Naturhistoriska riksmuseet och Länsstyrelsen i Dalarnas län</i> (skydds jakt finns och möjligheten bör inte utvidgas till hela landet).

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

Synpunkter på jakt på hind och kalv i mars månad

Remissinstanser som stödjer förslaget	<i>Länsstyrelserna i Västmanlands län, Kalmar län, Östergötlands län, Jönköpings län, Statens fastighetsverk, BillerudKorsnäs, Sveaskog, Jägarnas Riksförbund</i> (vill även inkludera hjortar), <i>Sveriges Jordägareförbund, Skogsindustrierna, Södra Skogsägarna och Lantbrukarnas Riksförbund.</i>
Remissinstanser som inte stödjer förslaget	<i>Jaktkritikerna, Svenska Jägareförbundet och Svenska Rovdjursföreningen. Länsstyrelsen i Hallands län;</i> förekomst av dov varierar stort över landet, därför bör vårjakt på dov endast tillåtas efter beslut regionalt. <i>Länsstyrelsen i Stockholms län och Länsstyrelsen i Dalarnas län</i> önskar regionala beslut om avslut inom given jaktidsram. <i>Länsstyrelsen i Skåne län;</i> etiska betänkligheter. <i>Viltmästareförbundet;</i> dräktiga hindar, skydds jakt finns.
Övriga synpunkter	<i>Skogsstyrelsen;</i> ta bort begränsningen att endast tillåta smyg- och vaktjakt

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

11. Synpunkter på förslag om allmän och särskild jakttid, kronhjort

Förslaget framgår av kapitel 11 i remissversion paket 1.

Synpunkter på att jakttider i Skåne län	
Remissinstanser som stödjer förslaget	<i>Länsstyrelsen i Skåne län, Länsstyrelsen i Västmanlands län, Statens fastighetsverk, Skogsstyrelsen, Jägarnas Riksförbund och Sveriges Jordägareförbund.</i>
Remissinstanser som inte stödjer förslaget	<p>Samma jakttid i hela landet; <i>Stora Enso, Skogsindustrierna, Holmen, Sveaskog, Sveriges Jordbruksarrendatorer, Länsstyrelsen i Dalarnas län</i> (utgår från samma biologiska ramar), <i>Lantbrukarnas Riksförbund och Södra Skogsägarna</i>. De två senare skriver ”merparten av de som brukar jord och skog i Skåne har svårt att få del av kronhjortarnas värden men har stora kostnader i jordbruk och/eller skogsbruk orsakade av kronhjort. Kronhjort har i Skåne i huvudsak tillgång till föda på åkermark eller i intensivt brukad skog. Att då reglera stor del av Skåne som ett ”reservat” för kronhjort är mycket problematiskt.”</p> <p><i>Jaktkritikerna</i> vill se en fredning av nominatunderarten i Skåne län.</p>
Naturvårdsverkets justering av förslaget	
Remissinstansernas synpunkter föranleder följande ändringar: Möjlig jaktstart i Skåne län inom kronhjortsområden senareläggs och harmoniseras med start för älgjakt i området med oktoberjakt på älg. Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.	
Synpunkter på allmän jakt på hind, hela landet	
Remissinstanser som stödjer förslaget	<i>Jägarnas Riksförbund, BillerudKorsnäs, Norra Skogsägarna, Norrskog, Stora Enso, Holmen, Lantbrukarnas Riksförbund, Skogsindustrierna, Sveriges Jordägareförbund, SCA, Sveaskog, Skogsstyrelsen, Södra Skogsägarna, Sveriges Jordbruksarrendatorers Förbund och Statens fastighetsverk.</i>
Remissinstanser som motsätter sig allmän jakt på hind	<p><i>Länsstyrelsen i Blekinge län</i> (överflödigt arbete att godkänna skötselplaner om endast hjortarna är reglerbara), <i>Länsstyrelsen i Hallands län, Länsstyrelsen i Dalarnas län</i> (en sådan allmän jakt riskerar att splittra den lokala beslutanderätten och jaksamverkan i KSO och försämra förutsättningarna för nya.), <i>Länsstyrelsen i Västmanlands län</i> (KSO löper risk att falla samman när jakten efter kronhjortshind är oreglerad utanför dessa områden).</p> <p><i>Länsstyrelserna i länen Kronoberg, Stockholm, Blekinge, Kalmar, Jämtland, Skåne, Östergötlands, Jönköpings, Uppsala, Länsstyrelsen i Västerbottens län, Länsstyrelsen i Västernorrlands län, Värmland, Örebro, Södermanland, Västra Götaland, Högskolan i Halmstad, Viltmästareförbundet och Svenska Jägareförbundet:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Minska incitamentet för arbete i KSO • Kvalitet i stammen sänks • Inventeringar uteblir
Remissinstanser som anser att den allmänna jakten bör utökas	<i>Skogsstyrelsen</i> vill se allmän jakt även på hjort. <i>Stora Enso, Holmen, SCA, Lantbrukarnas Riksförbund, Jägarnas riksförbund, Sveaskog, Södra Skogsägarna och Skogsindustrierna;</i> Hind ska vara lovlig 16/8 – 30/9 i och utanför kronhjortsskötselområden.
Övrigt	<p><i>Länsstyrelsen i Jämtlands län</i> vill ta del av statistiska siffror som visar att skadorna vad avser kronhjort ökar. Länsstyrelsens föreslår att utreda möjligheten till licensområden för kronhjort i likhet med älg eller alternativt utreda möjligheten att omvandla dagens älgjaksområden till älg- och kronhjortsområden.</p> <p><i>Länsstyrelsen i Jönköpings län</i> anser att det är bättre att stimulera samverkan i KSO i avvaktan på ett nytt förvaltningssystem än att temporärt införa allmän jakt.</p>

	<i>Viltmästareförbundet, Högskolan i Halmstad och Länsstyrelsen i Dalarnas län; ingen jakt på hind och kalv under brunsten (augusti-september). Länsstyrelserna i Stockholms län, Dalarna län, Västra Götalands län och Djurens Rätt, anser att hind inte ska vara lovlig förrän 1 oktober pga. osjälvständiga kalvar.</i>
Naturvårdsverkets justering av förslaget	
Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget. Möjlig jaktstart för hind utanför kronhjortsområden senareläggs och harmoniseras med start för älgjakt i området med oktoberjakt på älg. Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.	
Synpunkter på jakttid hjort, hela landet	
Remissinstanser som stödjer förslaget	<i>Viltmästareförbundet (jaktstart 1 oktober ger bra förutsättningar för urvals jakt om vakt- eller smygjakt tillämpas). BillerudKorsnäs, Sveriges Jordägareförbund, Länsstyrelsen i Östergötlands län, Länsstyrelsen i Örebro län (hjort 1 oktober), Länsstyrelsen i Gävleborgs län, Länsstyrelsen i Jönköpings län, Länsstyrelsen i Västmanlands län och Statens fastighetsverk.</i>
Remissinstanser som inte stödjer förslaget	<i>Jaktkritikerna vill enbart ha jakttid 20-27 november.</i>
Jaktstart bör harmoniseras med älgjaktstart	<i>Länsstyrelsen i Gävleborgs län, Sveriges lantbruksuniversitet förordar en harmonisering av älg- och kronhjortsjakten men pga brunsten hellre ha 7 eller 14/10 istället för 1 oktober, Jägarnas Riksförbund och Länsstyrelsen i Hallands län.</i>
Övrigt	<i>Högskolan i Halmstad anser att istället för att förlänga jaktsäsongen, behöver kunskapsnivån om kronviltets ekologi, lämpliga jaktmetoder och kronviltsförvaltning höjas. Djurskyddet Sverige anser att harmonisering inte får bli ett argument för en jakttid som inte är fördelaktig för djurens biologi, speciellt då kronhjortarna anses vara störningskänsliga. Länsstyrelsen i Stockholm anser att beslut om jakttid på kronhjort bör delegeras till länsstyrelserna.</i>
Naturvårdsverkets justering av förslaget	
Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget: Starttidpunkt för jakt inom KSO för kronhjort, hjort, senareläggs och harmoniseras med start för älgjakt i området med oktoberjakt på älg. Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.	
Synpunkter på jakt på hind och kalv i februari	
Remissinstanser som stödjer förslaget	<i>Länsstyrelsen i Östergötlands län, BillerudKorsnäs, Norra Skogsägarna, Södra Skogsägarna, SCA, Norrskog, Stora Enso, Länsstyrelsen i Örebro län, Holmen, Skogsindustrierna Statens fastighetsverk och Lantbrukarnas Riksförbund.</i>
Remissinstanser som inte stödjer förslaget	<i>Länsstyrelserna i Västmanlands län, Stockholms län, Dalarna län, Djurens Rätt, Högskolan i Halmstad, Viltmästareförbundet och Länsstyrelsen i Västra Götalands län motsätter sig allmän jakt på hind och kalv i februari. Länsstyrelsen Västra Götaland anser att jakt i februari är olämplig pga. ökad risk för skogsskador, stress och felskjutningar. Länsstyrelsen i Södermanlands län motsätter sig skilda jakttider för olika kön under februari månad, men föredrar att jakt inte medges då.</i>
Övrigt	<i>Svenska Jägareförbundet anser att februarijakt bör förbehållas KSO. Länsstyrelserna i Jämtlands län, Dalarnas län, Stockholms län; Länsstyrelsen får besluta om jakttid inom ram. Jägarnas Riksförbund anser att jaktformer utöver smyg- och vaktjakt ska vara tillåtna under februari.</i>
Naturvårdsverkets justering av förslaget	
Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget: Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.	

12. Synpunkter på förslag allmän jakttid, rådjur

Förslaget framgår av kapitel 12 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget att utöka jakttiderna på rådjur	
<i>BillerudKorsnäs, Jägarnas Riksförbund, Norra skogsägarna, Norrskog, Lantbrukarnas Riksförbund, Skogsindustrierna, Stora Enso, Holmen, SCA, Sveaskog, Länsstyrelsen i Jönköpings län, Länsstyrelsen i Örebro län, Länsstyrelsen i Västernorrlands län, Länsstyrelsen i Dalarnas län, Statens fastighetsverk, Sveriges Jordägareförbund, Sveriges lantbruksuniversitet, Svenska jägareförbundet, Södra Skogsägarna och Skogsstyrelsen.</i>	
Remissinstanser som helt eller delvis motsätter sig utökade jakttider på rådjur	
<i>Jaktkritikerna, Länsstyrelsen i Norrbottens län, Länsstyrelsen i Västerbottens län, Viltmästareförbundet och Svenska djurskyddsföreningen (ej februarijakt), Naturskyddsföreningen (ej vårbocksjakt) och Svenska rovdjursföreningen.</i>	
Övrigt	
<i>Länsstyrelsen i Dalarnas län</i> finner det vara inkonsekvent att medge smygjakt på rådjurskid i september men inte tillåta smygjakt på älgkalv under samma månad. <i>Länsstyrelsen Stockholm och Länsstyrelsen i Dalarnas län</i> anser också att det är inkonsekvent att tillåta jakt efter dovhind när kalven är åtta veckor, men inte efter råget när kudet är 12 veckor. <i>Södra skogsägarna</i> vill att get ska kunna jagas från första september. <i>Länsstyrelsen Stockholm</i> anser att beslut om jakt efter rådjur bör tas på regional nivå, inom en möjlig ram, enligt samma principer som jakttider för jakt efter älg.	
Remissinstanser som stödjer förslaget jakt på get och kid i februari	
<i>BillerudKorsnäs, Jägarnas Riksförbund, Norra skogsägarna, Norrskog, Stora Enso, Lantbrukarnas Riksförbund, Skogsindustrierna, Holmen, SCA, Sveaskog, Statens fastighetsverk, Skogsstyrelsen, Svenska Jägareförbundet, Sveriges Jordägareförbund och Länsstyrelserna i Västernorrland, Kalmar län, Östergötland, Jönköpings län, Örebro län.</i>	
Synpunkter på sluttidpunkt	
Remissinstanser som vill utvidga förslaget	<i>BillerudKorsnäs, Skogsstyrelsen, Länsstyrelsen i Västernorrland; även handjur i februarijakten (risk för felskjutning, skademinskning, trafikolyckor). Jägarnas Riksförbund och Skogsstyrelsen (ta bort specificeringen smyg och vaktjakt i feb.)</i>
Remissinstanser som anser att sluttiden bör tidigareläggas eller förordar en regionalisering.	<i>Länsstyrelsen i Stockholms län; regionaliserat jaktslut. Länsstyrelsen i Jämtlands län, Länsstyrelsen i Skåne län, Svenska djurskyddsföreningen, Viltmästareförbundet och Svenska Rovdjursföreningen; slut 31 jan. Länsstyrelsen i Västerbottens län och Länsstyrelsen i Norrbottens län; slut 31 dec. Jaktkritikerna; slut 27 november.</i>
Vårjakt på råbock	
Remissinstanser som stöder förslaget att utreda vårbocksjakt	<i>Skogsstyrelsen och Jägarnas Riksförbund.</i>
Remissinstanser som vill införa vårbocksjakt 1/5–15/6 i hela landet.	<i>BillerudKorsnäs, Norra Skogsägarna, Norrskog, Stora Enso, Lantbrukarnas Riksförbund, Skogsindustrierna, Holmen, SCA, Sveriges lantbruksuniversitet, Södra Skogsägarna och Svenska Jägareförbundet.</i>
Remissinstanser som inte stödjer vårbocksjakt	<i>Länsstyrelsen i Stockholms län; jakten har mycket marginell betydelse. Länsstyrelsen i Skåne län; försämrad kvalitet på rådjursstammen, jaktens störning på andra arter och negativa inverkan på allmänheten. Djurens Rätt; våren bör fredas från jakt och jaktträning. Svenska Rovdjursföreningen och Naturskyddsföreningen.</i>
Naturvårdsverkets justering av förslaget	
Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget: ”Jakt på råbock under perioden 1 maj till 15 juni ändras från att gälla Uppsala län, Västmanlands län, Gävleborgs län, Västernorrlands län, Västerbottens län till att gälla för hela landet utom Norrbottens län och Jämtlands län”. Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.	

13. Synpunkter på förslag till allmän jakttid som inte tas vidare, svärta, skedand, årtå, skarv, korp, säl och mufflon

Förslaget framgår av kapitel 13 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget

Göteborgs universitet (säl), Djurens Rätt, Länsstyrelsen Örebro (skarv, korp och mufflon), Länsstyrelsen i Norrbottens län, Länsstyrelsen i Kalmar län och Sveriges lantbruksuniversitet (mufflon)

Övriga synpunkter

Länsstyrelsen i Örebro län anser att det är ytterst viktigt att Sverige arbetar för att skarvens listning förändras i FD då listningen inte motiveras av populationens status och utveckling.

Jägarnas Riksförbund Distrikt 22 Västernorrland anser att allmän jakt på gråsäl och mufflon vore att föredra framför licensjakt.

Viltmästareförbundet anser att allmän jakt på mufflon bör införas.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

14. Synpunkter på förslag allmän jakttid på ekorre

Förslaget framgår av kapitel 14 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget i sitt yttrande

Jägarnas Riksförbund och Sveriges Jordägarförbund.

Remissinstanser som är tveksamma till förslaget

Sveriges lantbruksuniversitet.

Remissinstanser som inte stödjer förslaget i sitt yttrande

Länsstyrelserna i länen Dalarna, Jönköpings, Halland, Stockholm, Norrbotten, Västra Götaland, Djurens rätt, Djurskyddet Sverige, Jaktkritikerna, Göteborgs universitet, Birdlife Sverige, Naturhistoriska riksmuseet, Svenska Djurskyddsföreningen, Naturskyddsföreningen, Svenska Rovdjursföreningen och Världsnaturfonden WWF.

De huvudsakliga argumenten som anförs mot ett införande av allmän jakt i Sverige är att resursnyttjandet är försumbart och att bytet inte tas tillvara för nyttoändamål, att ekorrar inte är skadedjur, att det finns möjlighet att bedriva skydds jakt på enskilda initiativ vid behov, jakten skulle bedrivas som ren nöjesjakt, jakten skulle innebära skadeskjutning och svåra eftersök, att en populationsnedgång ska vara att vänta, att jakten skulle försämra trovärdigheten för jakt.

Övriga aktörer som lämnat synpunkter på förslaget

Jägarnas Riksförbund Distrikt 22 Västernorrland, Skånes Ornitologiska Förening, Dalarnas ornitologiska förening, Jaktkritikerna i Västra Götaland, Revolution Rov, Sveriges Veterinärförbund och privatpersoner.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder att förslaget om allmän jakt på ekorre inte tas vidare.

15. Synpunkter på förslag allmän jakttid på hermelin

Förslaget framgår av kapitel 15 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget i sitt yttrande

Jägarnas Riksförbund, Sveriges Jordägareförbund och Länsstyrelsen i Östergötlands län.

Remissinstanser som är tveksamma till förslaget

Sveriges lantbruksuniversitet och Göteborgs universitet.

Remissinstanser som inte stödjer förslaget i sitt yttrande

Länsstyrelserna i länen Dalarna, Jönköping, Halland, Stockholm, Norrbotten, Västra Götaland, BirdLife Sverige, Djurens rätt, Göteborgs universitet, Djurskyddet Sverige, Jaktkritikerna, Naturhistoriska Riksmuseet, Svenska Djurskyddsföreningen, Naturskyddsföreningen, Svenska Rovdjursföreningen och Världsnaturfonden WWF.

De huvudsakliga argumenten som anförs mot ett införande av allmän jakt på hermelin i Sverige är till stor del samma som för ekorre; att resursnyttjandet är försumbart och att bytet inte tas tillvara för nyttoändamål, att det finns möjlighet att bedriva skydds jakt på enskilds initiativ vid behov, jakten skulle bedrivas som ren nöjes jakt, jakten skulle innebära skadeskjutning och svåra eftersök, att en populationsnedgång ska vara att vänta pga. kommande klimatförändringar samt att populationsuppskattningen (GYBS) är osäker, att jakten skulle försämra trovärdigheten för jakt. *Jaktkritikerna* menar att det är förväxlingsrisk med vessla samt menar att Kejsaren förblir naken även om frestelsen att stjäla djurens vackra pälsar är stor.

Övriga aktörer som lämnat synpunkter på förslaget

Skånes Ornitologiska Förening, Revolution Rov, Jaktkritikerna Västra Götaland, Sveriges Veterinärförbund och privatpersoner.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder att förslaget om allmän jakt på hermelin inte tas vidare.

16. Synpunkter på förslag särskild jakttid, älg

16.1. JF bilaga 2 första stycket

Förslaget framgår av kapitel 16.2 i remissversion paket 1

Synpunkter på fast starttidpunkt	
Remissinstanser som stödjer förslaget	<i>Länsstyrelsen i länen Stockholm, Blekinge, Halland, Kronoberg, Gävleborg, Norrbotten, Skåne, Östergötland, Värmland, Jönköping, Västerbotten, Västmanland, Västernorrlands, Västra Götaland, Örebro, Jämtland, BillerudKorsnäs, Jägarnas Riksförbund, Norra skogsägarna, Norrskog, Stora Enso, Svenska Samernas Riksförbund (SSR), Lantbrukarnas Riksförbund, Skogsindustrierna, Holmen, SCA, Sveaskog, Sveriges lantbruksuniversitet, Södra Skogsägarna, Svenska Jägareförbundet och Statens fastighetsverk.</i>
Remissinstanser som anser att starten bör ligga på en måndag.	<i>Sametinget (föreslår konsekvensutredning).</i>
Synpunkter på att länsstyrelsen inte längre föreslås få tilldela licensområden älg av visst kön eller kalv under viss tid.	
Remissinstanser som stödjer föreslaget	<i>Södra Skogsägarna, Sveriges Jordägareförbund och Sametinget. Länsstyrelsen i Örebro län har inga synpunkter på förslaget.</i>
Remissinstanser som inte stödjer förslaget	<i>Länsstyrelserna i länen Stockholm, Blekinge, Halland, Dalarna, Västmanland, Västernorrland, Kronoberg, Gävleborg, Kalmar, Jämtland, Skåne, Östergötland, Jönköpings, Västra Götaland, Norrbotten och Svenska Rovdjursföreningen och Jaktkritikerna. Länsstyrelsen i Blekinge län stödjer inte förslaget eftersom de med ett långsiktigt perspektiv anser att det riskerar hämma en fungerande förvaltning. Länsstyrelsen i Dalarnas län antyder att förslaget kan leda till en försämrad könsfördelning (oproportionellt stor andel fällda tjurar) och urholkat incitament till samverkan.</i>
Synpunkter på att länsstyrelsen inte längre får besluta om uppehåll under älgarnas parningstid	
Remissinstanser som stödjer förslaget	<i>BillerudKorsnäs, Jägarnas Riksförbund, Länsstyrelsen i Västmanlands län och Länsstyrelsen i Örebro län, Norra Skogsägarna, Norrskog, Lantbrukarnas Riksförbund, Skogsindustrierna, Holmen, SCA, Sveaskog, Södra Skogsägarna, Sveriges Jordägareförbund, Statens fastighetsverk, Skogsstyrelsen och Stora Enso.</i>
Remissinstanser som inte stödjer förslaget	<i>Svenska kennelklubben, Länsstyrelsen i Jämtlands län (anser att vetenskapliga belägg saknas och att förslaget strider mot grundprincipen i adaptiv förvaltning), Länsstyrelsen i Kronobergs län, Länsstyrelsen i Gävleborgs län, Länsstyrelsen i Värmlands län, Länsstyrelsen i Dalarnas län, Länsstyrelsen i Västernorrlands län, Länsstyrelsen i Västerbottens län (förslår att Naturvårdsverket först påkallar forskning kring effekter av jakt under älgens brunst innan eventuella ändringar genomförs), Länsstyrelsen i Västra Götalands län, Länsstyrelsen i Norrbottens län (oklart om det finns belägg för att betesskadorna har minskat pga. uteblivet brunstuppehåll, uppehållet kan även vara rennäringen till gagn), Djurskyddet Sverige, Svenska Samernas Riksförbund (SSR), Djurens Rätt, Naturskyddsföreningen, Jaktkritikerna, Svenska Jägareförbundet, Koncessionssamebyarnas intresseförening och Sametinget (kan komma att påverka andra djurslag såsom renar).</i>
Övriga synpunkter	
Lst ska behålla sin rätt att inom nuvarande ramar begränsa jakttiden.	<i>Länsstyrelserna i länen Stockholm, Västerbotten, Västernorrland, Jämtland, Dalarna, Norrbotten, Västra Götaland, Värmland, Naturskyddsföreningen och Svenska Rovdjursföreningen; jakttider bör kunna beslutas regionalt utifrån nuvarande ramar, inkl. tidigare jaktstut. Det finns en acceptans för den jakttid som är. Skillnaderna i landet är en effekt av att förvaltningen anpassats till regionala förutsättningar.</i>

Övriga synpunkter från remissinstanserna	<i>Länsstyrelserna i Västmanlands län, Västra Götalands län och Blekinge län;</i> behöver inte längre ange tiden inom vilket vuxet djur eller kalv får skjutas. <i>Sveriges lantbruksuniversitet</i> välkomnar en samordning av jakttiderna för älg och kronvilt. <i>Viltmästareförbundet, Länsstyrelsen i Värmlands län;</i> avskjutningsmålen nås inte p.g.a. för att de är för högt satta i förhållande till älgstammens storlek. <i>Länsstyrelsen i Norrbottens län</i> anser att förslaget, förutom betesskador och trafikolyckor, även ska nämna älgens negativa påverkan på biologisk mångfald genom omfattande bete på asp, rönn och sälg.
Övriga aktörer som lämnat jakttidsrelaterade synpunkter på förslaget	<i>Svenska Gordonsetterklubben och Svenska Setterklubben</i> m.fl. anför att brunstuppehållet och senare startdatum ska behållas för att kunna genomföra jaktprov. <i>Jägarnas Riksförbund Distrikt 22 Västernorrland, Jåhkågaska tjiellde, Allmänningsskogarna i Sorsele, Storman och Dorotea kommuner och privatpersoner.</i>
Naturvårdsverkets justering av förslaget	
Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget: ”Länsstyrelsernas möjlighet att besluta om uppehåll i jakten med anledning av ägarnas parningstid kvarstår. Förtydliganden om förutsättningar för uppehållet görs. Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas”.	

16.2. JF bilaga 2 andra stycket

Förslaget framgår av kapitel 16.5 i remissversion paket 1

Synpunkter på att länsstyrelsen inte längre får besluta om uppehåll för friluftslivet, helgförbud	
Remissinstanser som stödjer förslaget	<i>Länsstyrelserna i Gävleborgs län, Värmlands län, Västmanlands län, Örebro län, Norra Skogsägarna, Norrskog, Sveriges Jordägareförbund, Sametinget</i> (bör inte regleras i jakttiderna), <i>BillerudKorsnäs, Jägarnas Riksförbund, Stora Enso, Lantbrukarnas Riksförbund, Skogsindustrierna, Holmen, Sveaskog, SCA, Sveriges lantbruksuniversitet och Statens fastighetsverk.</i>
Remissinstanser som inte stödjer förslaget	<i>Djurskyddet Sverige, Jaktkritikerna, Länsstyrelserna i Hallands län, Stockholms län, Dalarnas län, Västernorrlands län, Västerbottens län, Djurens Rätt, Svenska Rovdjursföreningen och Naturskyddsföreningen.</i>
Synpunkter på att länsstyrelsen fortsatt får besluta om uppehåll för rennäringen eller snöförhållandena	
Remissinstanser som stödjer förslaget	<i>Sametinget.</i>
Remissinstanser som inte stödjer förslaget	<i>Svenska Jägareförbundet</i> (regleras redan i 93 § rennärlagen, 19 § JF).
Övriga synpunkter	
Övriga synpunkter från remissinstanserna	<i>Länsstyrelsen i Stockholms län</i> önskar utökad möjlighet att begränsa jakt med kulvapen klass 1 och 2. <i>Länsstyrelsen i Jönköpings län</i> föreslår att justera 52 c § till följande formulering: ”Har fler älgar fällts eller vuxen älg av annat kön än vad som följer av en licens, skall en särskild avgift betalas till länsstyrelsen utöver avgiften enligt 52 b §”.
Övriga aktörer som lämnat synpunkter	
<i>Privatpersoner.</i>	
Naturvårdsverkets justering av förslaget	
Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget: ”Länsstyrelsens möjlighet att med stöd av bestämmelsen i bilaga 2 besluta om en kortare jakttid med hänsyn till snöförhållandena tas bort.” Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.	

16.3. JF bilaga 2 tredje stycket

Förslaget framgår av kapitel 16.8 i remissversion paket 1

Synpunkter på att områdesindelningen kvarstår oförändrad	
Remissinstanser som stödjer förslaget	<i>Länsstyrelsen i Västmanlands län.</i>
Remissinstanser som inte stödjer förslaget	<i>BillerudKorsnäs, Lantbrukarnas Riksförbund, Sveaskog, SCA, Holmen, Stora Enso och Skogsindustrierna; hela Värmland, Dalarna och Gävleborg bör ha septemberjakt med anledning av omfattande skador på skog och större skydd för lösa jakthundar i områden med tät vargförekomst i september månad. Länsstyrelsen i Örebro län; indelningen bör följa ÄFO-gränserna.</i>
Synpunkter på jaktens starttidpunkt (i område med jaktstart i september)	
Remissinstanser som stödjer förslaget	<i>Jägarnas Riksförbund, Länsstyrelsen i Jämtlands län, Norra Skogsägarna, Stora Enso, Lantbrukarnas Riksförbund, Skogsindustrierna, Holmen, SCA, Sveaskog, BillerudKorsnäs, Länsstyrelsen i Västerbottens län, Länsstyrelsen i Norrbottens län, Länsstyrelsen i Västernorrlands län, Koncessionssamebyarnas intresseförening och Statens fastighetsverk.</i>
Remissinstanser som anser att starttidpunkt bör senareläggas	<i>Jaktkritikerna (Jakttid 20-27 nov), Sveriges lantbruksuniversitet och Naturskyddsföreningen.</i>
Synpunkter på jaktens starttidpunkt (i område med jaktstart i oktober)	
Remissinstanser som stödjer förslaget	<i>Jägarnas Riksförbund, Stora Enso, Lantbrukarnas Riksförbund, Holmen, SCA, Sveaskog, BillerudKorsnäs, Länsstyrelsen i Östergötlands län, Skogsindustrierna, Länsstyrelsen i Västmanlands län, Länsstyrelsen i Örebro län (positiv till flerartsförvaltning) och Statens fastighetsverk,</i>
Remissinstanser som anser att starttidpunkt bör senareläggas	<i>Sveriges lantbruksuniversitet (7:e eller 14:e), Länsstyrelsen i Stockholms län, Länsstyrelsen i Blekinge län, Länsstyrelsen i Kronobergs län, Länsstyrelsen i Jönköpings län (15:e), Länsstyrelsen i Västra Götalands län (tidigast 20:e), Länsstyrelsen i Skåne län (25:e), Djurens Rätt (1 nov), Jaktkritikerna (Jakttid 20-27 nov), Länsstyrelsen i Hallands län (efter avslutad brunst vilket även bättre överensstämmer med hur jägare utnyttjar jakttiden), Svenska Jägareförbundet och Naturskyddsföreningen.</i>
Övriga aktörer som lämnat synpunkter	
<i>Kopparfors Skogar och privatpersoner.</i>	
Naturvårdsverkets justering av förslaget	
Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget: "Oktoberjaktens startdatum senareläggs. Länsstyrelser i län med starttid för jakt i såväl september som oktober ges möjlighet att besluta om att flera älgförvaltningsområden ska omfattas av jaktstart i september. Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas".	

16.4. JF bilaga 2 fjärde stycket

Förslaget framgår av kapitel 16.11 i remissversion paket 1

Synpunkter på jaktens sluttidpunkt	
Remissinstanser som stödjer förslaget	<i>Jägarnas Riksförbund, Norra skogsägarna, BillerudKorsnäs, Stora Enso, Lantbrukarnas Riksförbund, Skogsindustrierna, Holmen, SCA, Sveaskog, Länsstyrelsen i Jönköpings län (förutsatt att tiderna i 16 § JF för jakt och jaktträning av hund som förföljer älg fastställs till den 31 januari), Länsstyrelsen i Örebro län, Södra Skogsägarna, Sveriges Jordägareförbund och Statens fastighetsverk.</i>
Remissinstanser som anser att sluttidpunkt bör tidigareläggas	<i>Länsstyrelsen i Stockholms län, Jaktkritikerna, Länsstyrelsen i Skåne län, Länsstyrelsen i Västerbottens län (olämpligt med tanke på vinterförhållandena i februari), Länsstyrelsen i Västra Götalands län, Svenska Samernas Riksförbund (SSR) och Djurens Rätt (31 jan.), Svenska Rovdjursföreningen (10 jan.), Svenska Jägareförbundet (i norra av klimatskäl och för att bibehålla acceptansen för jakt), Koncessionssamebyarnas intressförening (slut 30 november), Sametinget (konsekvensutredning) och Naturskyddsföreningen.</i>
Synpunkter på tid för jakt på kalv i oregistrerat område med jaktstart i september	
Remissinstanser som anser att jakten bör vara kortare	<i>Länsstyrelsen i Dalarnas län.</i>
Remissinstanser som anser att jakten bör vara längre	<i>Jägarnas Riksförbund, hela den ordinarie jakttiden.</i>
Synpunkter på tid för jakt på kalv i oregistrerat område med jaktstart i oktober	
Stödjer förslaget	<i>Länsstyrelsen i Örebro län.</i>
Remissinstanser som anser att jakten bör vara kortare	<i>Länsstyrelsen i Västmanlands län (3 dagar), Länsstyrelsen i Skåne län (ibland en dag pga. liten stam), Länsstyrelsen i Jönköpings län (inte längre än tre dagar, förslag 15–18 oktober) och Länsstyrelsen i Västra Götaland (två dagar).</i>
Remissinstanser som anser att jakten bör vara längre	<i>Jägarnas Riksförbund (hela den ordinarie jakttiden).</i>
Övriga synpunkter	
Övriga synpunkter från remissinstanserna	<i>Länsstyrelsen i Jämtlands län, Länsstyrelsen i Västerbottens län, Länsstyrelsen i Västernorrlands län anser att länsstyrelsen bör besluta om sluttidpunkt. Svenska Jägareförbundet önskar endast smyg- och vaktjakt i februari månad. Södra Skogsägarna önskar löshunds jakt i hela landet i februari månad. Sveriges lantbruksuniversitet stödjer Naturvårdsverkets förslag att inte tillåta smygjakt på älgkalv i september i södra området. Sveriges lantbruksuniversitet anser att en tidigarelagd jaktstart 1/10, d.v.s. under brunsten, kan ge negativa konsekvenser om kapitala tjurar fällt. Flera länsstyrelser, bl.a. Länsstyrelserna i Värmlands län, Jämtlands län, Norrbottens län, Västra Götalands län och Dalarnas län vill se en ökad regionalisering i enlighet med Naturvårdsverkets ”strategi för svensk viltförvaltning”, av vilken det framgår att beslut fattas så nära de människor som berörs som möjligt. De anser att remissförslaget, exempelvis vad gäller jakttider för älg, går i motsatt riktning. De menar att jakttider i större utsträckning beslutas på central nivå och blir nationellt lika, istället för regionalt anpassade.</i>
Övriga aktörer som lämnat synpunkter	<i>Dalarnas ornitologiska förening och privatpersoner.</i>
Naturvårdsverkets justering av förslaget	
Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget: ”Under februari månad får älgjakten endast ske som smyg- och vaktjakt. Jakttid på kalv i oregistrerade områden där jakten börjar i oktober månad senareläggs både avseende start- och slutdatum. Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas”.	

17. Synpunkter på förslag licensjakt på säl

Förslaget framgår av kapitel 17 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer licensjakt på säl

Länsstyrelsen i Gävleborgs län, Länsstyrelsen i Kalmar län, Länsstyrelsen i Stockholms län (gråsäl), Länsstyrelsen i Norrbottens län, Länsstyrelsen i Västernorrlands län, Sveriges Fiskevattenägareförbund, Jägarnas riksförbund, Sveriges lantbruksuniversitet, Sveriges Sportfiske- och Fiskevårdsförbund (Sportfiskarna), Länsstyrelsen Västerbottens län, Länsstyrelsen Västra Götalands län (knubbsäl) och Jordbruksverket.

Remissinstanser som inte stödjer licensjakt på säl

Djurskyddet Sverige, Djurens Rätt (vikare och knubbsäl), Jaktkritikerna, Naturskyddsföreningen, WWF, Svenska Rovdjursföreningen, Naturhistoriska riksmuseet (knubbsäl och vikare) och Göteborgs universitet (vikaresäl). Länsstyrelsen i Hallands län anser att förslaget kräver ytterligare utredning. Argument som anförs i huvudsak: sviktande fiskbestånd beror på andra faktorer som klimatförändringar, och överfiske, licensjakt ger inte önskad effekt, skyddsjakt är mer effektivt än licensjakt eftersom det är enstaka sälindivider som orsakar skada, andra förebyggande åtgärder är effektivare, hög risk för skadeskjutningar, otillåtet att handla med sälprodukter, säl ska inte påverka torskbeståndet, sälen som resurs är olämplig pga. miljögifter. Några avstyrker förslaget av skälet att GYBS saknas.

Remissinstansers synpunkter på populationsbedömningar

Göteborgs universitet menar att knubbsäl i Kalmarsund inte har GYBS och att den bevarandestatus som uppgivits i förslaget avseende gråsäl eller påståendet att alla sälpopulationer har en tillväxt inte stämmer. *Länsstyrelsen i Västra Götaland* anser att det är viktigt att man innan jaktstart definierar inom vilka gränser populationen ska ligga för att ha GYBS. *Sveriges fiskares producentorganisation* menar att antalet individer gråsäl är tilltaget i underkant.

Övriga synpunkter på förslaget

Länsstyrelsen Stockholms län och Naturhistoriska riksmuseet anser att punkt 3 är otydlig. *Länsstyrelsen Stockholms län, Länsstyrelsen Västra Götalands län*, ser fram emot en fortsatt dialog kring jakttider och ser fördelar med en regional beslutsnivå för licensjakt efter säl. *Göteborgs universitet* påpekar att ett införande måste införas med stor varsamhet och noggrann uppföljning i enlighet med direktiv och rekommendationer. *Göteborgs universitet* påpekar att Sverige har förbundit sig att koordinera eventuell jakt enligt HELCOM:s sälrekommendation. *Sveriges fiskares producentorganisation och Jägarnas Riksförbund*, menar att den internationella regleringen som förhindrar handel med sälprodukter måste ändras så att sälen kan brukas. *Naturhistoriska riksmuseet* anser inte att förslaget ingår i jaktöversynens uppdrag. *Jaktkritikerna och Svenska Rovdjursföreningen* motsätter sig allmän jakt på säl.

Övriga aktörer som lämnat synpunkter på förslaget

Sveriges Veterinärförbund, Revolution Rov och Jaktkritikerna Västra Götaland avstyrker jakt. *Jägarnas Riksförbund Distrikt 22 Västernorrland* stödjer förslaget, men förespråkar allmän jakt. *Privatpersoner.*

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget: "Vikare införs inte i JF. Möjligheten till licensjakt på gråsäl föreslås bli permanent". Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas och artfaktarutan kompletteras.

18. Synpunkter på förslag inskränkningar i jakten, tid på dygnet

18.1. Övergripande synpunkter

Utgångspunkter framgår av kapitel 18.1 i remissversion paket 1.

Remissinstansernas övergripande synpunkter

Länsstyrelsen i Gävleborgs län ställer sig positiv till att jakttid på dygnet blir densamma för flera arter.

Länsstyrelsen i Hallands län och *Länsstyrelsen i Stockholms län* anser att förslaget i sin helhet är väl avvägt och kommer att underlätta för många att komma ihåg vad som gäller.

Länsstyrelsen i Örebro län instämmer i förslaget avseende fåglarna, varg, lo, älg, dovhjort, kronhjort och rådjur men lämnar inga synpunkter gällande förslaget kring björn och järv.

Statens fastighetsverk bifaller förslaget både vad gäller fåglar och däggdjur. Myndigheten föreslår också att Naturvårdsverket kan besluta om vilken tid på dygnet/under vilka förhållanden jakt får bedrivas under perioden med polarnatt eller väldigt kort tid där solen befinner sig ovan horisonten.

Sveriges lantbruksuniversitet välkomnar harmoniseringen av jakttider under dygnet.

Jaktkritikerna anser att en harmonisering av begränsningen av tid på dygnet för jakt inte är nödvändig.

18.2. Länsstyrelsens möjlighet att bevilja undantag

Förslaget framgår av kapitel 18.3 i remissversion paket 1.

Remissinstansernas synpunkter på förslaget om länsstyrelsens möjlighet att bevilja undantag

Länsstyrelsen i Västernorrland anser att det är bra att det har förtydligats att länsstyrelsen kan bevilja undantag från bestämmelserna enligt 9 §.

Svenska Jägareförbundet vill koppla ihop undantagsmöjligheten med det geografiska område som berörs av polarnätter. *Statens fastighetsverk* vill att Naturvårdsverket beslutar om undantag utifrån förekomst av polarnatt.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget. Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

18.3. Änder och gäss

Förslaget framgår av kapitel 18.3 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget

Sveriges lantbruksuniversitet välkomnar förslaget.

Remissinstanser som anser att jakten ska begränsas ytterligare under dygnet

Uppsala universitet, *Svenska Djurskyddsföreningen*, *Djurskyddet Sverige*, *Djurens Rätt*, *BirdLife Sverige*, *Jaktkritikerna*, *Naturskyddsföreningen* och *Rovdjursföreningen*.

De huvudsakliga argument som framförts mot förslaget är att förslaget inte begränsar jakttiden under dygnet i tillräcklig omfattning eftersom artbestämningen kan vara komplicerad under svåra ljusförhållanden.

Remissinstanser som anser att jakten ska begränsas mindre under dygnet

Jägarnas Riksförbund, *Svenska Jägareförbundet*, *Sveriges Jordägareförbund* och *Sveriges Jordbruksarrendatorer* (gäss).

De huvudsakliga argument som framförts mot denna begränsning av jakttiden på dygnet vid jakt på änder och gäss är att det redan är tillgången till ljus som begränsar jakt och artbestämning varför detta inte behöver regleras ytterligare, det inte finns någon fakta eller bevis för att gällande bestämmelse innebär några problem, att ljusstyrkan varierar med årstiden och att effektiv jakt behövs på gäss.

Övriga aktörer som lämnat synpunkter på detta förslag

Sveriges Veterinärförbund.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men förordningstext, motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

18.4. Klövvilt

Förslaget framgår av kapitel 18.3 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget om mufflon

BillerudKorsnäs och Lantbrukarnas Riksförbund.

Remissinstanser som anser att jakten ska begränsas ytterligare under dygnet för mufflon

Jaktkritikerna, Djurens Rätt och Viltmästareförbundet.

Remissinstanser som stödjer förslaget om älg

BillerudKorsnäs, Jägarnas Riksförbund, Norra skogsägarna, Norrskog, Stora Enso, Lantbrukarnas Riksförbund, Skogsindustrierna, Holmen, SCA, Södra Skogsägarna, Länsstyrelsen Uppsala län, Länsstyrelsen Västernorrland och Statens fastighetsverk.

Remissinstanser som anser att jakten ska begränsas ytterligare under dygnet för älg

Jaktkritikerna, Naturskyddsföreningen och Djurskyddet Sverige.

Remissinstanser som vill medge jakt med hund efter älg under skymningstimmen

Holmen, Skogsindustrierna och Länsstyrelsen Västernorrland.

Remissinstanser som stödjer förslaget om rådjur och hjort

Länsstyrelsen Uppsala län och Jägarnas Riksförbund.

Remissinstanser som inte vill begränsa jakttiden på dygnet för rådjur och hjort.

SCA, Norra skogsägarna, Norrskog, Holmen, Södra, BillerudKorsnäs och Skogsindustrierna, där de två senare föreslår att jakten under de mörka timmarna endast får bedrivas som vaktjakt.

Remissinstanser som vill att skydds jakt efter årskalv av dovhjort eller kronhjort ska kunna bedrivas dygnet runt.

Länsstyrelsen i Södermanlands län, Lantbrukarnas Riksförbund och Sveriges Jordbruksarrendatorers förbund. De vill även ha ett undantag i 15 a § som medger belysning rörligt ljus och med termiska sikten och kan användas vid jakten.

Övriga synpunkter på förslaget om rådjur och hjort

Jaktkritikerna menar att främmande hjortar som jagas dygnet runt kan vara svåra att särskilja i mörker och risken för skadeskjutning är hög.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men förordningstext, motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

18.5. Rovdjuren

Förslaget framgår av kapitel 18.3 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget

BillerudKorsnäs, Jägarnas Riksförbund, Lantbrukarnas Riksförbund, SCA och Länsstyrelsen i Västernorrlands län (dock tveksam till att björnjakt endast får bedrivas som vak- eller smygjakt i skymningstimmen), Länsstyrelsen i Uppsala län och Länsstyrelsen i Jämtlands län (med farhåga är att det uppkommer svårigheter vad gäller tillsyn och besiktning.)

Remissinstanser som anser att jakten ska begränsas ytterligare under dygnet

Jaktkritikerna, Svenska Naturskyddsföreningen, Länsstyrelsen i Norrbottens län, Länsstyrelsen i Dalarnas län och Svenska Rovdjursföreningen.

Huvudsakliga argument är att eventuella eftersök försvåras, att eventuellt skadeskjutna björnar utgör säkerhetsrisk för människor, att det kan förekomma olagliga åtlar med olagligt innehåll, att alla jaktlag inte har "tränade eftersöksekipage" och "tekniskt avancerad eftersöksutrustning"

Övriga aktörer som lämnat synpunkter på detta förslag

Revolution Rov, Jägarnas Riksförbund Distrikt 22 Västernorrland och privatpersoner.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget: "Förslaget om förändring i jakttid på dygnet för björn utgår".

19. Synpunkter på förslag tider för jakt med hund och jaktträning med hund

19.1. Utgångspunkt vid översyn av tid för jakt och jaktträning med hund

Förslaget framgår av kapitel 19.1 i remissversion paket 1.

Övergripande synpunkter på förslag om jakt och jaktträning med hund

Länsstyrelsen i Västernorrlands län anser att Naturvårdsverkets förslag till ändringar är väl underbyggda. *Jaktkritikerna*, *Svenska Rovdjursföreningen* motsätter sig alla former av jakt med hund och om jakt med hund ska förekomma ska den begränsas till perioden när jakten är tillåten.

Svenska Rovdjursföreningen kräver att förslaget om jakt och jaktträning med hund i sin helhet dras tillbaka och att förslagen om hundträning och hundjakt kan liknas vid rena Vilda Västern.

Naturskyddsföreningen, *Jaktkritikerna*, *Länsstyrelsen i Hallands län* och *Svenska Rovdjursföreningen* anser att jaktträning med hund (i den mån den överhuvudtaget ska tillåtas) bör begränsas till den period när jakt är tillåten. *Jaktkritikerna* vill att hela punkt 19 stryks eftersom man anser att den strider mot paragraf 27 i jaktlagen (1987:259).

Naturskyddsföreningen och *Länsstyrelsen i Hallands län* anser att jaktträning med hund bör begränsas till den period när jakt är tillåten. *Djurens Rätt* anser att maximalt en hund i taget ska få jaga eller jaktränas där vilda djur kan påverkas.

Länsstyrelsen i Västra Götaland anser att all jakt med hund som förföljer vilt ska förbjudas under den så kallade hundförbudstiden 1 mars – 20 augusti

Länsstyrelsen i Västerbottens län och *Länsstyrelsen i Norrbotten* anser att formuleringen ”eller den senare tidpunkt då jakten ska vara avslutad” skapar tolkningsutrymme

Sveriges lantbruksuniversitet anser att effekterna av jaktträning med hund på vilda djurs välfärd behöver studeras och tiderna för jaktträning anpassas därefter. *Naturskyddsföreningen* anser att de djurskyddsmässiga effekterna av jakt och träning med hund på olika djurslag under olika tider behöver undersökas.

Viltmästareförbundet ansluter sig till Naturvårdsverkets uppfattning.

Övergripande synpunkter på förslagen om jakt och jaktträning med hund på klövvilt

Sveriges lantbruksuniversitet instämmer i Naturvårdsverkets motivering och stödjer att jakt och jaktträning med hund avslutas 31/1.

Länsstyrelsen i Blekinge och *Länsstyrelsen i Jönköpings län* stödjer förslaget om en gemensam sluttidpunkt för jakt för allt klövvilt. Även *Länsstyrelsen i Västra Götalands län* tillstyrker förslaget om att begränsa jakt och jaktträning med hund som förföljer klövvilt men uppmanar samtidigt Naturvårdsverket att begränsa jakten ytterligare (31 december).

Länsstyrelsen i Västerbottens län vill lyfta fram att hundanvändning efter älg, hjort och rådjur till stora delar är olämplig att användas efter 31 december

Övergripande synpunkter på förslagen om jakt och jaktträning med hund på rovdjur

Sveriges lantbruksuniversitet instämmer i Naturvårdsverkets motivering att det bör vara möjligt att träna hundar på rovdjur även utanför utpekade jaktområden.

Länsstyrelsen i Örebro län, *Länsstyrelsen i Värmlands län*, *Naturskyddsföreningen* och *Svenska Rovdjursföreningen* anser att jaktträning med hund bör begränsas inom län där licensjakt är tillåten

Länsstyrelsen i Värmlands län föreslår att Naturvårdsverket noga överväger hur jaktträning med hund på strikt skyddade arter bör hanteras

Remissinstansernas synpunkter utanför jaktöversynen

Naturskyddsföreningen anser att antalet hundar är för många.

Länsstyrelsen i Dalarnas län anser att högsta antalet hundar som får användas bör preciseras.

Djurens rätt anser att maximalt en hund i taget ska få jaga eller jaktränas där vilda djur kan påverkas.

Övriga aktörer som lämnat synpunkter på förslaget

Revolution Rov och *Sveriges Veterinärförbund*

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder att jaktöversynens utgångspunkt för jakt och jaktträning med hund förtydligas.

19.2. Hund som förföljer älg

Förslaget framgår av kapitel 19.3 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget	
<i>BillerudKorsnäs, Jägarnas Riksförbund, Länsstyrelsen i Kalmar län, Jönköpings län, Norra skogsägarna, Norrskog, Stora Enso, Lantbrukarnas Riksförbund, Skogsindustrierna, Holmen, SCA, Sveaskog, Södra Skogsägarna och Svenska Jägareförbundet.</i>	
Remissinstanser som anser att jakten med hund som förföljer älg ska tillåtas i februari	
<i>BillerudKorsnäs, Norra skogsägarna, Norrskog, Stora Enso, Lantbrukarnas Riksförbund, Skogsindustrierna, Holmen, SCA, Sveaskog och Södra Skogsägarna (hundjakt i februari).</i>	
Remissinstanser som anser att jakten med hund ska begränsas ytterligare	
Senare start	<i>Länsstyrelsen i Stockholms län, Jaktkritikerna, Naturskyddsföreningen, Länsstyrelserna i Jönköpings län, Västra Götalands län, Örebro län (1 okt), Hallands län (bör sammanfalla med jaktstarten för älg), Dalarnas län (en månad före älgjaksstart)</i>
Tidigare Slut	<i>Koncessionssamebyarnas intresseförening (sista november) och Länsstyrelsen i Norrbottens län (sista december).</i>
Övriga synpunkter på detta förslag	
<i>Svenska Kennelklubben önskar ett förtydligande huruvida specialiserade stånd- och lehdhundar ska kunna användas även under februari månad. Västsvenska Älghundklubben anser att det inte finns något bärande skäl till att ta bort möjligheten till älgjakt med specialiserade älghundsraser i februari.</i>	
Naturvårdsverkets justering av förslaget	
<i>Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring: ”I området där älgjakten börjar i oktober månad begränsas jaktträningen i augusti och september till hund som ställer älg”. Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.</i>	

19.3. Hund som förföljer björn

Förslaget framgår av kapitel 19.6 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som anser att jakt och jaktträning med hund som förföljer björn ska avskaffas	
<i>Jaktkritikerna, Naturskyddsföreningen och Svenska Rovdjursföreningen.</i>	
Övriga synpunkter inom ramen för jakttidsöversynen	
<i>Länsstyrelsen i Stockholms län och Länsstyrelsen i Hallands län har kommenterat att ”vilt efter” ska tas bort. Länsstyrelsen Jönköpings län har lämnat ett förslag på förtydligande av innebörden i förslaget.</i>	
Synpunkter utanför jakttidsöversynens	
<i>Länsstyrelsen i Stockholms län föreslår att det ska tydliggöras vilken typ av hundar som är lämpliga samt vilket antal som max bör kunna användas samt anser att en ordentlig utvärdering måste göras om lämpligheten att använda drivande hundar vid jakt efter björn samt att släppa två hundar som driver björn. Naturskyddsföreningen och Sveriges Veterinärförbund (ej remissinstans) anser att det bör tydliggöras att enbart en hund bör tillåtas. Sametinget efterlyser generellt förtydligande och förändring av reglerna.</i>	
Naturvårdsverkets justering av förslaget	
<i>Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men förordningstext, motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.</i>	

19.4. Hund som förföljer hjort och rådjur

Förslaget framgår av kapitel 19.9 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget	
<i>Länsstyrelserna i Blekinge län, Västra Götaland län, Örebro län, Dalarnas län, Jägarnas Riksförbund och Svenska Jägareförbundet.</i>	
Remissinstanser som vill utvidga tiderna för jakt och jaktträning med hund	
<i>Jägarnas Riksförbund, kronhjort from 1 september i norra Sverige.</i>	
Remissinstanser som anser att jakten och jaktträningen med hund ska begränsas ytterligare	
Senare start	<i>Högskolan i Halmstad och Jaktkritikerna av djurskyddsskäl.</i>
Tidigare slut	<i>Jaktkritikerna, Länsstyrelserna i Västerbottens län, Norrbottens län och Västra Götalands län (31 dec) av djurskyddsskäl.</i>
Övriga synpunkter på detta förslag	
<i>Länsstyrelserna i Stockholms län och Hallands län anser att "hjort" är otydligt och föredrar "dov- och kronhjort". Främmande hjortar kan regleras på annat sätt.</i>	
Naturvårdsverkets justering av förslaget	
Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.	

19.5. Hund som förföljer vildsvin

Förslaget framgår av kapitel 19.13 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget	
<i>Sveriges lantbruksuniversitet (men vill lägga till aspekten att kultingar regelmässigt tas av vildsvinshundar), Länsstyrelsen i Örebro län och Jägarnas Riksförbund</i>	
Remissinstanser som anser att starttidpunkten för jakten med hund ska senareläggas	
<i>Jaktkritikerna (1 oktober för att harmonisera), Naturskyddsföreningen, Länsstyrelserna i Stockholms län, Hallands län, Dalarnas län (senareläggas för att inte störa de värmekänsliga älgarna) och Länsstyrelsen i Västra Götaland (21 aug, gärna senare).</i>	
Övriga synpunkter från icke remissinstanser	
<i>Sveriges Veterinärförbund: jaktträning endast under jakttid samt motsätter sig löshunds jakt i augusti då många djurarter har osjälvtändiga ungar.</i>	
Naturvårdsverkets justering av förslaget	
Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget: "Jakt samt jaktträning med hund som enbart ställer vildsvin tillåts fram till och med september. Under perioden oktober till januari tillåts hund som förföljer vildsvin". Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.	

19.6. Hund som förföljer rödräv

Förslaget framgår av kapitel 19.16 i remissversion paket 1.

Remissinstansernas synpunkter	
<i>Jaktkritikerna anser att rävjakt i Sverige inte har något syfte och om vi inte har rävar kommer fästingar att skapa ännu större problem för oss människor. Länsstyrelsen Västra Götaland anser att jakt med hund som förföljer rödräv bör avslutas sista februari med hänsyn till hundförbudstiden.</i>	
Naturvårdsverkets justering av förslaget	
Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget: <i>Slutdatum tidigareläggs med två veckor.</i> Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.	

19.7. Hund som förföljer lo

Förslaget framgår av kapitel 19.18 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget

Länsstyrelserna i Dalarnas län och Hallands län anser att tid för start och slut på möjlighet för jaktträning och jakt med hund är väl avvägda. *Länsstyrelsen i Jönköpings län* tillstyrker innebörden i förslaget.

Remissinstanser som anser att jakt och jaktträning med hund som förföljer lodjur ska avskaffas eller begränsas

Jaktkritikerna, Naturskyddsföreningen och Svenska Rovdjursföreningen.

Remissinstanser som anser att tidpunkt för jakt slut bör senareläggas

Jägarnas Riksförbund.

Övriga synpunkter inom ramen för jaktöversynen

Länsstyrelsen Stockholms län, Länsstyrelsen i Hallands län och Sveriges lantbruksuniversitet har kommenterat att "vilt efter" ska tas bort. *Naturskyddsföreningen* anser att förslaget behöver förtydligas. *Länsstyrelsen Jönköpings län* har lämnat ett förslag på förtydligande av innebörden i förslaget.

Synpunkter utanför ramen för jaktöversynen

Länsstyrelsen i Stockholms län föreslår att det ska tydliggöras vilken typ av hundar som är lämpliga samt vilket antal som max bör kunna användas.

Övriga aktörer som lämnat synpunkter

Privatpersoner.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men förordningstext, motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

19.8. Hund som förföljer grävling, mårddhund, tvättbjörn

Förslaget framgår av kapitel 19.21 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget

Länsstyrelsen Dalarnas län och Naturskyddsföreningen.

Remissinstanser som har lämnat synpunkter avseende de främmande arterna – gällande starttidpunkt

Länsstyrelsen i Uppsala län anser att det bör vara så få begränsningar som möjligt vid hundanvändning vid jakt på mink, mårddhund och tvättbjörn.

Länsstyrelsen i Västra Götalands län anser att tidpunkt för träning och jakt med hund bör senareläggas vid jakt på samtliga arter i punkten.

Remissinstanser som har lämnat synpunkter avseende de främmande arterna – gällande sluttidpunkt

Länsstyrelsen i Uppsala län anser att det bör vara så få begränsningar som möjligt vid hundanvändning vid jakt på mink, mårddhund och tvättbjörn.

Djurens Rätt anser att hundanvändning efter mink, mårddhund och tvättbjörnar inte går att rättfärdiga så sent på våren. Det får förstås som att *Jaktkritikerna* delar denna ståndpunkt. *Naturskyddsföreningen* anser att effekterna av icke jagade arter bör klargöras innan detta eventuellt införs.

Sveriges lantbruksuniversitet anser att det jakten är särskild viktigt nära häckningsperioden för de invasiva arternas bytesdjur.

Remissinstanser som har lämnat synpunkter på förslaget gällande grävling

Naturskyddsföreningen, Länsstyrelserna i Stockholms län, Hallands län och Västra Götaland anser att tidpunkt för träning och jakt med hund efter grävling bör senareläggas.

Länsstyrelsen i Örebro län betonar vikten av att använda hundar på grävling som inte riskerar att byta till klövvilt, alternativt senarelägga starten alternativt att jakten enbart tillåts precis vid grytet.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget: "Jakt och jaktträning med hund på grävling begränsas till ställande hund under perioden 21 aug.-den 31 jan". Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

19.9. Hund som förföljer vilt efter annat vilt

Förslaget framgår av kapitel 19.25 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget om precisering/begränsning av tiden för jakt och jaktträning med hund på varg och järv.

Länsstyrelsen i Uppsala län, Länsstyrelsen i Stockholms län och Sametinget (anser att en viss begränsning är befogad)

Remissinstanser som anser att gällande bestämmelse ska kvarstå i dess nuvarande form

Jägarnas Riksförbund.

Remissinstanser som anser att tidsperioden för övriga däggdjur bör inskränkas såväl avseende jaktstart som jakt slut

Länsstyrelserna i Stockholms län, Hallands län och Västra Götalands län; med huvudsakligt argument att nuvarande period är alltför omfattande och en mer lämplig period skulle vara den 1 oktober till den 31 januari vilket sammanfaller med den period då huvudsaklig jaktträning och jakt med hund bedrivs. *Länsstyrelsen Dalarnas län* anser att jaktträning på olika arter bör synkroniseras ytterligare och senareläggas en månad, till september.

Synpunkter från övriga aktörer

Anticimex menar att det finns behov av att jaga "övriga däggdjur" (råtta) under andra tider på året.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

19.10. Hund som inte förföljer vilt efter fågel

Förslaget framgår av kapitel 19.29 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget

Länsstyrelsen Dalarnas län.

Synpunkter från remissinstanser

Jägarnas riksförbund och Länsstyrelsen i Östergötlands län har påpekat att "vilt efter" bör strykas för att bättre stämma överens med övriga förslag.

BirdLife Sverige, Jaktkritikerna och Naturskyddsföreningen anser att kunskap om fåglarnas beteende vid jaktträning bör säkerställas innan förändring av jakttiderna.

Länsstyrelsen i Örebro län anser att det bör förtydligas att bestämmelsen avser jakt med stående, stötande eller skällande fågelhund.

Svenska rovdjursföreningen efterlyser förtydligande vilka fågelarter som jagas på detta sätt.

Jaktkritikerna menar att möjligheten till jaktillstånd är en markering mot allemansrätten.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

19.11. Hund som inte förföljer vilt efter annat vilt

Förslaget framgår av kapitel 19.32 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget

Länsstyrelsen Dalarnas län

Remissinstansernas synpunkter

Jägarnas Riksförbund, Länsstyrelsen Skåne och Länsstyrelsen Östergötland påpekar att "vilt efter" bör tas bort även i detta förslag

Jaktkritikerna ifrågasätter om man ej ska ta bort jakt med lös hund till fullo, då när det gäller hare och vildkanin finns flertalet predatorer redan i skogen och vinterperioden är oerhört svår för deras överlevnad

Naturskyddsföreningen instämmer i förslagets resonemang om avvägning naturvärdesnytta och jakttid för främmande vilt och anser att detta kan tydliggöras ytterligare i förslaget som helhet

Länsstyrelsen Örebro län anser att det behövs förtydligas att bestämmelsen avser jakt med stötande hundar. Skrivningen är alltför otydlig.

Svenska Rovdjursföreningen frågar vad som menas med "Hund som inte förföljer annat vilt efter annat vilt".

Övriga aktörer som lämnat synpunkter

Privatpersoner

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

19.12. Hund som används vid jakt under jord

Förslaget framgår av kapitel 19.35 i remissversion paket 1.

Remissinstansernas synpunkter

Länsstyrelsen Dalarnas län stödjer förslaget

Djurens Rätt anser att det är ytterst olämpligt att tillåta jakt med hund under hela året utan myndighetsbeslut, även främmande/invasiva sådana

Jaktkritikerna anser att ingen jakt med löshund/grythund, skall tillåtas vare sig mot grävling, rödräv, mink eller skogsmård eller andra grytlemande djur under hela året och anser att det finns ett frågetecken vad gäller vildkaninen med jakt även 21 aug – 28 (29) feb.

Naturskyddsföreningen anser att skrivelser om djurskydd och god jaktetik behöver tillföras förslaget.

Svenska Rovdjursföreningen ifrågasätter att stenmård är inom parantes

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

19.13. Hund som bla jagar på olämpligt sätt

Förslaget framgår av kapitel 19.38 i remissversion paket 1.

Remissinstansernas synpunkter

Naturskyddsföreningen stödjer förslaget men förstår inte argument och hänvisningen till vildsvinens etablering.

Länsstyrelsen Dalarnas län och Länsstyrelsen Örebro län stödjer förslaget.

Jaktkritikerna avstyrker förslaget eftersom de anser att förslaget är en skymf mot allemansrätten.

Jägarnas Riksförbund avstyrker förslaget att ta bort punkten eftersom de anser att den ger en välbehövlig flexibilitet.

Övriga aktörer som lämnat synpunkter

Privatpersoner.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget: "Förordningstexten justeras och nuvarande dubbelreglering avseende kontroll på hunden avskaffas". Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

20. Synpunkter på förslag förstörelse av bävrars dammbyggnad

Förslaget framgår av kapitel 20 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget om förtydligande skrivning ”med undantag av”

Länsstyrelserna i Gävleborg, Stockholms län och Västra Götalands län (men påpekar samtidigt att ändringen kommer att ställa ett högre krav på sökanden och leda till ökad arbetsmöda för länsstyrelsen), Länsstyrelsen i Västmanlands län, Länsstyrelsen i Västernorrlands län, Jaktkritikerna, Statens fastighetsverk och Svenska Rovdjursföreningen

Remissinstanser som inte stödjer förtydligande skrivning ”med undantag av”

BillerudKorsnäs, Länsstyrelsen i Jämtlands län (anser att förslaget skulle ställa högre krav på den som söker tillstånd och att det är resursmässigt svårt för länsstyrelsen att kontrollera uppgifter samt utöva tillsyn i dessa fall), Länsstyrelsen i Uppsala län, Länsstyrelsen i Västerbottens län, Lantbrukarnas Riksförbund och SCA.

Remissinstanser som anser att möjligheten till förstörelse av bävrars dammbyggnad enbart ska göras efter beslut av myndighet

Djurskyddet Sverige och Djurens Rätt.

Remissinstanser som anser att möjligheten till förstörelse av bävrars dammbyggnad enbart ska göras efter beslut av myndighet

Djurskyddet Sverige och Djurens Rätt.

Remissinstanser som tillstyrker förslaget om jaktens sluttidpunkt

Länsstyrelserna i Jämtlands län, Västerbotten län, Västmanlands län, Västernorrlands län, Örebro län, Sveriges jordbruksarrendatorer, Sveriges Jordägareförbund, Lantbrukarnas Riksförbund, BillerudKorsnäs och SCA.

Remissinstanser som anser att sluttidpunkt bör tidigareläggas

Jaktkritikerna och Svenska Rovdjursföreningen.

Remissinstanser som anser att sluttidpunkt bör senareläggas

Sveriges Sportfiske- och Fiskevårdsförbund (Sportfiskarna).

Övriga synpunkter från remissinstanserna

Länsstyrelsen Stockholms län och Länsstyrelsen i Västra Götalands län påpekar att formuleringen ”områden med allmän jakttid för bäver” kan utgå eftersom sådan jakt förekommer i hela landet. Länsstyrelserna i Dalarnas län, Stockholms län och Örebro län menar att länsstyrelsens arbetsinsats kan öka i och med att det blir tillståndspliktigt att riva bäverdamm som påverkar bävers boplatser. Länsstyrelsen i Norrbottens län stödjer en vidare utredning om startpunkten för möjlighet till rivning av bäverdamm ska senareläggas i de nordligaste länen på grund av strängare klimatförhållanden. Naturskyddsföreningen anser att det bör anges i Naturvårdsverkets motivering att bävern bidrar till ökad biologisk mångfald, genom att skapa död ved och våtmarker. Länsstyrelsen i Värmlands län anser att en vägledning om tillsyn tas fram. Länsstyrelsen saknar även en hänvisning till vattenverksamhet enligt 3 § 11 kapitlet miljöbalken som eventuellt kan komma i konflikt med möjligheterna att riva en dammbyggnad.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget:
 ”Skrivningen om att bestämmelsen gäller i områden med allmän jakttid för bäver tas bort”.
 Förordningstext, motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

21. Synpunkter på förslag JF bilaga 4

Texten är en inledning till förslagen om skydds jakt på enskilda initiativ som framgår av kapitel 21 i remissversion paket 1.

Remissinstansernas övergripande synpunkter på skydds jakt på enskilda initiativ

Sveriges lantbruksuniversitet anser att skydds jakt på enskilda initiativ enbart bör användas för vanligt förekommande arter, och när allmän jakt inte förmår hantera problem.

Djurens Rätt ställer sig emot att tillåta skydds jakt på enskilda initiativ.

Sveriges lantbruksuniversitet nämner att förkortningen AOH-AHD används inkonsekvent.

Jaktkritikerna anser att det måste uppmärksammas att järv inte finns förtecknad i AOH:s bilagor.

Jaktkritikerna och Svenska Rovdjursföreningen noterar att Naturvårdsverket inte lyfter att jakt kan vara begränsad i ett Natura 2000-område.

Remissinstansernas synpunkter på kap 21.3 - rapportering vid skydds jakt på enskilda initiativ

Jaktkritikerna och Svenska Rovdjursföreningen anser att frågan om rapportering inte bara behöver ägnas ytterligare uppmärksamhet utan konkreta förslag måste lämnas.

Länsstyrelsen Dalarnas län anser att Naturvårdsverket bör föreskriva vad som ska rapporteras i samband med skydds jakt på enskilda initiativ. *Länsstyrelserna i Hallands län, Stockholms län, Västra Götalands län och Västernorrlands län* anser att Naturvårdsverket bör använda sin föreskriftsrätt i 26 §

jaktförordningen och föreskriva vad som ska rapporteras till länsstyrelsen.

Remissinstansernas synpunkter på kap 21.5 - begrepp och definitioner i JF bilaga 4

BirdLife Sverige anser att en översyn av otydliga och inkonsekvent använda begrepp/definitioner bör genomföras omgående.

Länsstyrelserna i Hallands län, Stockholms län och Västra Götalands län håller med om

Naturvårdsverkets tanke om att villkoren för skydds jakt ska anges tydligt och konsekvent, samt att begreppet "sanitär olägenhet" kan omformuleras. *Länsstyrelsen i Hallands län* anser att det är angeläget att Naturvårdsverket undanröjer den rättsosäkerhet som råder bland en mängd begrepp som används.

Länsstyrelsen finner det otillfredsställande att Naturvårdsverket endast skriver "Det finns dock inte utrymme för en sådan översyn inom ramen för detta arbete." *Jaktkritikerna och Svenska*

Rovdjursföreningen anser att det här är något som bör beaktas i denna översyn.

Övriga aktörer som lämnat synpunkter

Anticimex

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder att texterna förtydligas i vissa stycken.

22. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 1

Förslaget framgår av kapitel 22 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som har lämnat synpunkter på förslaget

Svenska Rovdjursföreningen anser att skyddsjakt på främmande vilt ska beslutas av myndighet.

Länsstyrelsen Stockholm och Länsstyrelsen Örebro stödjer förslaget.

Länsstyrelsen Västra Götaland anser att det är bra att punkten renodlas till att bara innehålla invasiva eller främmande arter.

Uppsala Universitet föreslår att en hänvisning görs till extern artlista istället för att skriva in alla arterna.

Länsstyrelsen i Hallands län och Länsstyrelsen i Västmanlands län anser att invasiva arter bör hanteras i annan lagstiftning.

Länsstyrelsen i Hallands län anser att guldschakal är en ny art som därför inte ska hanteras som främmande.

Sveriges Jordägareförbund ställer sig positiv till förslaget om skyddsjakt på guldschakal året om.

Länsstyrelsen i Skåne anser att amerikansk kopparand bör jagas av utsedda personer på myndighetsinitiativ.

SCA och Lantbrukarnas Riksförbund anser att det är tveksamt att ta bort wapitihjort från punkten.

Svenska Rovdjursföreningen anser att listningen med fåglar är inkonsekvent och inte komplett.

Jaktkritikerna och Rovdjursföreningen har lämnat synpunkterna på ordningen som arterna räknas upp i.

Jaktkritikerna och Rovdjursföreningen har lämnat synpunkter på motiveringen av fälthare och kanadagås.

SCA och Lantbrukarnas Riksförbund anser att rapporteringsplikten måste säkerställas.

Jägarnas Riksförbund har inget särskilt att erinra kring förslaget.

Övriga aktörer som lämnat synpunkter

Anticimex och privatpersoner

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder följande ändring av förslaget: Amerikansk kopparand, guldschakal, nordamerikansk bäver och rävkusu flyttas från punkten. Wapitihjort flyttas tillbaka. Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

En remissinstans har föreslagit att en hänvisning bör göras till en extern artlista istället för att skriva in alla arterna. Naturvårdsverket förstår synpunkten som ett önskemål om en referens till Artdatabankens risklista. Därifrån har dock flera arter undantagits punkten av de skäl som framgår i motiveringen och därför blir det problematiskt att referera till den. Naturvårdsverket gör också bedömningen att det bör räcka med en översyn vart sjätte år för att avgöra vilka främmande arter som kan skyddsjagas på enskilda initiativ.

23. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 2

Förslaget framgår av kapitel 23 i remissversion paket 1.

Remissinstansernas synpunkter på arter och villkor i förslaget

Länsstyrelsen i Hallands län anser att skyddsjaktsmöjligheten för rödräv och grävling bör utökas till strandängar, fjäll etc. Genom att definiera i vilka habitat rödräven är oönskad, menar länsstyrelsen att den allmänna jakttiden inte behöver förlängas över den biologiska tidsramen.

Länsstyrelsen i Hallands län anser att näbbmöss, gråsparv och pilfink ska tas bort från punkten.

Länsstyrelserna i Västmanlands län, Skåne län och Västra Götalands län föreslår att tamduva ingår i punkten andra stycket.

Lantbrukarnas Riksförbund anser att vildsvin ska få skyddsjagas för att förhindra skada i lantbruket hela året.

Jaktkritikerna anser att iller bör flyttas från punkten.

Naturskyddsföreningen anser att mård, iller, hermelin, vessla, näbbmöss, ekorre, björktrast, gråsparv och pilfink bör flyttas från punkten.

Sveriges lantbruksuniversitet avstyrker att fält- och skogshare som orsakar skada på mark med jordbruksgröda ska ingå i punkten.

Länsstyrelsen i Västra Götalands län föreslår att skogshare, havstrut, gråtrut och skrattnås undantas punkten. *Länsstyrelsen i Hallands län* nämner att samma resonemang som ger skäl för att undanta skogshare från punkten även gäller för gråtrut.

Länsstyrelsen i Örebro län föreslår att skogshare tas från punkten.

Länsstyrelsen i Norrbottens län ifrågasätter behovet av att lämlar (undrar om det gäller både fjäll- och skogs) och näbbmöss ingår i punkten. Vidare anser länsstyrelsen att det bör övervägas om skyddsjakt på iller året om kan införas. Länsstyrelsen stödjer Naturvårdsverkets beslut att inte lägga till duvhök och sparvhök i punkten.

Remissinstansernas övriga synpunkter

Länsstyrelsen i Stockholms län och Länsstyrelsen i Västra Götalands län anser även att punkterna 4, 5, 19 och 20 borde kunna flyttas till punkt 2.

Länsstyrelsen i Hallands län anser att begreppet ”kommer in på gård” är otydligt och bör förtydligas.

Länsstyrelsen i Örebro län och Länsstyrelsen i Skåne län hade gärna sett ett förtydligande av begreppen ”anläggning”.

Länsstyrelsen i Skåne län anser även att punkt 3 upplevs vara svårtillämpbar, särskilt vad gäller gränsdragningen mot Miljöbalkens regler om olägenhet för människors hälsa.

BirdLife Sverige och Jaktkritikerna menar att föreslagna skrivningar strider mot undantagsreglerna i FD *Jaktkritikerna och Svenska Rovdjursföreningen* anser att arternas ordning i punkten kan förbättras.

Jaktkritikerna och Svenska Rovdjursföreningen anser att djurägarnas ansvar bör uppmärksammas.

Jägarnas Riksförbund har inget särskilt att erinra kring förslaget.

Synpunkter från övriga aktörer

Skånes Ornitologiska Förening och Anticimex.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget: ”Kråka, råka, kaja, skata, björktrast, gråsparv och pilfink flyttas från punktens första stycke till det andra. Skogshare tas bort från punktens andra stycke”. Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

24. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 3 och 4

Förslaget framgår av kapitel 24 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget

*Länsstyrelserna i Hallands län, Stockholms län och Örebro län.
Jägarnas Riksförbund har inget särskilt att erinra kring förslaget.*

Övriga synpunkter

*Jaktkritikerna och Svenska Rovdjursföreningen anser att ingen skyddsjakt ska tillåtas såvida inte förebyggande åtgärder vidtagits.
Naturskyddsföreningen, Länsstyrelsen i Västra Götalands län och Länsstyrelsen i Kalmar län föreslår att skogsharen utgår från punkten.
Länsstyrelsen i Västra Götalands län anser att formuleringen måste ändras, då det är omöjligt att skyddsjaga harar som inte finns ("... anläggningen är inhägnad med stängsel och grindar på sådant sätt att hare hindras att komma in eller ut.").*

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget. Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

25. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 5

Förslaget framgår av kapitel 25 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som har lämnat synpunkter på förslaget

*Länsstyrelsen i Jönköpings län föreslår att talgoxe, blåmes och ladasvala läggs till punkten.
Länsstyrelserna i Västmanlands län, Västra Götalands län, Örebro län, Anticimex och Jordbruksverket anför att punkten bör omfatta djurs hälsa/ ladugård.
Jägarnas Riksförbund har inget särskilt att erinra kring förslaget.*

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen ändring av förslaget, men förordningstext, motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

26. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 6

Förslaget framgår av kapitel 26 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som har lämnat synpunkter på förslaget

Länsstyrelsen i Örebro län instämmer i förslaget.

Djurens rätt, Jaktkritikerna, och Svenska Rovdjursföreningen menar att undantagsreglerna i fågeldirektivet och rapporteringskravet inte efterlevs i förslaget / gällande bestämmelse.

BirdLife Sverige menar att skyddsjakten inte ska få ske "vid" flygplats.

Jaktkritikerna och Svenska Rovdjursföreningen efterlyser definition av flygplats.

Svenska Rovdjursföreningen menar att skarven är listad.

Länsstyrelsen i Stockholms län föreslår att även änder läggs till punkten.

Uppsala universitet menar att motiveringen behöver kompletteras.

Jägarnas Riksförbund har inget särskilt att erinra kring förslaget.

Övriga aktörer som lämnat synpunkter

Anticimex

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget: "Sädgås adderas till punkten och ett förtydligande görs av att skyddsjakten får genomföras med hänsyn till flygsäkerheten".

Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas. Hur kraven på fågeldirektivets undantagsregler och rapporteringskravet ska efterlevas beskrivs inledningsvis i kapitlet om skyddsjakt på enskilda initiativ.

27. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 8

Förslaget framgår av kapitel 27 i remissversion paket 1.

Remissinstansernas synpunkter på föreslagen jaktidsstart

Länsstyrelsen i Hallands län anser att skyddsjakten även ska kunna utföras med hänsyn till naturvården eftersom det ska förtydliga att skyddsjakten inte endast syftar till att förbättra förutsättningarna för jakt.

Jaktkritikerna anser att skyddsjakt på grävling i hägn ska stoppas.

Jägarnas Riksförbund har inget särskilt att erinra kring förslaget.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget. Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas. Interna diskussioner leder till att skogsmård adderas till punkten.

28. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 9

Förslaget framgår av kapitel 28 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som har lämnat synpunkter på förslaget

Jaktkritikerna och Rovdjursföreningen efterlyser aktuella uppgifter om omfattningen av jakt på korp.
Länsstyrelsen i Hallands län föreslår att jakten även ska få kunna bedrivas i våtmarker och på strandängar till skydd för markhäckande fåglar.
Sametinget tillstyrker ett förtydligande.
Jägarnas Riksförbund har inget särskilt att erinra kring förslaget.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

29. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 10

Förslaget framgår av kapitel 29 i remissversion paket 1.

Remissinstansernas synpunkter på förslaget

Länsstyrelsen i Hallands län anser att skyddsjakten även ska kunna utföras med hänsyn till naturvården eftersom det ska förtydliga att skyddsjakten inte endast syftar till att förbättra förutsättningarna för jakt.
Länsstyrelsen i Örebro län bedömer att ett förtydligande kring när skyddsjakt får bedrivas hade behövts.
Jägarnas Riksförbund har inget särskilt att erinra kring förslaget.

Övriga aktörer som lämnat synpunkter

Revolution Rov.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

30. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 11

Förslaget framgår av kapitel 30 i remissversion paket 1.

Remissinstansernas synpunkter på förslaget

Länsstyrelsen i Hallands län anser att skyddsjakten även ska kunna utföras med hänsyn till naturvården eftersom det ska förtydliga att skyddsjakten inte endast syftar till att förbättra förutsättningarna för jakt.
Länsstyrelsen i Örebro län bedömer att ett förtydligande kring när skyddsjakt får bedrivas hade behövts.
Jaktkritikerna anser att möjligheten bör avskaffas eftersom de anser att grävlingen åstadkommer mycket liten skada och att klimatförändringar är i antågande.
Jägarnas Riksförbund har inget särskilt att erinra kring förslaget.

Övriga aktörer som lämnat synpunkter

Revolution Rov.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

31. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 12

Förslaget framgår av kapitel 31 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget om att skyddsjakt på älg begränsas till årskalv. <i>Länsstyrelserna i Stockholms län, Hallands län, Västra Götalands län, Örebro län och Sveriges lantbruksuniversitet.</i>
Remissinstanser som stödjer förslaget om att tidpunkten för skyddsjakt tidigareläggs till den 1 augusti <i>SCA, BillerudKorsnäs Lantbrukarnas Riksförbund, Länsstyrelserna i Västra Götalands län, Stockholms län, Hallands län, Örebro län och Sveriges lantbruksuniversitet.</i>
Remissinstanser som stödjer förslaget att jakten får bedrivas inom samtliga älgförvaltningsområden i hela landet. <i>SCA, BillerudKorsnäs Lantbrukarnas Riksförbund, Länsstyrelserna i Stockholms län, Hallands län, Örebro län och Sveriges lantbruksuniversitet.</i>
Remissinstanser som inte stödjer att jakten får bedrivas inom samtliga älgförvaltningsområden i hela landet. <i>Länsstyrelsen i Västra Götaland, Kalmar län och Östergötlands län.</i>
Övriga synpunkter <i>Länsstyrelsen Värmland nämner att skyddsjakten kan komma att öka antalet skjutna kalvar innan ordinarie jakttid vilket i sin tur kan påverka områden med en liten tilldelning av djur. Länsstyrelsen i Stockholms län och Länsstyrelsen i Västra Götalands län anser att Naturvårdsverket bör överväga om punkten även ska fastställa att fällavgift ska betalas för kalv som fälls. Även Länsstyrelsen Värmland nämner att det inte framgår om fällavgift ska betalas för älgkalvar. Sveaskog konstaterar att Naturvårdsverket i sin remiss föreslår förenklingar för skyddsjakt när det gäller betesskador på jordbruksgrödor. Däremot finns inga förenklingar för skyddsjakt av älg som lokalt orsakar omfattande skador på ungskog trots de förödande skador som orsakas samhället. Sveaskogs ståndpunkt är att skyddsjakt ska medges när stora ansamlingar av vandringsälgar orsakar betydande betesskador. Länsstyrelsen i Skåne län anser att förslaget är dåligt motiverat och bör ev. tas bort helt. Länsstyrelsen i Jönköpings län har inte mottagit några rapporter om älgar som skjutits med stöd av bestämmelsen i vart fall de senaste 15 åren. Jägarnas riksförbund har inget särskilt att erinra kring förslaget.</i>
Naturvårdsverkets justering av förslaget Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men förordningstext, och motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

32. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 18

Förslaget framgår av kapitel 32 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som har lämnat synpunkter på förslaget <i>Jaktkritikerna och Svenska Rovdjursföreningen efterlyser aktuella uppgifter om omfattningen av denna jakt på korp. Jägarnas Riksförbund har inget särskilt att erinra kring förslaget.</i>
Synpunkter från övriga aktörer <i>Revolution Rov anser att det inte ska vara tillåtet att skjuta årsgamla ungar med mammor.</i>
Naturvårdsverkets justering av förslaget Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

33. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 19

Denna punkt var tänkt att ingå i remisspaket 1, men försvann dessvärre i hanteringen. Därför saknas remisskommentarer på denna punkt.

34. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 21

Förslaget framgår av kapitel 33 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som har lämnat synpunkter på förslaget

Länsstyrelserna i Stockholms län, Hallands län, Västra Götalands län och Örebro län anser att tillåtna fågelarter bör begränsas till mindre skyddsvärda arter.

Länsstyrelsen i Västra Götalands län anser att hus och gård bör preciseras.

Jaktkritikerna och Svenska Rovdjursföreningen anser att lydelsen ”trots bestämmelserna om fredning” ska stå kvar.

Jägarnas Riksförbund har inget särskilt att erinra kring förslaget.

Övriga aktörer som lämnat synpunkter

Anticimex.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men förordningstext, motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

35. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 22

Förslaget framgår av kapitel 34 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer skyddsjakt på årskalv av dov

Länsstyrelsen i Stockholms län, Södra Skogsägarna, Lantbrukarnas Riksförbund, Skogsindustrierna, Länsstyrelsen i Örebro län (instämmer i att en utredning kan behöva göras inför nästa jaktöversyn), *Holmen, Sveriges Jordägareförbund* och *Sveriges Jordbruksarrendatorers Förbund* (viktigt att möjlighet ges till skyddsjakt efter mörkrets inbrott med rörligt ljus och termiskt sikte).

Jägarnas Riksförbund har inget särskilt att erinra kring förslaget.

Remissinstanser som inte stödjer skyddsjakt på årskalv av dov

Sveriges lantbruksuniversitet, Länsstyrelsen i Västra Götalands län (oetisk och ineffektiv) och *Länsstyrelsen i Värmlands län* (saknar en redogörelse och analys av redan beslutade ändringar).

Remissinstanser som anser att skyddsjakten ska få bedrivas i hela landet

Lantbrukarnas Riksförbund, Skogsindustrierna, och Holmen.

Remissinstanser som anser att Skåne län ska ingå i punkten

Länsstyrelsen i Stockholms län och Länsstyrelsen i Dalarnas län; förvaltningen av dovhjort i Skåne skiljer sig inte från övriga landet. *Södra Skogsägarna och Sveriges Jordägareförbund.*

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förs: *Skyddsjakten blir tillåten även i Skåne och Gotlands län.* Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

36. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 23

Förslaget framgår av kapitel 35 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer förslaget

Länsstyrelserna i Stockholms län, Örebro län, Gävleborg, BillerudKorsnäs, Skogsindustrierna, Länsstyrelsen i Stockholms län och Södra Skogsägarna; önskar förtydligande, Länsstyrelsen i Hallands län; " Om kronhjort orsakar stamskada på barrträd får årskalv fällas i direkt anslutning till platsen för skada.", och Lantbrukarnas Riksförbund; "Om kronhjort orsakar stamskada på barrträd får årskalv av kronhjort jagas i hela landet den 1 juli - den 15 april", Holmen, Sveriges Jordbruksarrendatorers Förbund och Sveriges Jordägareförbund.
Jägarnas Riksförbund har inget särskilt att erinra kring förslaget.

Remissinstanser som vill att skyddsjakten ska gälla i hela landet

BillerudKorsnäs, Lantbrukarnas Riksförbund, Skogsindustrierna, Holmen, Södra Skogsägarna och Sveriges Jordägareförbund.

Remissinstanser som inte stödjer förslaget

Sveriges lantbruksuniversitet och Länsstyrelsen i Västra Götalands län.

Övriga synpunkter

Länsstyrelsen i Värmlands län önskar en utvärdering.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget: "Förutsättningarna för skyddsjakt på årskalv av kronhjort tydliggörs samt att skyddsjakten även blir tillåten i Skåne och Gotlands län". Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

37. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, ny punkt, storskarv

Förslaget framgår av kapitel 36 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer införande av storskarv i JF bilaga 4

Länsstyrelserna i länen Blekinge, Gävleborg, Jönköping, Kalmar, Stockholms, Uppsala, Västmanlands, Västerbottens, Västernorrlands, Västra Götaland, Örebro, Östergötland, Jordbruksverket, Statens fastighetsverk, Sveriges lantbruksuniversitet, Sveriges Jordägareförbund, Sveriges Fiskevattenägareförbund, Sveriges fiskares producentorganisation, Jägarnas Riksförbund och Sveriges Sportfiske- och Fiskevårdsförbund (Sportfiskarna)

Remissinstanser som inte stödjer införande av storskarv i JF bilaga 4

Länsstyrelsen i Hallands län, BirdLife Sverige, Jaktkritikerna, Naturskyddsföreningen, Svenska Rovdjursföreningen och Världsnaturfonden WWF.
 De huvudsakliga skäl som framförs mot förslaget är bristande rapportering, ökad blyanvändning, ökad risk för störning, ökad illegal jakt och ökade lagbrott och bristande tillsyn, att storskarven inte är orsaken till sviktande fiskbestånd samt att omhändertagandet av fällda skarvar är oklar.

Synpunkter på jakttid/ villkor fiskeredskap

Länsstyrelsen i Blekinge län anser att jakttiden bör utökas (1 jun-31 mars).
Länsstyrelsen i Stockholms län anser att starttidpunkt bör senareläggas (1 aug).
Länsstyrelsen i Kalmar län anser att starttidpunkt bör tidigareläggas (1 mars).
Länsstyrelsen i Västra Götalands län anser att starttidpunkt bör senareläggas (1 aug).
Länsstyrelsen i Stockholms län anser att sluttidpunkt bör senareläggas (31 mars).
Länsstyrelsen i Kalmar län anser att sluttidpunkt bör tidigareläggas (30 nov).

Synpunkter på jakttid/ villkor utsättningsplats

Länsstyrelsen Stockholms län föreslår skyddsjakt året runt (inom +/- 7 dagar).

Sveriges Sportfiske- och Fiskevårdsförbund (Sportfiskarna) föreslår utökad skydds jakt.
Länsstyrelsen i Västra Götalands län anser att starttidpunkt bör senareläggas (1 aug).

Synpunkter på jakttid/ villkor fredningsområde

Länsstyrelsen i Stockholms län anser att sluttidpunkt senareläggs (31 mars).

Länsstyrelsen i Blekinge län föreslår att skydds jakt i fredningsområden tillåts under den tid som fredning gäller.

Synpunkter på förslaget avstånd till boplats / koloni

Länsstyrelsen i Blekinge antyder ett behov av att förtydliga definitionen av boplats.

Jägarnas Riksförbund anser att begränsningen är allt för inskränkande i äganderätten och anser att "känd" boplats är rättsosäkert och att begränsningen är inkonsekvent med tanke på jakt som inte begränsas på detta sätt, exempelvis andjakt.

Länsstyrelsen i Kalmar län föreslår att jakten inte får ske närmare än 300 m från känd koloni av skarv under perioden 1 april–10 augusti, eller känd boplats av havsörn under perioden 1 januari-10 augusti, eller känd boplats av fiskgjuse 1 mars-10 augusti.

BirdLife Sverige anser att i lagtexten om avstånd till boplatser måste ordet "känd" strykas och att skyddszonen måste gälla även för andra kolonihäckande fåglar än storskarv.

Naturskyddsföreningen och BirdLife Sverige föreslår en utökning av avståndet till 500 m.

Sveriges lantbruksuniversitet avstyrker begränsningen till storskarv och föreslår tidsperiod och avstånd till havsörn och fiskgjusebo enligt framtagna riktlinjer till Skogsstyrelsen.

Övriga synpunkter

Länsstyrelsen i Blekinge län föreslår fredning av bestånd av fisk, exempelvis abborre och gädda, vid höga koncentrationer av skarv.

Länsstyrelsen i Hallands län anser att "vid", fiskodling är allt för godtyckligt och att näringsverksamheten bör förtydligas.

Länsstyrelsen i Örebro län anser att en rapporteringsmöjlighet bör införas. *Länsstyrelsen i Jönköpings län* anser att det är oklart hur Habidesrapporteringen ska gå till och det är något som bör utredas innan förslaget införs. Även *Länsstyrelsen i Värmlands län* föreslår att rapporteringssystem knutet till Habides bör utvecklas.

Sveriges fiskares producentorganisation anser att allmän jakt på storskarv ska införas

Statens fastighetsverk föreslår införande av licensjakt på storskarv

Jägarnas Riksförbund föreslår att texten förändras till "storskarv får jagas för att förebygga skada"

Länsstyrelsen i Kalmar län föreslår villkoret fredade mynningsområden, vid tid som förslag fiskeredskap *BirdLife Sverige* och *Jaktkritikerna* anser att avskjutningssiffrorna i faktarutan är inaktuella.

Jaktkritikerna, Naturskyddsföreningen och Svenska Rovdjursföreningen anser att storskarv är listad i FD annex 2.

Länsstyrelsen i Norrbotten anser att ingen skydds jakt bör äga rum under häckningstid.

Världsnaturfonden WWF anser att nationella förvaltningsplaner för storskarv bör utarbetas och fastställas.

Övriga aktörer som lämnat synpunkter

Skånes Ornitologiska Förening.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget: "Start- och sluttidpunkt för skydds jakt vid fasta och rörliga fiskeredskap senareläggs. Skydds jakt vid fiskodling, vid utsättningsplatser senareläggs och sluttidpunkt tidigareläggs. Sluttidpunkten för skydds jakt i fredningsområden för fisk senareläggs." Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas och artfaktarutan kompletteras och korrigeras. Hur kraven på fågeldirektivets undantagsregler och rapporteringskravet ska efterlevas beskrivs inledningsvis i kapitlet om skydds jakt på enskilda initiativ.

38. Synpunkter på förslag skydds jakt JF bilaga 4, ny punkt, sångsvan och trana

Förslaget framgår av kapitel 37 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som stödjer införande av sångsvan och trana i JF bilaga 4

Länsstyrelserna i länen Gävleborg, Halland, Jönköpings, Kalmar, Norrbotten, Stockholms, Uppsala, Västerbottens, Västernorrland, Västmanlands, Värmlands, Västra Götalands, Örebro, Östergötland, Jägarnas Riksförbund, Lantbrukarnas Riksförbund, Statens fastighetsverk, Sveriges Jordbruksarendatorers Förbund, Sveriges Jordägareförbund, Sveriges lantbruksuniversitet och Svenska Jägareförbundet. Länsstyrelsen Skåne tillstyrker delvis förslaget avseende sångsvan.

Remissinstanser som inte stödjer införande av sångsvan och trana i JF bilaga 4

Länsstyrelsen Dalarnas län, Länsstyrelsen Skåne (trana), BirdLife Sverige, Jaktkritikerna, Svenska Djurskyddsföreningen, Naturskyddsföreningen, Svenska Rovdjursföreningen och Världsnaturfonden WWF. De huvudsakliga argumenten som framförts är: okontrollerad avskjutning och bristande rapportering, att det inte ställs krav på annan lämplig lösning samt att annan lämplig lösning inte används, marginell lättnad för länsstyrelserna, i Skåne hanteras de rastande tranorna redan framgångsrikt, oönskade störningar, bristande tillsyn, ökad blyspridning

Övriga aktörer som yttrat sig

Dalarnas ornitologiska förening, Jaktkritikerna Västra Götaland, Skånes Ornitologiska Förening, Sveriges Veterinärförbund samt privatpersoner. Samtliga avstyrker förslaget.

Synpunkter på flock och flockstorlek

Länsstyrelsen i Östergötlands län anser att det föreslagna antalet om minst 10 tranor är lågt ställda. Statens fastighetsverk anser att kravet på flockens storlek kan sänkas till 5 tranor. Länsstyrelsen i Västra Götalands län anser även att flockstorleken bör utökas till 20 individer Svenska Jägareförbundet föreslår att endast ordet "flock" utan kvantifiering införs.

Synpunkter jakttid

Jägarnas Riksförbund föreslår att tiden för skydds jakt på trana förändras till att omfatta tiden 1 april – 30 september. Lantbrukarnas Riksförbund tillstyrker Naturvårdsverkets förslag om jakttid. Länsstyrelsen i Västerbottens län anser att jakttiden för sångsvan anpassas så att den sträcker sig till 30 maj som för trana. Länsstyrelsen i Västra Götalands län anser att skyddsjakten på trana bör senareläggas till den 1 maj. Sveriges lantbruksuniversitet vill att skydds jakt inte ska tillåtas på häckande fåglar under häckningstid. Länsstyrelsen i Östergötlands län anser att perioden på våren bör undantas skyddsjakten.

Övriga synpunkter

Länsstyrelsen i Jönköpings län anser att det är oklart hur Habidesrapporteringen ska gå till och det är något som bör utredas innan förslaget införs. Även Länsstyrelsen i Värmlands län föreslår att rapporteringssystem knutet till Habides bör utvecklas. Länsstyrelsen i Skåne län framhåller att fågelspillning som samlas på fält inte visats vara ett hot mot människor. BirdLife Sverige menar att skydds jakt på enskilda initiativ kan riskera det framgångsrika tranförvaltningsarbete som bedrivs i Skåne. Länsstyrelsen i Västmanlands län och Länsstyrelsen i Värmlands län önskar ett förtydligande avseende konsekvens för bidrag och ersättningar för viltskador samt vad höga tätheter innebär. Länsstyrelsen i Västra Götalands län vill även påpeka att det ofta förekommer mindre sångsvan tillsammans med vanlig sångsvan under vårsträcket. Sveriges lantbruksuniversitet vill att det framgår tydligt att skydds jakt inte ska tillåtas på häckande fåglar. Världsnaturfonden WWF anser att nationella förvaltningsplaner bör utarbetas för både trana och sångsvan. Världsnaturfonden WWF menar att angiven tid för sångsvanens ruvning är för tidig.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder följande förändring av förslaget: "Flockkrav omdefinieras och förordningstext förtydligas." Motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas och artfaktarutan korrigeras. Hur kraven på fågeldirektivets undantagsregler och rapporteringskravet ska efterlevas beskrivs inledningsvis i kapitlet om skydds jakt på enskilda initiativ.

39. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, förslag om gråhäger tas inte vidare

Förslaget framgår av kapitel 38 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som inte stödjer förslaget

Länsstyrelsen i Uppsala län anser att det finns en påtaglig skadebild gällande häger, vilken därför också bör föras in i bilaga 4.

Remissinstanser som uttryckligen stödjer förslaget

Länsstyrelsen i Jönköpings län, Kalmars län, Stockholms län, Örebro län och Djurens rätt. Jägarnas Riksförbund har inget särskilt att erinra kring förslaget.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

40. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, förslag om utter tas inte vidare

Förslaget framgår av kapitel 39 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som inte stödjer förslaget

Länsstyrelsen i Uppsala län anser att det finns en påtaglig skadebild gällande utter, vilken därför också bör föras in i bilaga 4.

Remissinstanser som uttryckligen stödjer förslaget

Länsstyrelserna i Jönköpings län, Kalmars län, Norrbottens län, Stockholms län, Örebro län och Djurens Rätt. Jägarnas Riksförbund har inget särskilt att erinra kring förslaget.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

41. Synpunkter på förslag skyddsjakt JF bilaga 4, förslag om vildsvin tas inte vidare

Förslaget framgår av kapitel 40 i remissversion paket 1.

Remissinstanser som inte stödjer förslaget

Lantbrukarnas Riksförbund anför skäl för införande som exempelvis att andra gällande punkter i bilaga 4 har mer generösa villkor för andra arter som inte orsakar skada jordbruket i motsvarande omfattning som vildsvin. Föreningen menar att motiveringen är inkonsekvent jämfört med förslag om andra, mindre problematiska arter samt att det är inkorrekt att jämföra allmän jakt med skyddsjakt och yrkar på sitt ursprungliga förslag om skyddsjakt: Vildsvin får jagas, om det behövs för att förhindra skada i lantbruket den 1 juli - den 30 juni.

Sveriges Jordbruksarrendatorer förordar att utökad skyddsjakt på enskilda initiativ införs på vildsvin och att skyddsjakt på vildsvin i växande gröda måste få bedrivas från motordrivet fordon.

Remissinstanser som uttryckligen stödjer förslaget

Länsstyrelsen i Stockholms län, Länsstyrelsen i Jönköpings län, Sveriges lantbruksuniversitet och Statens fastighetsverk.

Naturvårdsverkets justering av förslaget

Remissinstansernas synpunkter föranleder ingen förändring av förslaget, men motivering och konsekvensbeskrivning förtydligas.

42. Omstruktureringsförslag jaktförordning

Förslaget framgår av kapitel 42 i remissversion paket 1.
Förslaget skickades även ut i remissversion paket 2.

Remissinstanser som förordar alternativ 2

Länsstyrelserna i Gävleborgs län, Västmanlands län och Västra Götalands län.

Remissinstanser som förordar alternativ 3

*Länsstyrelsen i Dalarnas län, Länsstyrelsen i Östergötlands län, Jaktkritikerna, Svenska Rovdjursföreningen och Sveriges lantbruksuniversitet.
Länsstyrelsen Skåne län anser att detta förslag bör utredas vidare.*

Övriga synpunkter från remissinstanser

Jaktkritikerna anser att Naturvårdsverket fortsättningsvis skall besluta om de allmänna jakttiderna, alltså inte delegera dessa till regionala och lokala förhållanden.
Svenska Jägareförbundet anser att jakttiderna är en fråga för de folkvalda och fortsatt ska beslutas av regeringen. Den principen bör man under inga som helst omständigheter rucka på.
Länsstyrelsen i Västra Götaland föreslår att formatet av bilagorna renodlas och att jakttiderna presenteras i tabellform som i Naturvårdsverkets remissutgåva.
Länsstyrelsen i Skåne län har noterat att bilagenumreringen inte stämmer överens med förslaget (Föreslagen lydelse 16 § och 9 § jaktförordningen, alternativ 2 – samla regler om tider i bilagor).

Naturvårdsverkets vidare hantering

Naturvårdsverket lämnar över synpunkterna till regeringskansliet för fortsatt hantering.

43. Bilaga 1 Remissinstanser

Länsstyrelsen i Blekinge län
Länsstyrelsen i Dalarnas län
Länsstyrelsen i Gotlands län
Länsstyrelsen i Gävleborgs län
Länsstyrelsen i Hallands län
Länsstyrelsen i Jämtlands län
Länsstyrelsen i Jönköpings län
Länsstyrelsen i Kalmar län
Länsstyrelsen i Kronobergs län
Länsstyrelsen i Norrbottens län
Länsstyrelsen i Skåne län
Länsstyrelsen i Stockholms län
Länsstyrelsen i Södermanlands län
Länsstyrelsen i Uppsala län
Länsstyrelsen i Värmlands län
Länsstyrelsen i Västerbottens län
Länsstyrelsen i Västernorrlands län
Länsstyrelsen i Västmanlands län
Länsstyrelsen i Västra Götalands län
Länsstyrelsen i Örebro län
Länsstyrelsen i Östergötlands län

Havs- och vattenmyndigheten
Jordbruksverket
Kustbevakningen
Naturhistoriska riksmuseet
Sametinget
Skogsstyrelsen
Statens fastighetsverk
Statens veterinärmedicinska anstalt
Statens väg- och trafikforskningsinstitut
Trafikverket

Uppsala universitet UU
Lunds universitet LU
Göteborgs universitet GU
Stockholms universitet SU
Umeå universitet UmU
Linköpings universitet LiU
Karlstads universitet KAU
Linnéuniversitet LNU
Örebro universitet ÖRU
Mittuniversitetet MiU
Malmö universitet MaU
Sveriges lantbruksuniversitet
Artdatabanken
Centrum för fisk- och viltforskning
Viltskadecenter
Högskolan i Halmstad
Högskolan Kristianstad

Sveaskog Förvaltning AB

Holmen Skog AB
BillerudKorsnäs Skog och Industri AB
Stora Enso Skog AB
SCA Skog AB
Bergvik Skog AB
Svenska Kyrkan
Skogsindustrierna

Sveriges Kust- och Insjöfiskares Organisation
BirdLife Sverige
Sportfiskarna – Sveriges sportfiske och fiskevårdsförbund
Sveriges Fiskares Producentorganisation
CIC - Internationella Viltförvaltningsrådet/International Council for Game and Wildlife
Conservation
Förbundet Djurens rätt
Djurskyddet Sverige
Förbundet Sveriges Småbrukare
Förbundet Svensk Fäbodkultur och utmarksbruk
Jaktkritikerna
Jägarnas Riksförbund
Lantbrukarnas Riksförbund
Mellanskog (Skogsägarna Mellanskog)
Nationalföreningen för trafiksäkerhetens främjande (NTF)
Naturturismföretagen
Norra skogsägarna
Norrskog (Skogsägarna Norrskog)
Orsa Rovdjurscentrum
Renägareförbundet
Riksförbundet Svensk Hjort
Rovdjurscentret De 5 Stora
Svenska Båggjagareförbundet
Svenska Bågskytteförbundet
Svenska Djurparksföreningen
Svenska Djurskyddsföreningen
Svenska Fåravelsförbundet
Svenska Jägareförbundet
Svenska Kennelklubben
Naturskyddsföreningen
Svenska Samernas Riksförbund SSR
Svenska Rovdjursföreningen
Svenskt forum för jakt, skytte och vapenfrågor
Svenskt Viltkött ek för
Sveriges Fiskevattenägareförbund
Sveriges Jordbruksarrendatorers Förbund
Sveriges Jordägareförbund
Sveriges sportfiske- och fiskevårdsförbund
Koncessionssamebyarnas intresseförening
Södra (Skogsägarna)
Viltmästareförbundet
Världsnaturfonden WWF