

Thomas Pettersson  
Tel: 010-698 16 18  
thomas.pettersson  
@naturvardsverket.se

HEMSTÄLLAN  
2020-11-26

Ärendenr:  
NV-07488-20

Miljödepartementet  
m.registrator@regeringskansliet.se

## **Överlämnande av frågan om tillåtlighet enligt 7 kap. 29 § miljöbalken för bekämpning av larver av översvämningsmygg inom områden i Forshaga kommun, Värmlands län, 2021**

### **Överlämnande**

Naturvårdsverket överlämnar, i enlighet med 19 kap. 2 § miljöbalken, frågan om tillåtligheten av bekämpning av larver av översvämningsmygg i de översvämningsvåtmarker inom eller berörande Natura 2000-områden i Forshaga kommun som omfattas av Nedre Dalälvens Utvecklings AB:s (NEDAB) ansökan för regeringens avgörande enligt 7 kap. 29 § miljöbalken, då förutsättningar enligt vår bedömning inte föreligger att meddela tillstånd enligt 7 kap. 28 a och 28 b §§ miljöbalken.

En länk till samtliga relevanta handlingar i ärendet bifogas, bilaga 1.

### **Sammanfattning**

#### ***Bakgrund***

Återkommande stora mängder översvämningsmyggor har betydande negativa effekter på såväl boende som besökare och näringsliv i vissa områden i Forshaga kommun och Naturvårdsverket ser ett behov av att hantera detta problem. Bekämpning med VectoBac G<sup>®</sup> genomfördes för första gången i Forshaga kommun under 2020.

#### ***Ansökan***

Ansökan gäller bekämpning vid högst tre tillfällen under perioden 1 maj till och med 31 augusti 2021 och omfattar ramområden om sammanlagt 751 hektar, varav 136 hektar ligger inom fyra (4) Natura 2000-områden. Högst 11 640 kg bekämpningsmedel avses användas varav högst 2 840 kg inom Natura 2000-områdena, vilket motsvarar det maximala förväntade årsbehovet av det biologiska bekämpningsmedlet VectoBac G<sup>®</sup> vid tre översvämnningar.

### *Naturvårdsverkets bedömning*

Naturvårdsverket bedömer att det råder en osäkerhet beträffande risken för oönskade ekologiska effekter vid storskalig spridning av VectoBac G<sup>®</sup>. Därför bedömer vi att det inte finns förutsättningar för att meddela tillstånd med stöd av 7 kap. 28 a och 28 b §§ miljöbalken och överlämnar i enlighet med 19 kap. 2 § miljöbalken ärendet till regeringen för avgörande enligt 7 kap. 29 § miljöbalken.

När det gäller de särskilda kriterierna för tillåtlighet enligt 7 kap. 29 § miljöbalken vill Naturvårdsverket framhålla följande.

Det finns kunskap om metoder som kan bidra till att långsiktigt lösa problemet med massförekomst av översvämningsmygg och på så sätt vara alternativa lösningar till bekämpning med VectoBac G<sup>®</sup>.<sup>1</sup> Dessa alternativa lösningar kan dock behöva kompletteras med bekämpning med VectoBac G<sup>®</sup> vissa år eller vissa perioder under en bekämpningssäsong. Metoderna som avses är hävd genom bete eller slätter respektive ändrad vattenreglering. Bete och slätter sker i nuläget i begränsad utsträckning. Dock bör enligt Naturvårdsverket en långsiktig planering genomföras för att identifiera ytterligare områden lämpliga för bete eller slätter i området. Frågan om en ändrad vattenreglering behöver också utredas. Naturvårdsverkets slutsats generellt är att det saknas tillräckliga alternativa lösningar 2021 då varken hävd genom bete eller slätter eller ändrad vattenreglering i dagsläget kan lösa problemen med översvämningsmygg i tillräckligt hög grad. För ett område (Näs) bedömer dock Naturvårdsverket att det finns alternativa lösningar och att det aktuella kriteriet inte är uppfyllt för detta.

Naturvårdsverket bedömer att det råder ett väsentligt allmänintresse av att bekämpningsåtgärder genomförs i de områden som ansökan omfattar.

Naturvårdsverket bedömer att det inte går att ställa några krav på ändamålsenliga kompensationsåtgärder för bekämpning med VectoBac G<sup>®</sup> 2021. Genom krav på uppföljning och redovisning som möjliggör framtida åtgärder bedömer Naturvårdsverket att kriteriet i 7 kap. 29 § 3 miljöbalken ändå är uppfyllt.

En eventuell tillåtlighet bör förenas med villkor bland annat om uppföljning och redovisning för att klarlägga att bekämpningen får avsedd verkan och inte leder till oönskade effekter, samt om skydd för aktiva häckningsplatser för vittryggig hackspett.

### **Bakgrund**

Såväl boende som besökare och näringsliv i en del områden i Forshaga kommun är vissa år hårt drabbade av stora förekomster av översvämningsmygg. Naturvårdsverket, liksom flera andra myndigheter, ser ett behov av att hantera detta problem.

Naturvårdsverket har tidigare vid flera tillfällen prövat ansökningar om att få bekämpa översvämningsmygg med VectoBac G<sup>®</sup> i Forshaga kommun. Tillstånd

---

<sup>1</sup> Se landskapsstrategiprojektet "Människor, mygg och natur vid Nedre Dalälven, Länsstyrelsen i Gävleborgs län, dec. 2013".

lämnades för vart och ett av åren 2013-2015, men någon bekämpning utfördes aldrig då. Tillstånd lämnades även för år 2020 och bekämpning utfördes då vid ett tillfälle. Tidigare prövningar sammanfattas i nedanstående tabell.

Säsong	Ärendenummer (NV)	NV:s beslut	Skäl	Antal tillåtna bekämpningstillfällen
2012	NV-00078-12	Avslag	Regeringen gav inte tillåtelse	
2013	NV-09497-12	Tillstånd		4
2014	NV-08223-13	Tillstånd		1
2015	NV-07349-14	Tillstånd		1
2016	NV-06109-15	Ärendet avskrevs	Ansökan återkallades	
2020	NV-07602-19	Tillstånd		3

### Ansökan

NEDAB har ansökt om tillstånd enligt 7 kap. 28 a och 28 b §§ miljöbalken för biologisk bekämpning av översvämningsmygg i Natura 2000-områden i Forshaga kommun under 2021 samt om dispens enligt 14 kap. 8 § miljöbalken och 3 kap. 21 § förordningen (2014:425) om bekämpningsmedel för spridning av det biologiska bekämpningsmedlet VectoBac G<sup>®</sup> från helikopter. Ansökningshandlingarna inkom till Naturvårdsverket den 2 oktober 2020.

Ansökan avser perioden maj till och med augusti 2021 och gäller bekämpning med VectoBac G<sup>®</sup> av översvämningsmyggor, främst av arten *Aedes sticticus* men även andra arter<sup>2</sup>.

Ansökan avser ramområden som sammantaget uppgår till 751 hektar, varav 136 hektar ligger inom fyra (4) Natura 2000-områden. Högst 11 640 kg bekämpningsmedel avses användas varav högst 2 840 kg inom Natura 2000-områden, dock högst 14 kg per hektar och bekämpningstillfälle. Bekämpningen avses utföras med helikopter. Spridningen är planerad att ske vid högst tre (3) olika tillfällen per område.

Natura 2000-områden som berörs av ansökan är Edeby (SE0610140), Näs (SE0610223), Pannkakan (SE0610135) och Ådrans älvskogar (SE0610225). Natura 2000-områdena Edeby, Pannkakan och Ådrans älvskogar bekämpades med VectoBac G<sup>®</sup> vid ett tillfälle under sommaren 2020.

<sup>2</sup> *Aedes caspius*, *Aedes cinereus*, *Aedes detritus*, *Aedes dorsalis*, *Aedes rossicus* och *Aedes vexans*.

Tabell. Planerade ramområden för bekämpning inom Natura 2000-områden under 2021.

Namn	Områdeskod	Planerade ramområden (hektar)
Edeby	SE0610140	17,3
Näs	SE0610223	0,8
Pannkakan	SE0610135	91,2
Ådrans älvskogar	SE0610225	21,4

Av den miljökonsekvensbeskrivning som bilagts ansökan framkommer inga nya avgörande fakta vad gäller bedömningen av risk för skada på Natura 2000-områden. Sökanden föreslår att det till ansökan bilagda egenkontrollprogrammet följs.

### Yttranden från remissinstanserna

Ansökningshandlingarna skickades till 23 remissinstanser och 14 yttranden lämnades till Naturvårdsverket. Av dessa var det åtta instanser som meddelade att de inte har några synpunkter. Övriga tillstyrker ansökan generellt sett och en del av dessa har synpunkter på åtgärder som bör vidtas och villkor som bör ställas för att bekämpningen ska kunna tillåtas. Nedan lyfter vi fram de synpunkter som vi bedömer har relevans för regeringens tillåtlighetsprövning.

*Uppsala universitet* anser att bekämpning med VectoBac G<sup>®</sup> med viss tvekan kan beviljas, att villkor till skydd för störningskänsliga fågelarter bör ställas, men för samtidigt fram att bekämpningen är oförenlig med syftet med Natura 2000-områdena.

*Statens veterinärmedicinska anstalt* tillstyrker ansökan, men anser att bekämpningsverksamheten bör utvärderas av en oberoende institution.

*Havs- och vattenmyndigheten (HaV)* framför, utan att vare sig tillstyrka eller avstyrka ansökan, bland annat att det är angeläget att från Naturvårdsverkets sida verka för att den ökade förekomsten av översvänningsmygg i området utreds, att om ansökan beviljas bör beslutet förenas med villkor att företaget ska genomföra egenkontrollarbete för bekämpningsområdet i Forshaga kommun samt att det är angeläget att utredningarna om miljökonsekvenser och möjliga alternativa lösningar utförs av oberoende och opartiska institutioner. Vad gäller det sistnämnda önskar HaV att Naturvårdsverket, om det är möjligt, beaktar resultaten från Formas översikt om effekterna av myggbekämpning med Bti på ekosystemen i ärendets fortsatta handläggning.

*Länsstyrelsen i Värmlands län* tillstyrker ansökan i huvudsak, men avstyrker att tillstånd lämnas beträffande Natura 2000-området Näs. Enligt länsstyrelsen strider den näringstillförsel som kan uppkomma genom bekämpning med VectoBac G<sup>®</sup> mot förutsättningarna för bevarande av de naturtyper som är aktuella i Näs, varför bekämpning i detta område inte bör tillåtas. Eftersom området betas och det finns indikationer på att betade områden producerar färre mygglarver finns det enligt länsstyrelsen vidare ett behov av att ha områden där hävd får bedrivas över längre tid utan inslag av bekämpning. Länsstyrelsen

påpekar också att området för myggproduktion i Näs bedöms vara mycket litet i förhållande till hela ramområdet.

*Forshaga kommun* genom kommunstyrelsen tillstyrker ansökan och önskar att inga områden undantas från bekämpning.

*Sökanden* har givits tillfälle att bemöta remissvaren och har inkommit med ett yttrande som kommenterar länsstyrelsens yttrande över ansökningshandlingarna. Kommentarererna gäller i huvudsak länsstyrelsens synpunkter kring brister i underlaget till ansökan, brister i miljökonsekvensbeskrivningen, bristande underlag för beslut om bekämpningsinsats samt att analyser saknas om alternativa lösningar av myggproblemen.

### **Naturvårdsverkets bedömning**

#### ***Frågan om skada på livsmiljöer och störning av arter***

Naturvårdsverket bedömer att de åtgärder som planeras av sökanden kräver tillstånd enligt 7 kap. 28 a § miljöbalken, eftersom åtgärderna riskerar att på ett betydande sätt påverka skyddade livsmiljöer i berörda Natura 2000-områden. Tillstånd enligt detta lagrum får lämnas endast om de planerade åtgärderna, ensamma eller tillsammans med andra pågående eller planerade verksamheter eller åtgärder, inte kan skada de livsmiljöer som avses att skyddas i de aktuella Natura 2000-områdena. Åtgärderna får inte heller medföra att de arter som avses att skyddas utsätts för en störning som på ett betydande sätt kan försvåra bevarandet i områdena av arterna (7 kap. 28 b § miljöbalken).

Naturvårdsverket måste för att kunna lämna tillstånd enligt ovanstående lagrum försäkra sig om att de berörda Natura 2000-områdena inte kommer att ta skada av de ansökta åtgärderna. Så är fallet när det ur ett vetenskapligt perspektiv inte föreligger några rimliga tvivel om att åtgärderna inte kan ha en skadlig inverkan.<sup>3</sup>

Det finns studier som visar att återkommande bekämpning med VectoBac G<sup>®</sup> kan leda till små ekosystemförändringar och att även små effekter på organismer som inte undersökts kan ha stor direkt eller indirekt betydelse för olika interaktioner mellan arter, såväl på kort som på lång sikt.<sup>4</sup> Eftersom det inte har framkommit någon ny avgörande kunskap i frågan är Naturvårdsverkets bedömning fortfarande att det inte är klarlagt att spridning av bekämpningsmedlet VectoBac G<sup>®</sup> upprepade gånger över stora arealer varken skadar livsmiljöer eller stör arter som avses att skyddas i de berörda Natura 2000-områdena. Den uppföljning som genomförts av tidigare bekämpningar vid Nedre Dalälven har visserligen inte påvisat några oönskade effekter, men uppföljningsprogrammet har varit av sådant slag att enbart större effekter

<sup>3</sup> Se bl.a. EU-domstolens dom av den 7 september 2004, Waddenvereniging och Vogelbeschermingsvereniging, "Waddenzee", C-127/02, senast bekräftat i dom av den 16 juli 2020, WWF Italia Onlus m.fl., C-411/19.

<sup>4</sup> McKie, B. G., Taylor, A. Nilsson, T. & Goedkoop, W. 2015. *Kvantifiering av ekosystemeffekter av Bti-användning i Nedre Dalälven*. Sveriges lantbruksuniversitet. Nilsson, C. & Renöfält, B. 2009. *Mygg och Bti i nedre Dalälven. Utvärdering av ett vetenskapligt uppföljningsprogram*. Rapport 6305. Naturvårdsverket. NV-05266-13, 2015-11-02 *Att utvärdera effekterna av bekämpning av översvämningsmyggor*. Redovisning av ett regeringsuppdrag.

rimligen skulle kunna detekteras. Naturvårdsverket anser därför att det är mycket viktigt att, utöver ändamålsenlig uppföljning och redovisning, forskning bedrivs i syfte att klargöra vilka effekter användningen av VectoBac G<sup>®</sup> får över tid om bekämpning genomförs upprepat år efter år.

Naturvårdsverket finner det således inte säkerställt att bekämpningsåtgärderna inte har skadlig inverkan på berörda Natura 2000-områden. Naturvårdsverket anser därför att förutsättningar saknas för att lämna tillstånd enligt 7 kap. 28 a och 28 b §§ miljöbalken, vilket innebär att tillstånd för myggbekämpning endast kan ges efter regeringens tillåtelse enligt 7 kap. 29 § miljöbalken. För att regeringen ska kunna lämna en sådan tillåtelse krävs att samtliga tre förutsättningar i bestämmelsen är uppfyllda.

Naturvårdsverkets bedömning är, för merparten av de ansökta områdena, att förutsättningar finns för regeringen att meddela tillåtlighet enligt ansökan, vilket vi utvecklar nedan.

### ***Kriterierna i 7 kap. 29 § första stycket 1-3 miljöbalken***

Inför regeringens prövning av tillåtligheten av myggbekämpning med stöd av 7 kap. 29 § miljöbalken vill Naturvårdsverket uppmärksamma följande:

#### *Punkten 1, avsaknad av alternativa lösningar*

*Slutsats: Naturvårdsverkets generella slutsats avseende ansökan är att det för bekämpningssäsongen 2021 inte finns förutsättningar att kunna tillämpa alternativa lösningar som åtgärdar myggproblemen i tillräckligt hög grad. Det saknas alltså, generellt sett, alternativa lösningar 2021. Såvitt avser Natura 2000-området Näs bedömer dock Naturvårdsverket att det finns alternativa lösningar. Vi bedömer således att det aktuella kriteriet inte är uppfyllt för detta område.*

Ett omfattande arbete för att finna alternativa lösningar till bekämpning med VectoBac G<sup>®</sup> genomfördes i och med det landskapsstrategiprojekt, ”Människor, mygg och natur i Nedre Dalälvsområdet”, som Länsstyrelsen i Gävleborgs län ansvarade för. Syftet med projektet var bland annat att finna långsiktiga lösningar för att komma till rätta med grundorsakerna till myggproblemen i området. Projektets slutrapport överlämnades till Miljödepartementet den 29 november 2013.<sup>5</sup> I rapporten föreslås tre huvudsakliga åtgärder för att minska problemen med mygg:

- ändrad vattenreglering
- ökad hävd genom bete eller slåtter
- kompletterande bekämpning med VectoBac G<sup>®</sup>

Regeringen har i sina tidigare tillåtlighetsbeslut angivit att det inför respektive bekämpningssäsong inte funnits någon praktiskt genomförbar alternativ lösning på problemet. I slutrapporten från ovannämnda regionala landskapsstrategi

---

<sup>5</sup> Länsstyrelsen i Gävleborgs län. 2013. Förslag till hur myggproblemet vid Nedre Dalälven kan hanteras på lång sikt. Redovisning av regleringsbrevsuppdrag. Rapport 500-8033-13.

”Människor, mygg och natur vid Nedre Dalälven” redovisas att det i dagsläget finns kunskap om alternativa lösningar för att väsentligt kunna bidra till att långsiktigt lösa problemet med massförekomst av översvämningsmygg. Av slutrapporten framgår dock att dessa alternativa lösningar sannolikt inte innebär att användningen av VectoBac G<sup>®</sup> kan upphöra helt.

En undersökning som utfördes år 2018 av Statens veterinärmedicinska anstalt visade också på färre kläckta mygg på betade ytor än på ohävdade eller slagna ytor.<sup>6</sup> Det har alltså visats att hävd genom bete eller slätter väsentligt kan reducera förekomsten av mygglarver. De dokumenterat positiva effekterna av hävd bör enligt Naturvårdsverkets uppfattning så långt som möjligt omsättas i praktiken.

Mot bakgrund av ovanstående finner Naturvårdsverket att det i dagsläget inte finns något alternativ till bekämpning med VectoBac G<sup>®</sup> som kan åtgärda myggproblemen i Forshaga kommun i tillräckligt hög grad. För att undvika ett systematiskt användande av den möjlighet till ”undantag” från Natura 2000-skyddet som 7 kap. 29 § miljöbalken kan sägas innebära, och som ska tillämpas restriktivt<sup>7</sup>, anser dock Naturvårdsverket att det är viktigt att godtagbara alternativa lösningar planeras och genomförs så långt det är möjligt.

För Natura 2000-området Näs gör Naturvårdsverket dock en annan bedömning när det gäller alternativa lösningar. Området kreatursbetas och har aldrig bekämpats med VectoBac G<sup>®</sup>. Länsstyrelsen i Värmlands län framför dels att det finns alternativa metoder för bekämpning av mygg i Näs, dels att bekämpning med VectoBac G<sup>®</sup> strider mot förutsättningarna för bevarande av aktuella naturtyper, och avstyrker att tillstånd lämnas för det området.

Regeringen har vid prövning av ansökan om bekämpning av mygg i Forshaga kommun år 2020 framhållit att metoden för bekämpning av översvämningsmyggor genom spridning av VectoBac G<sup>®</sup> inte är en långsiktigt hållbar lösning och att användningen av bekämpningsmedlet därför bör minska samt att det är mycket viktigt att komma framåt med alternativa lösningar.<sup>8</sup>

Mot bakgrund av det som länsstyrelsen framfört angående Natura 2000-området Näs, samt mot bakgrund av den tydliga målsättning för minskning av användandet av VectoBac G<sup>®</sup> som regeringen har satt upp, gör Naturvårdsverket bedömningen att det finns alternativa lösningar för det aktuella området. Det ska betonas att det är en juridisk nödvändighet enligt EU-rätten att de alternativa lösningar som finns tillgängliga ska användas.<sup>9</sup> Det förefaller inte heller som att en eventuell bekämpning av Näs skulle ge så pass stor effekt att detta talar emot att området bör användas för alternativa bekämpningsåtgärder. Naturvårdsverket anser inte att det har visats att bete och skötsel av Näs skulle vara ineffektivt och därmed inte kunna vara en acceptabel alternativ lösning. Att åtgärderna har en naturvårdande effekt, vilket Forshaga kommun har anfört, motsäger inte att

---

<sup>6</sup> Statens veterinärmedicinska anstalt. 2018. *Kan vegetationen ha inverkan på översvämningsmyggor vid Nedre Dalälven*. Opublicerad rapport.

<sup>7</sup> Se t.ex. ovannämnda dom från EU-domstolen i mål C-411/19.

<sup>8</sup> 2020-03-12, M2020/00117/Me.

<sup>9</sup> Se t.ex. ovannämnda dom från EU-domstolen i mål C-411/19.

åtgärderna även kan utgöra en alternativ lösning på myggproblemen i miljöbalkens mening.

Enligt Naturvårdsverket bör regeringen därför inte tillåta att Natura 2000-tillstånd för myggbekämpning meddelas i fråga om området Näs. Detta kan också bidra till att åstadkomma underlag för en meningsfull uppföljning och en plan för utveckling av alternativa bekämpningsmetoder.

*Punkten 2, verksamheten eller åtgärden måste genomföras av tvingande orsaker som har ett väsentligt allmänintresse*

*Slutsats: Naturvårdsverkets slutsats är att det under 2021 råder ett väsentligt allmänintresse av att kunna genomföra myggbekämpning med VectoBac G<sup>®</sup> i enlighet med ansökan.*

För att tillstånd ska kunna lämnas av tvingande orsaker som har ett väsentligt allmänintresse måste rimligen mycket stora myggproblem föreligga. Bekämpning bör endast tillåtas om det är nödvändigt för att göra situationen uthärdlig under sommaren 2021. Naturvårdsverket bedömer att så bör anses vara fallet när förekomst av minst 5 000 stickmyggor, alternativt minst 4 000 översvämningsmyggor, per fällnatt har påvisats. Översvämningsmygg är betydligt mer aggressiva än andra stickmygg vilket innebär att ett lägre gränsvärde för förstnämnda förefaller rimligt. Vi bedömer att denna förutsättning är uppfylld för det område som ansökan avser.

Då regeringen vid sin prövning av tillåtligheten har att ta hänsyn till människors hälsa måste det enligt Naturvårdsverket också röra sig om relativt tätbefolkade områden för att ett väsentligt allmänintresse ska kunna anses föreligga. Sökanden uppger att många människor, såväl bofasta som besökare, samt näringslivet, riskerar att påverkas negativt av de långtflygande översvämningsmyggor som kan komma från de Natura 2000-områden och andra översvämningsområden som omfattas av ansökan. Naturvårdsverket bedömer att det mot bakgrund av ovanstående råder ett väsentligt allmänintresse av att bekämpningsåtgärder får vidtas i enlighet med ansökan.

*Punkten 3, kompensation för förlorade miljövärden*

*Slutsats: Naturvårdsverkets slutsats är att det inte går att ställa några krav på ändamålsenliga kompensationsåtgärder för bekämpning med VectoBac G<sup>®</sup> 2021. Genom krav på uppföljning och redovisning som möjliggör framtida åtgärder bedömer Naturvårdsverket ändå att kriteriet i 7 kap. 29 § första stycket 3 miljöbalken är uppfyllt.*

Med hänsyn till den kunskapsbrist som råder rörande såväl kortsiktiga som långsiktiga konsekvenser av användning av VectoBac G<sup>®</sup> för berörda Natura 2000-områden är det, i likhet med vad regeringen konstaterat i sina tidigare beslut, inte möjligt att för bekämpning under 2021 vidta några åtgärder som kompenserar för förlorade miljövärden.



Finner regeringen att tillåtelse kan meddelas trots avsaknad av kompensationsmöjligheter anser Naturvårdsverket att som villkor för bekämpning bör gälla att den noggrant kontrolleras och följs upp samt avrapporteras i huvudsak i enlighet med vad Naturvårdsverket föreskrev i tillståndsbeslutet avseende bekämpning i Forshaga kommun 2020. Detta bland annat för att tillsynsmyndigheten i efterhand, om så visar sig vara nödvändigt, ska kunna vidta de åtgärder som kan komma att behövas.

#### *Villkor för regeringens tillåtelse*

Naturvårdsverket förutsätter att eventuell tillåtlighet enligt 7 kap. 29 § miljöbalken förenas med de villkor som är nödvändiga mot bakgrund av ovanstående. Som nämnts ovan behövs villkor om uppföljning och redovisning av genomförd bekämpning. Vad gäller övriga villkor vill vi framhålla följande.

#### *Gällande produktgodkännande*

För det fall tillstånd till bekämpning meddelas kan Naturvårdsverket komma att komplettera tillståndsbeslutet med vissa villkor utöver de krav som föreskrivs i gällande produktgodkännande för VectoBac G<sup>®</sup>.

#### *Redovisning av alternativa åtgärder*

En förutsättning för att regeringen ska kunna ge tillåtelse enligt 7 kap. 29 § miljöbalken är att det saknas alternativa lösningar för att tillgodose det väsentliga allmänintresse som ansökan avser. Förutsättningarna för att kunna genomföra sådana alternativa lösningar behöver klargöras, för att det ska vara möjligt att vid eventuella kommande prövningar ta ställning till kriterierna i 7 kap. 29 §.

Naturvårdsverket anser därför att det liksom i föregående års tillståndsbeslut bör föreskrivas ett villkor som innebär att sökanden ska lämna redovisning av förekommande bete och slätter samt övriga åtgärder som har vidtagits under året inom ramområdena för bekämpning och som kan anses begränsa förekomsten av översvämningsmygg. Redovisningen kan helt eller delvis avse åtgärder som annan aktör än sökanden själv har vidtagit.

#### *Plan för minskning av användandet av VectoBac G<sup>®</sup>*

Det bör enligt Naturvårdsverket vidare finnas ett villkor som innebär att sökanden ska redovisa en plan för minskning av användandet av VectoBac G<sup>®</sup> på kort och lång sikt till förmån för andra metoder. Naturvårdsverket bedömer även i år att det finns ett behov av ett villkor av detta slag och att det är motiverat av en kontinuerlig strävan efter att minska mängden använt bekämpningsmedel.

#### *Vitryggig hackspett*

Vitryggig hackspett är i den gällande nationella rödlistan klassad i kategorin Akut hotad. En så kallad värdeextrakt för vitryggig hackspett, "Klarälven", berörs av de ansökta åtgärderna.<sup>10</sup> Arten är dock inte utpekad för skydd i något av de aktuella Natura 2000-områdena. Med hänsyn till artens rödlistning, samt risken

---

<sup>10</sup> Naturvårdsverket & Skogsstyrelsen. 2017. Åtgärdsprogram för vitryggig hackspett 2017-2021 (*Dendrocopos leucotos*). Rapport 6770.

för negativ påverkan på arten, anser ändå Naturvårdsverket att ett eventuellt tillstånd med stöd av 2 kap. 3 § miljöbalken behöver villkoras så att särskild hänsyn tas till den vitryggiga hackspetten. I detta avseende har vi även vägt in att vitryggig hackspett ingår i grunden för beslutet att bilda naturreservatet Pannkakan, vilket ligger inom det planerade bekämpningsområdet.

Eftersom vitryggig hackspett inte är en utpekad art i berörda Natura 2000-områden, bedömer Naturvårdsverket att frågan inte behöver regleras med särskilda villkor i regeringens tillåtlighetsprövning. Vi kan dock komma att föreskriva villkor om skydd för arten i eventuellt tillståndsbeslut.

---

Beslut om denna hemställan har fattats av biträdande avdelningschefen Gunilla Ewing Skotnicka.

Vid den slutliga handläggningen har i övrigt deltagit enhetschefen Sara Beckman, föredragande, samt handläggaren Thomas Pettersson och miljöjuristen Anna Frändberg Torssander.

*Detta beslut har fattats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.*

Gunilla Ewing Skotnicka

Sara Beckman

**Kopia till**

Nedre Dalälvens Utvecklings AB  
Forshaga kommun  
Länsstyrelsen i Värmlands län  
Havs- och vattenmyndigheten  
Statens veterinärmedicinska anstalt  
Kemikalieinspektionen

***Bilaga 1******NV-07488-20***

Länk till samtliga relevanta handlingar för ansökan om myggbekämpning i Forshaga kommun 2021; <https://www.naturvardsverket.se/Stod-i-miljoarbetet/Remisser-och-Yttranden/Remisser/Remisser-2020/Ansokan-om-myggbekampning-under-2021-i-Forshaga-kommun/>