

Remiss av förslag till reviderade föreskrifter om kontroll av luftkvalitet  
NV-02198-19

**Sammanställning och hantering av yttranden**

## Sändlista

Stockholms stad  
Södertälje kommun  
Skellefteå kommun  
Umeå kommun  
Luleå kommun  
Uppsala kommun  
Eskilstuna kommun  
Linköpings kommun  
Norrköpings kommun  
Jönköpings kommun  
Växjö kommun  
Kalmar kommun  
Gotlands kommun  
Karlskrona kommun  
Helsingborgs stad  
Malmö stad  
Halmstads kommun  
Göteborgs stad  
Mölnads kommun  
Karlstads kommun  
Örebro kommun  
Västerås kommun  
Falun kommun  
Gävle kommun  
Sundsvalls kommun  
Örnsköldsviks kommun  
Östersunds kommun  
Länsstyrelsen i Jönköpings län  
Länsstyrelsen i Norrbottens län  
Länsstyrelsen i Skåne län  
Länsstyrelsen i Stockholms län  
Länsstyrelsen i Uppsala län  
Länsstyrelsen i Västerbottens län  
Länsstyrelsen i Västernorrlands län  
Länsstyrelsen i Västra Götalands län  
Länsstyrelsen i Östergötlands län  
SMHI  
Boverket  
Energimyndigheten  
Folkhälsomyndigheten  
Kommerskollegium  
Mark- och miljööverdomstolen  
Trafikverket  
Transportstyrelsen  
Regelrådet  
Näringslivets nämnd för regelgranskning

Sveriges kommuner och landsting

Datavärden för luft

Referenslaboratoriet för tätortsluft - mätningar, Stockholms universitet

Referenslaboratoriet för tätortsluft - modeller, SMHI

Jönköpings läns luftvårdsförbund

Kalmar läns luftvårdsförbund

Östra Sveriges luftvårdsförbund

Blekinge kustvatten- och luftvårdsförbund

Dalarnas luftvårdsförbund

Östergötlands luftvårdsförbund

Kronobergs luftvårdsförbund

Luft i Väst

Västmanlands läns luftvårdsförbund

Värmlands län luftvårdsförbund

Skåne Luftvårdsförbund

Luftvårdsförbundet i Göteborgsregionen

Luftsamverkan Värmland

Samverkan för luftövervakning i Västernorrlands län

ACOEM

Opsis AB

IVL Svenska Miljöinstitutet AB

Yttrande från	Inlämnat	Hantering
Stockholms stad	2019-08-30	Inlagt i sammanställningen
Umeå kommun	2019-08-02	Inga synpunkter
Uppsala kommun	2019-09-25	Inlagt i sammanställningen
Eskilstuna kommun	2019-08-22	Inga synpunkter
Jönköpings kommun	2019-09-19	Inga synpunkter
Växjö kommun	2019-09-09	Avstår från att yttra sig
Kalmar kommun	2019-10-01	Avstår från att lämna synpunkter
Helsingborgs stad	2019-08-28	Inlagt i sammanställningen
Malmö stad	2019-09-25	Inget att invända
Halmstads kommun	2019-10-01	Inlagt i sammanställningen
Göteborgs stad	2019-09-27	Inlagt i sammanställningen
Karlstads kommun	2019-09-04	Avstår från att yttra sig
Örebro kommun	2019-09-25	Inga synpunkter, avstår från att yttra sig
Örnsköldsviks kommun	2019-09-25	Tillstyrker förslaget och har inga synpunkter
Länsstyrelsen i Jönköpings län	2019-09-25	Inga synpunkter
Länsstyrelsen i Norrbottens län	2019-09-30	Avstår från att lämna synpunkter
Länsstyrelsen i Skåne län	2019-08-30	Tillstyrker förslaget
Länsstyrelsen i Stockholms län	2019-10-01	Tillstyrker förslaget
Länsstyrelsen i Uppsala län	2019-10-02	Inga synpunkter
Länsstyrelsen i Västerbottens län	2019-09-30	Inlagt i sammanställningen
Länsstyrelsen i Västra Götalands län	2019-09-18	Inget att erinra
Länsstyrelsen i Östergötlands län	2019-09-30	Inga synpunkter
SMHI	2019-09-13	Inlagt i sammanställningen
Folkhälsomyndigheten	2019-09-13	Inga synpunkter på innehållet
Kommerskollegium	2019-09-30	Kommerskollegium bedömer att det aktuella förslaget inte uppställer krav på tjänsteverksamhet och därför inte behöver anmälas enligt tjänstedirektivet.
Mark- och miljööverdomstolen	2019-09-11	Avstår från att yttra sig
Trafikverket	2019-09-27	Tillstyrker förslaget och har inga synpunkter på innehållet
Transportstyrelsen	2019-09-24	Inget att invända mot förslaget
Regelrådet	2019-08-30	Förslaget får inte effekter av sådan betydelse för företag att Regelrådet yttrar sig
Sveriges kommuner och landsting	2019-06-26	Avstår från att lämna synpunkter
Referenslaboratoriet för tätortsluft - mätningar, Stockholms universitet	2019-07-22	Inga synpunkter
Jönköpings läns luftvårdsförbund	2019-09-30	Inga synpunkter
Kalmar läns luftvårdsförbund	2019-09-20	Instämmer i förslaget och har inget ytterligare att tillägga
Värmlands län luftvårdsförbund	2019-06-26	Inga synpunkter
IVL Svenska Miljöinstitutet AB	2019-09-27	Inlagt i sammanställningen

Bestämmelse	Kommentarer på enskilda bestämmelser	Yttrande från	Hantering
1 §	Tydlig hänvisning till EU-lagstiftning	Jönköpings kommun	Hänvisning till EU-lagstiftningen finns i fotnot till stycket innan 1 §.
	Skrivs det "49 § första stycket 1", eller kan 1:an utelämnas? 50 § Luftkvalitetsförordningen finns endast om sagda förordning ändras enligt förslagen i promemorian remiss av reviderade föreskrifter om kontroll av luftkvalitet. Detta kan vara lite svårt att veta om en bara läser föreskrifterna.	Göteborgs stad	1:an syftar på punkt 1 i första stycket i 49 §.
	"första stycket 1 luftkvalitetsförordningen". Antar att 1 ska vara i?	IVL	1:an syftar på punkt 1 i första stycket i 49 §.
2 §			
3 §			
4 §	Förtydligande Punt 3 enligt 10-17§§, i detta dokument, samt..... 4 Kompassriktning skulle kunna ersättas med väderstreck? någon form av tidsangivelse anges för "långsiktig" i detta fall?	Jönköpings kommun Punkt IVL Punkt 7 Bör inte	Noterat. Punkt 3: "i detta dokument" behöver inte skrivas ut. Punkt 4: Vi väljer här direktivets begrepp. Punkt 7: Förtydligande finns i Luftguiden.
	Förutom att komplettera kontrollstrategi med kartor och fotografier, enligt förslag till reviderade föreskrifter, behöver Halmstads kommun se över hur kontrollstrategin ska beredas och vilken instans i kommunen som ska ta beslut om kontrollstrategi och årlig uppdatering av densamma.	Halmstads kommun	Noterat.
5 §			
6 §			
7 §	Det framgår inte explicit om det handlar om "Reflab - mätningar" eller "Reflab - modeller". (Man kan nog lista ut det om man är insatt.)	SMHI	Uppgifterna är allmänt hållna eftersom bemyndigandet i förordningen avser ett referenslaboratorium enligt direktivets krav (där främst mätningar regleras)
	Förtydligande	Jönköpings kommun	Noterat.

	Även här refereras till 50 § som ännu inte existerar. Punkt 1: Vad innebär "tillhandahålla bedömningar åt Naturvårdsverket"? Punkt 3: Behöver innebörden av meningen "utföra regelbundna genomgångar av mätstationer" förtydligas? Är ordet "genomgång" det bästa? Är det en inspektion eller en kontroll eller någonting annat? Punkt 4: ska punkten följas av ett "eller"?	Göteborgs stad	Departementet och NV reviderar förordningen och föreskrifterna parallellt och i samarbete med varandra eftersom de är sammankopplade genom bemyndigandena. 50 § hanteras därmed gemensamt. Punkt 1: Reflab granskar inkomna ansökningar om mätinstruments likvärdighet och ger sitt utlåtande till NV som fattar beslut om godkännande. Punkt 3: Ändrar till "utvärdering" Punkt 4: Sista punkten borttagen
	punkt 2 enligt 20§, i detta dokument, och 3 behöver det inte preciseras vad genomgången avser? Punkt.4 bör inte "eller" ersättas av "och"	punkt IVL	Punkt 2: "i detta dokument" behöver inte skrivas ut. Punkt 3 innehållet i genomgången regleras via Naturvårdsverkets avtal med reflab Punkt 4: Sista punkten borttagen
8 §			
9 §	Endast redaktionella ändringar punkt 2 och 3 hänvisning till "detta dokument" för paragrafhänvisningarna - gäller generellt i hela dokumentet	Jönköpings kommun IVL	Noterat. "Detta dokument" skrivs inte ut i författningstext.
10 §	Begreppet "inledande kartläggning" är inte definierat i föreskriften. Det är därför oklart vad skillnaden är mellan objektiv skattning och inledande kartläggning.	Halmstads kommun	Vi bedömer att detta inte är nödvändigt, det framgår till viss del av sammanhanget i 10 § NFS och uttryckets generella innebörd. I Luftguiden och i den särskilda vägledningen om inledande kartläggning och objektiv skattning framgår tydligt vad som avses ( <a href="http://www.naturvardsverket.se/upload/stod-i-miljoarbetet/vagledning/miljokvalitetsnormer/mkn-luft/vagledning-inledande-kartlaggning-objektiv-skattning.pdf">http://www.naturvardsverket.se/upload/stod-i-miljoarbetet/vagledning/miljokvalitetsnormer/mkn-luft/vagledning-inledande-kartlaggning-objektiv-skattning.pdf</a> ).
11 §			
12 §			
13 §			
14 §			

15 §			
16 §			
17 §	Förtydligande	Jönköpings kommun	Noterat.
18 §			
19 §	Berör inte kommunen	Jönköpings kommun	Noterat.
20 §	Förtydligande punkt 3 behöver "certifikat" förtydligas med vad för typ av certifikat som avses.	Jönköpings kommun IVL	Noterat. Det som avses är den sammanfattning av provrapporten som ofta ges av det ackrediterade testlabbet. Vi kan dock förtydliga genom att lägga till "Eventuella..."
21 §			
22 §	Punkt 8 - Var mätning inte ska ske: Tror det kunde vara en fördel om luftkvalitetsförordningens stadgande om detta (3 §) även kunde återfinnas i föreskrifterna, i punkten om körbana och mittremsa (22 § punkt 8. På så sätt skulle man undvika att tillämparen/läsaren inte inser/vet om att fler "icke-mätställen" finns men står angivna i annan författning.	SMHI	I 22 § NFS finns hänvisning till 26 § luftkvalitetsförordningen (LKF) som också avser var MKN ska kontrolleras. 3 § LKF avser var MKN ska tillämpas. Det är inte heller tillåtet att dubbelreglera, dvs. ta upp samma sak i två olika författningar.
	Förtydligande Nämnden menar at föreskrifterna borde precisera ytterligare var i gaturum luft ska mätas. Detta så att man säkerställer att man mäter på platser där det är sannolikt att befolkningen exponeras för de högsta koncentrationerna av luftföroreningar.	Jönköpings kommun Uppsala kommun	Noterat. Detta specificeras i 26 § luftkvalitetsförordningen (2010:477), vilket vi hänvisar till i 22 § NFS samt ytterligare i handboken Luftguiden.
23 §	Förtydligande	Jönköpings kommun	Noterat.
24 §			
25 §			
26 §			
27 §	Känns otydligt. Vad menas med "område med motsvarande förutsättningar" Förslag till förtydligande följer: vara validerad för det aktuella området i tätorten eller ett område med motsvarande förutsättningar i denna tätort.	Stockholms stad, SLB	Det är inte rimligt att kräva att en modell alltid ska ha validerats i den tätort som kommunen vill använda modellen i. Detta eftersom mätresultat från den aktuella tätorten inte alltid finns för att validera modellen mot. Det är viktigt att modellberäkningar ska kunna utföras i tätorter där mätningar saknas, men en validering ska ha genomförts som visar att modellen åtminstone fungerar i områden med motsvarande förutsättningar.
28 §			
29 §	Känns otydligt. Vad menas med "område med motsvarande förutsättningar" Förslag till förtydligande följer: mot uppmätta värden i det aktuella området i tätorten eller ett område med motsvarande förutsättningar i denna tätort.	Stockholms stad, SLB	Se föregående kommentar (27 §).
30 §			

31 §

32 §

33 §

34 §

Endast redaktionella ändringar

Jönköpings kommun

Noterat.

35 §

36 §

37 §

Andrad tid för rapportering från 30 till 15 juni. Det har inga negativa konsekvenser för kommunen

Jönköpings kommun

Noterat.

38 §

Andrad tid för rapportering från 30 till 15 juni. Det har inga negativa konsekvenser för kommunen

Jönköpings kommun

Noterat.

Det förefaller meningslöst att alla kommuner år efter år ska behöva rapportera in objektiv skattning av luftföroreningar som enligt utredningar av nationell expertis ligger långt under nedre utvärderingströskeln i hela Sverige.

Halmstads kommun

Detta kan komma att övervägas i samband med det regeringsuppdrag om åtgärdsprogram och kontroll som Naturvårdsverket f.n. har.

39 §

40 §

Det är viktigt att realtidsdata som rapporteras till Naturvårdsverket är kontrollerade och eventuellt justerade. Om mätdata som rapporteras inte är korrekta kan detta medföra felaktig prioritering av eventuella åtgärder.

Uppsala kommun

Realtidsdata publiceras utan fördröjning och kan därför inte kvalitetsgranskas innan. Däremot ska samma data kvalitetsgranskas innan de rapporteras i mars följande år. Det finns även möjlighet för kommunerna att rapportera in preliminärt verifierade data så snart som de finns tillgängliga. Dessa ersätter tidigare rapporterade realtidsdata i datavärdens databas och Naturvårdsverkets diagram för realtidsdata.

41 §

42 §

43 §

Övergångsbestämmelser



## Bilaga 1 - Kvalitetsmål för data

## Yttrande från

## Hantering

### Kommentarer:

"Tidstäckningen för indikativa mätningar innebär ett dygns mätning per vecka. Mätningarna ska fördelas slumpvis över veckans alla dagar. Mätningarna får som alternativ bedrivas under åtta hela veckor jämnt fördelade över året." Indikativa mätningar bör vara representativa för olika mätparametrar när halterna är höga. Formuleringen skulle kunna förtydligas för att säkerställa detta.

Uppsala kommun

Kravet kommer från direktivet och kan inte ändras.

**Bilaga 2 - Referensmetoder för mätning****Yttrande från****Hantering**

Kommentarer:

Tillägg om kväveoxid och ozon. Det berör inte kommunens arbete.  
Kontrollen ingår i Naturvårdsverkets ansvarsområde.

Jönköpings kommun

Det stämmer, men kommissionen anser att referensmetoderna behöver ingå i svensk lagstiftning och föreskrifterna är den lämpligaste författningen för detta.

**Bilaga 3 - Anvisningar vid mätning**

**Yttrande från**

**Hantering**

Kommentarer:

#### Bilaga 4 - Placering av mätutrustningen

#### Yttrande från

#### Hantering

##### Kommentarer:

Beskrivningen av en mätutrustning placering är enbart utifrån användningen av mätutrustningen med insug. Det finns också andra mätinstrument/teknik som är godkänt att använda. Formuleringen i punkt 1 bör ändras, exempelvis mätningen av luftföroreningen ska ske mellan 1,5 meter och 4 meter över marknivå. Formuleringen i punkt 3 bör också ändras så att informationen framgår och att den kan läsas utifrån olika mättekniker

Helsingborgs stad

I föreskrifterna utgår formuleringarna från referensmetoderna som ingår i direktivet. Samma grundprincip får tillämpas även för andra godkända likvärdiga instrument, dvs. som har sändare/mottagare istället för insug. Även dessa ska placeras enligt dessa krav.

Vi ser positivt på denna förändring för mätning i urban bakgrund.

Malmö stad

Notera att ingen förändring har gjorts när det gäller bestämmelser kring placeringen av mätutrustning. Ändringen avser dokumentation av avvikelser från gällande placeringsregler, bestämmelsen om dokumentation har flyttats till 4 § punkt 4.

Förtydligande och anpassning till direktivt "2. Mätutrustningen för gaturum ska ..., men högst 10 meter från trottoarkant". Det vore önskvärt att placering av mätutrustning ytterligare förtydligas. Det finns annars risk av mätplatsen inte representerar den plats där befolkningen exponeras för de högsta luftföroreningarna. Är det säkerställt att luftföroreningsgraden är homogen i ett gaturum oavsett om man står dikt an mot vägen eller 10 m från trottoarkanten exempelvis?

Jönköpings kommun  
Uppsala kommun

Noterat.  
Det som anges i föreskrifterna följer skrivningarna i direktivet. Om behov av mer vägledning finns får detta läggas in i Luftguiden. Halten avtar med avståndet från vägkanten.

**Bilaga 5 - Hantering av mätdata**

**Yttrande från**

**Hantering**

Kommentarer:

**Bilaga 6 - Uppgifter vid rapportering av resultat från kontrollen**

**Yttrande från**

**Hantering**

Kommentarer:

Det blir tydligare och mer logiskt att formuleringen "om tillgänglig" under 6 B plockas bort

Jönköpings kommun

Vi har valt att ta bort kravet från den årliga rapporteringen i (nuvarande) excelformat och att istället ställa krav på att det ska ingå i kontrollstrategin.

**Bilaga 7 - Uppgifter om åtgärdsprogram**

**Yttrande från**

**Hantering**

Kommentarer:

Konsekvensutredningen	Kommentar	Yttrande från	Hantering
<b>Avsnitt 1</b> <b>Avsnitt 2</b>	Bra genomgång 2.1.5 Var mätning inte ska ske: Tror det kunde vara en fördel om luftkvalitetsförordningens stadgande om detta (3 §) även kunde återfinnas i föreskrifterna, i punkten där det införs rörande körbanor och mittremsa (22 § punkt 8). Se även motsv. kommentar i fliken Huvudbestämmelser 22 §.	Jönköpings kommun SMHI	Noterat. I 22 § NFS finns hänvisning till 26 § luftkvalitetsförordningen (LKF) som också avser var MKN ska kontrolleras. 3 § LKF avser var MKN ska tillämpas. Det är inte heller tillåtet att dubbelreglera, dvs. ta upp samma sak i två olika författningar.
	Tydlig motivering Sektion 2.1.3 - vad innebär "genomföra regelbundna genomgångar av mätstationer"? Behöver detta förtydligas i NFS 7 § punkt 3? Sektion 2.2.2 - ändringarna avser Bilaga 6 F, i sammanfattningen av ändringar anges Bilaga 6 H.	Jönköpings kommun Göteborgs stad	Noterat. Sektion 2.1.3 - Reflab mätningar genomför regelbundet besök vid kommunernas mätstationer, och ger då den feedback som behövs. Förtydligande kan göras i Luftguiden eller i reflabs vägledning. Sektion 2.2.2 - Ändring gjord.
	2.2.1 Vi föreslår att 30/6 kvartstår. Är väl inget som hindrar att man rapporterar tidigare än 30/6? För vissa aktörer kan det vara viktigt att ha två veckor till på sig. 2.2.3 Stämmer det verkligen? I standarden SS-ISO 25597:2013 används [nedsänkt] PM10 och PM2,5	IVL	2.2.1 - Behoven kan vara olika, men vi ser totalt sett fler fördelar med att tidigarelägga rapporteringen. 2.2.3 - Rekommendation från partikelforskare att inte använda nedsänkt eftersom det inte är frågan om en kemisk beteckning. Det innebär även en förenkling av beteckningen.
	2.2.1. Vi skulle gärna se att både rapporteringsdatum för mätdata och modellering tidigarelades med åtminstone två veckor. Detta skulle underlätta för länsstyrelsen att följa upp åtgärdsprogrammen samt att ha aktuella data som underlag vid bedömningar av detaljplaner. Erfarenheten är att kommuner kan vara ovilliga att lämna ut uppgifter om data innan 31 mars. Tre månader från årsskiftet verkar vara en väl tilltagen tid för framtagande av kvalitetsssäkrade data från föregående år.	Lst Västerbotten	Rapporteringsdatumet för modellering föreslås bli tidigarelagt, men att tidigarelägga datumet för mätdata skulle ev. bli svårt att hinna med för de konsulter som rapporterar för flera kommuner.
<b>Avsnitt 3</b> <b>Avsnitt 4</b> <b>Avsnitt 5</b> <b>Avsnitt 6</b>	6.1.1. Naturvårdsverket bedömning att det endast innebär en mindre arbetsinsats att ta fram fotografier och kartor över mätstationer är en rimlig bedömning	Jönköpings kommun	Noterat.



<p>6.1.2 Men arbetstid är ju en kostnad.</p> <p>6.4.1 Om kommunen inte har skyldighet att mäta, men ändå vill mäta bör man väl kunna få använda indikativa metoder eller vilken metod man vill? Eller hur ska man tolka denna punkt?</p> <p>6.4.2 För de kommuner som t.ex vill mäta med diffusionsprovtagare, men tvingas byta till referensinstrument blir det väldigt mkt dyrare!</p> <p>6.5.1 Är väl inget som hindrar att man rapporterar tidigare , se kommentar "huvudbestämmelser"</p>	<p>IVL</p>	<p>6.1.2 - Ja, arbetstid anges som en kostnad.</p> <p>6.4.1 - Krav på referensinstrument gäller vid kontinuerliga mätningar som görs för uppföljning av MKN. För enklare mätningar inom ramen för objektiv skattning, kan diffusionsprovtagare användas.</p> <p>6.4.2 - Det finns inga krav på att kommunerna ska mäta ozon. I övrigt, se kommentar i 6.4.1.</p> <p>6.5.1 - Inget hindrar tidigare rapportering, men vår erfarenhet är att det sällan blir så i praktiken.</p>
<p>6.5.1. Vi skulle gärna se att både rapporteringsdatum för mätdata och modellering tidigare lades med åtminstone två veckor.</p>	<p>Lst Västerbotten</p>	<p>Rapporteringsdatumet för modellering föreslås bli tidigare lagt, men att tidigare lägga datumet för mätdata skulle ev. bli svårt att hinna med för de konsulter som rapporterar för flera kommuner.</p>
<p>6.1.2. Fotografier och kartor för våra mätstationer är bra för vår interna dokumentation. Ingen större arbetsinsats krävs för detta.</p>	<p>Jönköpings kommun</p>	<p>Noterat.</p>

**Avsnitt 7**  
**Avsnitt 8**  
**Avsnitt 9**  
**Avsnitt 10**