

Thomas Pettersson
Tel: 010-698 16 18
thomas.pettersson
@naturvardsverket.se

HEMSTÄLLAN
2020-01-23

Ärendenr:
NV-07602-19

Miljödepartementet
m.registrator@regeringskansliet.se

Överlämnande av frågan om tillåtlighet enligt 7 kap. 29 § miljöbalken för bekämpning av larver av översvämningsmygg inom områden i Forshaga kommun, Värmlands län, 2020

Överlämnande

Naturvårdsverket överlämnar, i enlighet med 19 kap. 2 § miljöbalken, frågan om tillåtligheten av bekämpning av larver av översvämningsmygg i de översvämningsvåtmarker inom eller berörande Natura 2000-områden i Forshaga kommun som omfattas av Nedre Dalälvens Utvecklings AB:s (NEDAB) ansökan för regeringens avgörande enligt 7 kap. 29 § miljöbalken, då förutsättningar enligt vår bedömning inte föreligger att meddela tillstånd enligt 7 kap. 28 a och 28 b §§ miljöbalken.

En länk till samtliga relevanta handlingar i ärendet bifogas, bilaga 1.

Sammanfattning

Bakgrund

Återkommande stora mängder stickmyggor har betydande negativa effekter på såväl boende som besökare och näringsliv i vissa områden i Forshaga kommun och Naturvårdsverket ser ett behov av att hantera detta problem. Bekämpning med VectoBac G[®] har tidigare inte utförts i området.

Ansökan

Ansökan gäller bekämpning vid högst tre tillfällen under perioden 1 maj till och med 31 augusti 2020 och omfattar ramområden om sammanlagt 669,4 hektar, varav 130,7 hektar ligger inom fyra (4) Natura 2000-områden. Högst 11 640 kg bekämpningsmedel avses användas varav högst 2 840 kg inom Natura 2000-områdena, vilket motsvarar det maximala förväntade årsbehovet av det biologiska bekämpningsmedlet VectoBac G[®] vid tre översvämnningar.

Naturvårdsverkets bedömning

Naturvårdsverket bedömer att det råder en osäkerhet beträffande risken för oönskade ekologiska effekter vid storskalig spridning av VectoBac G[®]. Därför bedömer vi att det inte finns förutsättningar för att meddela tillstånd med stöd av 7 kap. 28 a och 28 b §§ miljöbalken och överlämnar i enlighet med 19 kap. 2 § miljöbalken ärendet till regeringen för avgörande enligt 7 kap. 29 § miljöbalken.

När det gäller de särskilda kriterierna för tillåtlighet enligt 7 kap. 29 § miljöbalken vill Naturvårdsverket framhålla följande.

Det finns kunskap om metoder som kan bidra till att långsiktigt lösa problemet med massförekomst av översvämningsmygg och på sätt vara alternativa lösningar till bekämpning med VectoBac G[®].¹ Dessa alternativa lösningar kan dock behöva kompletteras med bekämpning med VectoBac G[®] vissa år eller vissa perioder under en bekämpningssäsong. Metoder som avses är hävd genom bete eller slåtter respektive ändrad vattenreglering. Bete och slåtter sker i nuläget i begränsad utsträckning. Dock bör enligt Naturvårdsverket en långsiktig planering genomföras för att identifiera ytterligare områden lämpliga för bete eller slåtter i området. Frågan om en ändrad vattenreglering behöver också utredas. Naturvårdsverkets slutsats generellt är att det saknas tillräckliga alternativa lösningar 2020 då varken hävd genom bete eller slåtter eller ändrad vattenreglering i dagsläget kan lösa problemen med översvämningsmygg i tillräckligt hög grad. För ett område (Näs) bedömer dock Naturvårdsverket att det finns alternativa lösningar och att det aktuella kriteriet inte är uppfyllt för detta.

Naturvårdsverket bedömer, generellt sett, att det råder ett väsentligt allmänintresse av att bekämpningsåtgärder genomförs i de områden som ansökan omfattar.

Naturvårdsverket bedömer att det inte går att ställa några krav på ändamålsenliga kompensationsåtgärder för bekämpning med VectoBac G[®] 2020. Genom krav på egenkontroll och uppföljning som möjliggör framtida åtgärder bedömer Naturvårdsverket att kriteriet i 7 kap. 29 § 3 miljöbalken ändå är uppfyllt.

Naturvårdsverket anser att en eventuell bekämpning med VectoBac G[®] inte bör gå utöver vad som är nödvändigt för att göra situationen uthärdlig under sommaren 2020 i områden med stora mängder översvämningsmygg. Naturvårdsverket menar att så kan bedömas vara fallet när förekomst i området av minst 5 000 stickmyggor per fällnatt, alternativt minst 4 000 översvämningsmyggor per fällnatt, har påvisats. En eventuell tillåtlighet bör vidare förenas med villkor om egenkontroll och uppföljning för att klarlägga att bekämpningarna får avsedd verkan och inte leder till oönskade effekter. En eventuell tillåtlighet bör dessutom förenas med villkor som säkerställer att aktiva häckningsplatser för vitryggig hackspett inte störs.

¹ Se landskapsstrategiprojektet "Människor, mygg och natur i Nedre Dalälvsområdet, Länsstyrelsen i Gävleborgs län, dec. 2013".

Bakgrund

Såväl boende som besökare och näringsliv i en del områden i Forshaga kommun är vissa år hårt drabbade av stora förekomster av översvämningsmygg. Naturvårdsverket, liksom flera andra myndigheter, ser ett behov av att hantera detta problem.

Naturvårdsverket har tidigare vid flera tillfällen prövat ansökningar om att få bekämpa översvämningsmygg med VectoBac G[®] i Forshaga kommun. Tillstånd lämnades för vart och ett av åren 2013-2015, men någon bekämpning har aldrig utförts i området. Tidigare prövningar sammanfattas i nedanstående tabell.

Säsong	Ärendenummer (NV)	NV:s beslut	Skäl	Antal tillåtna bekämpningstillfällen
2012	NV-00078-12	Avslag	Regeringen gav inte tillåtelse	
2013	NV-09497-12	Tillstånd		4
2014	NV-08223-13	Tillstånd		1
2015	NV-07349-14	Tillstånd		1
2016	NV-06109-15	Ärendet avskrevs	Ansökan återkallades	

Ansökan

NEDAB har på uppdrag av Forshaga kommun ansökt om tillstånd enligt 7 kap. 28 a och 28 b §§ miljöbalken för biologisk bekämpning av stickmygglarver i Natura 2000-områden i Forshaga kommun under 2020 samt om dispens enligt 14 kap. 7 och 8 §§ miljöbalken för spridning av det biologiska bekämpningsmedlet VectoBac G[®] från helikopter. Ansökningshandlingarna inkom till Naturvårdsverket den 25 oktober 2019.

Ansökan avser perioden maj till och med augusti 2020 och gäller bekämpning med VectoBac G[®] av stickmyggor av främst arten *Aedes sticticus* men även andra översvämningsmyggor².

Ansökan avser ramområden som sammantaget uppgår till 669,4 hektar, varav 130,7 hektar ligger inom fyra (4) Natura 2000-områden. Högst 11 640 kg bekämpningsmedel avses användas varav högst 2 840 kg inom Natura 2000-områden, dock högst 14 kg per hektar och bekämpningstillfälle. Bekämpningen avses utföras med helikopter. Spridningen är planerad att ske vid högst tre (3) olika tillfällen per område.

Natura 2000-områden som berörs av ansökan är Edeby (SE0610140), Näs (SE0610223), Pannkakan (SE0610135) samt Ådrans älvskogar (SE0610225). Inget av områdena har tidigare bekämpats med VectoBac G[®].

² *Aedes caspius*, *Aedes cinereus*, *Aedes detritus*, *Aedes dorsalis*, *Aedes rossicus* och *Aedes vexans*.

Tabell. Sökta ramområden för bekämpning inom Natura 2000-områden.

Namn	Områdeskod	Planerade ramområden (hektar)
Edeby	SE0610140	17,3
Näs	SE0610223	0,8
Pannkakan	SE0610135	91,2
Ådrans älvskogar	SE0610225	21,4

Av den miljökonsekvensbeskrivning som bilagts ansökan framkommer inga nya avgörande fakta vad gäller bedömningen av risk för skada på Natura 2000-områden. Sökanden föreslår att det till ansökan bilagda egenkontrollprogrammet följs.

Yttranden från remissinstanserna

Ansökningshandlingarna skickades till 23 remissinstanser och 15 yttranden lämnades till Naturvårdsverket. Av dessa var det åtta instanser som uttryckligen avstod från att svara eller inte hade några synpunkter. Övriga tillstyrker ansökan generellt sett och en del av dessa har synpunkter på åtgärder som bör vidtas och villkor som bör ställas för att bekämpningen ska tillåtas.

Länsstyrelsen i Värmlands län tillstyrker ansökan i huvudsak, men föreslår att tillstånd inte beviljas beträffande Natura 2000-området Näs. Området betas och eftersom det finns indikationer på att betade områden producerar färre mygglarver finns det ett behov av att ha områden där hävd får bedrivas över tid utan inslag av andra åtgärder. När det gäller villkor till skydd för häckande vitryggig hackspett förespråkar länsstyrelsen att sökanden inför bekämpning ska samråda med länsstyrelsen för planering av skyddsåtgärder och försiktighetsmått.

Forshaga kommun genom kommunstyrelsen tillstyrker ansökan.

NEDAB har bemött de inkomna remissvaren och anför bland annat att det inte finns några fakta som visar på att hävd kan åstadkomma långsiktigt minskad förekomst av översvämningsmyggor samt framhåller att deras analyser vid Nedre Dalälven visar att man inte ska lämna några betydande produktionsområden inom 5 km utan bekämpning eftersom man då inte uppnår avsedd reduktion av mängden blodsökande stickmyggor. Natura 2000-områdena bidrar med stora produktionsområden för *Aedes sticticus* inom enstaka kilometer från såväl Deje som Edeby. Utebliven bekämpning i Natura 2000-områdena Pannkakan, Ådrans älvskogar och Edeby kan följaktligen leda till stora stickmyggproblem i närliggande bostadsområden. När det gäller området Näs framhåller NEDAB att även om området är litet kan en stor produktion av översvämningsmygg inte uteslutas i nuläget. Sökanden vet inte hur många mygglarver som produceras i det aktuella området, men om det förekommer betydande produktion så kan detta leda till stickmyggproblem för närboende. Det kommer att behövas några år av erfarenhet innan man säkert kan bedöma områdets produktivitet. Sökanden framhåller också att det inte finns någon indikation på att helikopterflygning innebär en störning som påverkar

häckningsframgång hos enskilda par av någon art, än mindre kan ha någon negativ effekt på populationsnivå.

Naturvårdsverkets bedömning

Fråga om skada på livsmiljöer och störning av arter

Naturvårdsverket bedömer att de åtgärder som planeras av sökanden kräver tillstånd enligt 7 kap. 28 a § miljöbalken. Vid bedömningen av om tillstånd kan meddelas ankommer det på Naturvårdsverket att förvissa sig om att verksamheten eller åtgärden, ensam eller tillsammans med andra pågående eller planerade verksamheter eller åtgärder, inte kan skada den livsmiljö eller de livsmiljöer i ett Natura 2000-område som avses att skyddas. Verksamheten eller åtgärden får inte heller medföra en sådan störning att den på ett betydande sätt kan försvåra bevarandet i området av den art eller de arter som avses att skyddas (7 kap. 28 b § miljöbalken).

Det finns studier som visar att återkommande bekämpning kan leda till små ekosystemförändringar och att även små effekter på organismer som inte undersökts kan ha stor direkt eller indirekt betydelse för olika interaktioner mellan arter, såväl på kort som på lång sikt.³ Eftersom det inte har framkommit någon ny avgörande kunskap i frågan är Naturvårdsverkets bedömning fortfarande att det inte är klarlagt att spridning av bekämpningsmedlet VectoBac G[®] upprepade gånger över stora arealer varken skadar livsmiljöer eller stör arter som avses att skyddas genom Natura 2000-utpekandena. Den uppföljning som genomförts av tidigare bekämpningar vid Nedre Dalälven har visserligen inte påvisat några oönskade effekter men uppföljningsprogrammet har varit av sådant slag att enbart större effekter rimligen skulle kunna detekteras. Naturvårdsverket anser därför att det är mycket viktigt att forskning bedrivs i syfte att klargöra vilka effekter användningen av VectoBac G[®] får över tid om bekämpning genomförs upprepat år efter år.

Naturvårdsverket finner det således inte klarlagt att det i ett vetenskapligt perspektiv är ställt utom rimliga tvivel att verksamheten inte kan ha en skadlig inverkan. Av EU-domstolens dom i mål C-127/02 *Waddenzee* framgår att tillståndsmyndigheten ska avslå en ansökan om tillstånd om det råder osäkerhet om att verksamheten inte kommer att ha en skadlig inverkan på ett Natura 2000-område.

Mot bakgrund av ovanstående anser Naturvårdsverket att förutsättningar saknas för att lämna tillstånd enligt 7 kap. 28 a och 28 b §§ miljöbalken, vilket innebär att tillstånd för myggbekämpning endast kan ges efter regeringens tillåtelse enligt 7 kap. 29 § miljöbalken. För att regeringen ska kunna lämna en sådan tillåtelse krävs att samtliga tre förutsättningar i bestämmelsen samtidigt är uppfyllda.

³ McKie, B. G., Taylor, A. Nilsson, T. & Goedkoop, W. 2015. *Kvantifiering av ekosystemeffekter av Bti-användning i Nedre Dalälven*. Sveriges lantbruksuniversitet. Nilsson, C. & Renöfält, B. 2009. *Mygg och Bti i nedre Dalälven. Utvärdering av ett vetenskapligt uppföljningsprogram*. Rapport 6305. Naturvårdsverket. NV-05266-13, 2015-11-02 *Att utvärdera effekterna av bekämpning av översvämningsmyggor*. Redovisning av ett regeringsuppdrag.

Naturvårdsverkets bedömning är, för de flesta ansökta områden, att förutsättningar kan finnas för regeringen att meddela tillåtlighet enligt ansökan.

Kriterierna i 7 kap. 29 § första stycket 1-3 miljöbalken

Inför regeringens prövning av tillåtligheten av bekämpning med stöd av 7 kap. 29 § miljöbalken vill Naturvårdsverket uppmärksamma följande:

Punkten 1, avsaknad av alternativa lösningar

Slutsats: Naturvårdsverkets generella slutsats avseende ansökan är att det för bekämpningssäsongen 2020 inte finns förutsättningar att kunna tillämpa alternativa lösningar som åtgärdar myggproblemet i tillräckligt hög grad. Det saknas alltså, generellt sett, alternativa lösningar i år. Såvitt avser Natura 2000-området Näs bedömer dock Naturvårdsverket att det finns alternativa lösningar. Vi bedömer således att det aktuella kriteriet inte är uppfyllt för detta område.

Ett omfattande arbete för att finna alternativa lösningar till bekämpning med VectoBac G[®] har genomförts i och med det landskapsstrategiprojekt, ”Människor, mygg och natur i Nedre Dalälvsområdet”, som Länsstyrelsen i Gävleborgs län har ansvarat för. Syftet med projektet har bland annat varit att finna långsiktiga lösningar för att komma till rätta med grundorsakerna till problemen i området. Projektets slutrapport överlämnades till Miljödepartementet den 29 november 2013. I rapporten föreslås tre huvudsakliga åtgärder för att minska problemen med mygg:

- ändrad vattenreglering
- ökad hävd genom bete eller slätter
- kompletterande bekämpning med VectoBac G[®]

Regeringen har i sina tidigare beslut angivit att det inför respektive bekämpningssäsong inte funnits någon praktiskt genomförbar alternativ lösning på problemet. I slutrapporten från ovanstående regionala landskapsstrategi ”Människor, mygg och natur vid Nedre Dalälven” redovisas att det i dagsläget finns kunskap om alternativa lösningar för att väsentligt kunna bidra till att långsiktigt lösa problemet med massförekomst av översvämningsmygg. Av slutrapporten framgår dock att dessa alternativa lösningar sannolikt inte innebär att användningen av VectoBac G[®] kan upphöra helt.

Det har visats att hävd genom bete och slätter kan väsentligt reducera förekomsten av mygglarver.⁴ En undersökning som utfördes år 2018 av Statens veterinärmedicinska anstalt visade också på färre kläckta mygg på betade ytor än på ohävdade eller slagna ytor⁵. De dokumenterat positiva effekterna av hävd bör enligt Naturvårdsverkets uppfattning så långt som möjligt omsättas i praktiken.

Mot bakgrund av ovanstående finner Naturvårdsverket att det i dagsläget inte finns något alternativ till bekämpning med VectoBac G[®] som kan åtgärda

⁴ Länsstyrelsen i Gävleborgs län. 2013. Förslag till hur myggproblemet vid Nedre Dalälven kan hanteras på lång sikt. Redovisning av regleringsbrevsuppdrag. Rapport 500-8033-13.

⁵ Statens veterinärmedicinska anstalt. 2018. *Kan vegetationen ha inverkan på översvämningsmyggor vid Nedre Dalälven*. Opublicerad rapport.

myggproblemen i Forshaga kommun i tillräckligt hög grad. För att undvika ett systematiskt användande av den möjlighet till ”undantag” från Natura 2000-skyddet som 7 kap. 29 § miljöbalken kan sägas innebära anser dock Naturvårdsverket att det är viktigt att godtagbara alternativa lösningar planeras och genomförs.

För Natura 2000-området Näs gör Naturvårdsverket en annan bedömning när det gäller alternativa lösningar. Området betas och har aldrig bekämpats med VectoBac G[®]. Länsstyrelsen i Värmlands län avstyrker att ansökan beviljas beträffande Natura 2000-området Näs.

Regeringen har vid prövning av ansökan om bekämpning av mygg vid Nedre Dalälven år 2019 framhållit att metoden för bekämpning av stickmyggor genom spridning av VectoBac G[®] inte är en långsiktigt hållbar lösning och att regeringens uttalade mening är att användandet av bekämpningsmedlet ska minska samt att det är mycket viktigt att komma framåt med alternativa lösningar⁶. Länsstyrelsen i Värmlands län för fram att det finns alternativa metoder för ett av de ansökta områdena (Näs) och avstyrker att tillstånd lämnas för det området. Mot bakgrund av detta, samt mot bakgrund av den tydliga målsättning för minskning av användandet av VectoBac G[®] som regeringen har satt upp, gör Naturvårdsverket bedömningen att det finns alternativa lösningar för det aktuella området. De omständigheter som NEDAB har anfört för att få bekämpa området innebär enligt vår bedömning dessutom att det finns osäkerheter kring hur stort behovet faktiskt är av att bekämpa just detta område. Det ska betonas att det är en juridisk nödvändighet enligt EU-rätten att de alternativa lösningar som finns tillgängliga ska användas. En eventuell bekämpning av Näs förefaller inte som att det skulle ge så pass stor effekt att detta talar emot att området bör användas för alternativa bekämpningsåtgärder. Naturvårdsverket anser inte att NEDAB har visat att bete och skötsel av Näs skulle vara ineffektivt och därmed inte kunna vara en acceptabel alternativ lösning. Att åtgärderna har en naturvårdande effekt, vilket Forshaga kommun har anfört, motsäger inte att åtgärderna även kan vara en alternativ lösning i miljöbalkens mening.

Regeringen bör därför inte tillåta att Natura 2000-tillstånd meddelas i den delen. Detta kan också bidra till att åstadkomma underlag för en meningsfull uppföljning och en plan för utveckling av alternativa bekämpningsmetoder.

Punkten 2, verksamheten eller åtgärden måste genomföras av tvingande orsaker som har ett väsentligt allmänintresse

Slutsats: Naturvårdsverkets slutsats avseende ansökan generellt är att det under 2020 råder ett väsentligt allmänintresse av att kunna genomföra bekämpning med VectoBac G[®].

För att tillstånd ska kunna lämnas av tvingande orsaker som har ett väsentligt allmänintresse måste rimligen mycket stora myggproblem föreligga. Bekämpning bör endast tillåtas om det är nödvändigt för att göra situationen

⁶ 2019-04-11, M2019/00153/Me.

uthärdlig under sommaren 2020. Naturvårdsverket bedömer att så bör anses vara fallet när förekomst av minst 5 000 stickmyggor, alternativt minst 4 000 översvämningsmyggor, per fällnatt har påvisats. Enligt sökanden är översvämningsmygg betydligt mer aggressiva än andra stickmygg vilket innebär att ett lägre gränsvärde för dessa förefaller rimligt. Naturvårdsverket bedömer mot bakgrund av skillnaderna i det avseendet mellan översvämningsmygg och andra stickmygg att 4 000 översvämningsmyggor per fällnatt innebär att mycket stora myggproblem ska anses föreligga.

Då regeringen vid sin prövning av tillåtligheten har att ta hänsyn till människors hälsa måste det också röra sig om relativt tätbefolkade områden för att ett väsentligt allmänintresse ska kunna anses föreligga. Inom det område ansökan avser uppger sökanden att det inte råder något tvivel om att många människor, såväl bofasta som besökare och näringslivet, skulle påverkas negativt av de långtflygande översvämningsmyggor som kan produceras i Natura 2000-områdena och andra översvämningsområden som specificerats i ansökan. Naturvårdsverket bedömer att det mot bakgrund av ovanstående generellt sett råder ett väsentligt allmänintresse av att bekämpningsåtgärder får vidtas.

Punkten 3, kompensation för förlorade miljövärden

Slutsats: Naturvårdsverkets slutsats är att det inte går att ställa några krav på ändamålsenliga kompensationsåtgärder för bekämpning med VectoBac G[®] 2020. Genom krav på egenkontroll och uppföljning som möjliggör framtida åtgärder bedömer Naturvårdsverket ändå att kriteriet i 7 kap. 29 § 3 miljöbalken är uppfyllt.

Mot bakgrund av föreliggande kunskapsbrist rörande såväl kort- som långsiktiga konsekvenser av användningen av VectoBac G[®] är det, i likhet med vad regeringen konstaterat i sina tidigare beslut, inte möjligt att för bekämpning under 2020 vidta några åtgärder som kompenserar för förlorade miljövärden.

Finner regeringen att tillåtelse kan meddelas trots avsaknad av kompensationsmöjligheter anser Naturvårdsverket att som villkor för bekämpning bör gälla att den noggrant kontrolleras och följs upp i huvudsak i enlighet med vad Naturvårdsverket har krävt i tidigare tillstånd till bekämpning vid Nedre Dalälven. Detta för att berörda tillsynsmyndigheter i efterhand, om så visar sig vara nödvändigt, ska kunna vidta de åtgärder som kan komma att behövas. Regeringen har i tidigare beslut påpekat att utformningen av uppföljningsåtgärderna bör ske i samråd med de operativa tillsynsmyndigheterna. Naturvårdsverket anser att berörda tillsynsmyndigheter har haft tillfälle att lämna synpunkter på villkor om uppföljning inom ramen för remissen av ansökan och att ytterligare samråd därför inte är nödvändigt.

Villkor för regeringens tillåtelse

Naturvårdsverket förutsätter att eventuell tillåtlighet enligt 7 kap. 29 § miljöbalken förenas med de villkor som är nödvändiga mot bakgrund av ovanstående. Bekämpning med VectoBac G[®] bör således endast tillåtas om det är nödvändigt för att göra situationen uthärdlig, dvs. när förekomst av minst 5 000 stickmyggor, alternativt minst 4 000 översvämningsmyggor, per fällnatt

har påvisats. Vidare behövs villkor om egenkontroll och uppföljning. Vad gäller övriga villkor vill vi framhålla följande.

Gällande produktgodkännande

Naturvårdsverket bedömer att kraven i gällande produktgodkännande för VectoBac G[®] är uppfyllda för de områden som omfattas av ansökan. Vid ett eventuellt tillstånd till bekämpning kan dock Naturvårdsverket komma att komplettera tillståndsbeslutet med vissa villkor utöver vad som föreskrivs i produktgodkännandet.

Villkor om redovisning av alternativa åtgärder

Villkoret innebär att sökanden ska lämna redovisning av förekommande bete och slätter som länsstyrelserna svarar för inom ramområdena för bekämpning och som kan anses ha en effekt på myggproduktionen.

En förutsättning för att regeringen ska kunna ge tillåtelse enligt 7 kap. 29 § miljöbalken är att det saknas alternativa lösningar för att tillgodose det väsentliga allmänintresse som ansökan avser. Förutsättningarna för att kunna utföra sådana alternativa lösningar behöver redovisas, för att prövningsmyndigheten därigenom ges möjlighet att bättre kunna ta ställning till kriterierna i 7 kap. 29 §. Redovisningen kan helt eller delvis avse åtgärder som annan aktör än sökanden själv har utfört. Men eftersom redovisningen fyller ett behov för att kunna pröva ansökan bör det ändå vara sökandens ansvar att sammanställa och ge in denna redovisning. Det är enligt vår bedömning inte heller orimligt att ställa detta krav på sökanden.

Villkor om plan för minskning av användandet av VectoBac G[®]

Villkoret innebär att sökanden ska redovisa en plan för minskning av användandet av VectoBac G[®] på kort och lång sikt till förmån för andra metoder. Naturvårdsverket bedömer att det finns ett behov av ett villkor av detta slag och att det är motiverat av en kontinuerlig strävan efter att minska mängden använt bekämpningsmedel.

Vitryggig hackspett

Vitryggig hackspett har i den gällande nationella rödlistan klassats i kategorin Akut hotad. En så kallad värdetrakt, "Klarälven", för vitryggig hackspett berörs av de ansökta åtgärderna⁷. Arten är inte utpekad för skydd i något av de aktuella Natura 2000-områdena. Med hänsyn till artens rödlistning, samt risken för negativ påverkan på arten, anser ändå Naturvårdsverket att man med stöd av 2 kap. 3 § miljöbalken behöver villkora ett eventuellt tillstånd så att särskild hänsyn tas till den vitryggiga hackspetten. I detta avseende har vi även vägt in att vitryggig hackspett ingår i grunden för beslutet att bilda naturreservatet Pannkakan, vilket ligger inom bekämpningsområdet.

Eftersom vitryggig hackspett inte är en utpekad art i berörda Natura 2000-områden, bedömer Naturvårdsverket att arten inte behöver regleras med särskilda villkor i regeringens tillåtlighetsprövning. Naturvårdsverket kan dock

⁷ Naturvårdsverket & Skogsstyrelsen. 2017. Åtgärdsprogram för vitryggig hackspett 2017-2021 (*Dendrocopos leucotos*). Rapport 6770.

komma att skriva villkor om skydd för arten i eventuellt kommande tillståndsbeslut.

Beslut om denna hemställan har fattats av biträdande avdelningschefen Gunilla Ewing Skotnicka.

Vid den slutliga handläggningen har i övrigt deltagit enhetschefen EvaLinda Sederholm, föredragande, samt handläggaren Thomas Pettersson och miljöjuristen Olof Ekström.

Detta beslut har fattats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

Gunilla Ewing Skotnicka

EvaLinda Sederholm

Kopia till

Nedre Dalälvens Utvecklings AB
Forshaga kommun
Länsstyrelsen i Värmlands län
Havs- och vattenmyndigheten
Statens veterinärmedicinska anstalt
Kemikalieinspektionen

Bilaga 1***NV-07602-19***

Länk till samtliga relevanta handlingar för ansökan om myggbekämpning i Forshaga kommun 2020; <https://www.naturvardsverket.se/Stod-i-miljoarbetet/Remisser-och-Yttranden/Remisser/Remisser-2019/Ansokan-om-myggbekampning-under-2020-i-Forshaga-kommun/>