

Ek, Hanna
Tel: 010-698 10 96
Hanna.Ek@naturvardsverket.se

BESLUT
2015-01-07 Ärendenr:
NV-00054-15

Svenska Rovdjursföreningen

Överklagande av Länsstyrelsens i Gävleborgs län beslut om skyddsjakt på varg, länsstyrelsens dnr 218-7994-2014; nu fråga om inhibition

Beslut

Naturvårdsverket förordnar att beslutet tills vidare inte får verkställas i avvaktan på att ärendet slutligen avgörs av Naturvårdsverket eller Naturvårdsverket dessförinnan beslutar annat (inhibition).

Bakgrund

Länsstyrelsen i Gävleborgs län beslutade den 22 december 2014 om skyddsjakt på en varg (tik) i reviret Prästskogen/Haverö i Ljusdals kommun. Jaktstarten beslutades till den 9 januari 2015. Det förordnades att beslutet skulle gälla omedelbart, även om det överklagades.

Svenska Rovdjursföreningen överklagar beslutet och yrkar inhibition samt anför bl.a. följande. Hannen i reviret är den genetiskt viktiga s.k. Galvenhannen och paret fick våren 2014 en valpkull som alltså är genetiskt viktiga F1:or. Om reviret lämnas ostört är chansen stor att Galvenhannen även år 2015 kan bidra med en kull genetiskt viktiga valpar tillsammans med sin tik. Skulle däremot tiken dödas är risken stor att hannen inte kommer hinna hitta en ny tik innan löpperioden i februari. Och därmed är det stor risk att vargförvaltningen missar denna uppenbara möjlighet att få fram ytterligare en viktig valpkull. Tiken som jaktbeslutet avser har en betydligt lägre inavelsgrad än snittet i stammen och kan inte, som länsstyrelsen gör, avfärdas som genetiskt oviktig. Länsstyrelsen uppger i sitt beslut att ansökan om skyddsjakt föregåtts av fyra vargangrepp på jakthundar. Tre av dessa inträffade redan hösten 2013. De har redan lett till en skyddsjakt där den dåvarande föräldrahannen dödades. Det fjärde angreppet inträffade 16 augusti 2014. Alltså har en (1) hund angripits de senaste 12 månaderna. Den andra allvarliga skadan som ska förhindras är ”den ekonomiska förlust som ett minskat jaktryck kan innebära för markägaren i form av eventuellt ökade älgbetesskador samt den försämrade möjligheten för

älgförvaltningsområdet att nå sina mål”. Länsstyrelsen lägger inte fram några som helst belägg för att en sådan skada ska uppkomma eller hur stor den skulle bli.

Skäl

Aktuella bestämmelser m.m.

Enligt 29 § förvaltningslagen (1986:223) får en myndighet som ska pröva ett överklagande bestämma att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla.

När en begäran om inhibition prövas har Naturvårdsverket att bedöma hur sannolikt det är att det överklagade beslutet kommer att ändras vid den slutliga prövningen. För att ett beslut om inhibition ska meddelas har i praxis i allmänhet ställts upp ett krav på en tämligen hög grad av sannolikhet för att avgörandet kommer att ändras i sak. Kravet har dock satts lägre, om målet varit av sådan karaktär att det för en enskild kan antas medföra betydande olägenheter om beslutet ska gälla omedelbart och det inte finns något motstående intresse som starkt talar för att beslutet ska gälla omedelbart. Inhibition har då ansetts kunna meddelas redan när utgången i målet framstår som oviss (se t.ex. RÅ 1990 ref 82 och RÅ 1998 not. 93).

Naturvårdsverkets bedömning

Naturvårdsverket bedömer i detta fall att det bör krävas en tämligen hög grad av sannolikhet för att avgörandet ska ändras i sak för att begäran om inhibition ska beviljas. Naturvårdsverket bedömer att det finns skäl att förordna att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla. Yrkandet om inhibition ska därmed bifallas. Naturvårdsverket kommer senare att avgöra ärendet slutligt.

Detta beslut får enligt 58 § p 1 jaktförordningen inte överklagas

Beslut i detta ärende har fattats av sektionsschefen Gunilla Ewing Skotnicka. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt deltagit vilthandläggaren Helene Lindahl och juristen Hanna Ek, den sistnämnda föredragande.

För Naturvårdsverket

Gunilla Ewing Skotnicka

Hanna Ek

Kopia till:
Länsstyrelsen i Gävleborgs län