



SWEDISH ENVIRONMENTAL PROTECTION AGENCY

Ek, Hanna  
 Tel: 010-698 10 96  
 Hanna.Ek@naturvardsverket.se

BESLUT  
 2015-03-18 Ärendenr:  
 NV-02333-15

Wolf Association Sweden  
 Att: Per Dunberg  
 E-post: [per.dunberg@w-a-s.se](mailto:per.dunberg@w-a-s.se)

## **Överklagande av Länsstyrelsens i Gävleborgs län beslut om skydds jakt på varg, länsstyrelsens dnr 218-1061-2015 och 218-1305-15, nu fråga om begäran om inhibition**

### **Beslut**

Naturvårdsverket avslår yrkandet om inhibition.

### **Bakgrund**

Länsstyrelsen i Gävleborgs län beslutade den 16 mars 2015 om skydds jakt på två vargar i Ockelbo kommun. Jakten får bedrivas från och med den 23 mars 2015 till och med den 20 april 2015.

Länsstyrelsen beslutade med stöd av 59 § jaktförordningen (1987:905) att beslutet skulle gälla omedelbart, utan hinder av att det överklagas.

Wolf Association Sweden (WAS), genom Per Dunberg, överklagar beslutet och yrkar inhibition samt att beslutet ska rivas upp. WAS anför bl.a. följande. Skyddsjakten har beviljats på alltför lösa grunder. Inga av de kriterier som kan föranleda en skydds jakt är uppfyllda. Vargarna har inte på något sätt orsakat skada eller olägenheter mer än att dom har synts till. Det borde istället vara en anledning att inte skjuta dem då det inte kan garanteras att inte andra vargar med annat beteende flyttar in.

### **Skäl**

#### ***Aktuella bestämmelser m.m.***

Enligt 29 § förvaltningslagen (1986:223) får en myndighet som ska pröva ett överklagande bestämma att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla.

När en begäran om inhibition prövas har Naturvårdsverket att bedöma hur sannolikt det är att det överklagade beslutet kommer att ändras vid den slutliga prövningen. För att ett beslut om inhibition ska meddelas har i praxis i allmänhet ställts upp ett krav på en tämligen hög grad av sannolikhet för att avgörandet kommer att ändras i sak. Kravet har dock satts lägre, om målet varit av sådan karaktär att det för en enskild kan antas medföra betydande olägenheter om beslutet ska gälla omedelbart och det inte finns något motstående intresse som starkt talar för att beslutet ska gälla omedelbart. Inhibition har då ansetts kunna meddelas redan när utgången i målet framstår som oviss (se t.ex. RÅ 1990 ref. 82 och RÅ 1998 not. 93).

#### ***Naturvårdsverkets bedömning***

Naturvårdsverket bedömer i detta fall att det bör krävas en tämligen hög grad av sannolikhet för att avgörandet ska ändras i sak för att begäran om inhibition ska beviljas. Naturvårdsverket bedömer att det inte finns skäl för att bevilja inhibition. Yrkandet härom ska därför avslås.

Naturvårdsverket kommer senare att avgöra ärendet slutligt.

Detta beslut får enligt 58 § 1 jaktförordningen inte överklagas.

---

Beslut i detta ärende har fattats av biträdande avdelningschefen Rikard Janson. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt deltagit vilthandläggaren Per Risberg, juristerna Camilla Frisch och Hanna Ek och sektionschefen Gunilla Ewing Skotnicka, den sistnämnda föredragande.

För Naturvårdsverket



Rikard Janson

Gunilla Ewing Skotnicka

Kopia till:  
-Länsstyrelsen i Gävleborgs län