



KLAGANDE

1. Svenska Naturskyddsföreningen, 802002-4280
Box 4625
116 91 Stockholm

2. Svenska Rovdjursföreningen, 883202-3264
Masthamnen
116 30 Stockholm

3. Världsnaturfonden WWF, 802005-9823
Ulriksdals slott
170 81 Solna

Ombud för 1-3: Oscar Akarik och Joanna Cornelius
Svenska Naturskyddsföreningen
Box 4625
116 91 Stockholm

4. Wolf Association Sweden, 802454-4846
c/o Dunberg
Mälarvarvsbacken 14
117 33 Stockholm

5. Föreningen Nordulv, 875003-6868
Box 4022
650 04 Karlstad

6. Svenska Jägareförbundet
Öster Malma
611 91 Nyköping

MOTPART

Länsstyrelsen i Gävleborgs län
801 70 Gävle

ÖVERKLAGAT BESLUT

Naturvårdsverkets beslut den 18 december 2015, diariern
NV-07965-15 m.fl.

SAKEN

Licensjakt efter varg; nu fråga om inhibition

FÖRVALTNINGSRÄTTENS BESLUT

Förvaltningsrätten beslutar att Länsstyrelsen i Gävleborgs läns beslut den 10 november 2015 om licensjakt avseende varg till vidare inte ska gälla (inhibition).

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Gävleborgs län i beslutade den 10 november 2015 om licensjakt efter högst sex stycken vargar i reviret Åmot/Ockelbo, Gävleborgs län. Enligt beslutet får jakten bedrivas den 2 januari – 15 februari 2016 eller till dess att länsstyrelsen avlyser jakten. Under samma tid får spårning efter varg utföras. Länsstyrelsen beslutade även med stöd av 59 § jaktförordningen (1987:905) att beslutet ska gälla utan hinder av att beslutet överklagas.

Flera intresseorganisationer överklagade länsstyrelsens beslut till Naturvårdsverket. Naturvårdsverket ändrade beslutet endast på så sätt att om det är sannolikt att en genetiskt viktig varg uppehåller sig i jaktområdet som omfattas av beslutet kommer länsstyrelsen omedelbart att avlysa jakten i jaktområdet. Överklagandena avslog i övrigt.

Högsta förvaltningsdomstolen uttalade i beslut den 18 december 2015 i mål nr 312-15 att överklagandeförbudet i 58 § 1 jaktförordningen avseende Naturvårdsverkets beslut står i strid med unionsrätten såvitt gäller beslut om jakt efter en art som skyddas av livsmiljödirektivet (Rådets direktiv 92/43/EEG av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter). Således kan Naturvårdsverkets beslut om licensjakt för varg överklagas till allmän förvaltningsdomstol.

YRKANDEN M.M.

Svenska Naturskyddsföreningen, Världsnaturfonden WWF, Svenska Rovdjursföreningen, Wolf Association Sweden och Föreningen Nordulv överklagar Naturvårdsverkets beslut och yrkar, såvitt nu är aktuellt, att förvaltningsrätten ska besluta om inhibition avseende licensjakten fram till dess att saken har avgjorts slutligt.

Svenska Jägareförbundet överklagar Naturvårdsverkets beslut och yrkar, såvitt nu är aktuellt, att yrkandet om inhibition avslås.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får den domstol som ska pröva ett överklagande besluta att det överklagade beslutet, om det annars skulle gälla omedelbart, tills vidare inte ska gälla och även i övrigt besluta rörande saken.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Frågan förvaltningsrätten har att ta ställning till är om domstolen ska besluta om inhibition avseende länsstyrelsens beslut om licensjakt av varg i Gävleborgs län. Inhibition innebär att beslutet om licensjakt inte får verkställas om domstolen bifaller en sådan begäran.

När frågan om inhibition ska bedömas måste alltid en viss prövning av sakfrågan i målet göras, i detta fall om länsstyrelsen haft fog för sitt beslut om licensjakt. Vilken grad av sannolikhet för att överklagandet ska bifallas som bör krävas för att inhibition ska meddelas framgår dock inte av förvaltningsprocesslagen. Svaret på den frågan kan i viss mån variera beroende på vilka intressen som står emot varandra i målet. I praxis har som regel en

tämligen hög grad av sannolikhet krävs för ett slutligt bifall i själva sakfrågan för att inhibition ska meddelas (jfr bl.a. RÅ 2009 ref. 51). Kraven för att meddela inhibition kan dock sättas lägre under vissa förutsättningar, det räcker då med att utgången i målet framstår som oviss. En sådan omständighet är att en verkställighet av beslutet om licensjakt av varg inte kan bringas åter, verkställigheten av beslutet är med andra ord oåterkallelig. Mot bakgrund av denna omständighet kan därför kravet för att meddela inhibition sättas lägre enligt förvaltningsrättens mening (jfr RÅ 1990 ref. 82).

Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av utredningen i målet att utgången i sakfrågan framstår som oviss och att det föreligger en risk för skada om beslutet verkställs, särskilt med beaktande av att en verkställighet av licensjakten kan ge en oåterkallelig effekt. Såvitt framgår av utredningen i målet har det inte framkommit sådana omständigheter som talar för att något annat motstående intresse påkallar en mer restriktiv bedömning av inhibitionsfrågan. Förvaltningsrätten anser därför att det finns skäl att förordna om inhibition avseende beslutet om licensjakt av varg i Gävleborgs län. Beslutet får således inte verkställas till dess att förvaltningsrätten beslutat annat.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 C).

Anders Lidman
tf. lagman

Föredragande av målet har varit förvaltningsrättsfiskalen Carin Sandberg



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.