



Clarion Hotel, Stockholm 2016-10-05

Mail inkorg förmiddag

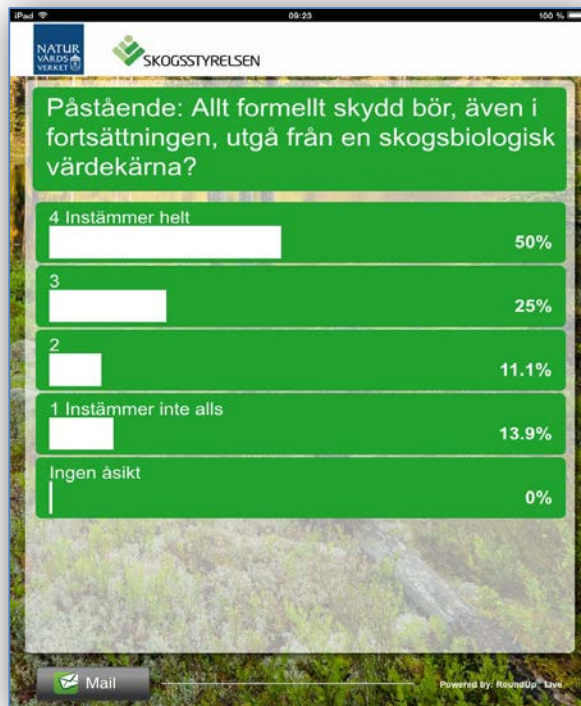
id#	Meddelande	Från
	*** START ***	
71	Test	Grupp 18
72	Test	Grupp 02
73	Hhhh	Grupp 30
74	Test	Grupp 24
75	Jokkmokk :)	Grupp 23
76	Test	Grupp 27
77	God morgon,	Grupp 05
78	Hej!	Grupp 33
79	Derskr	Grupp 04
80	Hej	Grupp 09
81	Test!	Grupp 26
82	Ok belastning.	Grupp 07
83	Ywonne Jarl och Lo Jarl från Naturarvet	Grupp 06
	*** BOSSE ***	
	*** JONAS ***	
	*** OLLE ***	
90	Ni bör titta på trädinventeringen när ni ser på arealerna oskyddade värdekärnor. /Jonas Hedin Ist Kalmar	Grupp 14
	*** BOSSE ***	
92	All skog inom Natura 2000 är inte utpekad som naturtyp detta är viktigt att beakta. Dessa arealer ska inte räknas med som skyddad. Tex i vissa stora Mrskyddsobjekt där skog ingår som "arrondering".	Grupp 30
93	I areal värdekärna ingår även karterad areal? Hur stor andel och vilken kvalitet kan den värdekärnan antas representera jämfört med t.ex. Nyckelbiotop?	Grupp 06
	Lo jarl, naturarvet	
94	Det är problematiskt att det verkar finnas en stor mängd okända värdekärnor i t ex Kalmar län. Det behövs åtminstone i Kalmar län snarast en fördjupad nyckelbiotopsinventering som fokuserar på biotoper med stor mängd rödlistade arter av insekter och svampar. Problemet är störst på fastlandet. Biotoper som bör prioriteras är adellovskog, strandskogar, och tradkladda betesmarker och triviallovskog med rikt inslag av ek./ Jonas Hedin Ist kalmar	Grupp 14
95	Olyckligt att prioritera ner akuta hot, så länge skyddsvärda områden som delvis är värdekärnor, anmäls för avverkning. Bör ej anmälas, bättre kontakta myndigheterna för lösning. JJ	Grupp 01
96	Tätortsnära skogar, sammanfaller ofta med ek och tallvärden, ibland hävdgynnade. Det finns ofta värdekärnor. Bra läge för kommuner att arbeta med skydd. JJ	Grupp 01

97	Vi ser ett behov av visst utrymme för skogliga skyddszoner, som inte är värdekärnor, ja rentav är mycket triviala, runt områden som är prioriterade inom andra miljömål, framför allt våtmarker och limniska miljöer. I en del fall även områden av vikt för friluftsliv där skogbruk sänker friluftsvärdena.	Grupp 20
	Lst Stockholm	
98	I vägvalen om friluftsliv och arealfördelning brister ofta kunskapsläget och styrmedel inom detaljplanerade områden. Gamla oreviderade detaljplaner ramlar utanför de reglerade områdena och där finns ofta höga skyddsvärden av många slag. Trots det kan kommuner driva igenom exploatering av skyddsvärda eller strandnära områden. Det borde vara prioriterat att öka kunskapsläget om skyddsvärda skogar i äldre detaljplanerade områden (före strandskyddet och andra direktiv som skulle gälla om detaljplanen upprättades idag) och ge direktiv till kommuner angående hur man hanterar äldre detaljplaner eller eventuellt kräver revidering av detaljplaner innan en äldre plan på exploatering implementeras.	Grupp 06
	Lo Jarl, Naturarvet	
99	Bra att ädellöv viktas dubbelt (!) men vi borde även ur ett nationellt perspektiv prioritera skydd av de mest artrika ädellövsmiljöerna i landet i t ex eklandskapen, hässlen på Öland ocg Gotland, bokskogar i nemoral zon och i södra Småland, lindskogar i östra Småland och i och runt mälaren. Nationella Artlistor bör användas mer för att få med miljöerna med de mest hotade arterna. Vi måste våga välja att skydda betydligt större arealer i hotspotområden och att skydda mindre i de områden/län som är väldigt utarmade. Det finns län eller delar av län även i sydsverige som har väldigt artfattiga skogar generellt om man tar hänsyn till artinnehållet. Det finns områden inom vissa län som har extremt rik biologisk mångfald inklusive i princip alla de de hotade arterna i denna miljö. Idag styrs länstilldelningen mycket av hur många områdesskyddshandläggare som finns i ett län vilket i sin tur styrs av hur länsledningen prioriterar frågan. Detta är inte effektiv naturvård. /Jonas Hedin Ist Kalmar	Grupp 14
	*** LUNCH ***	
101	Respons på Olof Johanssons fråga; om man tar hänsyn till att det långsiktiga målet för skydd är lägre i boreal region. Vi är långt ifrån att nå målen i alla regioner. För att nå miljömål och internationella åtaganden är det därför en dålig ide att bromsa takten i skyddsarbetet i boreal region där det ännu finns oskyddade naturskogar. Annars blir det fråga om kostsamma och icke ändamålsenliga restaureringar. Alltså bör vi fortsätta skydda naturskogar i hög takt!	Grupp 20
102	Hejhej	Grupp 16
103	Kortare handläggningstid av reservatsärenden riskerar att försämra dialogarbetet med markägarna.	Grupp 05
104	Fortv test	Grupp 29

106	En brist i analyserna av hur mycket skog som behöver skyddas är de störda miljöerna med gott om solbelyst död ved t ex. De beräknades vara täckta inom skogsbruket men hyggen levererar inte dessa kvaliteer. Därför borde arealmålet vara ännu större. Detta borde beaktas i strategin.	Grupp 09
	Det är också ytterst viktigt att målen handlar om produktiv skogsmark och inte skogsmark mer allmänt där impediment mm räknas in. Den biologiska mångfalden är i stort knuten till högproduktiva skogar.	
	Friluftslivet bör fortsatt vara i steg två, det bör inte kunna slå ut tex områden som ligger i regioner med hög funktionalitet.	
	Ett stort sammanhängande område i södra Sverige bör också vara ett mål, arealer som kan rymma stora rovdjur och naturlig dynamik, 50 000-100 000 ha. Detta skulle troligen vara en samhällsekonomisk vinst med turism mm.	
107	2.1 (i underlaget) tveksamt att diska objekt med brister i funktionallitet då dessa får lägre prio om de ligger dåligt i landskapet.	Grupp 05



id#	Meddelande	Från
85	ANnan= Rk	Grupp 26



id#	Meddelande	Från
109	Kunskapsläget avseende oskyddade värdekärnor varierar mellan länen. Ex finns förhållandevis få kända oskyddade värdekärnor i delar av den nemoboreala regionen...samtidigt som miljövårdsberedningen -97 pekar på ett stort skyddsbehov både kort- o långsiktigt. Viktigt därför att detta avspeglas i arealfördelningen och att det pareras för saknad kunskap om oskyddade värdekärnor	Grupp 08
110	Skogsmark måste kunna skyddas även om de inte är värdekärna t.ex. då kantzon behövs vid skydd av värdefullt vattendrag.	Grupp 05
111	Analys av förekomst av värdekärnor i tätortsnära behövs.	Grupp 18
112	Den här indelningen kommer även i fortsättningen fokusera skogsskyddet till nordvästra Sverige, (norr- och västerbottens inland.	Grupp 24
113	Man måste kunna ta med områden som främst har värden för friluftsliv och därmed inte är värdekärna. Många av dessa passar till naturvårdsavtal, men behöver inte helt undanta skogsbruk. Bli kostnadseffektiv naturvård. Sådana områden måste kunna prioriteras.	Grupp 25
114	Ska vi ha ett arbetssätt utifrån enskilda områden eller utifrån landskapet? Vi talar om landskapsperspektiv men har ett områdesbaserat arbetssätt.	Grupp 09
115	Vissa prioriterade skogstyper med begränsad areal i landskapet, typ ädellövskog, bör kunna undantas från kravet på VK om området är av stor strategisk betydelse, exempelvis kompletterar befintliga värdekärnor.	Grupp 05
116	Ökad andel värdekärnor i nordvästra Sverige medför oproportionerligt hög avsättning av skyddad mark. Det bör beaktas.	Grupp 23
117	Instämmer, men under förutsättning att mynd har underlag o analys som ger vid handen att en kritisk massa av tätortsnära skogae"faller ut" vid gmförandet av strategin. Dvs i linje med vad regeringen tryckt på i reg.uppdraget. Om denna förutsättn inte är uppfylld kan jag inte instämma m påståendet. Regeringen har ju sänt med en tydlig politisk viljeinriktning om tätortsnära skogar	Grupp 16

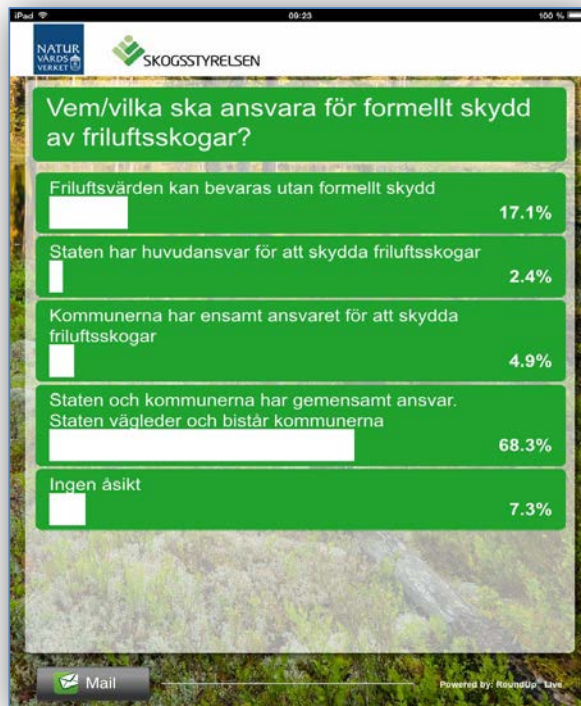
118	Att utgå från värdekärnor leder tillsammans med andra presenterade utgångspunkter till att tyngdpunkten fortsatt hamnar längst i norr. Men hur adresseras att skyddsbehovet anses störst i syd och mellansverige?	Grupp 26
119	Ja i huvudsak, men inom GI måste man kunna sammanlänka värdekärnor med områden utan samma klass. För att kunna bevara nätverk av fungerande natur.	Grupp 22
120	Fråga ett---viktigt att beakta värdet av sammangående skogskärnor/cjuster	Grupp 04
121	Även detta kriterie fokuserar framtida skydd till områden där mycket mark redan är skyddad.	Grupp 24
122	Man bör också prioritera områden där skogsägaren förhindras från att bruka marken pga artskyddsförordningen oavsett värdekärna	Grupp 25
123	Möj att frångå värdekärna bör öka. Ex för att möjliggöra att bygga grön infra av områden som är strategiskt placerade i landskapet	Grupp 07
124	Vi instämmer med att utgå från biologisk värdekärna men viktigt att kunna prioritera utvecklingsmarker för förstärka värden i ett landskapsperspektiv	Grupp 33
125	Funktionalitet måste alltid beaktas, men med dagens begränsade resurser är det svårt att kunna skydda annat än värdekärnor. På sikt måste funktionaliteten vara på plats. Områdesskydd är i dag ofta en kombination av värdekärna och utvecklingsmark.	Grupp 09



id#	Meddelande	Från
126	Flexibilitet	Grupp 07
127	Det gäller att inte den här strategin lägger ut hinder för utveckling av integrerad landskapsförvaltning. Funktionaliteten bör bedömas ur ett helhetsperspektiv där även frivilliga avsättningar in i den mån de är långsiktiga och kvalitetssäkrade	Grupp 18
128	Områden med höga beståndsvärden men som saknar funktionalitet ska inte prioriteras, utdöendeskuld måste också beaktas. Analyser saknas vad gäller framtidsprognoser.	Grupp 09
129	Jag har tryckt instämmer helt men det är då med utgångspunkt från det korta perspektivet. Långsiktigt kommer inte befintliga värdekärnor att räcka till för att nå de mål vi har enligt våra internationella åtaganden. För att nå 17% måste vi också börja skapa nya områden som på sikt kan bli värdekärnor. /Dennis	Grupp 11
130	Instämmer, men i syfte att optimera statens o skogsnäringens insatser måste de frivilliga avsättn också vägas in när man ser till GI, dvs de utgör jubockså avsatta områden som har betydelse för t ex funktionalitet. Detta förutsätter att mynd har ett tillräckligt gott underlag om de FA:s geografiska lägen o innehåll, kort sagt inlagt på ett gemensamt gis-skikt. Först uppnår man verklig optimering. Nb, etappmålet innehåller 150000 plus 200000 ha FA.	Grupp 16
131	Betydelsen av funktionalitet ökar när naturärdet är lägre. Så lan det bli på sikt	Grupp 19
132	Inlandet måste få en egen bedömningsgrund. Annars kommer återigen framtida skydd fokuseras till detta område. Viktning för att utveckla naturvärden i områden som i dagsläget har lite skyddadmark, detta ger samtidigt ett ökat skydd åt fler arter.	Grupp 24

133	Det är i detta avseende dock viktigt att ta en utgångspunkt i grön infrastruktur där de frivilliga avsättningarna utgör en viktig komponent (givet att dessa är kvalitetssäkrade och transparenta v.g geografisk plats och långsiktighet). Detta gäller i synnerhet för att kunna koppla ihop mindre formellt skyddade områden (tex biotopskydd) så att dessa blir funktionella i landskapet	Grupp 17
134	Blir mycket olyckligt om man bara utgår från naturvårdsbiologisk teori och inte från psykologi hos skogsägarna. Psykologin har minst lika stor betydelse för bevarandet av biologisk mångfald. Det bör därför ges ännu större betydelse än det som här kallas funktionalitet. Idag är bevarande av naturvärden ett hot mot skogsägares ekonomi, vilket gör prioriteringen <u>kontraproduktiv</u> .	Grupp 25
135	Svårt att säga vilken av de tre jämställda värdena som är viktigast. Jag tycker att det varierar från fall till fall. I vissa fall är funktionaliteten överordnad i ett annat fall överväger beståndsvärdena osv.	Grupp 05
136	Kriterierna kansas övergri	Grupp 26
137	Vi skulle gärna se att större fokus på prioriterad skogstyp kombineras med extra plus för många rödlistade arter och extra poäng för hotade arter. Vidare kan man fundera på att urskilja globala ansvarsmiljöer tydligare, t ex gammal ekskog eller ekhagar med stor mängd gamla ekar. Frågan är hur skarpa prioriteringarna av skogstyper egentligen är sett ur ett globalt bevarandeperspektiv i dagens strategi. Gammal Ädellövskog är definitivt en <u>global ansvarsmiljö för sverige</u>	Grupp 14
138	Områden med höga sociala värden bör också kunna vara föremål för hög prioritering.	Grupp 31
139	Med olika mängd resurser kommer strategierna att behöva vara annorlunda. Med en stor resurs skulle man kunna satsa optimalt i landskapet, med begränsade resurser blir det mera brandutryckningar.	Grupp 09
140	Idag fråntar man incitamenten att bevara naturvärden både hos skogsägare som får skydd mot sin vilja och dem som inte får skydd trots att hon vill	Grupp 25
141	Vid bedömningen borde det även ingå en bedömning vilket alternativt som innebär minst inskränkning i markägarens rådighet.	Grupp 19
142	Frågan om de tre jämställda prioriteringsvärdena. Vi hade velat ha ett alternativ där vi lägger mindre vikt vid funktionalitet, dels pga av vetenskaplig osäkerhet och med tanke på hur mycket som återstår i byggandet av GI (dvs brist på underlag). Små områden med höga värden på beståndsnivå (som ofta är mest lättanalyserade) kan senare visa sig vara av större betydelse.	Grupp 20
143	Andra frågan är inte helt enkel att ta ställning till. Om dessa tre ska väga lika tungt måste det gå att värdera dem var för sig på ett likvärdigt sätt. Tveksamt om detta går. /Dennis	Grupp 11
144	Ngt lägre prio för skogstyp eftersom det blir praktiskt svårt i län där skogstyper inte finns i alla delar av landskapet men där det kan finnas skyddsvärda skogar ändå. I övrigt är det bra att väga samman alla tre faktorerna (Gäller x-län)	Grupp 22

145	Funktionalitet viktigt Men det svåraste att mäta. Ovanliga skogstyper blir ofta mindre funktionella p g a sin ovanlighet men kan ändå vara viktiga att skydd.	Grupp 12
	I områden med få värdekärnor är andra insatser än skydd viktiga. Restaurering av habitat är viktigt och kan ske i både skyddade områden och brukad skog. Funktionalitet kan påverkas av hur den omgivande skogen sköts.	
146	Det var väl änd bara 3,4% av den produktiva skogsmarken i norra Sverige som var skyddad?	Grupp 11
147	Inom 20 år beräknas all avverkningsmogen kontinuitetsskog utanför skyddade miljöer vara avverkad. Detta måste beaktas.	Grupp 09



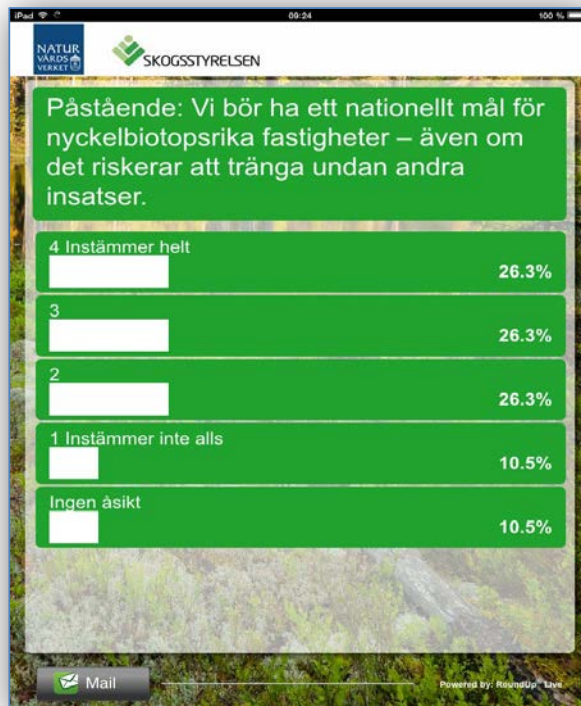
id#	Meddelande	Från
148	Det är viktigt att kommunerna får stöd i detta arbete !	Grupp 24
149	Skydd för friluftsliv & rekreation bör bygga på frivilliga överenskommelser mellan markägare och intressenter.	Grupp 28
150	Skydd av tätortsnära skogar: skogar med svagare naturvärden bör i högre grad vara en angelägenhet för kommunerna och deras fysiska planering.	Grupp 20
151	Både staten (Ist) o kommunerna har möjlighet enl MB att bilda NR för bl a friluftssändamål. Att krympa möjligheten till endast den ene aktörer vore inte i linje med vad riksdagen har beslutat (via MB)	Grupp 16
152	Samhället måste kunna prioritera skydd/avtal med skogsägare oberoende att värdekärna. Naturvärden och friluftsvärden går inte alltid hand i hand. Skogsägar som inte valt själv att deras skog blivit välbesökt måste kunna få hjälp för att ha råd att anpassa brukandet.	Grupp 25
153	Mycket av friluftsvärderna går att skydda/bevara utan formellt skydd.	Grupp 08
154	Friluftsvärderna bör inte konkurrera med biologiska värden. Resurser bör finnas separat för att skydda den typen av värden. Funktionalitet bör var högre prioriterat.	Grupp 09
155	Samma svar.	Grupp 28
156	Friluftslivet är ett mycket brett begrepp. I många fall behövs inget formellt skydd utan det räcker med anpassad brukning för att tillgodose friluftslivets behov. Bra om ansvaret primärt ligger på kommunen för det tätortsnära friluftslivets behov.	Grupp 11
157	Avtal om anpassad skötsel. Separat strategi för friluftsförfrågor.	Grupp 07
158	Det behöver tydliggöras vilka förväntningar som finns på kommunernas ansvar i frågan.	Grupp 27

159	Friluftsliv för vem?	Grupp 06
	Stadsbon som joggar?	
	Vildmarksvandraren?	
	Turister som vill uppleva vacker natur?	
	Biologiska skyddsvärdet ska prioriteras och friluftsvärdet klassificeras och viktas in.	
	Friluftsvärdet är inte alltid tätortsnära.	
	Sociala värden som rehab måste vägas in	
160	Formellt skydd av värdefull skog skall inte ofras för enbart friluftsvärden som finns tätortsnära. Staten bistår kommuner som inte kommit så långt i den tätortsnära planeringen. bistånd genom både piska och morot.	Grupp 12
161	Efterlyser förtydligande/större efterlevnad av sektorsansvaret, särskilt i relation till vandringsleder, som komplement till statligt och kommunalt ansvar.	Grupp 22



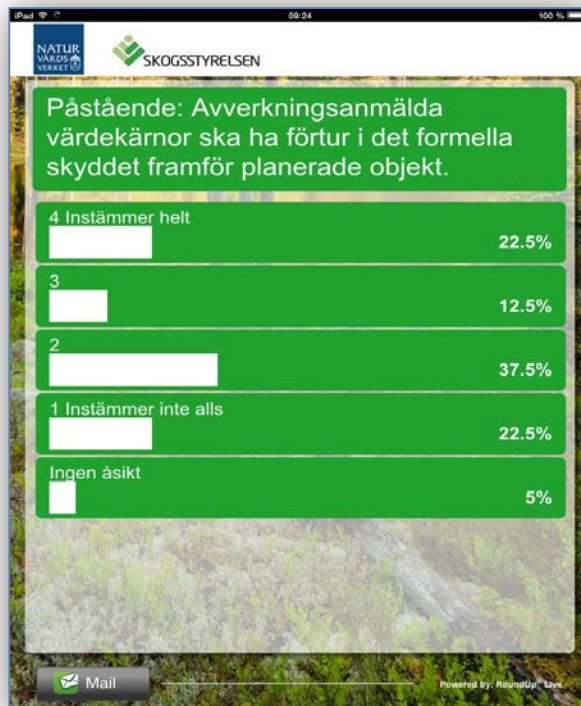
id#	Meddelande	Från
162	Skogar i anslutning till värdefulla våtmarker och vatten gynnar arter som nyttjar båda miljöerna, därför bör de viktas upp.	Grupp 09
163	Värdera skogsägarens drivkrafter, dvs om hon vill skydda skogen. Det bidrar till att naturvård blir en möjlighet istället för ett hot vilket gynnar mångdalden. Friluftslivsskoogar där skogsägaren är beredd att anpassa skötseln mot ersättning bör prioriteras oavsett om de är värdkärna eller ej.	Grupp 25
164	Markägarens uttryckta intresse	Grupp 07
165	Särskild pott pengar för friluftsliv, rennäring med frivilliga överenskommelser mellan intressenterna.	Grupp 28
166	Utbildning, t.ex. barns möjlighet att få uppleva gammelskog för att öht ha en referensbild av vad skyddsvärd skog är. Forskning kan omfatta annan skog än skyddsvärd skog, t.ex. för att genomföra studier i restaurering av skog till naturskog.	Grupp 06
167	Se vårt tidigare inlägg rörande behovet av en nationell prioritering som kombinerar artinnehåll av hotade arter med prioriterad skogstyp. Läs: områden av prioriterad skogstyp som har särskilt många hotade arter prioriteras högst.	Grupp 14
168	exempel: jokkmokks Allmänning har ca 16000 ha som ligger för reservatsbildning. Dessa omfarrar merän 40% av allmänningens skogar som skall förnygringsavverkas. Värde ca 400 - 500 miljoner kr. Avsatt i budgeten är 70MKR. Mål och medel rimmar dåligt! -utdragen reservatbildningsprocess = Katastrof Orimligt börda/ ansvar för Allmänningen, strategisk planering slås omkull! Lokala konflikter ökar, -rennäring!!! -Vilket bolag klarar av att ha sina omsättningstillgångar låsta under nästan 10års tid???	Grupp 24
169	Studier visar att friluftslivet har fokuserats och att en majoritet av friluftslivet inte går längre än 5 m från en stig. Är det i ett sådant skede motiverat med ett schablonskydd för skog om den inte används för friluftsliv annat än i begränsad omfattning?	Grupp 19

170	Det är lite tveksamt att höja viktningen av objektet pga av friluftsvärden. Om man vill skydda skog för friluftsliv är det troligen inte skogliga värdekärnor som är lämpligast.	Grupp 05
171	Rätt tänkt att staten vägleder och bistår kommunerna. Det här är ett utvecklingsområde som kräver tillgång till kompetens som troligen ganska få kommuner har,	Grupp 18
172	Friluftsliv kan hellre gynnas m h a restaureing för mångfald alt alternativa skötselmetoder	Grupp 12
173	Lst/SKS har alltid en möjlighet att göra en viss viktning, utifrån de regionala förutsättningarna, vid gmförandet av strategin. Svårt att vikta på nationell nivå	Grupp 16
174	Tätorts nära skog ägs ofta av enskilda och dessa har ofta inte valt att göra dem till friluftsskogar. Finns ofta ett socialt tryck på anpassad skötsel. Sådana områden bör prioriteras för avtal då markägaren vill. Social Komet.	Grupp 25
175	Frivilliga överenskommelser bör vägas in	Grupp 29
176	Finns konflikter mellan skydd och friluftsliv i tätorts nära omr	Grupp 07
177	Viktigaste tätorts nära skogarna är inte i storstäderna utan i de mindre samhällena där det snart inte finns annat än landsvägen att gå på...	Grupp 22
178	Skyddsformerna för tätorts nära skogar behöver utvecklas. Biotopskydd har svårt att ta hand om naturvärden nära bebyggelser.	Grupp 27
179	Viktning av de tre översta alternativen måste ske utifrån myndigheternas kunskap, omdöme och läget i de fall det behövs en viktning. Vidare behöver även tex. Även rennäring inefattas i parametrarna.	Grupp 17
180	Alla värden utgår från människans behov, snarare än skogens egen existensberättigande...	Grupp 06
181	Nyckelbiotopsbegreppet måste regionaliseras ! - med dagens utformning dödar det effektivt skogsbruket längs fjällkedjan / inlandet!	Grupp 24
182	Det var en otydlig fråga om andra bevarandevärden ska prioriteras vid sidan om de skogs bio värdena. Oklart om ni menade steg 1 eller 2. Några fattade det son att det skulle tas bort helt.	Grupp 30
183	Det är viktigt att kommunerna tar en aktiv roll angående friluftsskogar, inte minst att de kan stå för halva kostnaden så att det ej går ut över annat skyddsbehov. Gärna naturvårdsavtal i friluftsskog.	Grupp 01



id#	Meddelande	Från
184	Apropå nationellt mål rörande nb-täta fgh. Vi ser, som vanligt, behovet av rejäla inventeringsinsatser för att få bättre underlsg.	Grupp 20
186	Att prioritera NB inventering på icke certifierade (enskilt ägda) marker har inget värde för det formella skyddet. Bolagsmark är redan till stor del inventerad.	Grupp 06
187	Överväg om det är 5% som ska vara nivån?	Grupp 11
188	Jätteviktigt att hög prioritet ges åt nyckelbiotopsrika fastigheter. För biologisk mångfald är det viktigare att nyckelbiotoper inte blir en ekonomisk risk än att "rätt" områden avsätts. Också en rättvisefråga där staten måste ta ansvar för sin inventering, gentemot skogsägare som inte valt att avsätta nyckelbiotoperna själv.	Grupp 25
189	Ang nyckelbiotoper och nationellt mål. Mycket svår fråga; svår att ta ställning till utan att veta omfattning och vad det skulle innebära i relation till andra prioriteringar. Hur påverkas det löpande arbetet av ett nytt mål?	Grupp 20
190	Dessa fastigheter bör prioriteras inom ordinarie arbete och kanske med extra info om Komet.	Grupp 05
191	Bör avgöras utifrån förutsättningarna i det enskilda fallet. Fastigheter med en hög andel nb bör prioriteras, mer än 25 procent.	Grupp 09
192	På vilken grund är just 5 procent valt? Den totala storleken på fastigheten har rimligen också betydelse.	Grupp 16
193	Viktigt att inte enskilda skogsägare kommer i kläm	Grupp 28
194	Redan idag tar vi hänsyn till nb-täta fgh i vår prioritering, utifrån de resurser vi har.	Grupp 20
195	Denna fråga är inte helt enkel. Ett mål borde vara att större överskutande andelar hos en markägare bör prioriteras.	Grupp 11
196	Nationellt mål måste utgå från befintlig kunskap vg förekomst. Detta kommer inte lösa det problem som uppstår då nya nb påträffas t.ex i samband med avverkningsanm.	Grupp 17

197	Piro av fastigheter m mkt nyckelbiotoper absolut men inte med procentuella arealgränser utan kanske hellre på volym eller värde som blir låst iom nyckel på en given fastighet.	Grupp 22
	Vi vill inte de en prioritrting per automatik på dessa fastigheter utan avvägning från fall till fall. Dvs det är svårt att få till ett fungerande arealmål nationellt.	
198	Mindre markägare måste prio mer 500 ha.	Grupp 07
199	Principiellt är det rätt att man ska ha ha ett så rättvist system som möjligt för mä . Brytpunkt bör DISKUTERAS.	Grupp 18



id#	Meddelande	Från
200	Det beror på behovet av skydd i området. Områden med lite skyddad mark borde prioriteras.	Grupp 24
201	Dagens prioritering av akuta ärenden gör att kön av markägare som väntar på ersättning inte minskar. Nya objekt påbörjas istället för att beta av kön.	Grupp 25
202	Man ska inte gråta över spilld mjölk...	Grupp 06
203	Akuta bollar måste tas så länge det strategiska arbetet inte är ikapp och bergänsas av tillgängliga resurser.	Grupp 11
204	I den bästa av världar skulle vi inte behöva jobba med akutärenden men så länge det dyker upp okända pärlor, som passar in i strategin, i avverkningsanmälningar bör dessa prioriteras.	Grupp 05
205	Så länge objekten faller in under ramarna för strategin så måste dessa prioriteras.	Grupp 17
206	Om själva grunden till strategin är att skogar med höga naturvärden (värdekärnor) inte ska huggas utan skyddas så måste akuta hot kunna prioriteras.	Grupp 22
207	Detta är en förutsättning om vi ska klara långsiktiga miljömålet. Att inga värdekärnor ska avverkas är ju också grundstommen i vårt arbete med områdesskydd.	Grupp 20
208	Så länge objektet är prioriterat o kvalar in enligt strategins riktlinjer, ja. Och länet har kvar utrymme i sin länsram. Om medeln inte räcker för att uppfylla regeringens uttalade ambition (skyddsvärda skogar ska inte avverkas) måste mynd artikulera detta mkt tydligare till regeringen (än vad som är fallet idag)	Grupp 16
209	Viktigt att säkerställa att förutsättningar för att följa strategin finns. Tillräckligt med resurser för att arbeta effektivt och strategiskt.	Grupp 07
210	Ge istället incitament för markägare genom att prioritera markägarinitiativ som uppfyller grundkraven för komet	Grupp 28

211	Även om vi, zlän, ofta släpper värdekärnor av lägre prio kommer det hela tiden in ny kunskap om högprioriterade värdekärnor, oftast genom avverkningsanmälningar, så att det ändå hela tiden blir brandkårsuttryckningar.	Grupp 22
212	Det beror helt på vilken klassning värdekärnan har. Går ej att svara generellt för klass 1 - 4. Det funkar bra som det står i bef strategi.	Grupp 30
213	Innan man byter dagens strategi behöver vi försäkra oss om att en förändring inte kan antas öka förlusten av värdekärnor. Tex behövs förbättrade inventeringsunderlag och samvekansmodeller	Grupp 18
214	Detta beror helt på hur långt medlen räcker, räcker de inte för att kunna skydda tillräckligt stora arealer så kan avverkningsanmälda områden viktas upp. Annars bör strategin följas. Vi måste vara kreativa om vi ska kunna uppnå uppsatta mål om att skyddsvärda skogar ska skyddas.	Grupp 09
215	Ett avverkningsanmält reservatsobjekt ska hanteras enligt ordinarie strategi för skydd. Vi bör undvika att sådana objekt alltid ges förtur	Grupp 08
216	Det ska inte löna sig att avv.anm. Nya komet måste premieras och få förtur. (Även nya komet stör långsiktig planering, men i positiv anda och utan större stress.) Möjligheten måste dock finnas för akuta.	Grupp 27



id#	Meddelande	Från
217	Vi kan inte låta bli att skydda kända skogliga naturvärden som hotas av avverkning med hänvisning till ett potentiellt skyddsvärt område någon annan stans. Det måste gå att "våga" göra praktiska prioriteringar.	Grupp 22
218	Dialogen är mycket viktig, men det är samtidigt viktigt med en snabb och fokuserad process.	Grupp 24
219	Det borde vara möjligt för markägare att få ersättningsmark	Grupp 28
220	Överenskommelser med markägare viktiga. Men också viktigt att beta av gamla reservat. Då måste man vara beredd att släppa akuta ärenden och kanske andra objekt man kanske på sikt hoppats på att skydda.	Grupp 25
221	Det är väl bra att ärenden hanteras så snabbt det går men det är viktigare att det blir rätt och bra än snabbt och fel.	Grupp 11
222	3 år ok, men 2 år bör absolut eftersträvas. Alla parter vinner på ett rappt o effektivt gmförande.	Grupp 16
223	Har man klart med ett antal markägare så skydda den biten snarast, och strategiskt jobba på att utöka reservatet med övriga ägare, där ingen tidsgräns bör finnas initialt.	Grupp 06
224	Varje reservatsärende är unikt det kan finnas goda anledningar att ett ärende tar mkt lång tid och det är viktigare att det blir rätt än att det går fort. Det går nog dock skynda på processen men dialog tar tid.	Grupp 05
225	Det kunde vara en fördel med snabbare handläggning. trots att vissa markägare då skulle vara missnöjda skulle den kortare handläggningstiden bidra till större acceptans och att en majoritet skulle bli nöjda.	Grupp 12
226	Här fanns möjlighet att i frågan innefatta ärenden som slutar med att markägaren får besked att det inte blir något reservat alls. I sådana fall måste besked ges inom ca 1 år.	Grupp 30
227	Viktigast att tiden mellan första kontakt med markägare och att reservatet är överenskommet och betalt är kortast möjliga.	Grupp 08

228	Tre år vore önskvärt, men många oväntade implikationer dyker upp i förhandlingar och byråkrati m.m.	Grupp 20
	Vid behov av inventeringar behöver vi ta hänsyn till olika fältsäsonger.	
	Vi bör inte låta förhandlingen ta för lång tid. Redan vid inledning av förhandling bör vi ha en borte gräns för förhandlingstid. Till detta kommer problem med tex länsledning som inte vill fatta beslut mot markägares vilja.	
229	Om beslut forceras i tid, hinner man inte på samma sätt beakta t ex friluftsvärden. Kan bli förhastade beslut och skötselplaner.	Grupp 01
230	Tror att det är bra att man kan ge ett något så när rimligt besked om vilken tid det kan ta.	Grupp 09
231	Processen är alldeles för komplex för att det ska gå att sätta tidsgränser. Målet bör alltid vara att behålla styrfart.	Grupp 22
232	Fem procent som gräns för nb-andel kan vara för lite egentligen. Kanske 20-25% är en rimligare gräns för prioritering eller påskyndande av ersättning.	Grupp 20
233	Ju större andel/procent värdekärna man har desto högre prio. Så håller med om att nivå på tex 25% är viktigare att prioritera än 5%.	Grupp 30
234	Angående bra dialog, det förekommer att markägare är intresserad av skydd, men så får den råd av markägarorganisation att inte gå med på reservat. Anledning kan vara att produktiv areal inte ska minska i bygden. Hur nå konsensus med mä-organisation? Markägaren vilseleds?	Grupp 01



id#	Meddelande	Från
235	Det är EJ brist på värdekärnor av hög kvalitet, däremot svårt med acceptans för skydd hos större markägare. Gäller bl a en del mycket viktiga N2000 i Östergötland m fl ädellövmråden. Även andra arbetssätt viktiga.	Grupp 01
236	Saknar KOMET som grund	Grupp 07
237	Marginalnyttan för ytterligare arealer i NV?	Grupp 07
238	Vill tycka till om instrumenten oxå	Grupp 07
239	Inte meningsfullt att svara på, kräver mer underlag. Dessutom, flera av kategorierna kan i många fall vara överlappande	Grupp 16
240	Landskapsperspektiv behövs Titta på formellt, frivilligt, imp samt ovan och nedan fjällnära.	Grupp 07
241	Hur god naturvårdsnyttan blir är avhängt av funktionaliteten.	Grupp 05
242	Vid sidan av frågan några inspel: 1. Mynd måste bättre än hittills tydliggöra till regeringen att medlen inte räcker till för att uppfylla regeringens uttalade ambition om att "skyddsvärda skogar ska inte avverkas" (se t ex budgetprop. för 2017). Lst i w län uppger t ex i massmedia (Dalarnas tidningar) att man inte ens har medel för att närmare utreda naturvärdena o avgränsning av värdefullt objekt. Dvs tala klarspråk till uppdragsgivaren. 2. Redovisningen till regeringen måste klargöra att det har varit en stor brist att samtliga frivilliga avsättningar inte har ingått i underlaget. Detta i synnerhet i ljust av vad regeringen angett beträffande grön infrastruktur. Statens o näringens insatser måste optimeras, dvs de FA utgör en viktig del av den samlade gröna infrastrukturen	Grupp 16
243	Givet att akut hotbild innebär att vk annars går förlorade så bör man satsa på dem. Men vi bör arbeta strategiskt för att akutsituationerna minskar.	Grupp 18
244	De skär på olika håll, är allt värdekärnor?	Grupp 07
245	Denna fråga är lite begränsande. Kan vi hitta 100 000 ha värdekärnor i ädellövskog? I så fall kunde väl det vara ett alternativ. Generellt anser jag att vi ska lägga våra resurser på att skydda de värdefulla skogar som finns. När det är gjort kommer vi att behöva börja titta på andra skogar och hyggen för att tillskapa nya biotoper i områden där vi har brist på värdefulla skogar idag,	Grupp 11
246	Mer inspel vid sidan av frågan:	Grupp 16

	<p>Restaurering, som ett led i att skapa en fullgod GI, bör in i strategin i nästa version 3.0. Skogslandskapet är vissa regioner så utarmat att det inte finns tillräckliga värden o strukturer att bygga på. Utmaningen ligger i att restaurera landskapet i sådana områden.</p>	
	<p>Kunskapsunderlaget t ex om värdekärnor och nyckelbiotoper, måste successivt förbättras ,inför 3.0. Det måste finnas medel till detta.</p>	
247	<p>Frågan, uppgiften går inte att besvara. Kategorierna överlappar och en fördelning av 100kha representerar en suboptimering med tanke på att det kommer nya delmål. Även Nagoya mål 11 måste beaktas (inklusive specificeringarna) innan en långsiktigt funktionellt svar kan ges.</p>	Grupp 19
248	<p>Hotbilden mot värdekärnor (som lever upp till värdekriterierna) ÄR den enskilt viktigaste prioriteringsgrunden i länsstyrelsernas vardag. Det är det mest strategiska med tanke på den långsiktiga naturvårdsnyttan. Parallellt arbetas ju givetvis med andra reservatsobjekt som vi valt ut inom ramen för strategin.</p>	Grupp 20
249	<p>Befängda frågor!!!</p> <p>Det viktigaste är att utveckla skogsskyddet i områden och biotoper där skogsskyddet är litet. Med dagens skogspolitik och i föreslagen skogspolitik kommer skogsskyddet hamna där redan mycket skog är skyddad.</p> <p>Man mmåste därför sätta kravnivån för skydd i områden därendast lite skog är skyddad betydligt lägre än iområden med mycket skydd.</p> <p>I princip borde ett stopp ske i inlandskommunerna förreservtsbildnong. Detta kräverdock även att nyckelbiotopsbegreppet skrivs om.</p> <p>Mycket finns ytter,igare att säga</p>	Grupp 24
250	<p>Om vi hade skyddat allt för 20 år sedan innan arealpriserna dubblades så hade det varit klart nu ;)</p>	Grupp 06
251	<p>-man måste väga in de fjällnära skogarna, de håller i väldigt stor utsträckning samma arter som de områden som ligger i hela nordvästra Sverige! ,</p>	Grupp 24

id#	Meddelande	Från
252	Saknar komet och markägardelaktighet i prioriteringen	Grupp 07
253	Har det använts något nytt underlag/forskning om de olika skogsekosystemens olika behov av skydd? Eller är det samma underlag som inför befintlig strategi?	Grupp 30
254	Finns det en publicerad text av hur regeringen tolkar det åtagande rörande skydd av mark som Sverige har gjort i och med överenskommelsen i Nagoya? I s f var?	Grupp 14
255	Vi saknar diskussion om hur instrumenten ska fördelas. Användning av naturvårdsavtal behöver öka. Vi måste också fundera på hur naturvård i större omfattning kan kombineras med brukande. Viktigt att vi när vi avsätter områden också tar hänsyn till samhällsekonomi, behovet av en växande bioekonomi och att arbetstillfällen ska finnas i hela landet.	Grupp 25
256	För tydlighetens skull vore det bra att Redovisa en översikt över skydd av skogsmark i alla dess former, formellt skydd, frivilliga avsättningar, generell hänsyn, natura 2000-områden, strandskydd.	Grupp 26
257	I Norr- och Västerbottens inland bör man i princip endast skydda områden / mark där skogsägaren så önskar. Staten har ju dessutom SFVs skogsinnehav där man tar en utökad hänsyn till såväl rekreation som rennäring.	Grupp 24
258	Hur hantera artskyddsförordningen, rimligt att områdesskydd kopplas in när pågående markanv hindras	Grupp 07
259	Vid prioritering av objekt är det viktigt att bedömma möjligheten att genomföra nödvändig skötsel för att bevara/stärka naturvärden. Inte minst relevant i områden där naturvårdsbränning är önskad skötsel. Detta eftersom många områden lämpar sig dåligt för bränning även om behovet är stort. Problemet kan dock även gälla andra skötselformer.	Grupp 05

260	Möjliga funktionella landskap bör redan nu pekats ut för det framtida arbetet så att vi når målet att arter kan överleva i livskraftiga bestånd. Dock är det bråttom, ca 20 år innan de värdefulla skogarna har avverkats.	Grupp 09
261	Myndigheterna måste ha täta kontakter emellan på nationell nivå för att säkerställa att markägare inte ska uppleva att samma skyddsform (NVA) eller intrångsersättning ger olika fördelar beroende på om Lst eller SKS. Att ha möjlighet att förhandla i Lst-skydd ställer till problem för SKS.	Grupp 27
262	Värdekärnor registerade i VIC utgör i många län endast en liten del av den kända mängden värdekärnor. Detta bristande underlag bör inte ligga till grund för länsfördelningen.	Grupp 32
263	Vad gällande den tänkta kopplingen av eu:s naturvårdsdirektiv till prioriterade skogstyper bör, förutom en analys av vad som faller under befintligt skydd/avsättningar, även takten på förlusten av dessa ses över inom ramen kända värdekärnor/trakter.	Grupp 17
264	Kunskapsläget kring oskyddade okända värdekärnor är mycket olika mellan länen. I länsfördelningen av areal för formellt skydd bör dessa olikheter tacklas på något sätt.	Grupp 22
265	Vad är strategin lagstiftningsmässig? T.ex. skulle en framtvängd revidering av äldre kommunala detaljplaner i samråd med länsstyrelse kunna leda till att nya områden får skydd till låg kostnad.	Grupp 06
	Skogsvårdslagen ger mycket begränsat skydd för produktiv skogsmark. Kan kriterier för när formellt skydd ska inträda specificeras och lagstiftas på något sätt?	
266	Viktigt att mynd tydligt belyser behovet av förbättrat kunskapsunderlag för nästa version av strategin. Detta bör inkludera forskning t ex om hur skogslandskapet bör se ut för att det ska finnasförutsättningar för att uppnå regeringens preciseringar av Levande skogar. Ett omdrev av NBI bör genomföras. På forskningssidan bör t ex det Formasfinansierade projektet (medel till SLU o som inkluderar finska forskare) tas tillvara.	Grupp 16
267	Framförs kritik mot långa handläggningstider på Lst. Men vi menar att en stor skuld i detta är NV som byggt upp ett system med detaljstyrning där små justeringar ska hanteras av flera personer på Nv och system som inte är anpassade till hur arbetet med områdesskydd sker i praktiken. Vem som bromsar områdesskyddet varierar över tid mella NV och Lst beroende på var i processen vi är. Sedan får Lst kritiken för att vi äger ärendet...	Grupp 07
	Lst örebro	
268	Komet nämns inte alls. Det måste ges en betydligt större prioritet än idag.	Grupp 25
269	Jokkmokks kommun tar ett oproportionerligt stort ansvar när det gäller förverkligandet av de nationella miljömålen. Att nu skogsstyrelsen och naturvårdsverket indirekt och direkt ökar trycket på regionen Jokkmokk och dessutom ej har för avsikt att använda remissförfarande kan påverka förtroendet.	Grupp 23
270	Det är viktigt att hotbild presenteras i rapporteringen till dep o reg. Bedömning av takten som värdekärnor o kontinuitetsskogar försvinner i förhållande till takten som områden skyddas och vad det innebär för uppfyllelsen av miljömålen.	Grupp 09

271	Skyddad skog nära tätort ska vara besöksvänlig för att tillmötesgå sociala värden . Det torde stå i kontrast till var man har värdekärnor (svårbrukade områden). Där är det svårt att hitta synergier till skillnad från viktning av närhet till värdefulla vatten och våtmarker vid prioritering av skogsskydd.	Grupp 08
272	Det är av yttersta vikt att Länsstyrelserna i de olika länen får strikta förhållningsorder om vad, var och hyr mycket som skall skyddas i varje område, och av varje skogs- / biototyp.	Grupp 24
273	Beträffande arbetet med GI: detta måste på lämpligt sätt anknyta såväl till skogsbruksplaneringen som till kommunernas ÖP-arbete. Först då får det förutsättningar att få genomslag på landskapsnivå. Viktigt att alla berörda aktörer har positiv attityd till det relativt nya konceptet GI.	Grupp 16
274	Konsekvensanalyser viktiga, även företagsekonomiska effekter samt sysselsättning men också effekter på önskad omställning till bioekonomi	Grupp 07
275	Allmänt medskick: Det behövs en strategi för skydd av skog utifrån funktionslitet i förhållande till övergripande mål (dvs inte enbart etappmål i skyddad areal) dvs avsaknad av bedömning av skogsbeståndets biologiska värde i förhållande till naturvårdsmål på landskapsnivå. Här måste man titta på vad som görs både formellt och frivilligt. Så länge dessa inte kopplas samman utifrån funktionslitet riskerar man att fortsatt famla i mörker utifrån det övergripande målet att bevara biologisk mångfald. Dessutom riskerat skyddsarbetet att inte bli kostnadseffektivt.	Grupp 18
276	Vi fjällän lever nu i en värld av "akututryckningar" i fjällskogarna efter Änokdomen. En inte obetydlig del av både arbetstid och ekonomiska medel går till detta och mycket tyder på att det kommer att öka. Denna avvikelse från strategin bör belysas på något sätt.	Grupp 22
277	Tveksamt att använda nb-rika fastigheter som grund för prioritering av skydd, vilken bör vila på skogsbiologiska värden. "Drabbade" skogsägare bör kompenseras på annat sätt.	Grupp 08
278	Angående akut hot: det är vid vissa tillfällen som en specifik fastägare är "inställd" på att få en större inkomst, tex vid köp, generationsskifte. I andra lägen är kan en större inkomst vara tom oönskad. Ofta kommer avverkningsanmälningar i dessa lägen och ett bra läge för överenskommelser uppstår. Så ta inte bort möjlighet att agera i akuta ärenden. Men givetvis bättre om det kan styras över till kommet innan anmälan görs.	Grupp 30
279	NO skiften ska i princip aldrig brukas och saknar alltså ekonomiskt värde. Ett billigt sätt att formellt skydda dessa skiften är att ägaren utan vederlag överlåter den marken till en enskild ägare som Insamlingsstiftelsen Naturarvet, som genom sina stadgar erbjuder ett permanent formellt skydd enbart genom sitt ägarskap :)	Grupp 06
280	Om tätortsnära värdekärnor prioriteras för områdesskydd med avseende på friluftsliv måste skötseln inriktas på sociala värden inte biologiska. Tror mer konflikter än synergier är inbyggt i nuvarande förslag. Föreslå ett separat spår för friluftslivet.	Grupp 07

281	Det behövs en ny nyckelbiotopsinventering, Med fokus på främst skogsmiljöer där insekter och svampar är de dominerande artgrupperna. Vidare behöver den samlade statliga kunskapen om värdefulla skogsområden och trädbärande betesmarker tas tillvara. Det får inte vara som nu att Ist känner till värdekärnor som de tipsar sks om men där sks inte har resurser att nyregistrera nyckelbiotoper. Inventeringen av skyddsvärda träd och kunskapen från den måste vidare användas för att peka ut värdekärnor! Det finns vidare bra kunskap i massor av konsultrapporter som inte heller tas tillvara. Det bör införas en ackreditering för sks-och Ist-personal och duktiga naturvärdeskonsulter att kunna nyregistrera nyckelbiotoper. Denna ackreditering bör kräva goda kunskaper om arter och skogsmiljöer.	Grupp 14
282	Mer pengar till Nyckelbiotopsinventering skulle betyda mycket.	Grupp 30
283	Beakta betydelsen av avsatt/skyddad skog i form av nyckelbiotoper, frivilligt avsatt skog samt hänsynsytor. Seriösa skogsägare är idag anslutna till certifieringsorgan och med detta följer ambitioner som blir osynliggjorda utom dessa organisationer.	Grupp 28
	Utred även vilken effekt/ roll som art- och habitatdirektivet kommer spela i frågor kring skyddsvärda skogar.	
	Det går inte att använda samma bedömningsgrunder för NB/skyddsvärd skog över hela riket (t.ex. tallskogar).	
284	Instämmer med kommentar 282. Mer inventeringsresurser behövs.	Grupp 20
285	Det formella skyddet kan vara en del av lösningen för de skogsägare som ofrivilligt drabbas av brukandeförbud genom nyckelbiotoper och artskydd. Här måste staten ta ansvar för sina beslut och prioritera dem för skydd. Genom att inte ha med dem i strategin ger man en signal att de inte är skyddsvärda, men ändå skyddar man dem.	Grupp 25
286	allvaret i hotbilden måste göras tydlig, se t.ex Angelstams m fl rapport från Dalarna. Sveaskogs nuvarande avverkningar av marginalmarker riskerar ointetgöra den konnektivitet som tidigare har funnits. Sveaskogs försäljningar av fjällnära skogar (nedanför gränsen) medför avverkningar i mycket skyddsvärda skogar - eller tvingar myndigheterna till akututryckningar!	Grupp 32
287	Egentligen skulle det behövas en samlad strategi som inkluderar återskapande, restaurering och skötsel. Som grund för detta behövs mer underlag, t.ex. Nyckelbiotopinventering.	Grupp 27
288	Håller med om att man bör ta pengar från naturvårdsavtal och lägga på biotopskydd. I naturskogar med fri utveckling är det inte många som väljer naturvårdsavtal.	Grupp 20
289	När det gäller ädellöv och ädellövskogsmarker, med skoglig krontäckning, kan naturvårdsavtal vara bra instrument. Kostnadseffektivt och ev mer accepterat hos markägare.	Grupp 01
290	Ändring av etappmål: "Skogar med höga naturvärden skall skyddas från avverkning" "Naturvärden" bör ändras till bevarandevärden! - alltså en koppling till biologisk nytta !	Grupp 24
291	Jättebra möte!	Grupp 18
292	Det fanna för lite tid för frågor från oss tyvärr.	Grupp 30

293	Naturvårdsverk, JK och vissa länsledningar har olika syn på ärendehantering och -avslutning, m.a.p. handläggningstid och ålder på intrångsavtal m.m. Som reservatshandläggande enhet kommer vi något i kläm mellan olika direktiv, som inte alltid är kostnads- och resurseffektiva. De riskerar att skapa merarbete. Översyn och samsyn vore önskvärt.	Grupp 20
------------	---	----------