

## Remiss om ändring i Naturvårdsverkets föreskrifter NFS 2009:5 om registrering av beslut enligt 7 kap. miljöbalken

### Sammanställning av remissvar

Totalt inkom 27 svar på remissen.

#### Inga synpunkter

Länsstyrelsen i Hallands län  
 Länsstyrelsen i Dalarnas län  
 Länsstyrelsen i Gävleborgs län  
 Länsstyrelsen i Jönköpings län  
 Länsstyrelsen i Norrbottens län  
 Länsstyrelsen i Stockholms län  
 Länsstyrelsen i Kalmar län  
 Länsstyrelsen i Skåne län  
 Länsstyrelsen i Västmanlands län  
 Regelrådet

#### Positiva till förslaget

Länsstyrelsen i Södermanlands län (*tillstyrker förslaget*)  
 Länsstyrelsen i Uppsala län (*tillstyrker förslaget*)  
 Länsstyrelsen i Värmlands län (*tillstyrker förslaget*)  
 Länsstyrelsen i Östergötlands län (*tillstyrker förslaget, positivt att all information om skyddade naturområden i landet finns samlad på en plats*)  
 Länsstyrelsen i Västernorrlands län (*ser positivt på förslaget*)  
 Länsstyrelsen i Blekinge län (*ser positivt på förslaget*)  
 Skogsstyrelsen (*Den föreslagna ändringen att information om biotopskyddsbeslut ska ske via elektronisk dataöverföring ser vi som positiv och har i praktiken redan fungerat så under senare tid*)

#### Positiva till förslaget och har lämnat synpunkter

Inkomna synpunkter	Naturvårdsverkets kommentarer/åtgärder
<i>Länsstyrelsen i Örebro län:</i>	
Länsstyrelsen anser att det borde noteras i konsekvensutredningen att förändringen inte medför några kostnader för Länsstyrelsen under förutsättning att kommunerna inte använder sig av biotopskydd som skyddsform i större utsträckning än i dag.	Tillägg görs i konsekvensutredning.
Länsstyrelsen anser att Naturvårdsverket måste ta ett större ansvar för vägledning till kommunerna rörande NVR. Det är i regel svårt för Länsstyrelsen att få in det underlag som behövs för att kommunala beslut ska kunna registreras i NVR inom den tidsrymd som anges i NFS 2009:5.	Naturvårdsverket planerar att i samband med att de nya föreskrifterna beslutas skriftligen vägleda och informera kommunerna om NVR och vikten av att de snabbt lämnar information till länsstyrelserna om fattade beslut så att de kan registreras i NVR. Länsstyrelserna har även det

	regionala vägledningsansvaret gentemot kommunerna.
<i>Länsstyrelsen i Gotlands län:</i>	
Länsstyrelsen ställer sig frågande till varför inte HaV och kommunerna kan ges möjlighet att själva registrera beslut som de fattar direkt i VIC Natur.	Naturvårdsverkets avsikt är att HaV:s beslut på sikt ska föras in i NVR genom digital dataöverföring på samma sätt som idag sker med Skogsstyrelsens beslut. Naturvårdsverket anser att utvecklingskostnaden för att möjliggöra registrering för HaV är så stor att den inte står i relation till nyttan.  Det är relativt få beslut som årligen fattas av kommunerna och det finns 290 st kommuner i Sverige. NV bedömer även i detta fall att kostnaden för sådana it-tekniska förändringar inte står i relation till nyttan av dem. Kommunerna kommer därför även fortsättningsvis att få skicka sina beslut till länsstyrelserna som sedan registrerar i VIC Natur.
<i>Länsstyrelsen i Jönköpings län:</i>	
Länsstyrelsen påpekar vikten av att VIC Natur harmoniseras med utformningen av föreskrifterna så att kraven i NFS per automatik uppfylls vid registrering av nya beslut i VIC Natur genom obligatoriska fält och korrekt cellinformation.	Naturvårdsverket håller med om att det är viktigt för kvalitén i NVR att utformningen av registreringen i VIC Natur motsvarar kraven i föreskrifterna. Detta kommer att hanteras inom förvaltningen av VIC Natur.
<i>Sveriges Kommuner och Landsting, SKL:</i>	
SKL framhåller vikten av att informationsförsörjning genom öppna data från Naturvårdsverket får en modern och så långt som möjligt standardiserad utformning i likhet med vad som planeras för t.ex. IED-uppgifterna.	En harmonisering så att informationsförsörjning från Naturvårdsverket är uppbyggd och fungerar efter samma principer kommer att vara en målsättning i det försatta arbetet med öppna data.
<i>Länsstyrelsen Jämtlands län:</i>	
Länsstyrelsen anser att Ändringen från ”databas” till ”digitalt register” i 1 § känns onödig och daterad och att termen register är mindre beroende av mediet.	Naturvårdsverket ändrar termen ”digitalt register” i 1 § till bara ”register”.
Länsstyrelsen ställer sig frågande till vilka skyldigheter som åvilar kommunerna i förhållande	I Förordning (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken m.m.

<p>till länsstyrelsernas registreringsskyldighet enligt 2 §.</p>	<p>29 § anges att kommunen ska sända sina beslut till länsstyrelsen. Dock anges inte inom vilken tid. Det åligger trots avsaknad av tidsangivelse enligt Naturvårdsverkets uppfattning kommunerna att tillse att det sker skyndsamt. Naturvårdsverket har inte befogenhet att göra sådan förordningsändring. Naturvårdsverket planerar att i samband med att de nya föreskrifterna beslutas vägleda och informera kommunerna om NVR och vikten av att de snabbt lämnar information till länsstyrelserna om fattade beslut så att de kan registreras i NVR.</p>
<p>Länsstyrelsen anser att formuleringen i 5 § snarare kan tolkas som ren information än en föreskrift. Länsstyrelsen föreslår formuleringen ”informationen i Naturvårdsregistret ska tillhandahållas av Naturvårdsverket på sin webbplats” istället, samt ”registret ska finnas tillgängligt som öppna data”.</p>	<p>§:en reglerar åtkomst och utgör en upplysning för att underlätta för läsaren ett förstå systemet. Det är möjligt att ha upplysningsparagrafer i författningar. Kommentaren föranleder ingen ändring.</p>
<p><i>Länsstyrelsen i Kronobergs län:</i></p>	
<p>Länsstyrelsen framför att det borde framgå av föreskrifterna att beslut som inte överklagas ska registreras som gällande/laga kraftvunna inom fem dagar från sista dagen för överklagande.</p>	<p>§:en justeras.</p>
<p><i>Havs- och Vattenmyndigheten:</i></p>	
<p>HaV framför att de vill att det införs en ytterligare nivå av detaljeringsgrad i informationen kring dessa områden. I såväl internationella som nationella åtaganden har Sverige förbundit sig att skydda 10% av havsmiljön. Det skulle vara positivt om denna information var möjlig att extrahera ur uppgifterna som ingår i NFS 2009:5. Genom att samla information om skyddade områden på ett ställe säkerställs att inte olika siffror kring areal av skydd av olika slag finns i omlopp. Detta är en delvis teknisk fråga men även en bedömning om vad som är att betraktas som marina skyddade områden. HaV fortsätter gärna dialogen med Naturvårdsverket i denna fråga.</p>	<p>De uppgifter som idag kan genereras tas ut genom rapportverktyget i VIC Natur. Naturvårdsverket anser att nuvarande möjligheter att ta fram information är tillräcklig men Naturvårdsverket har gärna fortsatta kontakter med HaV i frågan.</p>
<p><i>Länsstyrelsen i Västerbottens län</i></p>	
<p>Länsstyrelsen framför att en detalj rimligtvis är felaktig i förslaget. På sidan 5 står det att ändringarna innebär ”att Natura 2000-databasen</p>	<p>Tanken är att geometri och förteckning över Natura 2000-områden ska kunna föras i NVR. Det är Natura 2000-</p>

<p>kan fasas ut”. Natura 2000-databasen är ett gemensamt obligatorium för samtliga medlemsstater och innehåller en stor mängd detaljerade uppgifter om bl.a. samtliga förekommande naturtyper och arter, deras status, representativitet och betydelse. Det ni menar är att <i>förteckningen</i> över Natura 2000-områden kan ersättas av NVR.</p>	<p>förteckningen i dagens form som Naturvårdsverket på sikt vill kunna fasa ut. Det stämmer att Natura 2000-databasen inte kan avvecklas då den innehåller en mängd data om Natura 2000-områdena som inte finns i NVR.</p>
<p>Länsstyrelsen anger också att de skulle önska att även naturvårdsavtal lagras i NVR.</p>	<p>Naturvårdsavtal är inget beslut enligt 7 kap. miljöbalken och omfattas således inte av dessa föreskrifter. Av den anledningen kommer inte frågan att regleras i dessa föreskrifter. Naturvårdsverket tar dock med sig synpunkten i det vidare arbetet.</p>
<p><i>Länsstyrelsen i Västra Götalands län</i></p>	
<p>Länsstyrelsen anför att enligt förslaget ska nuvarande Natura 2000-databas fasas ut och ersättas av NVR. Den nuvarande Natura 2000-databasen innehåller dock fler uppgifter än vad som planeras att föras in i NVR. Det framgår inte av förslaget hur dessa ”överblivna” uppgifter skall hanteras. Det är naturligtvis positivt att undvika dubbellagring av data men de uppgifter som EU kräver måste även fortsättningsvis finnas tillgängliga.</p>	<p>Se svar till Länsstyrelsen i Västerbottens län ovan angående Natura 2000-områden.</p>
<p><i>Riksantikvarieämbetet</i></p>	
<p>Riksantikvarieämbetet anser att föreskrifterna bör gälla lika för naturreservat och kulturreservat, d.v.s. att registrering av samma typer av uppgifter ska krävas för de båda skyddsformerna. För naturreservaten ställs sedan tidigare krav på registrering av berörda miljökvalitetsmål samt syfte med skyddet. Dessa uppgifter krävs inte för kulturreservaten. I remissen föreslås att registrering av miljökvalitetsmål även ska ske för kulturreservat, men inte att syftet med skyddet ska anges.</p>	<p>Naturvårdsverket anser det inte nödvändigt med registrering av exakt samma typer av uppgifter för både naturreservat och kulturreservat. Det kommer inte att krävas registrering av syfte för kulturreservat. Skälet till att syfte inte ska registreras för kulturreservat är att syftet med skyddet är detsamma för alla skyddsobjekt. Miljömål har tidigare varit markerat som en obligatorisk uppgift men det har inte registrerats för några områden. Eventuella miljömål behöver inte heller anges framåt.</p>
<p>Riksantikvarieämbetet anger att de förutsätter att landets samtliga, för närvarande 15, världsarvsområden ska föras in i naturvårdsregistret – oberoende av vilka slags naturvärden de har. Detta beträffande registrering av beslut enligt 7 kap. 27 § miljöbalken för områden som skyddas</p>	<p>Naturvårdsverket förslag innebär att registrering bara ska ske av de världsarvsområden med utpekade höga naturvärden. Övriga världsarv utgörs framförallt av byggnadsverk vilka Naturvårdsverket inte anser bör finnas</p>

enligt internationella åtaganden.	med i NVR.
Riksantikvarieämbetet anför också att de har noterat Naturvårdsverkets pågående regeringsuppdrag om utformning av tillsynsredovisning enligt 1 kap. 28 § miljötillsynsförordningen (er beteckning NV-006662-14). Det kan finnas anledning att se över om och hur registrering och redovisning av tillsynsdata för skyddade områden bör kopplas till information som omfattas av naturvårdsregistret.	Vad Naturvårdsverket kan se så finns det inga konflikter mellan tankarna i regeringsuppdraget och nuvarande förslag till utformning av föreskrifter. Naturvårdsverket bedömer därför att det inte föreligger ett särskilt behov av hänsyn vare sig i arbetet med regeringsuppdraget eller arbetet med registrering av beslut enligt 7 kap. miljöbalken.
Riksantikvarieämbetet anför också att senast den 15 mars 2016 ska Riksantikvarieämbetet och Naturvårdsverket redovisa till regeringen hur samverkan mellan naturvård och kulturmiljöarbete fungerar vad gäller förvaltningen av natur- och kulturresevat. Bland annat ska myndigheterna redovisa goda exempel som kan inspirera till utvecklade förvaltningsmetoder samt hur man avser att utveckla samverkan och stärka det gemensamma arbetet med natur- och kulturresevat. Naturvårdsregistret och utvecklingen av detta bör ses som en viktig del även i detta sammanhang.	Naturvårdsverket har informerat NV:s projektgrupp för det nämnda regeringsuppdraget om de av RAÄ framförda synpunkterna och frågan kan tas upp i det sammanhanget.